



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

21 июля 2021 года

Истец: [наименование Истца] в лице [филиала]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Колигова Елена Юрьевна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	8
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	19
IV.A. Компетенция Состава арбитража.....	19
IV.B. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований.....	22
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	31
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	32

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

21 июля 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Колиговой Елены Юрьевны (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр, Колигова Е.Ю.**) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца] в лице [филиала], [ОГРН], [ИНН], юридический адрес: [адрес], фактический адрес: [адрес] (далее – **Истец, Заказчик**) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], юридический адрес (с [дата]): [адрес], юридический адрес (до [дата]): [адрес] (далее – **Ответчик, Подрядчик, совместно с Истцом – Стороны**),

о взыскании пени за нарушение срока выполнения работ в размере 785,81 руб., штрафа за непредоставление нового обеспечения исполнения обязательств по договору от 08.07.2019 № [номер] (далее – **Договор**) в размере 69 311,47 руб., пени за нарушение гарантийных обязательств в размере 128 226,21 руб. и убытков в размере 231 162 руб. (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устные слушания по делу состоялись:

3.1. 13.05.2021 в 10:00 по московскому времени в режиме видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Колиговой Е.Ю.;

[представитель Истца 1] по доверенности от 11.05.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[директор Ответчика], что подтверждено выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – **ЕГРЮЛ**), личность установлена по паспорту гражданина РФ.

В отсутствие возражений Сторон на устном слушании присутствовала Ширинянц Алина Тиграновна, младший кейс-администратор РАЦ.

3.2. 26.05.2021 в 10:00 по московскому времени в режиме ВКС. В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Колиговой Е.Ю.;

[представитель Истца 1] по доверенности от 11.05.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[директор Ответчика], что подтверждено выпиской из ЕГРЮЛ, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Балюк Екатерина Владимировна, кейс-администратор РАЦ, ассистент Состава арбитража.

В отсутствие возражений Сторон на устном слушании присутствовала Ширинянц Алина Тиграновна, младший кейс-администратор РАЦ.

3.3. 12.07.2021 в 10:00 по московскому времени в режиме ВКС. В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Колиговой Е.Ю.;

[представитель Истца 1] по доверенности от 11.05.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[директор Ответчика], что подтверждено выпиской из ЕГРЮЛ, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Балюк Екатерина Владимировна, кейс-администратор РАЦ, ассистент Состава арбитража.

В отсутствие возражений Сторон на устном слушании присутствовала Ширинянц Алина Тиграновна, младший кейс-администратор РАЦ.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 24.12.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступил Иск с приложениями путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).

5. 28.12.2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) уведомил Стороны об оставлении Иска без движения в связи с несоблюдением требований пп. 2 п. 3 ст. 27, пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, ввиду невозможности достоверно установить, что Истцом Ответчику был направлен полный пакет документов, приложенных к Иску. Кроме того, Ответственный администратор предложил Истцу представить доверенность на представителя, оформленную в соответствии с требованиями п.п. 2 и 6 ст. 34 Арбитражного регламента.

6. Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. от 28.12.2020 № 467/20) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹ и на бумажном носителе Почтой России².

7. 31.12.2020 Истец представил заявление от 30.12.2020 № [номер], в котором просил о продлении срока оставления Иска без движения на 5 дней, до 15.01.2021, для устранения выявленных замечаний и уведомления Ответчика об устранении недостатков.

8. 11.01.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о продлении сроков на устранение недостатков до 15.01.2021.

9. Уведомление о продлении сроков на устранение недостатков (исх. от 11.01.2021 № 1/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте³ и на бумажном носителе Почтой России⁴.

10. 15.01.2021 Истец устранил указанные недостатки Иска, представив доказательства направления Иска со всеми приложениями, а также надлежащим образом оформленную доверенность на представителя.

11. 15.01.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 24.12.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.

¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

² РПО №№ [номер], [номер].

³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁴ РПО №№ [номер], [номер].

12. Уведомление о начале арбитража (исх. от 15.01.2021 № 11/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁵, на бумажном носителе Почтой России⁶ и курьерской службой Major Express⁷.

13. 01.02.2021 Ответчик представил заявление с просьбой предоставить доступ к ЭСАЦ.

14. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:

14.1. 24.12.2020 [представитель Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск с приложениями в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела.

14.2. 01.02.2021 представитель Ответчика [директор Ответчика] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика, а 02.02.2021 подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ⁸.

15. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

16. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в п. 12.2 Договора.

17. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ. На основании Постановления Президиума РАЦ от 11.02.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен [ФИО 1] (далее – [ФИО 1]).

18. 12.02.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Составы арбитража. Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 12.02.2021 № 45/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁹ и на бумажном носителе Почтой России¹⁰.

19. 19.02.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 3 ст. 18 Арбитражного регламента уведомил Стороны о прекращении полномочий арбитра по рассмотрению данного спора в связи с отказом [ФИО 1] от назначения его арбитром по делу.

⁵ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁶ РПО №№ [номер], [номер].

⁷ Накладные №№ [номер], [номер].

⁸ Кроме того, 15.01.2021 [директор Ответчика] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, но по данному адресу к карточке дела не присоединился.

⁹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁰ РПО №№ [номер], [номер].

20. Уведомление о прекращении полномочий арбитра (исх. от 19.02.2021 № 50/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹¹ и на бумажном носителе Почтой России¹².

21. В соответствии с п. 1 ст. 19, п. 2 ст. 13 и п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента и на основании Постановления Президиума РАЦ от 12.03.2021 в качестве единоличного арбитра по делу назначена Колигова Е.Ю.

22. 12.03.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Состава арбитража. Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. от 12.03.2021 № 76/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹³ и на бумажном носителе Почтой России¹⁴.

23. 15.03.2021 Колигова Е.Ю. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.

24. Декларация вместе с биографической информацией Колиговой Е.Ю. были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте¹⁵ и на бумажном носителе Почтой России¹⁶.

25. 16.03.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Балюк Е.В., кейс-администратора РАЦ.

26. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. от 16.03.2021 № 81/21) вместе с запросом Состава арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁷ и на бумажном носителе Почтой России¹⁸. Кроме того, Стороны были дополнительно уведомлены, что в настоящем деле отдельные функции Административного аппарата выполняет Ширинянц А.Т., младший кейс-администратор РАЦ.

27. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

¹¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹² РПО №№ [номер], [номер], [номер].

¹³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁴ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

¹⁵ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁶ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

¹⁷ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁸ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

28. 24.12.2021 Истец представил Иск, в котором просит взыскать с Ответчика пени за нарушение срока выполнения работ в размере 785,81 руб., штрафа за непредоставление нового обеспечения исполнения обязательств по Договору в размере 69 311,47 руб., пени за нарушение гарантийных обязательств в размере 128 226,21 руб. и убытков в размере 231 162 руб. (п.п. 29 – 42 данного решения).

29. Отмечено, что Стороны заключили Договор с дополнительным соглашением от 11.12.2019 № 1 (далее – **Дополнительное соглашение**) на выполнение работ по капитальному ремонту гаража [на территории филиала Истца]. В соответствии с п. 2.3 Договора работы должны быть выполнены и сданы в срок не позднее 02.10.2019.

30. Обязательства Ответчика по Договору выполнены и сданы Истцу с просрочкой на основании актов сдачи-приемки выполненных работ (КС-2, КС-3): от 11.11.2019 № 1 на сумму 521 042,89 руб. и приняты согласно заключению экспертизы от 19.11.2019; от 20.11.2019 № 2 на сумму 12 697,70 руб. и приняты согласно заключению экспертизы 25.11.2019; от 02.12.2019 № 3 на сумму 3 427,85 руб. и приняты согласно заключению экспертизы 02.12.2019, итого на общую сумму 530 312,74 руб., в том числе НДС 20 % в сумме 88 385,46 руб. Обязательства в оставшейся части на сумму 162 801,91 руб. Стороны прекратили с 02.12.2019 Дополнительным соглашением.

31. Истец обращает внимание на положения ст. 309, 310 и п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**). Отмечено, что в связи с нарушением срока окончания работ за период с 03.10.2019 по 30.10.2019, на основании п. 8.2 Договора Ответчику была выставлена претензия от 30.10.2019 № [номер] об уплате пени в сумме 19 407,21 руб. Ответчик сумму пени не оплатил, претензию оставил без ответа.

32. В связи с нарушением срока окончания работ за период с 31.10.2019 по 02.12.2019, на основании п. 8.2 Договора Ответчику была выставлена претензия от 20.12.2019 № [номер] об уплате пени в сумме 16 034,33 руб. Претензия Ответчиком оставлена без ответа и оплаты.

33. Общая сумма пени за нарушение срока исполнения обязательств по Договору составила 35 441,54 руб.

34. В соответствии с п. 10.1 Договора Подрядчиком предоставлено Заказчику обеспечение исполнения обязательств по Договору и гарантийных обязательств в сумме 34 655,73 руб. путем внесения денежных средств на счет Заказчика.

35. Руководствуясь п. 3.2.16 Договора и ст.ст. 329, 401, 407, 410 ГК РФ, Заказчиком принято решение об удержании суммы 34 655,73 руб. из суммы обеспечения, внесенной Ответчиком платежным поручением от 02.07.2019 № [номер] в счет обеспечения исполнения обязательств по Договору. После удержания остались неоплаченными пени в размере 785,81 руб.

36. Ввиду произведенного удержания в соответствии с п. 10.5 Договора в адрес Ответчика было направлено требование от 13.01.2020 № [номер] о предоставлении в срок не

позднее 20.01.2020 нового надлежащего обеспечения обязательств, которые связаны с исполнением Договора, на тех же условиях и в том же размере (в сумме 34 655,73 руб.). Требование Истца отставлено без ответа, обеспечение по Договору не восстановлено.

37. Отмечено, что в соответствии с п. 8.4 Договора размер штрафа составляет 69 311,47 руб.

38. Сообщено, что [в 2020 году у Истца сменилось наименование].

39. Истец обращает внимание на п.п. 6.2, 6.4 и 6.5 Договора. Письмами от 29.04.2020 № [номер], от 10.06.2020 № [номер], от 27.07.2020 № [номер], от 21.08.2020 № [номер], от 17.11.2020 № [номер] Истец приглашал Ответчика для осмотра дефектов, определения объемов работ и сроков их устранения. На запросы были получены ответы от 12.05.2020 № [номер], от 26.06.2020 № [номер], от 20.07.2020 № [номер], в которых Ответчик гарантировал выполнение гарантийных работ в срок до 20.07.2020. В нарушение п.п. 3.1.12, 5.6.3 и 6.6 Договора Ответчик дефекты работ не устранил.

40. В силу п.п. 6.10 и 8.4 Договора за нарушение Подрядчиком гарантийных обязательств, с Подрядчика подлежит взысканию пени в размере 0,1 % от стоимости работ за каждый день просрочки в сумме 128 226,21 руб. Истец представил следующий расчет:

$693\,114,65 \times 0,1\% \times 185 = 128\,226,21$ руб., где:

693 114,65 руб. – стоимость работ, указанная в п. 4.1. Договора;

0,1 % - размер пени согласно п. 8.4 Договора;

185 – количество дней просрочки с 30.04.2020 по 30.11.2020.

41. Отмечено также, что в соответствии с п.п. 6.5 и 6.9 Договора Истцом составлен односторонний акт об обнаружении дефектов от 02.09.2020.

42. В связи с отказом исполнения гарантийных обязательств и в соответствии с п.п. 3.2.12, 3.2.14, 5.9.3 Договора Заказчик вправе отказаться от исполнения настоящего Договора и потребовать от Подрядчика возмещения убытков / упущенной выгоды. С учетом этого и также п. 2 ст. 15 ГК РФ убытки Заказчика составляют стоимость ремонтно-восстановительных работ в объеме неисполненных гарантийных обязательств Ответчика. Размер ремонтно-восстановительных работ составляет 231 162 руб. в соответствии со сметой от 29.09.2020.

43. 15.02.2020 Ответчик представил Отзыв на Иск, в котором не согласен с исковыми требованиями в силу следующего (п.п. 44 – 55 данного решения).

44. Отмечено, что заключенный между Сторонами Договор по своей правовой природе является договором строительного подряда, взаимоотношения по которому регламентируются положениями главой 37 ГК РФ.

45. Согласно положениям, ст. 711 ГК РФ основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, по общему правилу, являются качественное выполнение работ и сдача их результата заказчику.

46. В соответствии с представленными в материалы дела доказательствами, результат выполненных Исполнителем работ принят Заказчиком на основании акта по форме КС-2, справки по форме КС-3 и товарной накладной. В то же время, Заказчиком было заявлено о ненадлежащем качестве выполненных Исполнителем работ.
47. Сторонами был составлен акт дефектовки, который послужил основанием для предъявления Заказчиком к Подрядчику требований о выполнении гарантийных работ. Ответчиком были частично выполнены гарантийные работы по устранению выявленных недостатков.
48. Обращено внимание на то, что Истцом работы приняты без замечаний, в связи с чем Истец не вправе заявить возражения, связанные с явными недостатками выполненных работ.
49. Из составленной Истцом сметы на устранение недостатков работ не следует, что они возникли по вине Ответчика, в указанной смете к выполнению заявлены работы, непоименованные Сторонами в акте дефектовки.
50. Подрядчик не вызывался на повторный осмотр работы и выявление каких-либо иных недостатков работ. Ответчик также обращает внимание на п.п. 11 и 14 Обзора судебной практики Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по спорам, связанным с договором строительного подряда (утв. Постановлением Президиума Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2020 N 10).
51. Ответчик сообщил, что претензия заявлена по истечении годового срока после выполненных работ. Кроме того, Договор между Сторонами был расторгнут по инициативе Заказчика без претензий с его стороны, что подтверждается соответствующим соглашением Сторон. Таким образом, отмечено, что Заказчик при приемке работ, не оговоривший наличие конкретных недостатков работ в актах, в силу пп. 2 и 3 ст. 720 ГК РФ лишается права ссылаться на эти обстоятельства в правоотношениях с Подрядчиком; риск ответственности за указанные недостатки лежит на Заказчике.
52. Отмечено, что [в материалы дела не представлены доказательства внесения в систему управления качеством выявленных несоответствий работ].
53. Ответчик также не согласился с размером начисленной пени, которая является несоизмерной выявленному акту дефектовки недостатков работ и в соответствии со ст. 333 ГК РФ просил уменьшить ее размер.
54. По мнению Ответчика, Договором не предусмотрена возможность начисления пени на работы по устранению недостатков, выполняемые в гарантийном режиме. При начислении пени Истец не вправе применять сумму, указанную в п. 4.1 Договора, так как Дополнительным соглашением объем обязательств Сторон был изменен.
55. Кроме того, Ответчик считает, что третейская оговорка не может быть применена к спору в отношении контракта, заключенного на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ**). Наличие в Договоре условия о рассмотрении

вытекающих из него споров в третьей инстанции привело к нарушению такого основополагающего принципа права, как автономия воли при принятии сторонами на себя обязательств при заключении договора.

56. 26.02.2021 Истец представил Возражения на Отзыв от 25.02.2021 № [номер] в которых указал следующее (п.п. 57 – 62 данного решения).

57. В соответствии с п. 2.3 Договора работы должны быть выполнены и сданы в срок не позднее 02.10.2019. В ходе исполнения договорных отношений Подрядчик неоднократно пренебрегал своими обязательствами. К проведению работ он приступил несвоевременно, что создало риск несвоевременного окончания работ, неоднократно приостанавливал работы и снимал работников с объекта. Подрядчика систематически приходилось понуждать к продолжению работ по Договору, что подтверждается письмами от 14.08.2019 № [номер], от 19.08.2019 № [номер], от 27.08.2019 № [номер], от 04.09.2019 № [номер], от 28.10.2019 № [номер].

58. Обязательства Ответчика по Договору были исполнены частично с нарушением срока окончания работ. Первая, частичная сдача работ по Договору была осуществлена Ответчиком за сроками действия Договора 11.11.2019, в связи с чем в адрес Ответчика направлялись претензии от 30.10.2019 № [номер] и 20.12.2019 № [номер].

59. Отмечено, что работы по Договору были выполнены частично на общую сумму 530 312,74 руб., что составляет 77 % от запланированного объема по Договору. В связи с фактическим отказом Подрядчика от продолжения работ по Договору по соглашению Сторон к Договору было заключено Дополнительное соглашение. В соответствии с п. 3 Соглашения Стороны прекратили обязательства Подрядчика в части обязательств по выполнению работ в неисполненном размере.

60. В период гарантийного срока Истцом были выявлены недостатки в выявленных работах. Отказ от исполнения гарантийных обязательств послужил основанием к предъявлению Иск.

61. Сообщено, что основания, изложенные Ответчиком в Отзыве на Иск, не соответствуют действительности и противоречат действующим нормам законодательства Российской Федерации в силу следующего.

61.1. В течении 12-ти месячного гарантийного срока (с 20.11.2019) Ответчик уведомлялся о наступлении гарантийного случая и возникновении гарантийных обязательств письмами от 29.04.2020 № [номер], от 10.06.2020 № [номер], от 27.07.2020 № [номер], от 21.08.2020 № [номер] и от 17.11.2020 № [номер]. Обращено внимание на положения ст. 722, п.п. 2 и 4 ст. 471 ГК РФ. На основании изложенного, обращения Истца, направленные на исполнение Ответчиком гарантийных обязательств, были направлены в период действия гарантийного срока на выполненные работы.

61.2. В силу п. 3 Дополнительного соглашения Стороны прекратили обязательства Подрядчика в части обязательств по выполнению работ неисполненных по Договору

на общую сумму 162 801,91 руб. Соглашение заключено в порядке, определенном п. 15.2 Договора и ч. 1 ст. 450 ГК РФ по взаимному соглашению Сторон. Заключенное соглашение не предусматривает прекращения гарантийных обязательств Подрядчика на результаты выполненных работ.

61.3. Указано, что размер, порядок и основания начисления пени и штрафов четко определены условиями Договора. Иск содержит основания требования и соответствующие ссылки на нормы Договора и действующего законодательства.

Отмечено, что на объекте действует пропускная система. За период с 29.04.2020 по 30.11.2020 сделана единственная заявка на пропуск для работников Подрядчика на территорию Истца от 20.07.2020 № [номер], по которой выдан пропуск № [номер] со сроком действия с 06.08.2020 по 14.08.2020 на граждан: [ФИО 2] и [ФИО 3].

На руководителя предприятия Подрядчика [ФИО 4] были выписаны пропуска № [номер] (с 15.06.2020 по 31.07.2020), № [номер] (с 06.08.2020 по 14.08.2020), а также был выдан пропуск на автотранспортное средство: [ТС] [гос. номер] № [номер] (с 14.08.2020 по 15.08.2020).

В период действия пропусков работники Подрядчика 08.08.2020 прибыли на объект, частично демонтировали небольшой участок полностью отслоившегося штукатурного покрытия. С 09.08.2020 по 13.08.2020 работники на объекте отсутствовали. 14.08.2020 они погрузили строительный инструмент на автомобиль и больше на объект не выходили.

По состоянию на 14.08.2020 работы по устранению дефектов выполнены не были, акт от 14.08.2020 №1 и накладная от 14.08.2020 № 11 Заказчику не предъявлялись. Локальная смета № 1 без номера, без даты не предоставлялась и не согласовывалась. Объем работ, указанный в локальной смете, не соответствует фактическому объему работ, установленному актом от 20.11.2020 об обнаружении дефектов и смете от 29.09.2020.

Принимая во внимание, что для осуществления идентичных работ по Договору на сумму 530 312,74 руб. Ответчику потребовалось 135 дней (с 08.07.2019 по 20.11.2019), Истец скептически относится к самой возможности выполнения объема работ на сумму 7 577,66 руб. в течение одного дня (включающего прибытие, определение объема работ) нахождения двух работников на объекте.

Учитывая систематический характер нарушения договорной дисциплины, неоднократное грубое пренебрежение своими обязательствами, Ответчик проявлял халатное отношение к выполнению договорных обязательств, как в период выполнения работ по Договору (нарушены сроки начала работ, работы были предъявлены к сдаче с существенным нарушением срока и не выполнены в полном объеме), так и в период действия гарантийных обязательств. Подрядчик уклонялся от обследования объекта для установления объемов работ и определения сроков устранения недостатков и не произвел гарантийных работ).

В связи с изложенным, Истец считает применение ст. 333 ГК РФ необоснованным.

61.4. Установленная Договором арбитражная оговорка (п. 12.2) не противоречит нормам ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ, является существенным условием Договора и полностью соответствует основным началам гражданского законодательства.

С учетом ст.ст. 1 и 421 ГК РФ, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11 ГК РФ, Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» Сторонами определена подведомственность при обращении за судебной защитой нарушенных или оспоренных гражданских прав в третейский суд в соответствии с его компетенцией путем установления арбитражной оговорки.

62. На основании изложенного Истец настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

63. 04.03.2021 Ответчик представил Дополнение к Отзыву на Иск, сообщив, что в Отзыве в приложении указан документ – акт дефектовки, а также в гарантийном письме, приложенном к Отзыву на Иск, перечислены виды и объемы работ, подлежащие выполнению в части гарантийных обязательств, на основании которых составлена смета.

64. 22.03.2021 Постановлением Состава арбитража № 1 (далее – ПСА № 1) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 29.03.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 29.03.2021 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.

65. ПСА № 1 Ответчику было предложено представить ответ на возражения Истца не позднее 05.04.2021, а Сторонам – представить любые дополнительные заявления и ходатайства (в том числе процессуальные) не позднее 15.04.2021.

66. Сторонам было также предложено (1) провести устные слушания 11.05.2021 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 или (2) провести устные слушания 11.05.2021 в 10:00 в режиме ВКС по согласованию со Сторонами или (3) устные слушания не проводить, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.

67. ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁹ и на бумажном носителе Почтой России²⁰.

68. 29.03.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ заявление от 29.03.2021 № [номер] о продлении установленного срока на мирное урегулирование спора до 05.04.2021.

¹⁹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

²⁰ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

69. Ответчик не представил позицию по ПСА № 1 в установленный срок.
70. 31.03.2021 Постановлением Состав арбитража № 2 (далее – ПСА № 2) Состав арбитража предоставил Сторонам дополнительное время для обсуждения возможности мирного урегулирования спора до 05.04.2021 и утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в редакции ПСА № 1. Устное слушание было назначено на 11.05.2021 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с участием Состав арбитража посредством ВКС. Состав арбитража также обратил внимание Сторон на возможность участия в устном слушании путем использования ВКС в соответствии с п. 7 ст. 39 Арбитражного регламента.
71. ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте²¹ и на бумажном носителе Почтой России²².
72. 20.04.2021 Истец представил заявление от 20.04.2021 № [номер], которым сообщил о произошедшей регистрации изменения юридического адреса Ответчика.
73. 29.04.2021 Истец представил заявление от 29.04.2021 № [номер], в котором в соответствии с п.п. 1, 3 ст. 39 Арбитражного регламента просил о проведении арбитража на основании имеющихся документов Сторон без проведения устных слушаний.
74. 30.04.2021 по поручению Состав арбитража Административный аппарат РАЦ сообщил Сторонам, что в соответствии со ст. 39 Арбитражного регламента, осуществление арбитража на основании документов может проводиться только, если Стороны прямо согласились не проводить устные слушания. В связи с тем, что заявления Ответчика с согласием не проводить устные слушания не поступало, устное слушание состоится в соответствии с Порядком (графиком) арбитражного разбирательства.
75. 11.05.2021 обе Стороны и Состав арбитража подключились к устному слушанию путем использования системы ВКС, однако столкнулись с техническими неполадками, а именно неисправной работой устройств ввода данных (веб-камеры и микрофона). Соответственно Стороны и Состав арбитража пришли к соглашению о необходимости отложить устное слушание на 13.05.2021, 10:00 по московскому времени.
76. 11.05.2021 Постановлением Состав арбитража № 3 (далее – ПСА № 3) Состав арбитража отложил устное слушание по делу на 13.05.2021, 10:00 по московскому времени в режиме ВКС по согласованию со Сторонами.
77. ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте²³ и на бумажном носителе Почтой России²⁴.

²¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail], [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

²² РПО №№ [номер], [номер], [номер].

²³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail], [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

²⁴ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

78. 11.05.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ заявление от 11.05.2021 № [номер], в котором выразил желание принять участие в устном слушании путем ВКС и направил действующие доверенности представителя на право представлять интересы Истца.

79. 13.05.2021 состоялось устное слушание в режиме ВКС с участием обеих Сторон и Состав арбитража.

79.1. В ходе устного слушания Состав арбитража в том числе предложил Сторонам предоставить дополнительное время для мирного урегулирования спора. Ответчик согласился, а также заявил о намерении провести экспертизу выполненных работ.

79.2. Истец в свою очередь выразил сомнения в том, что спор может быть урегулирован мирным путем, а также что Ответчик выполнит необходимые работы.

79.3. С целью представления Сторонам дополнительного времени для мирного урегулирования спора, а также направления дополнительных доказательств, Состав арбитража согласовал со Сторонами новую дату устного слушания – 26.05.2021, 10:00 по московскому времени в режиме ВКС.

80. 13.05.2021 Постановлением Состав арбитража № 4 (далее – ПСА № 4) Состав арбитража:

80.1. предложил Сторонам в срок до 26.05.2021 обсудить возможность мирного урегулирования спора, а в случае невозможности такого урегулирования, в срок до 26.05.2021 представить дополнительные доказательства в обоснование своих требований.

80.2. обратил внимание Истца на необходимость подтверждения полномочий лица, подписавшего исковое заявление от 30.11.2020 № [номер].

80.3. постановил в случае, если Ответчик решит, что проведение экспертизы в рамках арбитражного разбирательства необходимо, произвести выбор экспертной организации, подготовить вопросы, которые будут поставлены перед экспертом, а также согласовать ее стоимость в срок до 24.05.2021.

81. Устное слушание по делу было отложено на 26.05.2021, 10:00 по московскому времени в режиме ВКС по согласованию со Сторонами. Состав арбитража также утвердил уточненный Порядок (график) арбитражного разбирательства.

82. ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте²⁵ и на бумажном носителе Почтой России²⁶.

83. 18.05.2021 Истец представил заявление от 18.05.2021 № [номер], которым направил доверенности, подтверждающие полномочия [ФИО 5], подписавшего Иск.

²⁵ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail], [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

²⁶ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

84. 25.05.2021 Истец представил заявление от 24.05.2021 № [номер], в котором сообщил следующее.
- 84.1. 20.05.2021 Сторонами проведена встреча с целью совместного установления фактических объемов и сроков выполнения работ по устранению выявленных дефектов. По итогам встречи составлен акт от 20.05.2021 № [номер] «О выявлении дефектов выполненных работ в период действия гарантийного срока».
- 84.2. Сообщено, что директор [наименование Ответчика] от согласования объемов отказался, с видами работ не согласился и считает, что дефекты не подлежат устранению в рамках гарантийных обязательств по Договору.
- 84.3. Служебной запиской от 24.05.2021 № [номер] установлено, что в период с 17.05.2021 по 19.05.2021 на объекте находились работники Ответчика, ими произведена частичная замена штукатурного слоя наружной стороны здания. 24.05.2021 работы продолжены, начаты работы по восстановлению внутренней отделки помещений.
85. 25.05.2021 Ответчик представил уведомление от 25.05.2021 № [номер] с доказательством его отправки Истцу. В Уведомлении Ответчик изложил перечень выполненных работ согласно акту о выявлении дефектов выполненных ремонтных работ в период действия гарантийного срока от 20.05.2021 и просил Истца принять результат работ.
86. 25.05.2021 Ответчик представил ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы с приложением перечня вопросов для разрешения экспертом. В качестве экспертной организации Ответчик просил назначить [компания 1] и гарантировал оплату произведенной экспертизы.
87. 26.05.2021 Истец представил заявление от 26.05.2021 № [номер], в котором сообщил, что не возражает против проведения экспертизы. Вместе с тем, Истец:
- 87.1. просил отклонить предлагаемые Ответчиком вопросы как не относящиеся к предмету спора и предложил поставить перед экспертом им сформулированные вопросы.
- 87.2. сообщил, что не возражает против проведения оценки качества работ исходя из текущего состояния объекта, учитывая, что Ответчиком фактически частично проведены ремонтно-восстановительные работы.
- 87.3. просил приобщить к материалам дела технический паспорт объекта в качестве дополнительного материала, описывающего объект.
- 87.4. просил назначить иную экспертную организацию по выбору Состава арбитража с целью соблюдения паритета прав Сторон и исключения возможной заинтересованности экспертной организации, предлагаемой Ответчиком.
88. 26.05.2021 состоялось устное слушание в режиме ВКС с участием обеих Сторон и Состава арбитража. В ходе устного слушания, учитывая согласие обеих Сторон на проведение экспертизы, Состав арбитража принял решение о проведении экспертизы. В

качестве экспертной организации Состав арбитража совместно со Сторонами согласовал [компания 2]. В ходе устного слушания Ответчик также согласился понести расходы на проведение экспертизы.

89. 23.06.2021 Постановлением Состав арбитража № 5 (далее – **ПСА № 5**) Состав арбитража проинформировал Стороны о результатах исследования возможности проведения экспертизы, ее стоимости и сроков проведения организацией [компания 2] и иными организациями, поиск которых был дополнительно произведен Составом арбитража. С учетом позиции, изложенной Ответчиком в ходе устного слушания, Состав арбитража предложил Ответчику оплатить аванс на покрытие процессуальных расходов в размере 65 000 руб. для целей проведения экспертизы организацией [компания 3] и указал, что данная сумма не является окончательной.

90. В тот же день в соответствии со ст.ст. 10 – 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Ответственный администратор уведомил Ответчика о необходимости оплатить аванс на покрытие процессуальных расходов на проведение экспертизы в размере 65 000 руб. в срок до 28.06.2021 включительно.

91. ПСА № 5 и Уведомление о необходимости оплатить аванс на покрытие процессуальных расходов были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте²⁷ и на бумажном носителе Почтой России²⁸.

92. В связи с тем, что в установленный срок денежные средства на оплату аванса не поступили, 29.06.2021 Состав арбитража предложил Сторонам:

92.1. в срок до 30.06.2021 представить свою позицию по вопросу необходимости проведения экспертизы.

92.2. с учетом позиций обеих Сторон о необходимости проведения экспертизы и направленных ими вопросов, обсудить возможность совместной оплаты аванса на покрытие процессуальных расходов и не позднее 02.07.2021 оплатить его в равных долях.

92.3. обсудить возможность мирного урегулирования спора в части взыскания убытков, составляющих стоимость ремонтно-восстановительных работ за неисполнение гарантийных обязательств.

93. 02.07.2021 Истец направил письмо, в котором сообщил о невозможности участия в софинансировании проведения экспертизы, отметив, что Ответчик продолжает уклоняться от выполнения гарантийных обязательств. Истец также представил письмо о приемке от 01.07.2021 № [номер].

94. 30.06.2021 Ответчик представил письмо от 29.06.2021 № [номер], направленное в адрес Истца, с просьбой о принятии работ.

²⁷ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail], [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

²⁸ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

95. 02.07.2021 Ответчик представил письмо от 02.07.2021 № [номер] об уклонении Истца от приемки результата работ.
96. 06.07.2021 Постановлением Состава арбитража № 6 (далее – **ПСА № 6**) с учетом позиций Сторон и отсутствия оплаты аванса на покрытие процессуальных расходов Состав арбитража постановил не проводить экспертизу. Состав арбитража также постановил назначить устное слушание на 12.07.2021, 10:00 по московскому времени в режиме ВКС по согласованию со Сторонами и предложил Сторонам в срок до 07.07.2021 представить свою позицию по вопросу участия в устном слушании.
97. ПСА № 6 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте²⁹ и на бумажном носителе Почтой России³⁰.
98. 07.07.2021 Истец представил письмо от 07.07.2021 № [номер] о приемке работ. В тот же день Истец, а 09.07.2021 – Ответчик, согласовали проведение устного слушания 12.07.2021 в режиме ВКС.
99. 12.07.2021 состоялось устное слушание в режиме ВКС с участием обеих Сторон и Состава арбитража. В ходе устного слушания Стороны представили свои позиции и ответили на вопросы друг друга и Состава арбитража.

²⁹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail], [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

³⁰ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. Компетенция Состава арбитража

100. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.

101. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража установил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.

102. Руководствуясь ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**), ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража пришел к выводу о наличии у него компетенции на рассмотрение настоящего спора.

103. 08.07.2019 года между Сторонами заключен Договор. Пункт 12.2 Договора содержит альтернативную арбитражную оговорку, пп. 1 которой предусматривает следующее:

«Любой спор, разногласие, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Истец]: [e-mail];

[Ответчик]: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Стороны и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»,

Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.»

104. В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В соответствии с п. 4 данной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.

105. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

106. Правоотношения сторон, связанные с исполнением договора подряда, относятся к гражданско-правовым отношениям. Действующее законодательство не содержит каких-либо ограничений, не позволяющих разрешить спор между Истцом и Ответчиком по данному делу в арбитраже, администрируемом РАЦ.

107. Споры, возникающие из договоров, заключенных в результате закупки в рамках ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ в целом являются гражданско-правовыми.

108. К числу общепризнанных в современном правовом обществе способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обуславливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд. В Российской Федерации право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд основано на ст. 45 (ч. 2) и чт. 8 (ч. 1) Конституции Российской Федерации (Постановление Конституционного суда РФ от 26.05.2011 № 10-П, Определение Конституционного суда Российской Федерации от 05.02.2015 № 233-О).

109. Определением Верховного суда Российской Федерации от 11.07.2018 по делу № А40-165680/2016 устранены все противоречия в вопросе о законности третейской оговорки в договорах, заключенных в рамках ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

110. Состав арбитража был сформирован в соответствии со ст. 14 Арбитражного регламента.

111. Таким образом, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, так как в Договоре имеется арбитражная оговорка о передаче спора в арбитраж, администрируемый РАЦ, а также действующее законодательство разрешает передачу настоящего спора в арбитраж.

112. В Отзыве на Иск Ответчик заявил, что третейская оговорка не может быть применена к спору в отношении контракта, заключенного на основании ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ, так как может привести к нарушению такого основополагающего принципа права, как автономия воли при принятии сторонами на себя обязательств при заключении договора.

113. Впоследствии в процессе устного слушания 13.05.2021 Ответчик заявил отказ от этих доводов и признал, что Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора

114. Иных заявлений Сторон об отсутствии у Состава арбитража компетенции на рассмотрение данного спора не поступало.

115. В соответствии со ст. 28 Закона об арбитраже непредставление сторонами доказательств не является препятствием для проведения арбитража и принятия арбитражного решения, если причина непредставления указанных документов и материалов признана неважительной.

116. В соответствии с п. 5 ст. 37 Арбитражного регламента непредставление Стороной арбитража надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствуют Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основании имеющихся доказательств.

117. Таким образом, Состав арбитража не находит препятствий к рассмотрению спора по существу и вынесению арбитражного решения.

IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

118. Изучив представленные документы, Состав арбитража пришел к выводу о частичном удовлетворении требований Истца.

119. Как усматривается из материалов дела 08.07.2019 между Сторонами был заключен Договор. Основанием для заключения Договора послужил протокол от 17.06.2019 № [номер] заседания закупочной комиссии по проведению итогов запроса котировок в электронной форме.

120. [сведения о смене наименования Истца].

121. 11.12.2019 Стороны заключили Дополнительное соглашение о расторжении со 02.12.2019 Договора в части объема и стоимости выполненных работ. Пунктом 3 Соглашения Стороны установили, что обязательства Сторонами исполнены на сумму 530 312,74 руб., обязательства в оставшейся части на сумму 162 801,91 руб. Стороны прекращают. Согласно п. 4 Соглашения во всем остальном, что не предусмотрено Соглашением, остаются в силе и действуют условия Договора.

122. В соответствии с условиями Договора (п. 2.1) Ответчик принял на себя обязательство в сроки и на условиях Договора выполнить работы по капитальному ремонту гаража на [территории Истца] в объемах, предусмотренных документацией и сметным расчетом.

123. В соответствии с п. 10.1 Договора Подрядчик предоставляет Заказчику обеспечение исполнения обязательств в размере 34 655,73 руб. Платежным поручением от 02.07.2019 № [номер] в счет обеспечения исполнения обязательств по Договору Ответчик перечислил 34 655,73 руб. на счет Истца.

124. В соответствии с п. 10.11 Договора в случае неисполнения Подрядчиком своих обязательств Заказчик имеет право на истребование суммы обеспечения исполнения обязательств полностью или частично.

125. В соответствии с п. 4.1 Договора цена Договора является твердой и составляет 693 114,65 руб.

126. Согласно п. 2.3 Договора срок выполнения работ в соответствии с календарным планом определен до 02.10.2019.

127. Работы считаются выполненными в полном объеме, а результаты работ принятыми, после подписания Сторонами акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и получения Заказчиком разрешения на ввод объектов в эксплуатацию.

128. Пунктом 8.2 Договора установлена ответственность за нарушение Подрядчиком срока окончания выполнения работ, указанных в п. 2.3 Договора, а также нарушения гарантийных обязательств, в виде взыскания с Подрядчика за каждый день просрочки пени в размере 0,1 % от стоимости работ, указанных в п. 4.1 Договора.

129. В соответствии с п. 8.4 Договора непредоставление или несвоевременное предоставление Подрядчиком обеспечения обязательств по Договору в установленные сроки, а так же в случае непредоставления или несвоевременное предоставление нового

обеспечения исполнения обязательств в случаях предусмотренных Договором, Подрядчик уплачивает штраф в размере 10 % от цены Договора, установленной в п. 4.1.

130. Принимая во внимание характер сложившихся между Сторонами правоотношений, при которых Ответчик, как подрядчик, обязуется произвести комплекс работ по капитальному ремонту гаража, а Истец произвести оплату выполненных работ, к регулированию правоотношений между Сторонами подлежат применению нормы ГК РФ о договоре подряда.

131. В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) по заданию другой стороны (заказчика) обязуется выполнить определенную работу и передать ее результаты заказчику, а последний обязуется принять результаты работ и оплатить их.

132. В соответствии с ч. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или договором, подрядчик несет ответственность за нарушение сроков работ.

133. Согласно ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

134. В соответствии со ст. 723 ГК РФ, если работа выполнена подрядчиком с отступлением от договора, ухудшающим результаты работ или иными недостатками, которые делают его не пригодными для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не предусмотрено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены, возмещение своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранить их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 ГК РФ).

135. Если недостатки результата работ в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещение убытков.

136. Статьей 724 ГК РФ установлены сроки обнаружения ненадлежащего качества результата работы и права заказчика предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

137. В соответствии со ст. 755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими

лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

138. Течение гарантийного срока прерывается на все время, на протяжении которого объект не мог эксплуатироваться вследствие недостатков, за которые отвечает подрядчик.

Рассматривая исковые требования о взыскании с Ответчика пени в размере 785,81 руб. за нарушение срока выполнения работ по Договору, Состав арбитража приходит к выводу, что они подлежат удовлетворению.

139. Из содержания Иска следует, что обязательства Ответчика выполнены и сданы Истцу с просрочкой исполнения обязательств.

140. Срок исполнения обязательств согласно п. 2.3 Договора определен до 02.10.2019.

141. Работы, подтвержденные актами сдачи приемки выполненных работ (КС-2, КС-3) № 1 от 11.11.2019 на сумму 521 042,89 руб., были приняты Заказчиком 19.11.2019; № 2 от 20.11.2019 на сумму 12 697,70 руб. приняты Заказчиком 25.11.2019; № 3 от 02.12.2019 на сумму 3 427,85 руб. приняты Заказчиком 02.12.2019. Всего работ выполнено и принято на сумму 530 312,74 руб.

142. Свои требования Истец обосновывает п. 8.2 Договора, предусматривающего ответственность за нарушение подрядчиком срока окончания выполнения работ, а также нарушения гарантийных обязательств в виде взыскания с подрядчика пени в размере 0,1 % от стоимости работ, указанных в п 4.1 Договора за каждый день просрочки.

143. 30.10.2019 в адрес Ответчика была выставлена претензия № [номер] о взыскании пени в размере 19 407,21 руб. за период просрочки с 03.10.2019 по 30.10.2019.

144. 20.12.2019 Ответчику выставлена претензия № [номер] об оплате пени в размере 16 034,33 руб. за период просрочки с 31.10.2019 по 02.12.2019. 13.01.2020 уведомлением № [номер] Истец сообщил Ответчику об удержании суммы 34 655,73 руб. из суммы обеспечения обязательств, связанных с исполнением Договора.

145. Ответчик право Истца на удержание и сумму удержания не оспаривает.

146. После удержания остались неоплаченными пени в размере 785,81 руб.

147. Ответчик факт просрочки исполнения обязательств признает, с суммой пени в размере 785,81 руб. согласен.

Рассматривая исковые требования о взыскании с Ответчика штрафа в размере 69 311,47 руб. за непредоставление нового обеспечения исполнения обязательств по Договору, Состав арбитража приходит к выводу, что они подлежат удовлетворению.

148. 13.01.2020 Ответчику заказной корреспонденцией было направлено требование Истца № [номер] о предоставлении в срок не позднее 20.01.2020 нового надлежащего обеспечения обязательств на тех же условиях и в том же размере.

149. Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений, сформированным на официальном сайте Почты России, отправление вручено адресату 17.01.2020.

150. Ответчик требование не исполнил.
151. Свои исковые требования в этой части Истец обосновал тем, что в соответствии с п. 8.4 Договора непредоставление или несвоевременное предоставление подрядчиком обеспечения обязательств по Договору в установленные сроки, а также в случае непредоставления или несвоевременного предоставления нового обеспечения исполнения обязательств в случаях, предусмотренных Договором, подрядчик уплачивает штраф в размере 10 % от цены Договора, установленной в п. 4.1 Договора, что составляет 69 311,47 руб.
152. Ответчик с данным требованием не согласился, обосновывая это тем, что в связи с заключением 11.12.2019 Дополнительного соглашения, Договор считается расторгнутым и, следовательно, все обязательства по нему являются прекратившимися.
153. Из буквального толкования условий Дополнительного соглашения, несмотря на то, что в п. 1 указано о расторжении Договора, его нельзя признать расторгнутым полностью. Соглашением внесены изменения в Договор в части объема и стоимости работ. В п. 2 соглашения Стороны зафиксировали объем и стоимость фактически выполненных и принятых Заказчиком работ; в п. 3 соглашения Стороны зафиксировали сумму, на которую исполнены работы 530 312,74 руб., а так же договорились прекратить обязательства в оставшейся части суммы на 162 801 руб. Согласно п. 4 соглашения во всем остальном, что не предусмотрено соглашением остаются в силе и действуют условия Договора.
154. В соответствии с п. 13.1 Договора Договор действует до полного исполнения Сторонами обязательств.
155. Порядок обеспечения исполнения контрактов ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ, Конституцией и ГК РФ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, а также принятыми и утвержденными положениями о закупке.
156. [правила и порядок проведения закупок регламентируются в соответствии с положением о закупке].
157. Вышеуказанным положением ((отредактировано)) установлены порядок, сроки, основания и условия предоставления обеспечения исполнения обязательств по Договору и гарантийных обязательств, также замены обеспечения и предоставления нового обеспечения.
158. Ответственность подрядчика в случае непредоставления или несвоевременного предоставления нового обеспечения исполнения обязательств предусмотрена п. 8.4 Договора в виде штрафа в размере 10 % от цены Договора, установленной в п. 4.1 Договора.
- Рассматривая исковые требования о взыскании пени в размере 0,1 % за нарушение Подрядчиком гарантийных обязательств от стоимости работ, указанной в п. 4.1 Договора на сумму 128 226,21 руб., Состав арбитража приходит к выводу, что требования подлежат удовлетворению частично.**
159. В ходе гарантийного срока Истцом обнаружены недостатки выполненных работ.

160. Письмами от 29.04.2020 № [номер], от 10.06.2020 № [номер], от 27.07.2020 № [номер], от 21.08.2020 № [номер]; от 17.11.2020 № [номер] Ответчик приглашался для составления акта выявленных дефектов выполненных ремонтных работ в период действия гарантийного срока.

161. Отправление заказной корреспонденции и получение ее Ответчиком Истец подтвердил почтовыми квитанциями, отчетами об отслеживании почтовых отправлений, сформированными на официальном сайте Почты России, бланками курьерских служб [1] и [2].

162. В связи с неявкой Ответчика для составления акта выявленных дефектов выполненных ремонтных работ в период действия гарантийного срока, акт № [номер] о выявленных дефектах выполненных ремонтных работ в период действия гарантийного срока был составлен Истцом в одностороннем порядке 20.11.2020.

163. Недостатки и дефекты, указанные в акте, на день подачи Иска Подрядчиком не устранены, в связи с этим, Истец заявляет требование о взыскании пени в размере 128 226,21 руб. (0,1 % от суммы, указанной в п. 4.1 Договора) за нарушение Подрядчиком гарантийных обязательств за период с 30.04.2020 (день обнаружения недостатков) по 30.11.2020 (день подписания Иска). Данные требования Истец обосновывает п.п. 6.10, 8.2 Договора.

164. Ответчик требование не признал, ссылаясь на то, что своевременно предпринял меры для устранения недостатков и дефектов выполненных работ.

165. Главой 6 Договора установлен гарантийный срок для работ, выполненных по Договору. В соответствии с п. 6.4 Договора подрядчик несет ответственность за дефекты, обнаруженные в пределах гарантийного срока.

166. При обнаружении дефектов в гарантийный период заказчик письменно извещает подрядчика об обнаружении дефектов с указанием срока прибытия представителей подрядчика на объект для осмотра и подписания акта о выявленных дефектах. В случае необоснованного неприбытия представителей подрядчика, либо их отказа от подписания акта, действительным считается акт о выявленных дефектах, подписанный заказчиком в одностороннем порядке (п. 6.5 Договора).

167. В течение гарантийного срока подрядчик обязан по письменному требованию заказчика в разумный срок, установленный заказчиком, выполнить все работы по устранению и исправлению недостатков, а также в случае необходимости повторно выполнить определенные виды работ (п. 6.7 Договора).

168. В соответствии с п. 6.8 Договора ответственность подрядчика должна быть подтверждена актом о выявленных дефектах, подписанным подрядчиком и заказчиком, где фиксируется дата обнаружения и предполагаемая дата устранения. Данная норма Договора корреспондируется с нормами ГК РФ.

169. Согласно п. 6.10 Договора если подрядчик в течении срока, установленного в акте не устранит недостатки, указанные в акте, то заказчик должен применить к подрядчику штрафные санкции.

170. Как установлено в ходе устных слушаний, акт № [номер] о выявленных дефектах был составлен Истцом в одностороннем порядке 20.11.2020. Срок исправления недостатков указан до 27.11.2020.

171. Следовательно, требование о взыскании пени в период с 30.04.2020 по 27.11.2020 включительно является необоснованным. Подлежит взысканию сумма пени в размере 2 079,34 руб. за период с 28.11.2020 по 30.11.2020.

Рассматривая исковые требования о взыскании убытков, составляющих стоимость ремонтно-восстановительных работ за неисполнение гарантийных обязательств в размере 231 162 руб., Состав арбитража приходит к выводу о том, что требования Истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

172. Главой 6 Договора установлен гарантийный срок для работ, выполненных по Договору. В соответствии с п. 6.8 Договора ответственность подрядчика должна быть подтверждена актом о выявленных дефектах, подписанным подрядчиком и заказчиком, где фиксируется дата обнаружения и предполагаемая дата устранения.

173. В соответствии с п. 6.5 Договора при обнаружении дефектов в гарантийный период заказчик письменно извещает подрядчика об обнаружении дефектов с указанием срока прибытия представителей подрядчика на объект для осмотра и подписания акта о выявленных дефектах. В случае необоснованного неприбытия представителей подрядчика, либо их отказа от подписания акта, действительным считается акт о выявленных дефектах, подписанный заказчиком в одностороннем порядке

174. В течение гарантийного срока подрядчик обязан по письменному требованию заказчика в разумный срок, установленный заказчиком, выполнить все работы по устранению и исправлению недостатков, а также в случае необходимости, повторно выполнить определенные виды работ (п. 6.7 Договора).

175. Письмами от 29.04.2020 № [номер], от 10.06.2020 № [номер], от 27.07.2020 № [номер], от 21.08.2020 № [номер]; от 17.11.2020 № [номер] Ответчик был проинформирован об обнаружении недостатков выполненных работ и приглашался для составления акта выявленных дефектов выполненных ремонтных работ в период действия гарантийного срока.

176. Отправление заказной корреспонденции и получение ее Ответчиком Истец подтвердил почтовыми квитанциями, отчетами об отслеживании почтовых отправлений, сформированными на официальном сайте Почты России, бланками курьерских служб [1] и [2].

177. В связи с неявкой Ответчика для составления акта выявленных дефектов выполненных ремонтных работ в период действия гарантийного срока, акт № [номер] о выявленных дефектах выполненных ремонтных работ в период действия гарантийного срока

был составлен Истцом в одностороннем порядке 20.11.2020. В акте определены сроки для исправления недостатков до 27.11.2020.

178. Из буквального толкования п. 3.2.12 Договора следует право Истца отказаться от исполнения Договора и потребовать возмещение убытков. В соответствии с п. 5.8.4 Договора заказчик вправе привлечь для устранения недостатков работ третье лицо. Подрядчик должен возместить заказчику понесенные расходы.

179. В подтверждение суммы расходов на устранение недостатков Истец представил смету от 29.09.2020, согласно которой стоимость ремонтно-восстановительных работ составляет 231 162 руб.

180. Из п. 1 ст. 723 ГК РФ следует, что стороны вправе предусмотреть в договоре подряда последствия выполнения подрядчиком работы с недостатками, которые делают ее результат не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо для обычного использования. Когда право заказчика устранять недостатки в результатах работ предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 ГК РФ), заказчик вправе потребовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение этих недостатков.

181. Если договором подряда предусмотрен гарантийный срок, то результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (п. 1 ст. 722 ГК РФ).

182. Распространяя свое действие на период после приемки выполненных работ, гарантийное обязательство придает отношениям сторон по договору подряда длящийся характер. Презюмируется, что при обычной надлежащей эксплуатации предмета, явившегося результатом работ, недостаток, появившийся в течение гарантийного срока, возникает в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств.

183. Таким образом, при разрешении споров, связанных с применением последствий нарушения требований о качестве выполненных работ в гарантийный срок, заказчик обязан доказать факт возникновения в указанный срок недостатка в работе подрядчика и размер понесенных расходов. Подрядчик обязан возместить заказчику расходы на устранение недостатков, если не докажет, что они произошли по вине заказчика

184. В соответствии с п. 3 ст. 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков

185. Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

186. В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят

не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

187. Таким образом, Состав арбитража пришел к выводу, что Истец представил надлежащие доказательства факта возникновения недостатка в работе подрядчика и размер расходов, необходимых для устранения недостатков.

188. Ответчик, не согласившись с предъявленными требованиями, считает, что в акте № 158 о выявлении дефектов выполненных ремонтных работ в период действия гарантийного срока, частично отражены дефекты и их объемы, которые не соответствуют действительности, не могут являться следствием ненадлежащего выполнения работ и не подлежат выполнению в соответствии с условиями Договора.

189. Те дефекты, которые Ответчик признает, он частично устранил. Несмотря на дважды отправляемые Истцу уведомления о принятии работ, Истец от принятия работ уклоняется.

190. 20.05.2021 с участием представителей Сторон повторно составлен акт № [номер], аналогичный акту № [номер] о выявлении дефектов выполненных ремонтных работ в период действия гарантийного срока. Ответчик также частично с ним не согласился, так как дефекты и объемы не соответствуют действительности, не могут являться причиной ненадлежащего выполнения работ и не подлежат выполнению в соответствии с условиями Договора.

191. В связи с возникшими у Сторон разногласиями относительно выявленных недостатков, по ходатайству Ответчика, с целью проведения комплексной экспертизы Составом арбитража была выбрана экспертная организация. С учетом позиций Сторон и отсутствием со стороны Ответчика оплаты аванса на покрытие процессуальных расходов на проведение экспертизы, Состав арбитража постановил не проводить экспертизу.

192. В подтверждение выполненных работ по устранению недостатков, Ответчик представил письмо от 29.06.2021 № [номер], направленное в адрес Истца, с просьбой о принятии работ, письмо от 02.07.2021 № [номер] об уклонении Истца от приемки результата работ, а также две почтовые квитанции об отправлении заказной корреспонденции. Иных доказательств выполнения работ, в том числе в период определенный Истцом для устранения недостатков в актах №№ [номер] и [номер] либо опровергающих размер убытков, составляющих стоимость ремонтно-восстановительных работ, Ответчик не представил.

193. В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. Наряду с двусторонним актом передачи работ, доказательством факта и объема работ по договору подряда может быть односторонний акт при доказанности фактов направления его подрядчиком заказчику и необоснованного отказа последнего от подписания этого акта.

194. В соответствии с п. 5.8.2 Договора подрядчик обязуется по окончании выполнения работ передать заказчику в том числе в 2-х экземплярах акт о приемке выполненных работ (формы КС-2) исполнительную документацию (оригиналы паспортов, применяемые материалы, акты освидетельствования скрытых работ и т.д.).

195. Согласно п. 2 ст. 20 Арбитражного регламента Стороны арбитража должны добросовестно пользоваться принадлежащими им правами, не допускать злоупотребление этими правами и соблюдать сроки их осуществления.

196. В соответствии со ст. 37 Арбитражного регламента каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на обоснование своих требований и возражений.

197. Учитывая, что до настоящего времени работы по устранению дефектов и недостатков в гарантийный срок Ответчиком не устранены, размер убытков подтвержден материалами дела, допустимых доказательств надлежащего исполнения Ответчиком обязательств по устранению недостатков в гарантийный период не предоставлено, требование Истца заявлено правомерно и подлежит удовлетворению в полном объеме.

198. Не подлежат удовлетворению доводы Ответчика о применении ст. 333 ГК РФ и уменьшении размера пени в связи с ее несоразмерностью.

199. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушенного обязательства.

200. Размер взыскиваемой пени не нарушает баланс интересов Сторон при сложившейся ситуации с Договором и отвечает принципам разумности и соразмерности ответственности за нарушение обязательства.

201. В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, следовательно, размер неустойки был согласован Сторонами в Договоре, заключая который, Ответчик действовал по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора. При заключении Договора Ответчик знал о наличии у него обязанности выплатить Истцу неустойку в согласованном размере в случае нарушения обязательств. Ответчик должен был осознавать возможность наступления негативных последствий в виде применения меры гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства в размере, установленном Договором.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

202. В соответствии со ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту (далее – **Положение**), Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 22.12.2020 № [номер].
203. Согласно ст. 13 Положения, арбитражный сбор возлагается на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения Иска, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям. Остальные требования возлагаются на Истца
204. В рамках настоящего спора удовлетворению подлежат требования Истца частично в размере 303 338,62 руб.
205. Таким образом, арбитражный сбор в размере 42 377,02 руб. возлагается на Ответчика, исходя из следующего расчета:
- $$\frac{303\,338,62 \text{ руб.} \times 60\,000}{429\,485,49} = 42\,377,02 \text{ руб.}$$
- 429 485,49 руб. = 785,81 руб. + 69 311,47 руб. + 128 226,21 руб. + 231 162 руб. (сумма заявленных требований).
- 303 338,62 руб. = 785,81 руб. + 69 311,47 руб. + 2 079,34 руб. + 231 162 руб. (сумма требований, подлежащих удовлетворению).
206. Оставшаяся сумма арбитражного сбора в размере 17 622,98 руб. возлагается на Истца.
207. Заявления Сторон о возмещении иных расходов по делу не подавались.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] в лице [филиала], [ОГРН], [ИНН], к [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], удовлетворить частично:
 - 1) Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] в лице [филиала] пени за нарушение срока выполнения работ по Договору в размере 785 (семьсот восемьдесят пять) рублей 81 копейки.
 - 2) Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] в лице [филиала] штраф за непредоставление нового обеспечения исполнения обязательств по Договору в размере 69 311 (шестьдесят девять тысяч триста одиннадцать) рублей 47 копеек.
 - 3) Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] в лице [филиала] пени за нарушение гарантийных обязательств по Договору в размере 2 079 (две тысячи семьдесят девять) рублей 34 копеек.
 - 4) Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] в лице [филиала] убытки, составляющие стоимость ремонтно-восстановительных работ за неисполнение гарантийных обязательств по Договору, в размере 231 162 (двести тридцать одна тысяча сто шестьдесят два) рублей.
 - 5) Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] в лице [филиала] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 42 377 (сорок две тысячи триста семьдесят семь) рублей 02 копеек.
2. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Колигова Елена Юрьевна