



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

11 января 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Лизунова Екатерина Алексеевна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	11
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	11
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	14
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	17
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	17

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Лизуновой Е.А. (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Лизунова Е.А.) рассмотрел дело по иску

[наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Подрядчик), к

[наименование Ответчика] ([наименование Ответчика]), [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Заказчик, совместно с Истцом – Стороны),

о взыскании задолженности по Договору подряда № [номер] от 23.12.2019 (далее – Договор) в размере 500 000 руб., пени от суммы основного долга по ставке 0,1 % в день с 26.02.2020 по день фактического исполнения, процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ по ключевой ставке с 26.02.2020 по день фактического исполнения, а также расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу состоялось 26.11.2020 с использованием систем видеоконференцсвязи (далее – ВКС). В устном слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Лизуновой Екатерины Алексеевны;

[директор Истца], представитель Истца на основании Приказа [наименование Истца] от 17.01.2017, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика], представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 01.01.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража;

При отсутствии возражений Сторон, в устном слушании приняли участие:

Макеев Михаил Евгеньевич, Младший кейс-администратор РАЦ;

Гребенкин Артем Юрьевич, Ассистент административного аппарата РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 07.08.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление о взыскании задолженности по договору подряда от 31.07.2020 (далее – Иск). Иск с приложениями был загружен в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
5. 11.08.2020 Ответственный администратор в соответствии с п.9 ст.10 Арбитражного регламента уведомил¹ Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 07.08.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устных слушаний.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
 - 6.1. 07.08.2020 представитель Истца в лице генерального директора [наименование Истца] [директор Истца], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 6.2. 11.08.2020 представителю Ответчика [представитель Ответчика] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 6.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
7. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 21.08.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначена Лизунова Екатерина Алексеевна.
8. 24.08.2020 Лизунова Е.А. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. Декларация арбитра Лизуновой Е.А.. вместе с ее биографической информацией была загружена в ЭСАЦ и

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. № 287/20 от 11.08.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

направлена Сторонам². Ответственный администратор уведомил³ Стороны о формировании Составы арбитража.

9. 31.08.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.
10. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

² Декларация арбитра Лизуновой Е.А. от 24.08.2020 была загружена в ЭСАЦ, направлена Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер])

³ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 309/20 от 24.08.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (№ 320/20 от 31.08.2020) вместе с запросом Составы арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

11. 07.08.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании задолженности по Договору в размере 500 000 руб., пени от суммы основного долга по ставке 0,1 % в день с 26.02.2020 по день фактического исполнения, процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ по ключевой ставке с 26.02.2020 по день фактического исполнения, а также расходов на оплату арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п.п. 12 – 22 настоящего решения).
12. 23.12.2019 Истец в качестве Подрядчика заключил с Ответчиком Договор. К Договору прилагались Техническое задание (Приложение № 1), Локальная смета (Приложение № 2) и Соглашение по охране труда (Приложение № 3).
13. Согласно п. 1.1 Договора и Приложению № 2 Истец обязался выполнить работы по созданию структурированной кабельной сети помещения первого этажа корпуса [номер] [адрес] (далее – работы) и поставить комплектующие для структурированной кабельной сети (далее – комплектующие), а Ответчик обязался принять и оплатить поставленные Комплектующие и выполненные работы в сроки, порядке и объёме, предусмотренные Договором.
14. В соответствии с п. 3.1 Договора и Приложением № 2 общая цена комплектующих и работ составила 688 732,07 руб.
15. Истец выполнил свои обязательства по поставке Комплектующих и выполнению работ согласно Договору и Приложению № 2 в полном объёме и предоставил Ответчику на подпись Акт выполненных работ по форме КС-2 № [номер] от 22.01.2020, справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № [номер] от 22.01.2020, счет-фактуру № [номер] от 23.01.2020. Ответчик принял поставленные комплектующие и выполненные работы в полном объёме согласно п. 4.1 Договора, Приложению № 2 и подписал соответствующие Акты выполненных работ по форме КС-2 № [номер] от 22.01.2020 и по форме КС-3 № [номер] от 22.01.2020, скрепил печатью организации.
16. Согласно п. 3.4 Договора Ответчик взял на себя обязательства оплатить полную сумму Договора (688 732,07 руб.) на основании выставленного Истцом счёта после сдачи-приемки всего объема работ по Договору в течении 35 дней с даты подписания Ответчиком Акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, а также предоставления Истцом оформленных надлежащим образом счет-фактуры.
17. 02.06.2020 на банковский счёт Истца поступила частичная оплата по Договору по счёту № [номер] от 31.01 2020 за поставку и монтаж комплектующих на сумму 188 732,07 руб., в т. ч. НДС 20 % 31 455,35 руб. Таким образом Ответчик нарушил сроки оплаты работ, а именно полной их стоимости в размере 688 732,07 руб., которую надлежало оплатить в течение 35 дней после сдачи работ 22.01.2020, т.е. до 26.02.2020.

18. До обращения в РАЦ Истец направлял Ответчику письменную претензию № [номер] от 06.07.2020, в которой было заявлено требование погасить задолженность. Ответ на указанную претензию не поступил.
19. Таким образом, ссылаясь на положения ст. 309, п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 711 ГК РФ, Истец считает, что обязанности Истца по поставке и монтажу комплектующих исполнены в полном объёме и надлежащим образом и, следовательно, подлежат оплате Ответчиком. Задолженность Ответчика перед Истцом составила 500 000 руб.
20. Ссылаясь на п. 5.2. Договора, согласно которому при нарушении Заказчиком срока оплаты выполненных работ, Заказчик уплачивает Подрядчику неустойку в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки, но не более 10 % стоимости не осуществленных платежей, Истец считает, что с Ответчика подлежит взысканию неустойка, которая по состоянию на 31.07.2020 составила 68 873,21 руб. согласно следующему расчёту:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней		
688 732,07	26.02.2020	02.06.2020	98	$688\,732,07 \times 98 \times 0,1\%$	67 495,74
-188 732,07	02.06.2020	Оплата Задолженности			
500 000,00	03.06.2020	31.07.2020	59	$500\,000,00 \times 59 \times 0,1\%$	24 000,00
				Итого:	96 995,74
				но не более 10%	68 873,21
Сумма основного долга: 500 000,00 руб.					
Сумма процентов по всем задолженностям: 68 873,21 руб.					

21. Также Истец считает, что с 26.02.2019 начинают течь проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ, сумма которых по состоянию на 31.07.2020 составляет 14 586,29 руб. согласно следующему расчёту:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Оплата		Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни	сумма, руб.				
688 732,07	26.02.2020	26.04.2020	61	0	-	6 %	366	6 887,32
688 732,07	27.04.2020	02.06.2020	37	0	-	5,50 %	366	3 829,43
500 000	03.06.2020	21.06.2020	19	188 732,07	02.06.2020	5,50 %	366	1 427,60
500 000	22.06.2020	26.07.2020	35	0	-	4,50 %	366	2 151,64
500 000	27.07.2020	31.07.2020	5	0	-	4,25 %	366	290,30
			Итого:	157	188 732,07	5,43 %		14 586,29

22. Таким образом, руководствуясь ст. 309, п. 1 ст. 330, ст. ст.ст. 702, 711 ГК РФ и п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2017, Истец просит взыскать с

Ответчика сумму задолженности по Договору в размере 500 000 руб., неустойку в размере 0,1 % за каждый день просрочки оплаты суммы основного долга с 26.02.2020 по день фактического исполнения обязательства, проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ по ключевой ставке от суммы основного долга, а также расходы на оплату арбитражного сбора в размере 63 755,65 руб.

23. 04.09.2020 Постановлением Состав арбитража (далее – ПСА) № 1⁵ Сторонам было предложено обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров, либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 14.09.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 14.09.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. В отношении проведения устного слушания Сторонам было предложено:
- 23.1. Провести устное слушание 26.11.2020 в 15:00 по московскому времени в офисе РАЦ по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; или
- 23.2. Провести устное слушание 26.11.2020 в 15:00 по московскому времени в режиме ВКС; или
- 23.3. Устное слушание не проводить, арбитраж осуществлять на основании документов, представленных Сторонами.
24. Учитывая, что в установленный срок Стороны не заявили о возможности мирного урегулирования спора, не представили возражения, комментарии по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, не заявили согласие на проведение устного слушания в режиме ВКС или отказ от проведения устного слушания, 17.09.2020 Состав арбитража в Постановлении № 2⁶ утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства, устное слушание было назначено на 26.11.2020 в 15:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.
25. 18.09.2020 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление № [номер] от 18.08.2020 (далее – Отзыв), в котором просил уменьшить сумму неустойки и отказать Истцу во взыскании процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ в полном объеме, указав следующее (п.п. 26 – 30 настоящего решения).

⁵ ПСА № 1 от 04.09.2020 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁶ ПСА № 2 от 17.09.2020 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

26. В соответствии с п. 1.5 Договора, срок выполнения работ – 20 рабочих дней с даты подписания Договора Сторонами. Таким образом, с учетом праздничных и выходных дней, последним днем исполнения по Договору является 27.01.2020.
27. Ответчик подписал направленные в его адрес акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 22.01.2020. Согласно п. 3.4 Договора оплата выполненных работ осуществляется Заказчиком на основании выставленного Подрядчиком счета, после сдачи-приемки всего объема работ по Договору, в течение 35 дней с даты подписания Заказчиком акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, и предоставлении Подрядчиком оформленных надлежащим образом счета-фактуры и исполнительной документации. 02.06.2020 Ответчик платежным поручением № [номер] частично оплатил сумму по Договору в размере 188 732,07 руб.
28. Истец в Иске сделал расчет неустойки в соответствии с п. 5.2. Договора. Однако период первой просрочки указан неверно, так как в период просрочки по платежу включен один лишний день: 02.06.2020 (дата оплаты части долга по Договору). Следовательно, из расчета неустойки по Договору необходимо убрать один лишний день.
29. Требование Истца о взыскании процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ Ответчик считает незаконным и необоснованным по следующим основаниям.
- 29.1. Во-первых, в Иске расчет процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ на сумму 688 732,07 руб. произведен с 26.02.2020 по 02.06.2020. Однако последний день расчета приходится на день оплаты по Договору, следовательно, в расчете посчитан один лишний день.
- 29.2. Во-вторых, Истец просит применить в отношении Ответчика неустойку в соответствии с п. 5.2 Договора и ст. 395 ГК РФ, что Ответчик считает недопустимым, ссылаясь на п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». В соответствии с указанным Постановлением, если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого п. 1 ст. 394 ГК РФ, то положения п. 1 ст. 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ (п. 4 ст. 395 ГК РФ).
30. В случае несогласия Состава арбитража с описанной позицией Ответчика, Ответчик просит применить ст. 333 ГК РФ в связи с несоразмерностью суммы неустойки.
31. 29.10.2020 Ответчик представил Дополнение к отзыву на исковое заявление № [номер] от 09.10.2020 (далее – Дополнение к Отзыву), в котором Ответчик просил отказать Истцу во

взыскании задолженности по Договору подряда в полном объеме ввиду оплаты указанной задолженности. В подтверждение данного довода к Дополнению к Отзыву было приложено платежное поручение № [номер] от 14.08.2020.

32. 25.11.2020 ассистент Состава арбитража по электронной напомнил Сторонам о назначенном на 26.11.2020 устном слушании, а также уведомил о возможности участия в нем путем использования ВКС.
33. 26.11.2020 в 15:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу, в ходе которого Стороны поддержали ранее изложенные ими позиции и давали пояснения на вопросы Состава арбитража. Дополнительно Истец пояснил, что, не смотря на содержащееся в Иске требование о взыскании пени по день фактического исполнения обязательства, договорные положения ограничивают указанное требование в размере 10 % от неоплаченной суммы, в связи с чем размер требуемой пени остается неизменным и составляет 68 873,21 руб. На вопрос Состава арбитража о противоречии между требованием Истца о дополнительном взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ и договорными положениями, ограничивающими сумму неустойки 10 % от неоплаченной суммы (68 873,21 руб.), Истец повторил свой довод о необходимости взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

34. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
35. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).
36. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
37. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. В силу п. 4 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе исковым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.
38. Состав арбитража установил, что п. 9.2 Договора содержит арбитражное соглашение о следующем:

«Если Стороны не смогут урегулировать спорные вопросы в претензионном порядке, любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Заказчика: [e-mail]

Исполнителя: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.»

39. Состав арбитража отмечает, что арбитражное соглашение было заключено между Сторонами в письменной форме в виде арбитражной оговорки в Договоре с соблюдением требований ч.ч. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже.
40. Действительность и исполнимость арбитражного соглашения Стороны не оспаривали, возражений относительно отсутствия у Составы арбитража компетенции – не заявляли. Стороны также не выдвигали возражений против назначения Лизуновой Е.А. единоличным арбитром. Состав арбитража приходит к выводу о том, что Стороны не оспаривают компетенцию Составы арбитража на разрешение данного спора.
41. Ответчик не выдвигал возражений против компетенции Составы арбитража рассматривать настоящий спор, а равно против компетенции РАЦ его администрировать. Более того, в силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Составы арбитража компетенции, представив Отзыв на иск.
42. Состав арбитража отмечает, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений, связанных с выполнением работ по Договору, заключенному между Сторонами, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии ч. 3 ст.1 Закона об арбитраже и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде). Руководствуясь ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
43. Согласно п. 9.1 Договора все споры и разногласия, возникающие между Сторонами по Договору или в связи с ним, разрешаются путем переговоров, в претензионном порядке. Во исполнение установленного Договором порядке Истец направил Ответчику письменную претензию № [номер] от 06.07.2020, в которой было заявлено требование погасить задолженность. Ответчик не поставил под сомнение факт соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядок разрешения настоящего спора. Напротив, в рамках

устного слушания Ответчик подтвердил факт получения им претензии. Учитывая направление Истцом претензии № [номер] от 06.07.2020 и получение ее Ответчиком, а также позицию Сторон, не оспаривающих факт соблюдения досудебного (претензионного) порядка разрешения спора, возникшего из Договора, Состав арбитража не имеет оснований не согласиться с указанной позицией Сторон. В связи с этим Состав арбитража исходит из соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения возникшего между ними спора.

44. С учетом изложенного, руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

45. Рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения Сторон, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
46. Акт выполненных по Договору работ форма КС-2 № [номер] подписан Сторонами 22.01.2020. Согласно справке формы КС-3 № [номер] от 22.01.2020, также подписанной Сторонами и скрепленной печатями, стоимость выполненных и принятых работ составила 688 734,35 руб. (с учетом НДС 20 %). Таким образом, в соответствии с условием п. 3.4 Договора, последним днем срока оплаты для Ответчика являлось 26.02.2020. Просрочка исполнения обязательств по оплате наступила на стороне Ответчика с 27.02.2020. Следовательно, расчет неустойки необходимо производить с 27.02.2020, а не с 26.02.2020, как указал Истец в исковом заявлении:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней		
688 732,07	27.02.2020	02.06.2020	97	$688\,732,07 \times 97 \times 0,1 \%$	66 807,01
-188 732,07	02.06.2020	Оплата Задолженности			
500 000,00	03.06.2020	31.07.2020	59	$500\,000,00 \times 59 \times 0,1 \%$	24 000,00
				Итого:	90 807,01
				но не более 10%	68 873,21

В то же время Состав арбитража принимает во внимание, что в соответствии с п. 5.2 Договора Стороны ограничили максимальный размер договорной неустойки – не более 10 % от стоимости не осуществленных платежей.

47. Состав арбитража критически относится к доводу Ответчика о том, что последним днем исполнения по Договору с учетом положений п. 1.5 Договора, являлась дата 27.01.2020. Указанный расчет срока выполнения работ по Договору подряда не имеет значения для настоящего спора, поскольку порядок исчисления срока для выполнения обязательств по оплате Ответчиком связан не с наступлением последнего дня срока выполнения работ, а с датой приемки Ответчиком выполненных Истцом работ путем подписания соответствующих акта формы КС-2 и справки о стоимости работ формы КС-3.
48. Довод Ответчика о том, что в период просрочки по платежу включен один лишний день: 02.06.2020 (дата оплаты части долга по Договору в размере 188 732,07 руб.) также отклоняется Составом арбитража по следующим основаниям. По смыслу ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). При этом, как отмечено в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

обязательств», день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки. Таким образом, день частичной оплаты задолженности по договору, включается в расчет неустойки на общую сумму задолженности, включая сумму частичной оплаты.

49. Состав арбитража соглашается с позицией Ответчика о недопустимости одновременного применения расчета договорной неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ. В соответствии с позицией Пленума Верховного суда РФ, выраженной в п. 42 Постановления № 7 от 24.03.2016, если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения п. 1 ст. 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ (п. 4 ст. 395 ГК РФ). В связи с этим в удовлетворении требований Истца о взыскании с Ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14 586,29 руб., с последующим начислением по день фактического исполнения по ключевой ставке от суммы основного долга, надлежит отказать.
50. Сумма основного долга в размере 500 000 руб. была погашена Ответчиком в ходе рассмотрения настоящего дела, в материалы дела Ответчиком представлены доказательства погашения основной суммы задолженности. В рамках устного слушания Истец подтвердил факт погашения Ответчиком задолженности, но исковые требования не уточнил. Состав арбитража считает, что у Сторон отсутствует спор в отношении данного требования, в связи с чем арбитраж в отношении требования о взыскании основного долга по Договору в размере 500 000 руб. подлежит прекращению.
51. Ответчик заявил о применении правил ст. 333 ГК РФ, поскольку взыскание неустойки в заявленном размере явно несоразмерно последствиям возможного нарушения обязательств. В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. В соответствии с п. 69 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ). Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Принимая во внимание ходатайство Ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ, размер начисленной неустойки, факт добровольного погашения суммы основной задолженности во время

рассмотрения Составом арбитража настоящего спора, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, а также отсутствие каких-либо доказательств наличия у Истца иных негативных последствий, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору, Состав арбитража считает возможным уменьшить размер взыскиваемой неустойки в два раза.

52. При таких обстоятельствах требования Истца являются обоснованными в части и подлежат удовлетворению в размере 34 436,60 руб.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

53. В соответствии со ст. ст. 4 и 12 Положения при цене исковых требований 583 459,50 руб. на дату подачи Иска Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 63 755,65 руб. платежным поручением № [номер] от 06.08.2020.
54. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
55. Исковые требования, исчисляемые на момент подачи Иска, удовлетворены частично, а именно:
- 55.1. требование о взыскании задолженности по Договору в размере 500 000 руб. добровольно исполнено Ответчиком в ходе арбитража;
- 55.2. требование о взыскании неустойки в размере 68 873,21 руб. удовлетворено Составом арбитража частично на сумму 34 415,60 руб.;
- 55.3. в удовлетворении требования о взыскании 14 586,29 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами отказано полном объеме.
56. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 58 396,54 руб., исходя из расчета:
- $$\frac{534\,415,60 \times 63\,755,65}{583\,459,50} = 58\,396,54 \text{ руб.}$$
57. Остальные расходы по уплате арбитражного сбора в размере 5 259,11 руб. возлагаются на Истца.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 52, 53 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]), к [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) удовлетворить частично:
 - 1.1. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] неустойку по Договору подряда № [номер] от 23.12.2019 в размере 34 436 (тридцать четыре тысячи четыреста тридцать шесть) рублей 60 копеек.
 - 1.2. В удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ по ключевой ставке с 26.02.2020 по день фактического исполнения обязательств отказать.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по оплате арбитражного сбора в размере 58 396 (пятьдесят восемь тысяч триста девяносто шесть) рублей 54 копейки.
3. Арбитраж в отношении требования о взыскании задолженности по Договору подряда № [номер] от 23.12.2019 в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей прекратить.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Лизунова Екатерина Алексеевна