



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

8 декабря 2020 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Ягельницкий Александр Александрович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	16
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	16
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	18
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	22
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	22

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

08.12.2020

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Ягельницкого Александра Александровича (далее также – Состав арбитража, единоличный арбитр, Ягельницкий А.А.) рассмотрел дело по иску

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Исполнитель), к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Заказчик, совместно с Истцом – Стороны), о взыскании:

- 1) суммы основного долга по Договору № [номер] от 25.12.2018 (далее – Договор) в размере 200 000 руб.;
- 2) пени за нарушение срока оплаты оказанных услуг по Договору за период с 09.01.2019 по 10.08.2020 в размере 25 696,66 руб.;
- 3) пени за нарушение срока оплаты оказанных услуг по Договору за период с 11.08.2020 по день вынесения арбитражного решения в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на дату уплаты от суммы основного долга 200 000 руб. за каждый день просрочки исполнения обязательств по оплате;
- 4) пени за нарушение срока оплаты оказанных услуг по Договору за период со дня, следующего за днем вынесения арбитражного решения по день фактической уплаты суммы основного долга в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на дату уплаты за каждый день просрочки исполнения обязательств по оплате;
- 5) расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу состоялось 26.10.2020 путем использования видеоконференцсвязи всеми участниками, на что Стороны выразили письменное согласие. В устном слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Ягельницкого Александра Александровича**.

[ФИО] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 01.01.2020, действующей по 31.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 14.01.2020, действующей по 14.01.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража.

Иные лица: при отсутствии возражений Сторон, в устном слушании приняла участие **Бубнова Екатерина Алексеевна**, Младший кейс-администратор РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 18.06.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) от Ответчика на бумажном носителе поступил Отзыв на Иск от 11.06.2020 (далее – Отзыв), а также Встречный иск от 11.06.2020 (далее – Встречный иск).
4. 29.06.2020 в РАЦ по электронной почте на адрес РАЦ admin@centerarbitr.ru от Истца поступил Иск о взыскании задолженности и пени от 06.04.2020 № [номер] (далее – Иск).
5. Пункт 5.4. спорного Договора содержал арбитражное соглашение о том, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (ныне – Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли¹, далее – Отделение) в соответствии с Правилами Отделения.
6. 30.06.2020 Ответственному администратору РАЦ (далее – Ответственный администратор) в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора в связи с наличием сомнений в применимости к данному спору Правил Отделения с учетом его субъектного состава. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Рассмотрев поступившие материалы, Ответственный администратор пришел к выводу, что, поскольку Ответчик не является предприятием Госкорпорации «Росатом», к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент, а именно правила арбитража внутренних споров.

Ответственный администратор также уведомил Ответчика о том, что Встречный иск не соответствует требованиям п. 3 ст. 29, пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 3 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, а именно ко Встречному иску не приложен документ, подтверждающий уплату арбитражного сбора в размере 67 998,14 руб.

7. 06.07.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента РАЦ (далее – Арбитражный регламент) уведомил² Стороны о начале арбитража,

¹Распоряжением Министерства юстиции России от 13.03.2018 № 288-р автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» было предоставлено право использовать в своем наименовании слово «Россия» и производные от него словообразования. В результате Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» был переименован в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». Арбитражные соглашения, которые предусматривают рассмотрение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», являются действительными, исполнимыми и сохраняют силу.

² Уведомление о начале арбитража (исх. № 250/20 от 06.07.2020) было загружено ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (ППО №№ [номер], [номер]).

сообщил дату начала арбитража – 29.06.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устных слушаний.

8. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежали загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.

8.1. 28.07.2020 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

8.2. 09.07.2020 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

8.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

9. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 20.07.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Ягельницкий Александр Александрович.

10. 21.07.2020 Ягельницкий А.А. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. Декларация арбитра Ягельницкого А.А. вместе с его биографической информацией была загружена в ЭСАЦ. Ответственный администратор уведомил³ Стороны о формировании Составы арбитража.

11. 31.07.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 в деле был назначен ассистент Составы арбитража – Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратора РАЦ⁴.

12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

³ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 266/20 от 21.07.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 278/20 от 31.07.2020) вместе с запросом Составы арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ.

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

13. 29.07.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании суммы основного долга по Договору в размере 200 000 руб., пени за нарушение срока оплаты по Договору в размере 220 836,66 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее (пп. 14 – 19 настоящего решения).
 14. 25.12.2018 Стороны заключили Договор на оказание следующих услуг: «Обследование литейного производства [Ответчик] с целью выявления причин образования брака отливок «[деталей]» из [отредактировано]. Разработка рекомендаций по устранению дефектов отливок «[деталей]» из [отредактировано] и проведение плавок» (далее – услуги). Стоимость услуг по Договору составила 672 000 рублей, в т.ч. НДС. Услуги оказываются поэтапно в соответствии с Календарным планом.
 15. Услуги были оказаны Исполнителем по первому и второму этапам, что подтверждается подписанными Сторонами актами сдачи-приемки услуг от 21.02.2019 на сумму 136 000 руб. с НДС, от 16.07.2019 на сумму 200 000 руб. с НДС соответственно. Оплата услуг, в соответствии с п. 2.5 Договора, Протоколом соглашения о договорной цене и Календарным планом производится в следующем порядке:
 - 15.1. Аванс в размере 50 % от цены Договора, что составляет 336 000 руб., оплачивается в течение 5 банковских дней после подписания Договора;
 - 15.2. Окончательный платеж производится в течение 5 банковских дней с даты выполнения третьего этапа и подписания акта сдачи-приемки.
- На дату подачи Иска авансовый платеж по Договору (первый и второй этапы) произведен частично. Задолженность составляет 200 000 руб.
16. Письмом № [номер] от 16.07.2019 Заказчик заверил Исполнителя в оплате второго этапа по Договору в размере 200 000 руб. в августе 2019 года, но денежные средства на расчетный счет Истца не поступали.
 17. В целях соблюдения досудебного претензионного порядка, установленного п. 5.2 Договора, Истец направил Ответчику Претензию № [номер] от 01.10.2019, которая была получена Ответчиком 08.10.2019, но осталась без ответа.
 18. Ссылаясь на п. 4.3 Договора, Истец считает, что с Ответчика подлежит взысканию пени в размере 20 836,66 руб. согласно следующему расчету.

Задолженность, руб.	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней			
200 000,00	10.01.2019	Новая задолженность на 200 000 руб				
200 000,00	10.01.2019	16.06.2019	158	7,75	$200\,000,00 \times 158 \times 1/300 \times 7,75 \%$	8 163,33
200 000,00	17.06.2019	28.07.2019	42	7,5	$200\,000,00 \times 42 \times 1/300 \times 7,5 \%$	2 100,00
200 000,00	29.07.2019	08.09.2019	42	7,25	$200\,000,00 \times 42 \times 1/300 \times 7,25 \%$	2 030,00
200 000,00	09.09.2019	27.10.2019	49	7	$200\,000,00 \times 49 \times 1/300 \times 7 \%$	2 286,67
200 000,00	28.10.2019	15.12.2019	49	6,5	$200\,000,00 \times 49 \times 1/300 \times 6,5 \%$	2 123,33
200 000,00	16.12.2019	09.02.2020	56	6,25	$200\,000,00 \times 56 \times 1/300 \times 6,25 \%$	2 333,33
200 000,00	10.02.2020	25.03.2020	45	6	$200\,000,00 \times 45 \times 1/300 \times 6 \%$	1 800,00
Сумма основного долга: 200 000,00 руб.						
Сумма неустойки: 20 836,66 руб.						

19. Таким образом, ссылаясь на ст.ст. 307, 309, 310, 330, 779, 781 ГК РФ, п.п. 1.1, 2.5, 4.1, 4.3, 5.4 Договора и ст. 27 Арбитражного регламента, Истец требует взыскать с Ответчика сумму основного долга в размере 200 000 руб., пени в размере 20 836,66 руб. и расходы по оплате арбитражного сбора.

20. 18.06.2020 Ответчик представил Отзыв, в котором заявил о своем несогласии с исковыми требованиями в связи со следующим (п.п. 21 – 25 настоящего решения).

21. Ответчик действительно заключил с Истцом спорный Договор, согласно которому Исполнитель обязуется провести обследование литейного производства [Ответчик] с целью выявления причин образования брака отливок «[деталей]» из [отредактировано]., разработать рекомендации по устранению дефектов отливок «[деталей]» из [отредактировано] и провести опытные плавки. 16.07.2019 подписан Акт приемки-сдачи услуг по второму этапу: «Разработка рекомендаций по устранению дефектов отливок «[деталей]» из [отредактировано]». В момент подписания акта и приемки рекомендаций, Ответчик не имел возможности оценить качество выполненной работы Исполнителя. Впоследствии обнаружилось несоответствие качества предоставленных услуг требованиям Договора. Согласно Договору результатом услуг должно быть повышение качества отливок «[деталей]» и уменьшение их брака до 18 %. Получив рекомендации по устранению дефектов отливок [деталей] и внедрив их в работу, средний процент брака составил:

- 21.1. [деталей] – 21,7 % за 2019 год;
- 21.2. [деталей] – 24,1 % за 2019 год;
- 21.3. [деталей] – 25,15 % за 2020 год;
- 21.4. [деталей] – 22,5 % за 2020 год;

Первые поставки [деталей], в соответствии с рекомендациями, были осуществлены в августе 2019 года, как видно по справке, процент по браку только растёт. В связи с этим, дальнейшие поставки [деталей] были приостановлены.

22. Согласно ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст.ст. 779 – 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг. В силу ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом. Результат выполненной работы должен быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. В соответствии с п. 3 ст. 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков. По условиям Договора Истцом должна была быть проведена работа по обследованию технологии и оборудования для изготовления [деталей]. Данная работа проводилась без использования каких-либо средств контроля, измерения, анализа Истца, а лишь со слов сотрудников Ответчика и наблюдения за процессом плавки. При таком подходе ставится под сомнение сама возможность исполнения Исполнителем Договора. Согласно ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Оплаченные 09.01.2019 услуги в размере 136 000 руб., учитывая вышеизложенное, Ответчик считает сверх покрывают все понесенные расходы Исполнителя. Таким образом, исходя из того, какими методами Исполнитель проводил обследование производства, учитывая ненадлежащий результат в итоге внедрения его рекомендаций (брак 21 % – 25 % в среднем), учитывая существенно изменившуюся экономическую ситуацию и отсутствие необходимости в дальнейшем изыскании причин брака, Ответчик настаивает на расторжении Договора.
23. Ответчик считает необоснованным требование Истца о возмещении Ответчиком расходов на оплату арбитражного сбора, поскольку копия платежного поручения об оплате Истцом арбитражного сбора в адрес Ответчика не поступала.
24. Ссылаясь на п. 4.2 Договора, Техническое задание и Календарный план, Ответчик указывает, что за период с 27.03.2019 по 16.07.2019 пени за нарушение сроков оказания услуг по Договору составляют 5 736,67 руб.
25. Таким образом, Ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований, а также в рамках заявленного 18.06.2020 Встречного иска взыскать с Истца неустойку в размере 5 736,67 руб. и расторгнуть Договор.
26. 21.07.2020 Ответчик представил Ходатайство, в котором указал, что его имущественное положение не позволяет ему оплатить арбитражный сбор, поскольку Ответчик второй квартал несет большие убытки и не имеет денежных средств в своем распоряжении. В подтверждение своего финансового положения Ответчик представил отчет о прибылях и убытках за 1 квартал

и полугодие 2020 года. Ответчик считает, что рассмотреть настоящий спор справедливо и разумно невозможно без рассмотрения Встречного иска. Ссылаясь на ст. 102 АПК РФ, ст. 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, Ответчик просит отложить согласование Порядка (графика) арбитражного разбирательства для предоставления времени на оплату арбитражного сбора на срок не менее двух недель, а также предоставить отсрочку (рассрочку) по оплате арбитражного сбора за рассмотрение Встречного иска в связи с отсутствием у Ответчика денежных средств на его оплату.

27. 22.07.2020 Ответчик представил Ходатайство о приобщении к материалам дела документов, а именно Сведения об открытых банковских счетах № [номер] от 20.07.2020 на 2 листах.
28. 29.07.2020 Постановлением Состав арбитража № 1⁵ Сторонам было предложено обсудить возможность урегулирования спора мирным и не позднее 05.08.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, не позднее 05.08.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в том числе сообщить о возможности осуществления арбитража только на основании документов (без проведения устных слушаний), либо проведении устных слушаний в режиме ВКС. Ходатайство Ответчика в части предоставления отсрочки или рассрочки уплаты арбитражного сбора оставлено без рассмотрения по существу в связи с тем, что Состав арбитража полагает, что, хотя он может иметь компетенцию на рассмотрение спора между Сторонами в соответствии с заключенной Сторонами арбитражной оговоркой, отсутствуют основания для утверждения о том, что Состав арбитража имеет какие-либо основания вторгаться в основанные на свободе договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, равенстве и др. гражданско-правовые отношения (п. 1 ст. 1 ГК РФ), складывающиеся между, с одной стороны, сторонами спора, с другой стороны, арбитражным учреждением, в том числе в отношении по уплате тех или иных денежных сумм в установленные сроки, за исключением случаев, когда такие основания установлены соглашением сторон и арбитражного института. По этому же основанию Состав арбитража счел, что основания для отложения согласования Порядка (графика) арбитражного разбирательства отсутствуют.
29. 03.08.2020 Истец сообщил о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а 06.08.2020 согласовал проведение устного слушания в режиме ВКС. 04.08.2020 Ответчик сообщил о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, устное слушание просил провести в режиме ВКС. По состоянию на 10.08.2020 Стороны не сообщили о необходимости предоставления времени и/или места для обсуждения вопроса об урегулировании спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации.

⁵ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

30. 10.08.2020 Постановлением Состава арбитража № 2⁶ был утвержден предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства, а дело было назначено к устному слушанию на 07.10.2020 в 10:00 по московскому времени в режиме ВКС по согласованию со Сторонами.
31. 11.08.2020 Истец представил Возражения на отзыв № [номер] от 07.08.2020 (далее – Возражения на отзыв), в которых сообщил следующее (п.п. 32 – 34 настоящего решения).
32. Ввиду того, что Ответчик указал, что Истцом исполнялись обязательство по Договору ненадлежащим образом, а в качестве доказательства представил акты приемки по качеству отливок «[деталь]», составленные с участием представителей [Компания 1] и [Компания 2], Истцу неясно, какое отношение [Компания 1] и [Компания 2] имеют к спорному Договору. Отсутствует причинно-следственная связь между выявленными дефектами отливок «[деталь]», указанными в актах приемки по качеству и услугами Истца, оказанными Ответчику в рамках Договора.

Истец оказывал услуги Ответчику по обследованию литейного производства Ответчика с целью выявления причин образования брака отливок «[деталь]» из [отредактировано]. По результатам обследования Исполнителем разработаны Рекомендации по устранению дефектов отливок «[деталь]» из [отредактировано] (далее – Рекомендации). Рекомендации были оформлены в виде Акта и переданы представителям Ответчика. Кроме того, Стороны подписали Акт сдачи-приемки услуг по этапу № 2 от 16.07.2019, что подтверждает выполнение Исполнителем и приемку Заказчиком услуг по разработке рекомендаций. Акт подписан без замечаний.

Истец считает, что причиной низкого качества изготовленных Ответчиком отливок «[деталь]» и повышение количества брака может являться несоблюдение Ответчиком при производстве может также быть несоблюдение Ответчиком подготовленных для него Истцом Рекомендаций.

Ответчик, воспользовавшись правом расторгнуть оговор в соответствии с а. 1 ст. 782 ГК РФ, расторг Договор в одностороннем порядке, направив в адрес Истца Уведомление о расторжении. Учитывая, что Уведомление о расторжении Договора было получено Истцом 22.06.2020, Договор считается расторгнутым с 23.06.2020.

На момент расторжения Договора Истец выполнил и передал результат оказанных услуг Ответчику по этапам № 1, № 2, что подтверждается подписанными Сторонами Актами сдачи-приемки услуг от 21.02.2019, от 16.07.2019.

Факт оказания услуг Ответчику подтвержден актами, услуги приняты Заказчиком без замечаний и возражений, Ответчик путем направления письма № [номер] от 16.07.2019 подтвердил, что у него перед Истцом имеется задолженность по оплате услуг по Договору, и

⁶ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

гарантировал оплату, претензий по качеству и объему услуг Ответчик Исполнителю не предъявлял.

Заявления Ответчика о ненадлежащем исполнении Истцом обязательств по Договору, низком качестве оказанных услуг является всего лишь попыткой уйти от обязанности оплатить оказанные Истцом услуги.

33. Порядок и размер оплаты арбитражного сбора, а также порядок распределения расходов, понесенных Сторонами регулируются Положением об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющимся приложением к Арбитражному регламенту. Размер арбитражного сбора рассчитывается исходя из цены иска и не требует каких-либо согласований. Все документы, в том числе платежное поручение, подтверждающее оплату Истцом арбитражного сбора, размещены в карточке дела в ЭСАЦ. Ознакомиться с ними можно в любое время представителям Сторон по делу.
34. В отношении заявлений Ответчика о взыскании неустойки Истец указал, что компания, ставшая ответчиком по судебному делу, вправе подать встречное исковое заявление, если имеет отдельные претензии к истцу, и защитить свои интересы. Принцип равноправия сторон в арбитражном процессе выражается в наделении их равными процессуальными правами. Ответчику дается полная возможность защищать свои интересы как путем процессуальных или материальных правовых возражений, так и путем предъявления встречного иска. В соответствии со ст. 29 Арбитражного регламента Ответчик вправе предъявить Истцу встречный иск при условии, что существует взаимная связь между встречными исковыми требованиями Ответчика и исковыми требованиями Истца. Таким образом, реализовать свое право на взыскание неустойки за нарушение сроков оказания услуг по Договору Ответчик вправе путем подачи встречного иска.
35. 11.08.2020 Истец представил Заявление об уточнении исковых требований № [номер] от 10.08.2020, в котором просил приять уточнения к исковым требованиям, а именно взыскать с Ответчика:
- 35.1. сумму основного долга по Договору в размере 200 000 руб.;
 - 35.2. пени за нарушение срока оплаты оказанных услуг по Договору за период с 09.01.2019 по 10.08.2020 в размере 25 696,66 руб.;
 - 35.3. пени за нарушение срока оплаты оказанных услуг по Договору за период с 11.08.2020 по день вынесения арбитражного решения в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на дату уплаты от суммы основного долга 200 000 руб. за каждый день просрочки исполнения обязательств по оплате;
 - 35.4. пени за нарушение срока оплаты оказанных услуг по Договору за период со дня, следующего за днем вынесения арбитражного решения по день фактической уплаты суммы основного долга в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на дату уплаты за каждый день просрочки исполнения обязательств по оплате;

35.5. расходы на оплату арбитражного сбора в размере 60 000 руб.

В обоснование своей позиции Истец указал следующее (п.п. 36 – 39 настоящего решения).

36. Срок действия спорного Договора согласован Сторонами до 30.04.2019 с возможностью пролонгации на аналогичных условиях. Услуги оказывались Исполнителем поэтапно в соответствии с Календарным планом. В силу ч. 2 п. 3 ст. 425 ГК РФ договор признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Воспользовавшись правом, предусмотренным п. 1 ст. 282 ГК РФ, Ответчик расторг Договор в одностороннем порядке, направив в адрес Истца Уведомление о расторжении. Учитывая, что Уведомление о расторжении Договора было получено Истцом 22.06.2020, Договор считается расторгнутым с 23.06.2020.
37. Ссылаясь на правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Верховного суда РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», а также в Постановлении Пленума ВАС РФ № 35 от 06.06.2014 «О последствиях расторжения договора», Истец считает, что несмотря на окончание срока действия Договора Истец вправе требовать взыскать с Ответчика не только сумму долга, но и предусмотренную Договором неустойку, начисленную с момента просрочки исполнения обязательства по оплате задолженности до момента фактического исполнения обязательства.
38. Учитывая, что авансовый платеж в размере 336 000 руб. должен быть произведен Ответчиком не позднее 09.01.2019 (5 рабочих дней с даты подписания Договора), размер пени за нарушение Ответчиком срока оплаты задолженности по Договору по состоянию на 10.08.2020 составляет 25 696,66 руб. согласно следующему расчету.

Период просрочки: с 09.01.2019 по 22.06.2020 (на дату расторжения Договора)						
Задолженность, руб.	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней			
200 000,00	09.01.2019	Новая задолженность на 200 000 руб				
200 000,00	09.01.2019	16.06.2019	159	7,75	$200\,000,00 \times 158 \times 1/300 \times 7,75 \%$	8 163,33
200 000,00	17.06.2019	28.07.2019	42	7,5	$200\,000,00 \times 42 \times 1/300 \times 7,5 \%$	2 100,00
200 000,00	29.07.2019	08.09.2019	42	7,25	$200\,000,00 \times 42 \times 1/300 \times 7,25 \%$	2 030,00
200 000,00	09.09.2019	27.10.2019	49	7	$200\,000,00 \times 49 \times 1/300 \times 7 \%$	2 286,67
200 000,00	28.10.2019	15.12.2019	49	6,5	$200\,000,00 \times 49 \times 1/300 \times 6,5 \%$	2 123,33
200 000,00	16.12.2019	09.02.2020	56	6,25	$200\,000,00 \times 56 \times 1/300 \times 6,25 \%$	2 333,33
200 000,00	10.02.2020	26.04.2020	77	6	$200\,000,00 \times 77 \times 1/300 \times 6 \%$	3 080,00
200 000,00	27.04.2020	21.06.2020	56	5,5	$200\,000,00 \times 56 \times 1/300 \times 5,5 \%$	2 053,33
200 000,00	22.06.2020	22.06.2020	1	4,5	$200\,000,00 \times 1 \times 1/300 \times 4,5 \%$	30,00
Сумма основного долга: 200 000,00 руб.						
Сумма неустойки: 24 251,66 руб.						

Период просрочки: с 23.06.2020 по 10.08.2020 (на дату Заявления об уточнении требований)						
Задолженность, руб.	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней			
200 000,00	23.06.2020	Новая задолженность на 200 000 руб				
200 000,00	23.06.2020	26.07.2020	34	4,5	$200\,000,00 \times 34 \times 1/300 \times 4,5 \%$	1 020,00
200 000,00	27.07.2020	10.08.2020	15	4,25	$200\,000,00 \times 15 \times 1/300 \times 4,25 \%$	425,00
Сумма основного долга: 200 000,00 руб.						
Сумма неустойки: 1 445,00 руб.						

39. Учитывая, что Ответчик добровольно отказывается удовлетворить требования по оплате основного долга и пени, Истец опасается, что Ответчик откажется добровольно исполнять арбитражное решение. В связи с этим Истец просит взыскать пени за нарушение срока оплаты задолженности до момента фактического исполнения обязательства.
40. 12.08.2020 Постановлением Состава арбитража № 3⁷ были приняты дополненные иски требования в редакции Заявления об уточнении исковых требований от 10.08.2020 к рассмотрению. Учитывая это, Состав арбитража предложил Сторонам в срок до 19.08.2020 согласовать новую редакцию Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
41. 13.08.2020 Истец сообщил о согласовании нового Порядка (графика) арбитражного разбирательства. 18.08.2020 Ответчик сообщил о согласовании нового Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а устное слушание просил провести в режиме ВКС,
42. 20.08.2020 Постановлением Состава арбитража № 4⁸ был утвержден предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства, а дело было назначено к устному слушанию на 26.10.2020 в 10:00 по московскому времени в режиме ВКС по согласованию со Сторонами.
43. 12.10.2020 Ответчик представил Комментарии к ответу Истца на исковое заявление № Д/123 от 12.10.2020 (далее – Комментарии к ответу Истца), в которых просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, указав следующее (п.п. 44 – 47 настоящего решения).
44. [Компания 1] является конечным потребителем «[деталей]», [Компания 2] являлся дилером продукции Ответчика. Производство [изделий] из «[деталей]», в результате чего определяется качество отлитых «[деталей]» производится у конечного покупателя – [Компания 1]. Акты на забракование отливок «[деталей]» направляются в адрес производителя, т.е. Ответчика.
45. В акте, приложенном Истцом к Возражениям на отзыв, о работах, поведенных сотрудниками Истца Ковалевичем Е.В. и Кафтаниковым А.С. за время командировки на территории Ответчика в период с 20.01.2019 по 25.01.2009, в п. 3 имеется подтверждение, что уже на данном этапе часть рекомендаций была внедрена в производство: «С использованием

⁷ ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁸ ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

выданных рекомендаций изготовлено несколько партий отливок «[деталь]». Также имеется письмо Ответчика от 24.04.2019 № [номер] с претензиями к полученным рекомендациям и возможностью их доработки.

46. Подписывая акт сдачи-приемки услуг от 16.07.2019, Ответчик подтверждал получение документации, а именно Рекомендации по устранению дефектов отливок «[деталей]» из [отредактировано], а также срок выполнения второго этапа подготовки Истцом к исполнению Договора, а не результат услуг. Направление письма № [номер] также было произведено 16.07.2019 в день получения Ответчиком Рекомендаций по устранению дефектов, то есть тогда, когда Ответчик еще не мог оценить качество проделанной работы Истца.
47. По общему правилу заказчик обязан компенсировать исполнителю только фактически понесенные им расходы (п. 1 ст. 782 ГК РФ), причем только те, которые были понесены исключительно в связи с оказанием услуг заказчику, в том числе в счет еще не оказанных услуг (п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104). Иные расходы, даже если они были предусмотрены договором, заказчик оплачивать не обязан.

При этом бремя доказывания того, что расходы были понесены до отказа от договора и вызваны исполнением или подготовкой к его исполнению, лежит на исполнителе (согласно ст. 65 АПК РФ, например, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.03.2012 по делу №А75-3195/2011, ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 14.11.2012 по делу №А56-8555/2012). Заказчику не нужно доказывать, что он не обязан компенсировать расходы исполнителя.

Денежные средства в размере 336 000 руб. являются авансовым платежом по Договору в соответствии с Договором и Протоколом-соглашением о договорной цене, а не оценкой стоимости проделанных работ.

Этапы, которые осуществил Истец с нарушением сроков, являются подготовкой к исполнению Договора и достижению результата услуг, описанных в Договоре (п. 5 Технического задания) – повышение качества отливок «[деталей]» и уменьшение их брака до 18,0 %. Целью оказания услуги, согласно Техническому заданию к Договору, являлось усовершенствование технологического процесса изготовления отливок «[деталей]» из [отредактировано]. Оказание данной услуги невозможно разделить по частям.

При этом Ответчик сослался на позицию одного из судов: «По смыслу ст.ст. 702 и 711 ГК РФ оплачивается результат работ при условии его надлежащего качества. Если работа выполнена некачественно, то она оплачиваться не должна. Иной подход (работа оплачивается в любом случае вне зависимости от результата работ) противоречит закону». Как установлено, Истец допустил просрочку выполнения второго этапа работ (16.07.2019 вопреки установленному Договором сроку – 26.03.2019), а также выполнил ее ненадлежащим образом (после внедрения Рекомендаций был получен результат, ухудшающий предыдущие результаты по качеству отливок «[деталей]»).

«В нормах Гражданского кодекса РФ, регулирующих общие положения о подряде и договоре возмездного оказания услуг, отсутствуют положения, обязывающие заказчика оплачивать некачественно выполненную работу» (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 № Ф07-7135/2015 по делу №А21-10971/2012).

48. 23.10.2020 Административный аппарат напомнил ⁹ Сторонам о предстоящем устном слушании, сообщив его дату, время проведения, а также данные для подключения к системе ВКС. Стороны были уведомлены, что к устному слушанию будут допущены только лица, представившие удостоверение личности и документ, подтверждающий полномочия представлять интересы Стороны в соответствии со ст. 34 Арбитражного регламента.
49. 02.09.2020 в 11:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу путем использования системы ВКС всеми участниками. Претензии по качеству звука и изображения во время устного слушания у Сторон отсутствовали.
50. В рамках устного слушания Стороны поддержали в полном объеме ранее изложенные ими в процессуальных документах позиции, давали пояснения на вопросы друг друга и Состава арбитража.

⁹ По электронной почте на адреса Сторон [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

51. Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, действующие в организационно-правовой форме публичного акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью.
52. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента, Стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
53. Единоличный арбитр определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
54. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).
55. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
56. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
57. Состав арбитража установил, что п. 5.4 Договора содержит арбитражное соглашение о том, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение) в соответствии с Правилами Отделения.
58. Ответственному администратору в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора в связи с наличием сомнений в применимости к данному спору Правил Отделения с учетом его субъектного состава. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Рассмотрев

поступившие материалы, Ответственный администратор пришел к выводу, что, поскольку Ответчик не является предприятием Госкорпорации «Росатом», к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент, а именно правила арбитража внутренних споров.

59. Распоряжением Министерства юстиции России от 13.03.2018 № 288-р автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» было предоставлено право использовать в своем наименовании слово «Россия» и производные от него словообразования. В результате Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» был переименован в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». Арбитражные соглашения, которые предусматривают рассмотрение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», являются действительными, исполнимыми и сохраняют силу.
60. Состав арбитража констатирует, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 АПК могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде).
61. Компетенция Составы арбитража на рассмотрение дела вытекает из п. 5.4 Договора, а также подтверждена полномочными представителями Сторон в ходе устного слушания. Состав арбитража учитывает, что Истец и Ответчик предоставляли доказательства и правовые позиции, не возражали против компетенции Составы арбитража на рассмотрение настоящего спора, отводов не заявляли. Состав арбитража также отмечает, что до обращения с иском Истец направил Ответчику претензию, а Ответчик в ходе рассмотрения дела не ссылаясь на несоблюдение претензионного порядка.
62. С учетом изложенного, принимая во внимание, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

63. Учитывая, что Истец заявил 2 требования – о взыскании долга и о взыскании неустойки, эти требования будут рассмотрены последовательно. Далее также будет затронут вопрос о встречном требовании, которое Ответчик, по его утверждению, имеет к Истцу, и о влиянии этого встречного требования на присуждение по настоящему делу.

Требование о взыскании долга.

64. Истец полагает, что им оказаны услуги по 1-му и 2-му этапам Договора, оказание услуг подтверждено актами, и услуги остаются неоплаченными. 1-й и 2-й этапы услуг по Договору состояли в проведении обследования литейного производства Ответчика и в выдаче рекомендаций, направленных на снижение брака в продукции Ответчика. Ответчик полагает, что работы были выполнены некачественно. Основные аргументы Ответчика по этому вопросу сводятся к следующему: в ходе выполнения работ не применялись измерительные приборы и/или средства какого-либо инструментального контроля; процент брака в продукции Ответчика не только не уменьшился, но даже увеличился, в то время как по условиям Договора он должен был снизиться.

65. Рассмотрев позиции Сторон по этому вопросу, Состав арбитража приходит к следующему выводу. В Договоре были выделены 3 этапа услуг: обследование производства, выдача рекомендаций и освоение выданных рекомендаций. Стороны в приложении 2 к Договору установили цену услуг за каждый из этих 3-х этапов: 136, 200 и 336 тысяч рублей соответственно. При этом по 1-му и 2-му этапам оказания услуг были подписаны акты сдачи-приемки оказанных услуг, приложенные к Исковому заявлению, от 19.02.2019 и 16.07.2019, в которых было, среди прочего, указано, что услуги по соответствующим этапам оказаны «полностью»; указано, что Заказчик (то есть Ответчик) принял в первом акте – «услугу», во втором акте «работу».

66. Ответчик, признавая существование подписанных актов сдачи-приемки услуг, указывает, что на соответствующий момент времени он не знал, что услуги были некачественными: процент брака в продукции Ответчика стал увеличиваться после подписания актов сдачи-приемки.

67. Состав арбитража полагает, что, если отношения Сторон продолжились бы и после завершения 3-го этапа, при этом процент брака в продукции Истца не снижался, – это, вероятнее всего, было бы достаточно убедительным аргументом в пользу позиции Ответчика. Однако реальность была другой: Стороны согласны в том, что оказание услуг по 3-му этапу Договора не должно состояться. При этом Состав арбитража учитывает, что уведомление об одностороннем отказе от Договора было сделано Ответчиком и принято Истцом.

68. Подписание актов сдачи-приемки оказанных услуг, разумеется, не означает автоматически, что заказчик не вправе ссылаться на некачественность таких услуг. Однако в ситуации, когда Договор оказания услуг был расторгнут Ответчиком до завершения всех услуг по Договору,

на Ответчика возлагается бремя доказывания того, что уже оказанные услуги были некачественными.

69. В настоящем деле Ответчик не вынес этого бремени доказывания. Ответчик не смог указать, что именно было не так с рекомендациями, выданными Истцом, какая из рекомендаций была ошибочной и почему. В ходе устного слушания представитель Ответчика допустил, что некачественность оказанных услуг (то есть непригодность выданных рекомендаций) могла бы быть установлена с привлечением эксперта; однако какая-либо информация от лиц, имеющих специальные познания, о том, что выданные Истцом рекомендации были непригодными, Составу арбитража не представлена. Далее, хотя Истец оспаривал факт внедрения Ответчиком выданных Истцом рекомендаций, Ответчик доказательств внедрения не представил. Указание Ответчика на то, что при проведении обследования его производства Истцом должны были использоваться какие-либо средства измерений и контроля, не представляется убедительным: Ответчик не представил доказательств того, что неприменение определенных средств контроля и (или) измерения могло негативно повлиять на качество услуг, оказанных по Договору.
70. Исходя из изложенного, Состав арбитража полагает, что Истцом доказано оказание услуг по 1-му и 2-му этапам по Договору, данные услуги приняты Ответчиком, Ответчик не доказал некачественности оказанных услуг, а поэтому с Ответчика в пользу Истца по правилам ст.ст. 781, 709, 717, 720, 721 Гражданского кодекса РФ подлежит взысканию стоимость услуг по этапам 1 и 2, предусмотренная Приложением 2 к Договору (то есть 336 000 рублей), за вычетом уже уплаченного Ответчиком аванса (то есть 136 000 рублей); таким образом, 200 000 рублей основного долга подлежат взысканию с Ответчика.

Требование о взыскании неустойки.

71. Истец просит взыскать с Ответчика неустойку, с учетом уточнения Искового заявления – за период с 09.01. 2019 по дату фактического исполнения решения. Ответчик в своих возражениях сосредоточился на требованиях о взыскании долга и не выдвинул существенных возражений против требования о неустойке.
72. Истец просит взыскать неустойку за период с 09.01.2019, то есть за нарушение срока внесения аванса. Вопрос о том, возможно ли установление неустойки за несвоевременное внесение аванса, поднимался в том числе перед Верховным Судом РФ. Верховный Суд РФ исходит из того, что, во-первых, условие договора о взыскании неустойки за несвоевременное внесение аванса, соответствует ст. 421 Гражданского кодекса РФ; во-вторых, соглашение сторон о начислении неустойки на период внесения аванса должно быть установлено по правилам ст. 431 Гражданского кодекса РФ. В настоящем деле п. 4.3 Договора, на котором Истец основывает свое требование, сформулирован так:

«В случае нарушения сроков оплаты предусмотренных настоящим Договором (этапом), Заказчик уплачивает Исполнителю пени, которые начисляются за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Договором...» (пунктуация сохранена – А.Я.).

Поскольку Договор устанавливает сроки внесения аванса, при этом Сторонами при рассмотрении спора не представлены обоснования применения иных способов толкования Договора, кроме буквального, и обстоятельства, из которых следовал бы иной результат толкования, Состав арбитража полагает, что соглашение Сторон о начислении неустойки на случай просрочки в выплате аванса устанавливается путем буквального толкования Договора. Даже при наличии сомнений в таком толковании, Состав арбитража находит возможным принять во внимание, что в ходе рассмотрения спора Ответчик не заявлял возражения со ссылкой именно на неверный период исчисления неустойки за нарушение сроков оплаты услуг, следовательно, последующее поведение Ответчика дает основания толковать условие п. 4.3 Договора как предусматривающее начисление неустойки в том числе на аванс.

73. Поскольку Ответчик не представил контррасчет, Состав арбитража находит требование о взыскании неустойки за период по 10.08.2020 в размере 25 696,66 руб. подлежащим удовлетворению на основании ст. 330 Гражданского кодекса РФ, п. 4.3 Договора. По аналогичным причинам с учетом позиции Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7, на которую ссылался Истец, подлежит удовлетворению и требование о взыскании неустойки за период по дате фактической уплаты основного долга.

Встречное требование Ответчика к Истцу.

74. Ответчик заявил о существовании у него требования к Истцу о взыскании неустойки в сумме 5 736,67 руб. за несвоевременное оказание услуг по 2-му этапу. Указанное встречное требование Ответчика к Истцу упоминается и в Отзыве, и в поданном Ответчиком встречном иске. Встречный иск к производству Составу арбитража не принимался.

75. Состав арбитража учитывает, что процедура зачета в практике государственных судов претерпела серьезное изменение: если ранее на основании п. 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда № 65 после начала процесса зачет считался возможным только путем предъявления встречного иска, то в настоящее время в силу п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» заявление о зачете возможно и путем возражения на иск.

76. Состав арбитров придерживается мнения, что это изменение подхода государственных судов не имеет значения для арбитражного разбирательства в силу следующего. Часть 10 ст. 25 Закона об арбитраже устанавливает следующее правило:

«Если стороны не договорились об ином, они вправе в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации потребовать зачета их встречных однородных требований, рассматриваемых третейским судом, с соблюдением требований частей 7 – 9 настоящей статьи».

Таким образом, в силу указанной нормы устанавливается два условия зачета в третейском суде: (а) соответствие общим требованиям гражданского законодательства, (б) соблюдение требований ч.ч. 7 – 9 Закона об арбитраже. В ч. 7 Закона об арбитраже содержится правило о том, что ответчик вправе предъявить к истцу встречный иск. Таким образом, по мнению Состава арбитража, несмотря на изменение подхода государственных судов, допустивших заявление о зачете посредством возражения против иска, правило ч. 10 ст. 25 Закона об арбитраже исключает заявление о зачете в иной форме, кроме как посредством заявления встречного иска.

77. Состав арбитража также отмечает, что Ответчик в настоящем деле не подавал Составу арбитража явное и недвусмысленное возражение о зачете, в котором содержалась бы ссылка на ст. 410 Гражданского кодекса РФ и в котором был бы произведен (даже при определенных оговорках, которые Ответчик разумно мог бы сделать) расчет потенциальной суммы взыскания по итогам зачета.

78. Поскольку встречный иск не принят к производству Составом арбитража, с учетом приведенных выше норм права Состав арбитража приходит к выводу, что отсутствует необходимость рассматривать вопрос о том, было ли допущено Истцом нарушение сроков исполнения его обязательств и есть ли у Истца обязанность уплатить Ответчику сумму неустойки за такое предполагаемое Ответчиком нарушение.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

79. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах арбитражного регламента (далее – Положение) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. платежным поручением № 1630 от 28.05.2020.
80. Согласно ст. 13 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещается арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
81. Исковые требования, исчисляемые на момент подачи Заявления об уточнении исковых требований, удовлетворены Составом арбитража полностью, а именно:
- 81.1. Требование о взыскании суммы основного долга по Договору в размере 200 000 рублей удовлетворено полностью.
 - 81.2. Требование о взыскании пени за нарушение срока оплаты оказанных услуг по Договору за период с 09.01.2019 по 10.08.2020 в размере 25 696,66 рублей полностью;
 - 81.3. Требование о взыскании пени за нарушение срока оплаты оказанных услуг за период с 11.08.2020 по дату фактического исполнения решения также удовлетворено полностью;
82. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 60 000 рублей.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] удовлетворить в полном объеме. Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец]:
 - 1.1. 200 000 (Двести тысяч) рублей долга за оказанные услуги;
 - 1.2. 25 696,66 (Двадцать пять тысяч шестьсот девяносто шесть и 66/100) рублей неустойки за период с 09.01.2019 по 10.08.2020;
 - 1.3. неустойку за период с 11.08.2020 по день фактической уплаты долга (п. 1.1 резолютивной части решения) в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на дату уплаты пени, от суммы не погашенного основного долга или, в случае частичной оплаты, от суммы не погашенной части основного долга (п. 1.1 резолютивной части решения) за каждый день просрочки исполнения обязательств по оплате.
2. Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] 60 000 (Шестьдесят тысяч) рублей расходов по уплате арбитражного сбора.
3. Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

**Единоличный арбитр
Ягельницкий Александр Александрович**