



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

Дата вынесения: 05 октября 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Гданская Татьяна Викторовна

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	7
IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	13
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	13
Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	14
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	20
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	21

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

05 октября 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Гданской Татьяны Викторовны рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в лице [филиал Истца], [адрес] (далее – **Истец, Заказчик**), к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], почтовый адрес, указанный в договоре от 10.06.2019 № [номер]: [адрес] (далее – **Ответчик, Исполнитель**),
(далее совместно – **Стороны**),

о взыскании пени по договору от 10.06.2019 № [номер] (далее – **Договор**) в размере 294 843,73 руб. за нарушение сроков оказания услуг по проведению ремонта грузоподъемных средств, а также арбитражного сбора в размере 60 000,00 руб. (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устные слушания состоялись 06.08.2020 в помещениях Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3 (далее – **помещения РАЦ**) с использованием систем видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**).
4. В устных слушаниях приняли участие:

от Истца: [представитель Истца 1], представитель по доверенности от 20.07.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ. Истец принял участие в слушаниях с использованием ВКС;

от Ответчика: [представитель Ответчика 1], представитель по доверенности от 05.08.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ; [представитель Ответчика 2], представитель по доверенности от 16.06.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

ассистент Составы арбитража: Балюк Екатерина Владимировна, кейс-администратор РАЦ;

сотрудник Административного аппарата РАЦ с согласия обеих Сторон: Макеев Михаил Евгеньевич, младший кейс-администратор РАЦ.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 28.05.2020 в РАЦ поступил Иск к Ответчику путем загрузки в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ).
6. 29.05.2020 Истец направил РАЦ по электронной почте доверенность от 08.04.2020 № [номер] на [представитель Истца 2]. 01.06.2020 данная доверенность была загружена в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ). Истец также представил доверенность от 28.05.2020 № [номер] на представителя Истца ([представитель Истца 3]).
7. 01.06.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны об оставлении Иска без движения в связи с тем, что Иск не соответствует требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, поскольку в отсутствие описи вложения отправленных документов, было невозможно достоверно установить факт направления Истцом Ответчику полного пакета документов, приложенных к Иску.
8. 01.06.2020 Сторонам было направлено Уведомление об оставлении Иска без движения:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail]) и представителей Истца ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ).
9. 04.06.2020 Истец направил РАЦ, а 05.06.2020 РАЦ – Ответчику, по электронной почте ходатайство о продлении срока на устранение недостатков Иска до 16.06.2020 в связи с невозможностью представить необходимые доказательства в срок.
10. 05.06.2020 Ответственный администратор РАЦ удовлетворил указанное ходатайство Истца и продлил срок на устранение недостатков, послуживших оставлению Иска без движения на 7 дней, то есть до 15.06.2020.
11. 05.06.2020 Сторонам было направлено Уведомление о продлении сроков на устранение недостатков:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail]) и представителей Истца ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ).
12. 11.06.2020 Истец устранил недостатки Иска, направив РАЦ по электронной почте доказательства направления Ответчику Иска с приложениями экспресс-почтой АО «ДХЛ Интернешнл» (DHL) на следующий адрес Ответчика: [адрес]. 11.06.2020 данные документы были загружены в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ).
13. 15.06.2020 Истец направил РАЦ по электронной почте письменные пояснения относительно отправки документов на адрес Ответчика: [адрес]. 15.06.2020 данные пояснения были загружены в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ).

14. 15.06.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении номера [номер дела], о дате начала арбитража – 28.05.2020. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
15. Сторонам было направлено Уведомление о начале арбитража:
 - 1) 15.06.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail]) и представителей Истца ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) 15.06.2020 в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ);
 - 3) 14.07.2020 на бумажном носителе по почте России на адрес Ответчика, указанный в Договоре (РПО № [номер]);
 - 4) 14.07.2020 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адреса Сторон, указанные в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) и Договоре (накладная № [номер]; № [номер], № [номер]).
16. 27.06.2020 РАЦ дополнительно направил Ответчику по электронной почте Иск со всеми приложениями к нему.
17. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ) в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. 28.05.2020 представитель Истца [представитель Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск с приложениями в ЭСАЦ, и получил доступ к карточке дела. 29.05.2020 представитель Истца [представитель Истца 3] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Истца, а также в тот же день подтвердил свои полномочия и получил доступ к ЭСАЦ. 15.06.2020 генеральный директор Ответчика [директор Ответчика] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомляться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
18. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в п. 10.2 Договора.
19. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.

20. На основании Постановления Президиума РАЦ от 30.06.2020 о назначении единоличного арбитра и в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента был сформирован Состав арбитража: в качестве единоличного арбитра назначена Гданская Татьяна Викторовна.
21. Сторонам было направлено Уведомление о формировании Составы арбитража:
- 1) 02.07.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail]) и представителей Истца ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) 02.07.2020 в электронной форме путем загрузки Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ);
 - 3) 03.07.2020 на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Договоре (РПО № [номер]; № [номер]; № [номер]; № [номер]);
 - 4) 03.07.2020 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (накладная № [номер]; № [номер]).
22. 03.07.2020 Состав арбитража принял назначение и подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража, подписав декларацию арбитра и предоставив биографическую информацию в РАЦ.
23. Декларация арбитра с приложением биографической информации была направлена Сторонам:
- 1) 06.07.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail]) и представителей Истца ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) 07.07.2020 в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ).
24. 06.07.2020 на основании письменного обращения Составы арбитража от 03.07.2020 в качестве ассистента Составы арбитража была назначена Балюк Екатерина Владимировна, кейс-администратор РАЦ.
25. Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража с приложением биографической информации ассистента и письменным обращением Составы арбитража о его назначении было направлено Сторонам:
- 1) 06.07.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail]) и представителей Истца ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) 07.07.2020 в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ).
26. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

27. 28.05.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском о взыскании пени по Договору в размере 294 843,73 руб. за нарушение сроков оказания услуг по проведению ремонта грузоподъемных средств, арбитражного сбора в размере 60 000,00 руб., а всего 354 843,73 руб. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (пп. 28 – 33 настоящего решения).
28. Между Истцом (Заказчиком) и Ответчиком (Исполнителем) был заключен Договор. В соответствии с п. 4.1 Договора, услуги оказываются в срок не позднее 30.06.2019. Согласно акту сдачи-приемки оказанных услуг, услуги приняты Заказчиком 28.08.2019.
29. Таким образом, по мнению Истца, со стороны Исполнителя нарушен срок оказания услуг на 59 дней, что в соответствии с п. 8.2 Договора является основанием для начисления пени за каждый день просрочки исполнения обязательств.
30. На основании изложенного, в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования споров и в соответствии с п. 10.1 Договора в адрес Исполнителя направлена претензия от 17.01.2020 № [номер] с требованием уплатить пени в размере 294 843,73 руб., рассчитанные по следующей формуле: $4\,997\,351,29 \times 0,1\% \times 59 = 294\,843,73$ руб., где: 4 997 351,29 – цена Договора; 0,1 % - размер пени, определенный п. 8.2 Договора; 59 – количество дней просрочки исполнения обязательства.
31. Отмечено, что по требованию Заказчика, изложенному в претензии, пени Исполнителем не оплачены, в ответ поступило письмо от 31.01.2020 № [номер] об отказе в удовлетворении заявленного требования.
32. В ответ на письмо Исполнителя от 31.01.2020 № [номер] Заказчиком направлено письмо от 28.02.2020 № [номер], содержащее информацию о необоснованности отказа в удовлетворении требования об оплате пени и повторным требованием об оплате пени. Отмечено, что добровольно обязанность по уплате пени Исполнитель не исполнил, в связи с чем, в соответствии с п. 10.2 Договора Заказчик вынужден обратиться с Иском о взыскании соответствующих сумм пени.
33. На основании изложенного, в соответствии с п.п. 10.1, 10.2 Договора, ст. 310, п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), п. 2 ст. 10, ст. 27, ст. 52 Арбитражного регламента, Истец просит взыскать пени по Договору в размере 294 843,73 руб. за нарушение сроков оказания услуг по проведению ремонта грузоподъемных средств, арбитражного сбора в размере 60 000,00 руб., а всего 354 843,73 руб.
34. 03.07.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил:
- 1) обеим Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 10.07.2020 уведомить Состав

- арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
- 2) обеим Сторонам сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к Постановлению Состава арбитража № 1 или сообщить о его согласовании не позднее 10.07.2020;
 - 3) обратить внимание обеих Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 6 Арбитражного регламента РАЦ.
35. В соответствии с Проектом срок представления Ответчиком Отзыва на Иск было предложено установить не позднее 14.07.2020, срок представления Истцом возражений на Отзыв – не позднее 21.07.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 28.07.2020, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств, в том числе процессуальных, - не позднее 04.08.2020. Устное слушание было предложено назначить на 06.08.2020 в 11.00 по московскому времени в помещениях РАЦ.
36. Сторонам было направлено Постановление Состава арбитража № 1:
- 1) 06.07.2020 и 07.07.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail]) и представителей Истца ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) 07.07.2020 в электронной форме путем загрузки Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ);
 - 3) 08.07.2020 на бумажном носителе по Почте России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Договоре (РПО № [номер]; № [номер]; № [номер]);
 - 4) 08.07.2020 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адрес Ответчика, указанный в Договоре (накладная № [номер]).
37. 07.07.2020 Ответчик направил в РАЦ по электронной почте Отзыв на Иск (далее – **Отзыв**), в котором просит отказать Истцу в удовлетворении Иска в полном объеме, а также согласовать и уведомить о времени, месте проведения третейского разбирательства. В обоснование своей позиции Ответчик указал следующее (п.п. 38 – 44 настоящего решения).
38. Согласно пп. 2.1. Договора услуги оказываются в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к Договору).
39. В соответствии с техническим заданием к Договору (п. 2.1), оказание услуг по ремонту грузоподъемных средств [номер] оказывается с учетом технических документов завода изготовителя (паспорта, руководства по эксплуатации кранов) и в соответствии с требованиями федеральных норм и правил в области промышленной безопасности (далее - **ФНП**).
40. Обращено внимание на то, что разделом 4 технического задания Исполнитель обеспечивает наличие записей, отражающих характер выполнения работ в паспортах

технических устройств. Результатом выполненных работ является выполнение требований эксплуатационной и нормативной документации в части обслуживания технических устройств на соответствие требованиям действующих ФНП.

41. В соответствии с ФНП «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения» (п. 99), по завершению выполнения ремонта, реконструкции или модернизации ПС специализированная организация обязана сделать в паспорте ПС запись, отражающую характер проведенной работы, и предоставить сведения (копии сертификатов) о примененных материалах.
42. Отмечено, что уведомлением от 27.06.2019 года № [номер] Ответчик приостановил работы, поскольку Истец, по мнению Ответчика, не предоставил ему необходимую техническую документацию, проект, в том числе и паспорт крана, вследствие чего стало невозможным выполнения всего комплекса работ, предусмотренных Договором в срок, указанный в нем.
43. Отмечено также, что паспорт крана от Истца Ответчик получил только 22.05.2020, после чего в нем была сделана соответствующая запись, предусмотренная ФНБ.
44. На основании вышеизложенного, в соответствии с ч. 1 ст. 719 и ч. 1 ст. 401 ГК РФ, Ответчик Иск не признает в полном объеме. Отмечено, что Ответчик просрочил выполнение Договора по вине Истца, поскольку тот вовремя не предоставил всю необходимую информацию, документацию и паспорт крана.
45. 13.07.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 2, которым утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства. В соответствии с ним срок для представления Истцом возражений на Отзыв был установлен не позднее 21.07.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 28.07.2020, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 04.08.2020. Устное слушание было назначено на 06.08.2020 в 11.00 по московскому времени в помещениях РАЦ.
46. Сторонам было направлено Постановление Состава арбитража № 2:
 - 1) 14.07.2020 в электронной форме путем загрузки Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ);
 - 2) 14.07.2020 на бумажном носителе по Почте России на адрес Ответчика, указанный в Договоре (РПО № [номер]);
 - 3) 14.07.2020 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и в Договоре (накладная № [номер]; № [номер]; № [номер]);
 - 4) 15.07.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail]) и представителей Истца ([e-mail], [e-mail]).
47. 20.07.2020 представитель Истца [представитель Истца 1] направил РАЦ путем загрузки в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ) доверенность от 20.07.2020 № [номер].

48. 20.07.2020 Истец направил РАЦ путем загрузки в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ) Возражения на Отзыв от 20.07.2020 № [номер] (далее – **Возражения**), в которых Истец выразил свое несогласие с доводами Ответчика (п.п. 49 – 54 настоящего решения).
49. Согласно позиции Ответчика, работы были приостановлены в связи с тем, что Истцом не предоставлена техническая документация, проект, в том числе паспорт крана. Вместе с тем, как утверждает Ответчик, паспорт крана представлен 22.05.2020, то есть спустя 9 месяцев после сдачи и приемки работ (акт сдачи-приемки услуг подписан Ответчиком 21.08.2019). Данное обстоятельство, по мнению Истца, указывает на отсутствие оснований для приостановления работ ввиду отсутствия паспорта крана.
50. Отмечено, что в соответствии с положениями ГК РФ возможность приостановления срока напрямую связана с неисполнением заказчиком предусмотренных договором обязательств (п. 1 ст. 719 ГК РФ). Как полагает Истец, в рассматриваемом случае в распоряжении Заказчика технического проекта не было, его изготовление и передача условиями заключенного Договора не предусмотрена, в связи с чем законных оснований для приостановления срока его действия ввиду обстоятельств, указанных Ответчиком в письме от 27.06.2019 № [номер] не имелось.
51. Истец указывает, что какая-либо документация у Заказчика не запрашивалась, в письме от 26.06.2019 № [номер] содержалась лишь информация о необходимости дополнительного времени для выполнения работ, до даты направления данного письма в адрес Заказчика какие-либо запросы о предоставлении документов не поступали. При этом передача проектной и эксплуатационной документации условиями Договора не предусмотрена, при заключении Договора вопросов о необходимости представления такой документации со стороны Исполнителя не возникало, Договор заключен на предложенных Заказчиком условиях.
52. Об отсутствии оснований для приостановления срока выполнения работ, по мнению Истца, также свидетельствует тот факт, что объем работ наряду с ремонтом мостового крана [номер] предусматривал работы по ремонту крана [номер]. О приостановлении работ по ремонту крана [номер] Исполнителем не заявлялось, информация о причинах невозможности своевременного проведения ремонта в адрес Истца не поступала.
53. Также Истец ссылается на факт выполнения Ответчиком аналогичных работ в 2016 году.
54. На основании изложенного Истец полагает, что Иск подлежит удовлетворению в полном объеме.
55. 22.07.2020 РАЦ направил Ответчику по электронной почте Возражения Истца с приложением доверенности от 20.07.2020 № [номер].
56. 03.08.2020 РАЦ направил Сторонам по электронной почте напоминание о дате, времени и месте устных слушаний. Кроме того, РАЦ проинформировал Стороны и Состав арбитража о том, что на слушаниях вместе с ассистентом Составы арбитража будут присутствовать

Макеев Михаил Евгеньевич, младший кейс-администратор РАЦ, с приложением его биографической информации, и запросил позицию относительно его присутствия.

57. 04.08.2020 Истец направил РАЦ по электронной почте запрос о согласовании его участия в устных слушаниях путем ВКС ввиду невозможности очного присутствия.
58. 06.08.2020 в помещениях РАЦ состоялись устные слушания по делу, в ходе которых Стороны представили свои позиции и ответили на вопросы, в том числе вопросы Состава арбитража. Ответчик дополнительно сослался на то, что Договор был фактически подписан 25.06.2019, позднее указанной в нем даты, что следует из сопроводительного письма Истца от 14.06.2019 № [номер] о направлении Договора. Кроме того, Ответчик указал на то, что фактически приемка выполненных работ по Договору была произведена сторонами 21.08.2019. В обоснование приведенных в Отзыве на Иск возражений Ответчик дополнительно сослался на наличие просрочки кредитора и применение последствий такой просрочки в соответствии со ст. 406 ГК РФ. Ответчик ходатайствовал о снижении размера взыскиваемой пени до 38 646,19 руб. за вычетом из периода просрочки 22 дней, до 21.08.2019, исходя из положений Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, а также даты фактического подписания Договора и даты фактической сдачи-приемки работ. Истец по возражениям Ответчика сослался на то, что Договор между сторонами не является государственным контрактом, Договор был подписан без возражений, в техническом акте о приемке выполненных работ никаких дополнительных работ не указано. Истец по ходатайству Ответчика о снижении размера взыскиваемой неустойки сослался на его необоснованность и указал также, что практика Верховного Суда РФ ориентирует при решении вопроса о снижении неустойки руководствоваться в качестве низшего предела на двойную ставку рефинансирования Банка России. Истец указал, что фактически Ответчик был допущен на закрытый объект и выполнял ремонтные работы по Договору с 10.06.2019.
59. В ходе слушаний по ходатайству Ответчика и в отсутствие возражений Истца к материалам дела были приобщены следующие документы, имеющие значение для разрешения настоящего спора:
- 1) Копия сопроводительного письма от 14.06.2019 № [номер] о направлении Договора;
 - 2) Копия письма от 26.06.2019 № [номер];
 - 3) Копия технического акта от 21.08.2019 № [номер].
60. 11.08.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 3, которым приобщил представленные в ходе устного слушания документы к материалам дела ввиду их значения для разрешения спора и в отсутствие возражений Истца.
61. 12.08.2020 Сторонам было направлено Постановление Состава арбитража № 3:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail]) и представителей Истца ([e-mail], [e-mail]);

- 2) на бумажном носителе по Почте России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и в Договоре (РПО № [номер]; № [номер]; [номер]; № [номер]);
- 3) в электронной форме путем загрузки Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ).

IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

62. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешить настоящий спор, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
63. Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
64. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
65. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
66. В соответствии с п. 3 ст. 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – **Закон об арбитраже**) в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
67. В соответствии с п.п. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
68. Состав арбитража установил, что Договор в п. 10.2 содержит арбитражную оговорку о следующем:
- «Любой спор, разногласие, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца
- 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

...

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

...

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

...».

69. Состав арбитража констатирует, что Истец осуществил свой выбор и предъявил требование к Ответчику в арбитраж, администрируемый РАЦ. Рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений по выполнению подрядных работ, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с п. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены в арбитраже. Предусмотренный п. 10.1 Договора претензионный досудебный порядок урегулирования спора Истцом соблюден путем направления Ответчику претензии от 17.01.2020 № [номер].
70. Исходя из изложенного, а также учитывая, что ни одна из Сторон не заявила об отсутствии компетенции Составу арбитража, Состав арбитража пришел к выводу о наличии у себя компетенции рассматривать данный спор.

Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

71. Исследовав письменные материалы дела, выслушав доводы и объяснения принявших участие в устных слушаниях представителей Истца и Ответчика, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
72. В рамках настоящего арбитражного разбирательства Истцом заявлены требования о взыскании с Ответчика договорной пени за просрочку выполнения ремонтных работ за период с 01.07.2019 до 28.08.2019 за 59 дней просрочки исполнения обязательств в сумме 294 843,73 руб.
73. Составом арбитража установлено, что между Истцом (Заказчик) и Ответчиком (Исполнитель) заключен договор от 10.06.2019 № [номер], согласно условиям которого Исполнитель по заданию Заказчика обязался в установленный договором срок оказать услуги по проведению ремонта грузоподъемных средств [отредактировано], а Заказчик обязался принять оказанные услуги и оплатить их (п. 1.1. Договора).
74. Согласно условиям п. 2.1 Договора услуги оказываются исполнителем в соответствии с требованиями технического задания (Приложение № 1 к Договору). Содержание и сроки оказания услуг определяются в календарном плане, являющемся Приложением № 2 к Договору (п. 2.2 Договора). В соответствии с п. 4.1. Договора и согласованным Сторонами календарным планом к Договору срок оказания услуг определен с даты подписания Договора с окончанием не позднее 30.06.2019. Согласно п. 4.2 Договора датой исполнения исполнителем обязательств по Договору считается дата подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг.

75. В соответствии с условиями п.п. 5.1, 5.2 Договора, определяющими порядок сдачи и приемки оказанных услуг, исполнитель за три дня до окончания срока оказания услуг письменно уведомляет заказчика о готовности оказываемых услуг к сдаче. Уведомление исполнителя должно быть подписано руководителем, вместе с уведомлением представляется акт сдачи-приемки оказанных услуг, подписанный исполнителем. К акту прилагаются также иные документы, предусмотренные техническим заданием и календарным планом. Заказчик в течение трех дней со дня получения акта сдачи-приемки оказанных услуг и приложенных к нему документов осуществляет проверку оказанных исполнителем услуг на предмет их соответствия условиям договора, принимает оказанные услуги и передает исполнителю подписанный со своей стороны акт или мотивированный отказ от приемки услуг.
76. За нарушение исполнителем срока оказания услуг (этапа оказания услуг) условиями п. 8.2 Договора предусмотрена ответственность исполнителя перед заказчиком в виде пени в размере 0,1 % от цены Договора за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после истечения установленного Договором срока исполнения обязательств. Согласно условиям п.п. 6.1., 6.2. Договора цена Договора составляет 4 997 351,29 руб., в том числе НДС по ставке 20 %. Цена Договора является твердой, включает в себя вознаграждение исполнителя, все его затраты и расходы.
77. Таким образом, по своему существу между Сторонами заключен договор подряда, действие которого регламентируется нормами гл. 37 ГК РФ и, в частности, § 1 указанной главы.
78. Договор между Сторонами заключен в письменной форме в виде единого документа в соответствии с нормами ст. 160 ГК РФ. Договор содержит все необходимые существенные условия для договора подряда, предусмотренные нормами п. 1 ст. 702 ГК РФ, согласно которым по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Договор также предусматривает сроки выполнения ремонтных работ, как это установлено нормами ст. 708 ГК РФ.
79. Изучив содержание Договора Сторон, Состав арбитража пришел к выводу, что не располагает сведениями либо заявлениями Сторон, прямо или косвенно указывающими на недействительность Договора как в целом, так и отдельных его частей.
80. В соответствии с нормами ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

81. Если правила, содержащиеся в ч. 1 ст. 431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.
82. В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.
83. Выполненные Исполнителем ремонтные работы по Договору сданы им и приняты Заказчиком в полном объеме без замечаний по двустороннему акту от 21.08.2019 № [номер], который подписан со стороны Заказчика его руководителем 28.08.2019.
84. Из изложенных выше обстоятельств и представленных Истцом доказательств по делу следует, что сданные Ответчиком и принятые Истцом работы по Договору выполнены Ответчиком с нарушением установленного Договором срока.
85. Приведенные Ответчиком возражения против Иск не могут служить основанием для освобождения его от ответственности за просрочку исполнения обязательств по Договору в связи со следующими обстоятельствами.
86. Ссылка Ответчика на более позднюю дату подписания Договора Сторонами не может быть признана обоснованной, поскольку Договор подписан Сторонами по свободному волеизъявлению без разногласий, в том числе и в части условий о конкретных сроках начала и окончания выполнения ремонтных работ по Договору.
87. Также необоснованным является довод Ответчика о фактической сдаче им выполненных работ Заказчику 21.08.2019, поскольку руководителем Заказчика акт сдачи-приемки работ подписан 28.08.2019. С учетом установленного условиями п.п. 5.1, 5.2 Договора порядка сдачи и приемки выполненных работ подписанный исполнителем акт подлежал направлению заказчику для подписания. Ответчик документально не подтвердил дату направления им акта и других предусмотренных Договором документов в адрес Заказчика и факта нарушения Заказчиком установленного Договором срока оформления акта. При этом по условиям п. 4.2 Договора датой исполнения обязательств исполнителем является дата подписания акта обеими сторонами.
88. Ответчик правомерно ссылается на условия подраздела 2.1 и раздела 4 технического задания, которое является неотъемлемой частью Договора. В указанной части ТЗ предусматривает выполнение работ с учетом технических документов завода-изготовителя (паспорт, руководство по эксплуатации) и обязанность исполнителя по внесению записей о характере выполненных работ в паспортах технических устройств.

Следовательно, передача указанной технической документации с подлежащими ремонту техническими устройствами входило в обязанность заказчика. В соответствии с нормами п. 1 ст. 719 ГК РФ, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328 ГК РФ).

89. В соответствии с нормами п.п. 1, 3 ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.
90. Кредитор считается просрочившим также в случаях, указанных в п. 2 ст. 408 ГК РФ.
91. Кредитор не считается просрочившим в случае, если должник был не в состоянии исполнить обязательство, вне зависимости от того, что кредитором не были совершены действия, предусмотренные абзацем первым настоящего пункта.
92. По денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.
93. Однако, Исполнитель правомерно воспользовался своим правом на приостановление выполнения работ лишь в отношении крана [номер], паспорт на который был передан Заказчиком Исполнителю после завершения ремонтных работ по акту от 22.05.2020.
94. Что касается ремонта крана [номер], то в своем письме Заказчику от 26.06.2019 № [номер] Исполнитель указывал на необходимость выполнения дополнительных работ в связи с обнаружением неисправности планетарной муфты крана и отсутствием технической документации на эту муфту и просил решить вопрос об увеличении срока выполнения ремонтных работ. В уведомлении о приостановлении работ по Договору от 27.06.2019 № [номер] об указанных обстоятельствах Исполнитель не заявлял. При этом из содержания технического акта от 21.08.2019 № [номер] следует, что в отношении крана [номер] выполнены ремонтные работы в объеме, первоначально предусмотренном техническим заданием. Выполнение дополнительных работ в акте не отражено. Передача Заказчиком технической документации на отдельные комплектующие изделия кранов условиями Договора не предусмотрена. В итоге ремонтные работы по этому крану выполнены и сданы Исполнителем без замечаний. Таким образом, Исполнитель не предупреждал Заказчика о каких-либо конкретных обстоятельствах, не позволявших ему выполнить работы по

ремонт крана [номер] и поэтому не вправе ссылаться на такие обстоятельства в силу норм п.п. 1, 2 ст. 716 ГК РФ.

95. По условиям п. 8.2. Договора размер ответственности исполнителя не зависит от объема выполненных с просрочкой работ по Договору.
96. При изложенных обстоятельствах, поскольку выполнение работ по Договору Ответчиком осуществлено с просрочкой, расчет Истца о взыскании договорной пени подтвержден представленными по делу документами и соответствует условиям Договора Сторон, исковые требования о взыскании с Ответчика в пользу Истца договорной пени признаются правомерными за период просрочки 59 дней с 01.07.2019 до 28.08.2019 в размере 294 843,73 руб.
97. Ходатайство Ответчика о снижении размера взыскиваемой пени подлежит частичному удовлетворению в связи со следующим.
98. В силу норм ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.
99. В соответствии с п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).
100. Согласно п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ). При этом, как указано в п. 74 названного Постановления, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков.
101. Как следует из толкований по п. 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7, сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства может быть снижена судом до предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ.
102. Ответчик, ходатайствуя о снижении размера пени сослался по аналогии на размер санкций, определенных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, устанавливающим правила определения размера санкций в случае

ненадлежащего исполнения обязательств по государственным контрактам. Однако, указанное Постановление на взаимоотношения Сторон по Договору не распространяется.

103. Вместе с тем, третейский суд считает возможным снизить размер взыскиваемой пени до 15 % годовых, что за период просрочки 59 дней с 01.07.2019 до 28.08.2019 от цены Договора 4 997 351,29 руб. составляет 121 168,65 руб. Состав арбитража при этом исходит из того, что в спорном периоде просрочки выполнения работ действовала установленная Банком России ключевая ставка в размере 7,5 % годовых до 29.07.2019, 7,25 % годовых до 09.09.2019. Составом арбитража учитываются те обстоятельства, что ремонтные работы по Договору выполнены Ответчиком в полном объеме и приняты Истцом без замечаний по их объему и качеству, а также и по срокам исполнения. Состав арбитража исходит из того, что по своей правовой природе неустойка является способом обеспечения исполнения обязательств, призвана стимулировать их исполнение и не должна служить средством обогащения кредитора.
104. С учетом изложенного, в части иска о взыскании пени в сумме 173 675,08 руб. исковые требования подлежат отклонению.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

105. В соответствии со ст.ст. 4, 12, 15 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту (далее – **Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах**), расходы Истца по уплате арбитражного сбора составили 60 000,00 руб. Сбор был уплачен платежными поручениями от 20.05.2020 № [номер] и от 25.06.2020 № [номер].
106. В соответствии с п.п. 1, 2, 5, 6 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах арбитражный сбор возлагается на ту сторону, против которой вынесено решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещается арбитражный сбор, рассчитанный пропорционально удовлетворенным требованиям. С учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора между Сторонами арбитража.
107. В соответствии с изложенными правилами, поскольку исковые требования признаны Составом арбитража полностью правомерными, частичное отклонение исковых требований связано с обстоятельствами снижения размера взыскиваемой неустойки на основании норм ст. 333 ГК РФ, арбитражный сбор относится на Ответчика полностью. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 60 000,00 руб.
108. Заявлений Сторон о возмещении иных расходов по делу не подано.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

Взыскать с [наименование Ответчика] ([наименование Ответчика]) ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН]) в лице [филиал Истца] 121 168 (сто двадцать одну тысячу сто шестьдесят восемь) рублей 65 копеек пени, а также 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей расходов по уплате арбитражного сбора.

В остальной части иска о взыскании 173 675 рублей 08 копеек пени в удовлетворении исковых требований отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один - для Истца, один - для Ответчика.

Единоличный арбитр
Гданская Татьяна Викторовна