



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

29 сентября 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Удовиченко Кирилл Николаевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	13
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	13
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	16
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	22
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	223

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

29.09.2020

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Удовиченко Кирилла Николаевича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Удовиченко К.Н.) рассмотрел дело по иску

[наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Поставщик), к

[наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Потребитель, совместно с Истцом – Стороны),

о взыскании задолженности по Договору энергоснабжения № [номер договора] от 09.12.2019 (далее – Договор) в размере 4 808 700,36 руб., неустойки в размере 81 562,95 руб. за период с 19.05.2020 по 06.07.2020 и далее с 07.07.2020 по день фактической оплаты долга исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки и расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу состоялось 02.09.2020 по адресу: 119017, Россия, Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ). В устном слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Удовиченко Кирилла Николаевича**;

[ФИО], представитель Истца по доверенности № [номер] от 23.12.2019, действующей по 31.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража;

Иные лица: при отсутствии возражений Сторон, в устном слушании приняла участие **Бубнова Екатерина Алексеевна**, Младший кейс-администратор РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 07.07.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление о взыскании задолженности и неустойки № б/н от 06.07.2020 (далее – Иск). Иск с приложениями был загружен в Электронную систему РАЦ (далее - ЭСАЦ).
4. Пункт 9.2 спорного Договора содержал арбитражную оговорку о передаче споров в арбитраж, администрируемый Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение) в соответствии с Правилами Отделения.
5. 07.07.2020 Ответственному администратору РАЦ (далее – Ответственный администратор) в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора в связи с наличием сомнений в применимости к данному спору Правил Отделения с учетом его субъектного состава. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Рассмотрев поступившие материалы, Ответственный администратор пришел к выводу, что, поскольку [Сторона] не является предприятием Госкорпорации «Росатом», к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент РАЦ (далее – Арбитражный регламент), а именно правила арбитража внутренних споров.
6. 08.07.2020 Ответственный администратор в соответствии с п.9 ст.10 Арбитражного регламента уведомил¹ Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 07.07.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устных слушаний.
7. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
 - 7.1. 07.07.2020 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 7.2. 08.07.2020 представителю Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было отправлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела в ЭСАЦ.

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. № 251/20 от 08.07.2020) было загружено ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 7.3. 01.09.2020 представителю Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было отправлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела в ЭСАЦ.
- 7.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
8. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 20.07.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Удовиченко Кирилл Николаевич.
9. 21.07.2020 Удовиченко К.Н. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. Декларация арбитра Удовиченко К.Н. вместе с его биографической информацией была загружена в ЭСАЦ. Ответственный администратор уведомил² Стороны о формировании Состава арбитража.
10. 22.07.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил³ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.
11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

² Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 269/20 от 21.07.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

³ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 270/20 от 22.07.2020) вместе с запросом Состава арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

12. 07.07.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании задолженности по Договору, неустойки за период с 19.05.2020 по 06.07.2020 и далее с 07.07.2020 по день фактической оплаты долга исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки и расходов на оплату арбитражного сбора. В Иске Истец указал следующее (п.п. 13 – 18 настоящего решения).
13. 09.12.2019 Стороны заключили Договор, по которому Поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии до точек поставки Потребителя, указанных в Приложении № 7 к Договору, и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, а Потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.
14. В спорный период с 01.04.2020 по 30.04.2020 (далее – Спорный период) Истец поставил Ответчику электроэнергию по счету-фактуре и акту приема-передачи № [1] от 30.04.2020 на сумму 4 808 700,36 руб., а Ответчик принял указанный объем электроэнергии без возражений.
15. По п. 7.2 Договора стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата за вычетом средств, внесенных потребителем в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого месяца, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. Ответчиком не была оплачена потребленная в спорный период с 01.04.2020 по 30.04.2020 электроэнергия, в результате чего образовалась задолженность перед Истцом в размере 4 808 700,36 руб.
16. Пунктом 8.1 предусмотрено право Поставщика взыскать с потребителя неустойку за несвоевременную и (или) неполную оплату электроэнергии в установленные п.п. 7.2, 7.5 Договора сроки в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты. Учитывая это, Истец начислил неустойку за период с 19.05.2020 по 06.07.2020 в размере 81 562,95 руб.

Задолженность, руб.	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней			
4 808 700,36	19.05.2020	06.07.2020	49	4,5 %	$4\,808\,700,36 \times 49 \times 1/130 \times 4,5 \%$	81 562,95
Сумма основного долга: 4 808 700,36 руб.						
Сумма неустойки: 81 562,95 руб.						

17. Пункт 9.3 Договора предусматривает, что обращение Стороной в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны. Срок для ответа на претензию и добровольного исполнения содержащихся в ней требований составляет 5 рабочих дней с момента получения претензии. В целях соблюдения установленного досудебного порядка разрешения споров Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия № 578 от 11.06.2020 (получена Ответчиком 19.06.2020). В установленные Договором сроки ответ на претензию Истцом получен не был.
18. Таким образом, ссылаясь на ст.ст. 309, 310, 330, 486, 544, 549 ГК РФ, ст.ст. 7, 25 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже), Истец просит взыскать с Ответчика задолженность по Договору в размере 4 808 700,36 руб., неустойку в размере 81 562,95 руб. за период с 19.05.2020 по 06.07.2020 и далее с 07.07.2020 по день фактической оплаты долга исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки и расходы на оплату арбитражного сбора.
19. 22.07.2020 Постановлением Состав арбитража № 1⁴ Сторонам было предложено обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров, либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 29.07.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 31.07.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в том числе сообщить о возможности осуществления арбитража только на основании документов (без проведения устных слушаний), либо проведении устных слушаний в режиме ВКС.
20. 30.07.2020 Истец сообщил о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а устные слушания просил провести очно при личном участии представителя Истца. В установленный срок Ответчик не сообщил свои комментарии к предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства и не указал на удобный для него способ участия в устном слушании.
21. 03.08.2020 Постановлением Состав арбитража № 2⁵ был утвержден предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства, дело было назначено к устному слушанию на 02.09.2020 в 11:00 по московскому времени в помещении РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3).

⁴ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

⁵ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

22. 20.08.2020 Постановлением Состав арбитража № 3,⁶ учитывая, что в установленный срок (до 07.08.2020) Ответчик не представил Отзыв на иск или любые другие состязательные документы по делу, Состав арбитража разъяснил Ответчику, что не позднее 28.08.2020 он вправе обратиться с просьбой организовать его участие в устном слушании путем использования ВКС. Истец был уведомлен, что он не обязан готовить ответ на отзыв на иск в связи с непредоставлением Ответчиком отзыва, но вправе подать пояснения по делу до 28.08.2020. Сторонам также было предложено в срок до 28.08.2020 представить следующие дополнительные пояснения и доказательства по делу:
- 22.1. Приложения №№ 4 и 12 к спорному Договору;
 - 22.2. Акт первичного учета электроэнергии, составленный по форме в Приложении № 4 к Договору, если такой акт был направлен Ответчиком;
 - 22.3. Расчет объема потребления электроэнергии за Спорный период на основании п.п. 166, 178, 179, 181 Постановления Правительства № 442 от 04.05.2012 «Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии» и документы, подтверждающие данные, используемые в таком расчете. Если объем потребления электроэнергии исчислялся Сторонами иначе – произведенный Стороной расчет потребленной электроэнергии в Спорный период;
 - 22.4. Доказательства направления Ответчику Акта приема-передачи электроэнергии № [1] от 30.04.2020 и Счета-фактуры № [1] от 30.04.2020;
 - 22.5. Выставленный Ответчику счет за Спорный период;
 - 22.6. Детальный расчет стоимости электрической энергии по Договору;
 - 22.7. Сведения о выставлении в течение Спорного периода авансовых счетов и их оплаты Ответчиком;
 - 22.8. Какие-либо доказательства или подтверждения того, что потребленная Ответчиком электроэнергия не учитывала объем потребления субабонентов;
 - 22.9. Иные документы, подтверждающие факт поставки электрической энергии Ответчику в Спорный период по Договору;
 - 22.10. Пояснения о возможности удовлетворения исковых требований в отсутствие перечисленных выше документов и сведений.
23. 01.09.2020 с адреса электронной почты [e-mail] в РАЦ поступил Отзыв на исковое заявление о взыскании задолженности по договору энергоснабжения от 01.09.2020, подписанный [ФИО], представителем Ответчика по доверенности № [номер] от 10.06.2019,

⁶ ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

срок которой истек 31.12.2019. В Отзыве Ответчик просил удовлетворить требования Истца частично, указав, что он не отрицает факт потребления им электроэнергии в спорный период в указанном Истцом объеме. При этом 13.07.2020 Ответчик частично погасил задолженность платежным поручением № [2] на сумму 2 000 000 руб. В связи с этим, по мнению Ответчика, по состоянию на 01.09.2020 его задолженность за потребленную в спорный период электроэнергию составляет 2 808 700,36 руб., а согласно представленному контррасчету, величина неустойки составляет 77 031,68 руб.:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней			
4 808 700,36	19.05.2020	Новая задолженность на 4 808 700,36 руб.				
4 808 700,36	19.05.2020	06.07.2020	49	4,25 %	$4\,808\,700,36 \times 49 \times 1/130 \times 4,25 \%$	77 031,68
2 808 700,36	13.07.2020	Оплата задолженности на 2 000 000 руб.				
Сумма основного долга: 2 808 700,36 руб.						
Сумма неустойки: 77 031,68 руб.						

24. 01.09.2020 Истец представил Заявление об уточнении исковых требований от 12.08.2020 в связи с частичным погашением Ответчиком суммы основного долга, в котором он, ссылаясь на ст. 30 Арбитражного регламента, просил:

24.1. Взыскать с Ответчика задолженность за потреблённую электроэнергию в размере 2 808 700,36 руб.;

24.2. Взыскать с Ответчика расходы по оплате арбитражного сбора в размере 166 024,72 руб.

24.3. Взыскать с Ответчика неустойку за несвоевременно оплаченную электроэнергию в размере 120 761,66 руб., начисленную с 19.05.2020 по 12.08.2020 и далее с 13.08.2020 по день фактической оплаты долга исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки.

Задолженность, руб.	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней			
4 808 700,36	19.05.2020	13.07.2020	56	4,5 %	$4\,808\,700,36 \times 56 \times 1/130 \times 4,5 \%$	93 214,80
2 808 700,36	13.07.2020	Оплата задолженности п/п № [2] от 13.07.2020 на сумму 2 000 000 руб.				
2 808 700,36	14.07.2020	12.08.2020	30	4,25 %	$2\,808\,700,36 \times 30 \times 1/130 \times 4,25 \%$	27 546,86
Сумма основного долга: 2 808 700,36 руб.						
Сумма неустойки: 120 761,66 руб.						

25. 01.09.2020 Истец представил копию акта приема-передачи электроэнергии № [1] от 30.04.2020, подписанного обеими сторонами, а также Возражения на отзыв Ответчика, в котором указал, что Ответчиком в Отзыве неверно применена ключевая ставка 4,25 %, поскольку по состоянию на дату оплаты 13.07.2020 размер ключевой ставки составлял 4,5 %, в связи со следующим. Пунктом 8.1 Договора Стороны предусмотрели, что в случае

несвоевременной и (или) не полной оплаты Потребителем электрической энергии в сроки, установленные п.п. 7.2, 7.5 Договора, в том числе по промежуточным платежам, Поставщик имеет право взыскать с Потребителя неустойку в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты. Аналогичная формулировка размера ответственности (неустойки), содержится в ст.37 ФЗ «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 (далее – ФЗ «Об электроэнергетике»), потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязаны уплатить ему пени в размере одной сотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты. Из буквального толкования п. 8.1 Договора и ст. 37 ФЗ «Об электроэнергетике» следует, что расчет размера неустойки должен производиться исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на дату оплаты. Указанные выводы также находят свое отражение в Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3 (2016), утв. Президиумом Верховного суда Российской Федерации от 19.10.2016.

«ВОПРОС 3. На какой момент определяется размер ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации для расчета подлежащей взысканию на основании судебного решения законной неустойки за просрочку исполнения обязательств по оплате потребления энергетических ресурсов?»

ОТВЕТ. Статьей 25 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации установлена законная неустойка за просрочку исполнения обязательства по оплате потребления соответствующих энергетических ресурсов. Согласно указанным нормам размер неустойки определяется в зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее – ставка), действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму. Следовательно, при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа. При этом закон не содержит прямого указания на применимую ставку в случае взыскания неустойки в судебном порядке. Вместе с тем по смыслу данной нормы, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в

судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения». Данный механизм расчета неустойки позволит обеспечить правовую определенность в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде.»

Таким образом Истец указывает, что представленный Ответчиком контррасчет размера неустойки противоречит условиям Договора, в связи с чем не подлежит применению. На основании изложенного Истец произвел расчет размера неустойки на дату устного слушания 02.09.2020:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней			
4 808 700,36	19.05.2020	13.07.2020	56	4,5 %	$4\,808\,700,36 \times 56 \times 1/130 \times 4,5 \%$	93 214,80
2 808 700,36	13.07.2020	Оплата задолженности п/п № [2] от 13.07.2020 на сумму 2 000 000 руб.				
2 808 700,36	14.07.2020	02.09.2020	51	4,25 %	$2\,808\,700,36 \times 51 \times 1/130 \times 4,25 \%$	46 829,67
Сумма основного долга: 2 808 700,36 руб.						
Сумма неустойки: 140 044,47 руб.						

26. 01.09.2020 Административный аппарат напомнил ⁷ Сторонам о предстоящем устном слушании, сообщив его дату, время и место проведения. В отсутствие информации о том, планирует ли Ответчик принять участие в устном слушании лично или путем использования ВКС, Ответчику были предоставлены данные для участия в устном слушании по ВКС с просьбой заранее предоставить копию доверенности лица, которое будет представлять интересы Ответчика на устном слушании. Ответчик на данное письмо не ответил.
27. 02.09.2020 в 10:56 по московскому времени на электронную почту РАЦ (admin@centerarbitr.ru) поступило письмо с адреса [e-mail], к которому был приложен Отзыв № [номер] от 01.09.2020, подписанный директором [наименование Ответчика] [ФИО]. Содержание представленных 01.09.2020 и 02.09.2020 Отзывов идентично друг другу.
28. 02.09.2020 в 11:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу, на которое явился представитель Истца [ФИО]. В отсутствие информации о том, планирует ли Ответчик принять участие в устном слушании лично или путем использования ВКС, Состав арбитража ожидал подключения к ВКС или личной явки представителя Ответчика 13 минут, по истечении которых решил провести устное слушание в отсутствие Ответчика, учитывая, что он был надлежащим образом уведомлен о его проведении и ему была предоставлена возможность принять в нем участие способом, наиболее удобным для него по его выбору. Ни в период ожидания самого слушания, ни после проведения заседания Ответчик не сообщал о каких-либо затруднениях с использованием системы ВКС. В рамках устного слушания Истец огласил свою позицию, изложенную им в Иске и в Возражении на Отзыв, а также подтвердил, что его Возражения на отзыв Ответчика от

⁷ По электронной почте на адреса Сторон [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]

01.09.2020 можно считать Возражением на Отзыв, представленный 02.09.2020, поскольку его содержание идентично содержанию Отзыва, представленного 01.09.2020. Также Истец пояснил, что Заявление об уточнении размера исковых требований было подготовлено им еще 12.08.2020, но Истец не стал представлять его в материалы дела до завершения переговоров Сторон по поводу полного погашения Ответчиком задолженности по Договору.

29. 02.09.2010 Постановлением Состава арбитража № 4⁸ был приобщен к материалам дела Отзыв на исковое заявление от 01.09.2020 № [номер], подписанный Директором Ответчика [ФИО] в связи с отсутствием возражений Истца против приобщения, а его оригинал на бумажном носителе Ответчику было предложено представить самостоятельно, либо передать его курьерской службе РАЦ по месту нахождения Ответчика. Заявление об уточнении размера исковых требований от 12.08.2020 было принято к рассмотрению в связи с тем, что Стороны завершили переговоры о полном погашении задолженности Ответчиком. Возражения Истца на Отзыв от 01.09.2020 были также приобщены к материалам дела, при этом Истцу было предложено в срок до 07.09.2020 дополнительно представить детальный расчет стоимости потребленной энергии по Договору. Срок на представление Сторонами финальных письменных пояснений по делу был установлен до 10.09.2020.
30. 04.09.2020 во исполнение рекомендаций Постановления Состава арбитража № 4 Истец представил:
 - 30.1. Расчет фактической стоимости потребленной электроэнергии;
 - 30.2. Почасовые данные;
 - 30.3. Тарифы;
 - 30.4. Расчет ГП;
 - 30.5. Постановление РЭК от 30.12.2019 № [3];
 - 30.6. Постановление РЭК от 27.12.2019 № [4];
 - 30.7. Постановление РЭК от 27.12.2019 № [5].

⁸ ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

31. Состав арбитраж отмечает, что Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения в Договоре. Состав арбитража в силу ч. 1 ст. 20 Закона об арбитраже и п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил местом арбитража г. Москву, Российская Федерация.
32. В силу п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража. Соответственно, при определении компетенции Состава арбитража на рассмотрение настоящего спора, а также в отношении процедурных вопросов применимым является российское право. В состав положений такого применимого процессуального права входит Закон об арбитраже, а также положения Арбитражного регламента.
33. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
34. В соответствии с ч.ч. 1, 2, и 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
35. В соответствии с п. 9.2 Договора «любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли».
36. Распоряжением Министерства юстиции России от 13.03.2018 № 288-р автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» было предоставлено право использовать в своем наименовании слово «Россия» и производные от него словообразования. В результате Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» был переименован в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». Арбитражные соглашения, которые предусматривают рассмотрение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при

автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», являются действительными, исполнимыми и сохраняют силу. Арбитражный регламент также содержит положение о том, что переименование Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» не влечет никаких изменений в порядок осуществления деятельности данного постоянно действующего арбитражного учреждения.

37. Состав арбитража отмечает, что арбитражное соглашение было заключено между Сторонами в письменной форме в виде арбитражной оговорки в Договоре с соблюдением требований ч.ч. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже.
38. Действительность и исполнимость арбитражного соглашения Стороны не оспаривали, возражений относительно отсутствия у Состава арбитража компетенции – не заявляли. Стороны также не выдвигали возражений против назначения Удовиченко К.Н. единоличным арбитром. Напротив:
 - 38.1. В исковом заявлении Истец ссылаясь на п. 9.2 Договора, содержащий арбитражную оговорку о передаче всех споров из Договора на разрешение в арбитраж, администрируемый РАЦ, и просил назначить арбитра для рассмотрения Иска;
 - 38.2. Ответчик направил Отзыв на Иск от 01.09.2020, в котором также не заявил возражений относительно компетенции Состава арбитража и назначения Удовиченко К.Н. единоличным арбитром. В соответствии с п.3 ст. 83 Арбитражного регламента возражения против компетенции Состава арбитража могут быть сделаны Стороной арбитража не позднее представления этой Стороной арбитража первого заявления по существу спора. В силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции, поскольку представил Отзыв на Иск и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора сформированным Составом арбитража.
39. Состав арбитража приходит к выводу о том, что Стороны не оспаривают компетенцию Состава арбитража на разрешение данного спора.
40. Состав арбитража далее констатирует, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений, связанных с поставкой электроэнергии по Договору, заключенному между Сторонами, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде). Руководствуясь ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.

41. Состав арбитража отмечает, что в соответствии с п. 9.3 Договора обращение Стороной в суд допускается только после предварительного направления претензий (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороной. Договор устанавливает пятидневный срок с момента получения претензии для направления ответа на претензию и добровольного исполнения содержащихся в ней требований.
42. Далее п. 9.3 Договора предусматривает, что заинтересованная Сторона обязана направить другой Стороне письменную претензию, подписанную уполномоченным лицом. Претензия должна быть направлена заказным письмом с описью вложений или уведомлением о вручении, либо вручена другой Стороне под расписку. К претензии должны быть приложены документы, предъявленные заинтересованной Стороной требования, и документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего претензию.
43. Как следует из материалов дела, Истец направил в адрес Ответчика Претензию от 11.06.2020 № [номер], в которой проинформировал Ответчика об имеющейся задолженности перед Истцом в размере 4 808 700,36 руб. и потребовал погасить долг и начисленную неустойку. К данной претензии была приложена копия доверенности уполномоченного представителя Истца.
44. Факт отправки Претензии в адрес Ответчика подтверждается квитанцией о ее направлении от 11.06.2020. Факт получения Претензии Ответчиком подтверждается Отчетом Почты России об отслеживании отправления.
45. Состав арбитража также отмечает, что факт получения Претензии и соблюдения претензионного порядка урегулирования спора Ответчиком не оспаривался. Ответчик, в свою очередь, не представил ответа на Претензию в установленный п. 9.3 Договора пятидневный срок.
46. Ответчик не заявлял о несоблюдении Истцом претензионного порядка и в Отзыве на Иск от 01.09.2020 № [номер] признал наличие спора между Сторонами.
47. Состав арбитража приходит к выводу о соблюдении Истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора в соответствии с п. 9.3 Договора. Истец направил, а Ответчик получил письменную Претензию, подписанную уполномоченным лицом Истца, с приложением доверенности, подтверждающей полномочия лица, подписавшего Претензию.
48. С учетом изложенного и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

49. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения Сторон, пришел к следующим выводам.

Квалификация отношений Сторон

50. Между Сторонами заключен Договор энергоснабжения № [номер договора] от 09.12.2019, в соответствии с которым Истец обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии до точек поставки Ответчика, и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, а Ответчик обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Материальное право, применимое к отношениям Сторон

51. При рассмотрении вопроса о праве, применимом к отношениям Сторон по Договору, Состав арбитража констатировал, что исходя из положений ч. 1 ст. 31 Закона об арбитраже и п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента, в порядке арбитража внутренних споров Состав арбитража разрешает спор в соответствии с нормами российского права, или в случаях, если в соответствии с российским правом стороны могут избрать к своим правоотношениям в качестве применимого иностранное право, в соответствии с нормами права, которые стороны указали в качестве применимых к существу спора.
52. В соответствии с п.п. 2.1 и 9.1 Договора во всех случаях, не предусмотренных настоящим Договором, Стороны руководствуются действующим законодательством Российской Федерации, решениями органов исполнительной власти, уполномоченных в области государственного регулирования тарифов, другими действующими нормативными и правовыми актами Российской Федерации.
53. Соответственно, к правоотношениям Истца и Ответчика по Договору подлежит применению материальное право Российской Федерации.

Наличие нарушения обязательств по Договору

54. Как следует из материалов дела, во исполнение договорных обязательств Истец поставил Ответчику электрическую энергию и выставил счет-фактуру.
55. В соответствии с п. 3.1.5 Договора Истец предоставляет Ответчику Акт приема-передачи электрической энергии (мощности) и счет-фактуру. Акт приема-передачи фиксирует объем электроэнергии, поставленной в определенный период, и подписывается Сторонами. Соответственно, Акт приема-передачи можно считать доказательством потребления электроэнергии.

56. Поскольку подписанный обеими Сторонами Акт приема-передачи электроэнергии № [1] от 30.04.2020 был представлен в материалы дела, а также принимая во внимание согласие Ответчика с объемом поставленной электроэнергии, Состав арбитража считает доказанным установленным объем поставленной электроэнергии.
57. Тем самым Истцом были исполнены обязательства, предусмотренные п. 3.1.1 Договора по поставке Ответчику электроэнергии.
58. В соответствии с положениями п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением. Также в силу п.п. 4.1.1 и 7.2 Договора Ответчик был обязан уплатить стоимость потребленной электроэнергии до 18.05.2020. Доказательств своевременной оплаты по Договору Сторонами не представлено. Факт нарушения обязательства по оплате электроэнергии Ответчик подтверждает в Отзыве на Иск.
59. Таким образом, Ответчиком были нарушены обязательства по оплате поставленной Истцом электроэнергии. Данное обстоятельство в силу п.п. 7.2 и 8.1 Договора и п. 1 ст. 539 ГК РФ дает Истцу права требовать с Ответчика выплаты суммы основного долга и неустойки.

Правомерность требования суммы основного долга

60. В соответствии с Актом приема-передачи № [1] от 30.04.2020, подписанным обеими Сторонами, Истец в Спорный период поставил 1 166 774 кВт электрической энергии по цене 3,43447 руб. за кВт.
61. В силу п. 6.1 Договора стоимость электрической энергии и мощности, поставляемой по Договору, определяется в Приложении № 8 к Договору. Приложение № 8 содержит формулу для расчета стоимости фактического объема электрической энергии (мощности), поставленного за расчетный период. В соответствии с данной формулой стоимость фактического объема электроэнергии определяется как разница между фактической стоимостью электроэнергии, рассчитанной на основании составляющих предельного уровня нерегулируемых цен на розничном рынке электроэнергии Гарантирующего поставщика на территории Свердловской области, и произведением величины согласованной скидки в размере 0,03 руб./кВт ч и величины фактического объема потребления электроэнергии.
62. По просьбе Составы арбитража Истец дополнительно представил детальный расчет стоимости поставленной электроэнергии по Договору, а также иные данные, в соответствии с которыми был произведен данный расчет. Проведя указанные расчёты и

сверив их с вычислениями, представленными Истцом, Состав арбитража приходит к выводу, что стоимость электроэнергии по Договору была рассчитана Истцом верно. Состав арбитража отмечает, что возражений со стороны Ответчика на данные расчеты, а также на величину цены потребленной электроэнергии, указанной в Акте приема-передач, не поступало. Ответчиком стоимость потребленной электроэнергии в Спорный период признается, о намерении предъявить контррасчет Ответчик не сообщил.

63. В Отзыве на Иск Ответчик признал факт потребления электроэнергии в указанном Истцом объеме и по указанной цене, а также первоначальную задолженность в размере 4 808 700,36 руб. Однако часть задолженности в размере 2 000 000 руб. была погашена Ответчиком 13.07.2020, о чем свидетельствует представленная Ответчиком копия платежного поручения от 13.07.2020 № [2].
64. Данный платеж должен быть квалифицирован как погашение суммы основного долга. В силу ст. 319 ГК РФ, которая устанавливает очередность погашения требований по денежному обязательству, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга. Поскольку штрафные санкции (например, неустойка) не указаны в очереди требований, они погашаются только после основного долга (п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54, п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7). В настоящем деле у Истца возникли права требования только по уплате основного долга и неустойки. Соответственно, произведенный Ответчиком платеж в размере 2 000 000 руб. квалифицируется как погашение части долга перед Истцом.
65. Истец подтверждает получение платежа в размере 2 000 000 руб. 13.07.2020 и в связи с этим скорректировал размер исковых требований, уменьшив сумму основного долга до 2 808 700,36 руб.
66. Состав арбитража соглашается с данным расчетом и приходит к выводу, что размер задолженности в части основного долга составляет 2 808 700,36 руб.

Правомерность требования неустойки

67. Поскольку со стороны Ответчика имеется просрочка по уплате задолженности, на нее может быть начислена неустойка. Состав арбитража отмечает отсутствие согласия Сторон по вопросу расчета величины неустойки, при этом Сторонами не оспаривается правомерность начисления неустойки. Об уменьшении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ Ответчик не просил.
68. В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

69. Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.
70. Согласно ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.
71. В соответствии с п. 8.1 Договора, в случае несвоевременной и (или) не полной оплаты Потребителем электрической энергии в сроки, установленные п. 7.2. Договора, в том числе по промежуточным платежам, Поставщик имеет право взыскать с Потребителя неустойку в размере одной стотридцатой (1/130) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.
72. Следовательно, п. 8.1 Договора предусматривает договорную неустойку, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате потребленной электроэнергии до момента оплаты задолженности. Соглашение о неустойке заключено в письменной форме, что соответствует требованиям ст. 331 ГК РФ.
73. В связи с нарушением Ответчиком установленных Договором сроков оплаты, Истцом начислена неустойка на сумму 4 808 700,36 руб. задолженности в соответствии с п. 8.1 Договора в размере 140 044,47 руб. Неустойка была начислена с 19.05.2020, т.е. со дня, следующего за днем, когда должны была быть произведена оплата за поставленную электроэнергию в соответствии с п. 7.2 Договора.
74. Позиции Сторон совпадают в отношении периода и календарных дат начисления неустойки, т.е. с 19.05.2020 по дату фактической оплаты долга, однако отличаются в части определения ключевой ставки Банка России для целей ее расчета.
75. Ответчик применяет для целей расчета неустойки за весь период задолженности ставку в размере 4,25 %. Истец считает, что подлежит применению ставка, действующая на дату оплаты задолженности, и на дату вынесения решения по делу в части неоплаченной части долга, т.е. 4,5 % и 4,25 % соответственно.
76. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 № 1340 и указанием Банка России от 11.12.2015 № 3984-у значение ставки рефинансирования Банка России с 01.01.2016 приравнено к значению ключевой ставки Банка России. С 01.01.2016 самостоятельное значение ставки рефинансирования не устанавливается.
77. Состав арбитража отмечает, что на дату погашения Ответчиком части задолженности в размере 2 000 000 руб., т.е. на 13.07.2020, ключевая ставка Банка России по информации

с официального сайта Банка России https://www.cbr.ru/hd_base/KeyRate/ составляла 4,5 %. На дату вынесения настоящего решения ключевая ставка Банка России составляет 4,25 %.

78. Состав арбитража считает обоснованным применение по аналогии к п. 8.1 Договора положений законодательства Российской Федерации и разъяснений высших судов Российской Федерации, регулирующих взыскание законной неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства по оплате поставленной электроэнергии.
79. Состав арбитража отмечает, что положения п. 8.1 Договора, устанавливающего договорную неустойку, не определяют, с днем фактической оплаты чего – долга или неустойки – связывается ключевая ставка Банка России. Вместе с тем с учетом акцессорного характера неустойки и ее зависимости от оплаты основной задолженности положения п. 8.1 Договора подлежат истолкованию как предусматривающие определение размера ставки рефинансирования (ключевая ставка) на день фактической оплаты задолженности, а не неустойки (аналогичная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.03.2019 по делу № 305-ЭС18-20107, А40-2887/2018).
80. Данная правовая позиция подтверждается в ответе на вопрос 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, в соответствии с которым, законная неустойка подлежит взысканию по ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации, действовавшей на дату вынесения резолютивной части решения. При добровольной уплате неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа.
81. Иными словами, если на момент принятия (третьей) судом решения о взыскании неустойки, начисленной на сумму долга, сторонам известна дата платежа данной суммы, то подлежит применению ключевая ставка, действующая на данный день фактической оплаты стоимости услуг по передаче электрической энергии.
82. Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в п. 26 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019). Если обязательство по оплате потребления энергетических ресурсов было исполнено до момента вынесения решения судом о взыскании законной неустойки за просрочку его исполнения, размер ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации для расчета подлежащей взысканию неустойки определяется на день фактической оплаты основного долга. Неустойка подлежит взысканию по ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации, действовавшей на дату вынесения резолютивной части решения исключительно в случаях, когда основной долг не погашен.
83. Состав арбитража отмечает, что на момент принятия решения по настоящему делу требование о выплате неустойки предъявлено Истцом как на сумму долга, уже

погашенную Ответчиком с нарушением срока, предусмотренного Договором, так и начисленной на сумму долга, которая не погашена Ответчиком до настоящего момента.

84. Следовательно, на сумму несвоевременно уплаченной части основного долга, но погашенной Ответчиком, неустойка начисляется по ключевой ставке Банка России, которая действовала на день фактической оплаты данной части задолженности. На сумму долга, до настоящего времени не погашенную Ответчиком, неустойка начисляется по ключевой ставке Банка России, действующей на дату вынесения решения по делу (аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 № 11АП-19952/2019 по делу № А55-11627/2019; оставлено в силе Определением Верховного Суда РФ от 18.08.2020 № 306-ЭС20-11418).
85. С учетом вышеизложенного, Состав арбитража приходит к выводу, что на уже погашенную сумму долга подлежит начислению договорная неустойка по ключевой ставке Банка России, которая действовала на момент погашения данной части задолженности. Это означает, что на сумму 2 000 000 руб. с 19.05.2020 по 13.07.2020 начисляется неустойка из расчета ключевой ставке 4,5 %, которая действовала на 13.07.2020.
86. На сумму задолженности, до настоящего времени не погашенную Ответчиком в размере 2 808 700,36 руб., подлежит начислению неустойка с 19.05.2020 по 02.09.2020 из расчета ключевой ставке Банка России, действующей на дату вынесения решения по делу. В настоящее время ключевая ставка Банка России составляет 4,25 %.
87. Состав арбитража приводит соответствующий расчет величины договорной неустойки, подлежащей взысканию с Ответчика с 19.05.2020 по 02.09.2020:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней			
Общая сумма задолженности 4 808 700,36						
2 000 000 [оплачено 13.07.2020]	19.05.2020	13.07.2020 [дата оплаты]	56	4,5 %	$2\,000\,000 \times 56 \times 1/130 \times 4,5 \%$	38 769,23
2 808 700,36 [не оплачено]	19.05.2020	02.09.2020	107	4,25 %	$2\,808\,700,36 \times 107 \times 1/130 \times 4,25 \%$	98 250,49
Сумма основного долга: 2 808 700,36 руб.						
Сумма неустойки: 137 019,72 руб.						

88. На основании вышеизложенного Состав арбитража приходит к выводу об удовлетворении уточненных исковых требований Истца о взыскании с Ответчика суммы основного долга в размере 2 808 700,36 руб. и 137 019,72 руб. договорной неустойки, начисленной за несвоевременно оплаченную электроэнергию в апреле 2020 г. с 19.05.2020 по 02.09.2020 и далее с 03.09.2020 по день фактической оплаты долга за апрель 2020 г. исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

89. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах арбитражного регламента (далее – Положение) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 166 024,72 руб. платежным поручением № [номер] от 06.07.2020.
90. Согласно ст. 13 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
91. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 166 024,72 руб.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) к [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) **удовлетворить**.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] основной долг в размере 2 808 700(два миллиона восемьсот восемь тысяч семьсот) рублей 36 копеек и неустойку в размере 137 019 (сто тридцать семь тысяч девятнадцать) рублей 72 копейки, начисленную за несвоевременно оплаченную электроэнергию в апреле 2020 г. с 19.05.2020 по 02.09.2020.
3. Взыскать с [наименование Ответчика] неустойку на сумму 2 808 700 (два миллиона восемьсот восемь тысяч семьсот) рублей 36 копеек, исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ на дату платежа, за каждый день просрочки с 03.09.2020 по день фактической оплаты долга.
4. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 166 024(сто шестьдесят шесть тысяч двадцать четыре) рубля 72 копейки.
5. Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.
6. В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.
7. Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Удовиченко Кирилл Николаевич