



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

02 ноября 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Полубенина Инесса Ивановна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	5
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	9
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	9
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	11
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	12
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	13

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

02 ноября 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Полубениной Инессы Ивановны (далее – **Состав арбитража, арбитр Полубенина И.И.**) рассмотрел дело по иску:
[наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Заказчик**), к
[наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Подрядчик**),
далее совместно – **Стороны**,
о взыскании пени по договору подряда № [1] от 16.05.2019 (далее – **Договор, Договор подряда**) в размере 256 500,51 рублей.
2. Дело рассматривалось при администрировании со стороны Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с п. 2 ст. 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Первое устное слушание по делу состоялось 21.09.2020 путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. В слушании приняли участие:
От Истца: [ФИО], доверенность от 15.03.2018 № [номер] личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Истца**);
От Ответчика: [ФИО], действующий на основании Решения № 1 единственного участника о продлении полномочий единоличного исполнительного органа (директора) от 04.11.2018, личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Ответчика**);
Правовой советник РАЦ (с согласия Сторон): Ганиева Сабина Магометовна;
младший кейс-администратор РАЦ (с согласия Сторон): Бубнова Екатерина Алексеевна, Макеев Михаил Евгеньевич.
4. Второе устное слушание по делу состоялось 05.10.2020 путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. В слушании приняли участие:
От Истца: [ФИО], доверенность от 15.03.2018 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;
Представитель Ответчика на устном слушании не присутствовал, о дате и времени проведения устного слушания был уведомлен надлежащим образом, что подтверждается документами в материалах дела;
Правовой советник РАЦ (с согласия Сторон): Ганиева Сабина Магометовна;
младший кейс-администратор РАЦ (с согласия Сторон): Макеев Михаил Евгеньевич.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 02.07.2020 в РАЦ поступило исковое заявление Истца к Ответчику (далее – **Иск**) на бумажном носителе.
6. 03.07.2020 Ответственным администратором РАЦ с учетом того, что поданный Иск соответствует требованиям, установленным статьями 10, 27, Арбитражного регламента РАЦ, вынесено Уведомление о начале арбитража:
 - дата начала арбитража: 02.07.2020;
 - арбитражу присвоен номер [номер дела];
 - в соответствии с пунктом 6 статьи 5 Арбитражного регламента, к арбитражу настоящего спора применены правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом;
 - спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устных слушаний.
7. 03.07.2020 Уведомление о начале арбитража исх. № 247/20 было направлено Сторонам почтовыми отправлениями (РПО № [номер], [номер]), курьерской службой ООО «Мэйджор Экспресс» (номер накладной № [номер], [номер]), по электронной почте Сторонам ([e-mail]; [e-mail]), а также загружено в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**).
8. 20.07.2020 Постановлением Президиума РАЦ сформирован Состав арбитража. В качестве единоличного арбитра в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Арбитражного регламента назначена Полубенина Инесса Ивановна.
9. 21.07.2020 Уведомление о формировании Состава арбитража исх. № 260/20 было направлено Сторонам почтовыми отправлениями (РПО № [номер], [номер]), по электронной почте Сторонам ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также загружено в ЭСАЦ.
10. 23.07.2020 Состав арбитража подтвердил свое согласие на участие в рассмотрении спора в качестве арбитра и подтвердил свою независимость и беспристрастность в Декларации арбитра, которая совместно с биографической информацией арбитра 24.07.2020 была направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также загружена в ЭСАЦ.
11. 23.07.2020 от арбитра Полубениной И.И. на адрес электронной почты Административного аппарата РАЦ admin@centerarbitr.ru поступил запрос о назначении ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. Ответственный администратор РАЦ назначил в качестве ассистента Состава арбитража правового советника РАЦ Ганиеву Сабину Магометовну.
12. 06.08.2020 Уведомление о назначении ассистента состава арбитража исх. № 281/20 с приложением биографической информации Ганиевой С.М. и запроса Полубениной И.И. о назначении ассистента было направлено по электронной почте Сторонам ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также загружено в ЭСАЦ.
13. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

14. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании пени по Договору в размере 256 500 руб. 51 коп.
15. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 16-23 Решения).
16. 16.05.2019 Стороны заключили Договор подряда, в соответствии с которым Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту зданий [наименование Истца], согласно техническому заданию № [номер] от 17.12.2018 (приложение № 1 к Договору) в объеме дефектных ведомостей № [номер] (приложение № 2 к техническому заданию № [номер] от 17.12.2018).
17. Согласно п. 1.2 Договора начало срока выполнения работ начинается через 45 календарных дней с момента заключения договора, а срок выполнения работ - в течение 5 месяцев с момента начала выполнения работ. Таким образом, работы должны были быть выполнены Ответчиком до 02.12.2019.
18. Истец заявил, что по состоянию 14.02.2020 Подрядчик выполнил работы по Договору частично в размере 2 429 240 руб. 20 коп., что подтверждается справками о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) № 1 от 25.10.2019, № 2 от 19.11.2019 и № 3 от 13.12.2019.
19. Согласно п. 4.5 Договора в случае нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ, Заказчик вправе потребовать оплаты Подрядчиком пени в размере 0,16 % от стоимости работ в день.
20. Сумма пени рассчитывалась по следующей формуле: $1\,470\,759,80 \times 0,16 \% \times 109 = 256\,500$ руб. 51 коп., где
 - 1 470 759,80- стоимость невыполненных работ по Договору;
 - 0,16 % - размер неустойки по п.4.5 Договора;
 - 109 - количество дней просрочки (с 03.12.2019 по 20.03.2020).
21. Истец направил в адрес Ответчика претензию (исх. № [номер] от 19.02.2020), на которую был получен ответ № [номер] от 04.03.2020 о несогласии с выставленными требованиями.
22. Ответчик в ответе на претензию Истца указал, что он не согласен с позицией Истца, и сообщил, что в мае 2019 года отправил Истцу на проверку список исполнителей работ по Договору, по окончании проверки в конце июня 2019 года Ответчик приступил к работе. Затем в июле 2019 года выяснилось, что у некоторых исполнителей работ имеются ограничения, не позволяющие находиться на [территории], где проводятся работы по Договору, в результате чего список был отозван, и работы остановлены. Ответчик вновь подал на проверку список исполнителей, проверка завершилась в августе 2019 году, после чего работы по Договору были продолжены. Ответчик отмечает, что порядок и сроки прохода (въезда) на [территорию] отличаются от порядка и сроков прохода (въезда) на территорию объектов [наименование Истца], описанных в п. 10.10 Договора и могут занимать больше времени.

23. В обоснование своей правовой позиции Истец ссылается на положения ст.ст. 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) и просит Состав арбитража полностью удовлетворить искивые требования.
24. 23.07.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором
- предложил Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 03.08.2020 года уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - предложил Сторонам не позднее 07.08.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
 - обратил внимание обеих Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного статьей 6 Арбитражного регламента.
25. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 10.08.2020. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 17.08.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 24.08.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) - не позднее 31.08.2020. Устное слушание по делу было назначено на 21.09.2020.
26. 23.07.2020 Постановление Составы арбитража № 1 было направлено Сторонам почтовыми отправлениями (РПО № [номер], [номер]), курьерской службой ООО «Мэйджор Экспресс» (номер накладной № [номер], [номер]) по электронной почте Сторонам ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также загружено в ЭСАЦ.
27. 03.08.2020 Представитель Истца направил ходатайство о необходимости предоставления дополнительного времени для урегулирования спора путем переговоров. 06.08.2020 Представитель Ответчика направил Составу арбитража просьбу предоставить дополнительный срок для урегулирования спора путем переговоров до 22.08.2020. 07.08.2020 Представитель Истца не заявил возражений против предложения Ответчика.
28. С учетом ходатайств, представленных Сторонами, 10.08.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому Сторонам было дано дополнительное время для урегулирования поров путем переговоров до 22.08.2020, срок для представления Ответчиком Отзыва на Иск был установлен не позднее 31.08.2020, срок для представления истцом возражений на Отзыв Ответчика - не позднее 07.09.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 14.09.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) - не позднее 17.09.2020. Устное слушание по делу путем использования системы видеоконференцсвязи было назначено на 21.09.2020.
29. 10.08.2020 Постановление Составы арбитража № 2 было направлено Сторонам почтовыми отправлениями (РПО № [номер], [номер]), по электронной почте Сторонам ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также загружено в ЭСАЦ.

30. 21.09.2020 состоялось первое устное слушание. Представители Сторон приняли участие посредством системы видеоконференцсвязи. В ходе устного слушания Представитель Истца изложил позицию по существу спора, изложенную в Иске, и ответила на вопросы Состава арбитража. Представитель Ответчика в ходе устного слушания пояснил, что не согласен с расчетом пени Истцом по Договору.
31. В ходе устного слушания Состав арбитраж обратил внимание Ответчика на необходимость предоставления Отзыва на иск и документов, подтверждающих довод Ответчика о неправильном расчете пени, а также указал Истцу на необходимость подготовить Возражение на Отзыв после получения указанного документа от Ответчика. Представители Сторон не заявили возражений относительно новой даты, времени устного слушания и выразили согласие со сроками, предложенными Составом арбитража для дополнительного представления процессуальных документов. В связи с этим 21.09.2020 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 3, в котором был изменен Порядок (график) арбитражного разбирательства.
32. В соответствии с измененным Порядком (графиком) арбитражного разбирательства Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 25.09.2020. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 02.10.2020. Второе устное слушание по делу было назначено на 05.10.2020.
33. 22.09.2020 Постановление Состава арбитража № 3 было направлено Сторонам почтовыми отправлениями (РПО № [номер], [номер]), по электронной почте Сторонам ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также загружено в ЭСАЦ.
34. 25.09.2020 года Ответчик предоставил Отзыв на Иск, направив его по электронной почте на адреса: admin@centerarbitr.ru; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]. Ответчик указал в Отзыве следующее (пункты 35-36 Решения).
35. Ответчик заявляет, что не согласен с расчетом пени Истцом, а именно со стоимостью невыполненных работ. По мнению Ответчика, по состоянию на 20.03.2020 были выполнены работы общей стоимостью 3 350 099 руб. 83 коп., то есть Истец не учел в своем подсчете определенные работы, которые Ответчик подтверждает приложенными к Отзыву справками о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) от 16.03.2020 № 4 на сумму 617 284 руб. 93 коп. и от 16.03.2020 № 4 на сумму 303 574 руб. 70 коп.
36. Таким образом, Ответчик рассчитывает сумму пени по Договору следующим образом: $549\,900,17 \times 0,16 \% \times 109 = 95\,902$ руб. 59 коп., где
- 549 900,17 - стоимость невыполненных работ по Договору;
 - 0,16 % - размер неустойки по п. 4.5 Договора;
 - 109 - количество дней просрочки (с 03.12.2019 по 20.03.2020).
37. 02.10.2020 Истец направил по электронной почте ходатайство. Истец представил расчет неустойки, идентичный тому, который был представлен Ответчиком в Отзыве на Иск, а именно общая сумма неустойки составляет 95 902 руб. 59 коп. Истец просит Состав арбитража взыскать с Ответчика пени в размере 95 902 руб. 59 коп., а также арбитражный сбор в размере 60 000 руб. 00 коп.
38. 05.10.2020 состоялось второе устное слушание. Представитель Истца принял участие посредством системы видеоконференцсвязи. Представитель Ответчика на

устном слушании не присутствовал, о дате и времени проведения устного слушания был уведомлен надлежащим образом, что подтверждается документами в материалах дела. По телефону Представитель Ответчика сообщил, что не будет присутствовать на устном слушании ввиду согласия с уточненной позицией Истца относительно исковых требований.

39. В ходе устного слушания Представитель Истца подтвердил, что согласен с расчетом неустойки, который был представлен Ответчиком в Отзыве на Иск, и подтвердил, что сумма неустойки по Договору равна 95 902 руб. 59 коп. Состав арбитража указал Истцу, что арбитражный сбор будет распределен пропорционально удовлетворенным требованиям, а именно – в связи с уточнением исковых требований, сумма неустойки составляет 37,38 % от изначально заявленных требований, соответственно, на Ответчика возможно возложить обязанность по возмещению арбитражного сбора лишь в размере 37,38 % от 60 000 руб. 00 коп. – 22 428 руб. 00 коп.
40. В связи с отсутствием иных заявлений и ходатайств Состав арбитража завершил устное слушание по делу.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

41. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
42. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, в соответствии с п. 1 ст. 21 Арбитражного регламента место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража, учитывая местонахождение Сторон, установил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
43. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже).
44. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
45. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
46. П. 10.6 Договора является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
47. Согласно п. 10.6 Договора любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
48. В силу ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже, данный пункт Договора представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в форме арбитражной оговорки.
49. Ответчик не выдвигал возражений против компетенции Состава арбитража рассматривать настоящий спор, а равно против компетенции РАЦ его администрировать. Более того, в силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции, представив Отзыв на иск.

50. Состав арбитража констатирует, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений, связанных с подрядом, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже.
51. П. 10.5 Договора также предусматривает, что обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны. Изучив претензию Истца № [номер] от 19.02.2020, Состав арбитража может прийти к выводу о том, что Стороны соблюли обязательный претензионный порядок разрешения настоящего спора.
52. С учетом изложенного, учитывая, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

53. Изучив материалы дела, выслушав Представителей Сторон, Состав арбитража установил следующее.
54. 16.05.2019 между сторонами был заключён договор подряда № [1], в соответствии с которым Ответчик обязался произвести капитальный ремонт зданий [наименование Истца] стоимостью 3 900 000 руб.00 коп.
55. В соответствии с п. 1.2 указанного договора работы должны быть выполнены в срок до 02.12.2019. Ответчик нарушил срок окончания работ. За это нарушение согласно п. 4.5 Договора подлежит уплате пеня в размере 0,16 % от стоимости работ. По состоянию на 20.03.2020 Ответчик выполнил работы на сумму 3 350 099 руб. 83 коп., что подтверждается представленными в материалы дела 2-х сторонними справками о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), в том числе и от 16.03.2020. Стоимость невыполненных по Договору работ составляет 549 900 руб.17 коп. Пеня исчисляется следующим образом: 549 900 руб.17 коп. x 0,16 % x 109 (кол-во дней просрочки), соответственно сумма пени составляет 95 902 руб.59 коп.
56. Истец в ходатайстве от 02.10.2020 просил Состав арбитража взыскать пеню в сумме 95 902 руб. 59 коп., согласившись с расчётом Ответчика.
57. Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.
58. В силу статьи 330 ГК РФ в случае просрочки обязательства должник по требованию кредитора обязан уплатить ему неустойку (штраф либо пеню).
59. Учитывая изложенное, а также установленный факт нарушения договорных обязательств, исковые требования признаются подлежащими удовлетворению в сумме 95 902 руб. 59 коп.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

60. В соответствии с ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. 00 коп. платежным поручением № [номер] от 25.03.2020.
61. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
62. В соответствии с п. 2 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.
63. Поскольку требования Истца удовлетворены в части, соответствующей 37,38 %, на Ответчика возлагается обязательство по оплате соответствующей части арбитражного сбора в сумме 22 428 руб. 00 коп. Остаток арбитражного сбора в размере 37 572 руб. 00 коп. возлагается на Истца.
64. Требования о возмещении издержек, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] неустойку в размере 95 902 (девятьсот пять тысяч девятьсот два) руб. 59 коп.
3. Взыскать с [наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] сумму арбитражного сбора в размере 22 428 (двадцать две тысячи четыреста двадцать восемь) руб. 00 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр Полубенина И.И.