



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

**АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**

Дело № [номер дела]

Дата вынесения: 09 июня 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Гуляева Наталья Сергеевна

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	7
IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	28
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	28
Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	30
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ РАСХОДОВ.....	39
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	40

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

09 июня 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Гуляевой Натальи Сергеевны рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**), к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**),  
(далее совместно – **Стороны**),

о взыскании неустойки за нарушение срока поставки по договору на поставку продукции от 16.10.2018 № [1] (далее – **Договор**) в размере 2 895 369,33 руб. (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее - **РАЦ**) в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устные слушания по делу состоялись:

- 3.1. 18.03.2021 в 11:00 по московскому времени в режиме видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**) по согласованию со Сторонами.

В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Гуляевой Натальи Сергеевны;

[представитель Истца 1] – представитель Истца по доверенности от 18.10.2018 № [номер], действующей по 18.10.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1] – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 01.05.2020, действующей по 01.05.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ.

С согласия обеих Сторон в устном слушании приняла участие Бутырина Валерия Андреевна, Правовой советник РАЦ.

- 3.2. 16.04.2021 в 11:00 по московскому времени в режиме ВКС по согласованию со Сторонами.

В устном слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Гуляевой Натальи Сергеевны;

[представитель Истца 1] – представитель Истца по доверенности от 18.10.2018 № [номер], действующей по 18.10.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1] – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 01.05.2020, действующей по 01.05.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Ганиева Сабина Магомедовна, Правовой советник РАЦ – ассистент Состава арбитража.

С согласия обеих Сторон в устном слушании приняла участие Ширинянц Алина Тиграновна, Старший ассистент административного аппарата РАЦ.

## II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 22.12.2020 в РАЦ поступил Иск к Ответчику путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
5. 25.12.2020 Ответственный администратор РАЦ в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении номера [номер дела], о дате начала арбитража – 22.12.2020. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
6. Уведомление о начале арбитража (исх. № 463/20 от 25.12.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>1</sup>, на бумажном носителе Почтой России<sup>2</sup> и курьерской службой Major Express<sup>3</sup>.
7. 25.12.2020 представитель Истца направил в адрес РАЦ электронное письмо, в котором подтвердил получение Уведомления о начале арбитража.
8. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
  - 8.1. 22.12.2020 представитель Истца [представитель Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск с приложениями в ЭСАЦ, и получил доступ к карточке дела.
  - 8.2. 25.12.2020 генеральный директор Ответчика [директор Ответчика] получил на адрес электронной почты [e-mail] приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к ЭСАЦ, но в ходе арбитража указанной возможностью не воспользовался.
  - 8.3. 28.12.2020 представитель Ответчика направил в адрес РАЦ электронное письмо, в котором просил предоставить доступ к ЭСАЦ.
  - 8.4. 28.12.2020 представитель Ответчика [представитель Ответчика 1] получила на адрес электронной почты [e-mail] приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ. В тот же день [представитель Ответчика 1] подтвердила свои полномочия (доверенность № [номер] от 01.05.2020, действующей по 01.05.2023) и получила доступ к карточке дела.

---

<sup>1</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>2</sup> РПО №№ [номер]; [номер].

<sup>3</sup> Накладная № [номер].

- 8.5. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
9. В соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитра назначается Президиумом РАЦ.
10. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащемся в п. 10 Договора.
11. На основании Постановления Президиума РАЦ от 20.01.2021 о формировании Составы арбитража и в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента был сформирован Состав арбитража: в качестве единоличного арбитра назначена Гуляева Наталья Сергеевна.
12. 22.01.2021 Состав арбитража принял назначение и подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража, подписав декларацию арбитра, осуществив раскрытие информации в соответствии с п. 5 декларации арбитра и предоставив биографическую информацию в РАЦ.
13. Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 14/21 от 21.01.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>4</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>5</sup>.
14. 25.01.2021 на основании письменного обращения Составы арбитража от 22.01.2021 в качестве ассистента Составы арбитража была назначена Ганиева Сабина Магометовна, Правовой советник РАЦ.
15. Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 19/21 от 25.01.2021) с приложением биографической информации ассистента и письменным обращением Составы арбитража о его назначении, Декларация арбитра и биографическая информация арбитра были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте<sup>6</sup>.
16. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

---

<sup>4</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>5</sup> РПО №№ [номер]; [номер].

<sup>6</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

### III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

17. 22.12.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском о взыскании неустойки за нарушение срока поставки по Договору в размере 2 895 369,33 руб. Общая сумма исковых требований составила 2 895 369,33 руб. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 18 – 27 настоящего решения).
18. Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор на поставку продукции, в соответствии с которым Поставщик принял на себя обязательства поставить в адрес Покупателя нестандартное оборудование, в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и спецификацией к нему.
19. В соответствии с п. 2.2. Договора Поставщик обязан был осуществить поставку в течение 210 календарных дней до 14.05.2019, однако, допустил нарушение сроков поставки продукции. Согласно п. 3.2.5 Договора поставка продукции без документов, предусмотренных п. 3.2.4, в том числе сертификата качества, считается некомплектной. Ссылаясь на то, что п. 3 ст. 23 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», устанавливает, что декларация о соответствии и сертификат соответствия имеют равную юридическую силу, Истец отметил, что отсутствие декларации о качестве, равно как и сертификата качества исключает факт поставки продукции.
20. Согласно п. 7.4 Договора в случае несвоевременной поставки продукции Поставщик уплачивает неустойку в размере 0,04 % от стоимости непоставленной продукции за каждый календарный день просрочки. Истец определил итоговый размер неустойки, как сумму размеров неустоек, начисленных по каждой позиции поставки в отдельности, исходя из следующей формулы: «Стоимость» \* «Величина просрочки поставки» \* «Ставка неустойки» / [номер] = «Размер неустойки». Общий размер неустойки, согласно расчету Истца, составил 3 170 828,31 руб.

Наименование продукции	[позиция 1]	[позиция 2]	[позиция 3]	[позиция 4]	[позиция 5]	[позиция 6]	[позиция 8]	[позиция 9]	[позиция 10]	[позиция 11]	[позиция 14]
№	1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	14
Размер неустойки	13634,93	99416,10	25389,49	1078116,22	444556,88	1101107,24	116513,06	201259,89	32950,64	49046,80	8837,06
Ставка неустойки	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04
Величина просрочки поставки	9	177	177	177	177	265	177	177	177	177	177
Событие поставки	Доставка продукции 23.05.2019	Получение декларации	Получение декларации	Получение декларации	Получение декларации	Доставка комплектующих к колонне	Получение декларации	Получение декларации	Получение декларации	Получение декларации	Получение декларации

<b>Дата поставки</b>	23.05.2019	07.11.2019	07.11.2019	07.11.2019	07.11.2019	03.02.2020	07.11.2019	07.11.2019	07.11.2019	07.11.2019	07.11.2019
<b>Срок поставки по Договору</b>	14.05.2019	14.05.2019	14.05.2019	14.05.2019	14.05.2019	14.05.2019	14.05.2019	14.05.2019	14.05.2019	14.05.2019	14.05.2019
<b>Стоимость</b>	3787480,13	1404182,17	358608,65	15227630,20	6279051,94	10387804,14	1645664,66	2842653,88	465404,53	692751,41	124817,21
<b>Замечание</b>	-	отсутствует декларация	отсутствует декларация	отсутствует декларация	отсутствует декларация	отсутствует маркировка, не комплектная поставка	несоответствие материалов, отсутствует декларация	отсутствует декларация	отсутствует декларация	несоответствие материалов, отсутствует декларация	несоответствие материалов, отсутствует декларация
<b>Акт приемки</b>	№ [номер] от 24.05.2019	№ [номер] от 11.07.2019	№ [номер] от 16.05.2020	№ [номер] от 24.07.2019, № [номер] от 02.09.2019	№ [номер] от 19.06.2019	№ [номер] от 30.12.2019, № [номер] от 03.02.2020	№ [номер] от 16.05.2021	№ [номер] от 11.07.2019	№ [номер] от 16.05.2021	№ [номер] от 16.05.2023	№ [номер] от 16.05.2024
<b>УПД</b>	№ [номер] от 20.05.2019	№ [номер] от 28.06.2019	№ [номер] от 10.05.2019	№ [номер] от 12.07.2019	№ [номер] от 13.06.2019	№ [номер] от 24.12.2019	№ [номер] от 10.05.2019	№ [номер] от 28.06.2019	№ [номер] от 10.05.2019	№ [номер] от 10.05.2019	№ [номер] от 10.05.2019
<b>Итого:</b>											3170828,31

21. Истец отметил, что Покупатель (Истец) допустил нарушение сроков оплаты по Договору, в связи с чем размер неустойки подлежит уменьшению. Согласно п. 6.5 Договора, полная оплата стоимости продукции осуществляется в течение 30 дней с момента поставки продукции в полном объеме согласно спецификации и приемки продукции Покупателем. Продукция в полном объеме была принята Покупателем 10.02.2020, что подтверждается приходным ордером от 10.02.2020 – [позиция 6] (была доставлена 03.02.2020, срок приемки по Инструкции П-7 истекал 24.02.2020). Таким образом, срок оплаты истекал 11.03.2020, однако, Покупатель осуществлял оплату в том числе за пределами указанного срока.

22. Согласно п. 7.21 Договора, в случае нарушения Покупателем сроков оплаты Покупатель уплачивает пени в размере 0,05 % от стоимости неоплаченной продукции за каждый день просрочки, но не более 10 % от общей стоимости Договора. Истец определил итоговый размер неустойки, как сумму размеров неустоек, начисленных по каждому платежу, исходя из следующей формулы: «Стоимость» \* «Величина просрочки оплаты» \* «Ставка неустойки» / [номер] = «Размер неустойки». Общий размер неустойки, согласно расчету Истца, составил 446 857,75 руб.

Платежное поручение (приложение № 7)	Сумма, руб.	Срок полной оплаты по договору	Фактический срок оплаты	Величина просрочки оплаты	Ставка неустойки, %	Размер неустойки, руб.
№ [номер] от 30.12.2019	640412,45	11.03.2020	30.12.2019	-	-	-
№ [номер] от 27.03.2020	12912706,99	11.03.2020	27.03.2020	16	0,05	103301,66



№ [номер] от 27.03.2020	5337194,15	11.03.2020	27.03.2020	16	0,05	42697,55
№ [номер] от 27.03.2020	2272488,08	11.03.2020	27.03.2020	16	0,05	18179,90
№ [номер] от 13.04.2020	3609810,64	11.03.2020	13.04.2020	33	0,05	59561,88
№ [номер] от 13.04.2020	10387804,14	11.03.2020	13.04.2020	33	0,05	171398,77
№ [номер] от 14.04.2020	3042234,83	11.03.2020	14.04.2020	34	0,05	51717,99
<b>Итого:</b>						446857,75

23. В ответ на претензию Ответчика от 28.08.2020 № [номер] Истец частично признал предъявленную неустойку, оплатив ее в размере 171 398,77 руб., что подтверждается платежным поручением от 02.10.2020 № [номер]. Таким образом, размер неустойки Покупателя за нарушение срока оплаты равна  $446\ 857,75 - 171\ 398,77 = 275\ 458,98$  руб.
24. Таким образом, итоговая неустойка Поставщика за нарушение срок поставки с учетом неустойки Покупателя за нарушение срока оплаты составляет:  $3\ 170\ 828,31 - 275\ 458,98 = 2\ 895\ 369,33$  руб.
25. В адрес Ответчика была направлена претензия от 04.07.2019 № [номер] об уплате неустойки. Письмом от 16.07.2019 № [номер] Ответчик признал неустойку.
26. В адрес Ответчика также была направлена претензия от 17.08.2020 № [номер]. Претензия получена адресатом 24.08.2020, что подтверждается списком почтовых отправлений № [номер] от 21.08.2020 и отчетом об отслеживании отправления Почты России. Ответным письмом от 28.08.2020 № [номер] Ответчик отказал в удовлетворении претензии.
27. На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), Истец просил взыскать с Ответчика сумму неустойки в размере 2 895 369,33 руб.
28. 13.01.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Отзыв на исковое заявление о взыскании неустойки за нарушение срока поставки от 13.01.2021 № [номер] (далее – **Отзыв на Иск**), в котором заявил о своей несогласии с исковыми требованиями, указав следующее (п.п. 29 – 36 настоящего решения).
29. Между Сторонами заключен Договор, согласно которому Поставщик обязался поставить Покупателю, а Покупатель принять и оплатить продукцию – Нестандартные насосы, в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и спецификацией к нему.
30. Согласно п. 6.8 Договора, Поставщик обязался предоставить обеспечение исполнения Договора в размере аванса. В соответствии с п. 6.9. Договора Ответчиком предоставлена банковская гарантия от 25.10.2018 № [номер] (далее –

**Гарантия**), согласно которой по просьбе Принципала ([наименование Ответчика], Ответчика) Гарант ([банк]) принимает на себя обязательство уплатить по первому письменному требованию Бенефициара ([наименование Истца], Истец) любую сумму, указанную в требовании Бенефициара, но не превышающую в совокупности 17 320 325,56 руб. (аванс в размере 40%), в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Принципалом (Ответчиком) обязательств по возврату аванса по Договору.

31. Так, 11.10.2019 Гаранту поступило требование № [номер] о возврате аванса, в размере 11 488 250,80 руб. в связи с невыполнением Принципалом (Поставщиком, Ответчиком) обязательства, обеспеченного Гарантией, а именно – просрочки поставки продукции. Заявленные Бенефициаром (Покупателем, Истцом) требования были удовлетворены.
32. Принципал возместил Гаранту денежные средства в размере 11 488 250,80 руб., что подтверждается платежным поручением от 22.10.2020 № [номер].
33. Ответчик отметил, что согласно п. 3 ст. 487 ГК РФ, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.
34. Ответчик отметил, что указанная норма подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предоплаты. Так, Истец выбрал право требовать возврат аванса. С момента предъявления требования о возврате предварительной оплаты по договору взыскание пени за нарушение срока поставки является необоснованным.
35. Дополнительно Ответчик сообщил, что он допустил одно нарушение, а именно, несвоевременную поставку продукции, в связи с чем одновременное взыскание денежного обязательства в виде аванса и неустойки противоречит принципу однократной ответственности. Ответчик отметил, что Ответчик не совершал каких-либо дополнительных действий для возникновения оснований его ответственности. Таким, образом, дополнительное требование о взыскании пени противоречит принципам законности, справедливости и соблюдения баланса прав и законных интересов участников правоотношений.
36. На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310 ГК РФ, Ответчик просил приобщить Отзыв на Иск к материалам дела и отказать Истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

37. 22.01.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Дополнение к Отзыву на Иск от 22.01.2021 № [номер] (далее – **Дополнение к Отзыву**), в котором указал следующее (п.п. 38 – 46 настоящего решения).
38. Ответчик отметил, что в соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства и требования закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.
39. Ответчик отметил, что согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые, или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
40. Ответчик отметил, что согласно п. 2.5. Договора датой поставки считается дата поступления продукции на склад Покупателя. Передача продукции Покупателю подтверждается УПД, товарно-транспортной накладной, с подписями и оттисками печатей Сторон.
41. Ответчик отметил, что в соответствии с п. 2 ст. 456 ГК РФ продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю относящиеся к ней принадлежности и документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.). В случае, если продавец не передает или отказывается передавать покупателю относящиеся к товару документы, покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи. В случае нарушения такого срока покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.
42. Ответчик отметил, что Истец своим правом на отказ от товара не воспользовался. Ответственность за нарушение сроков передачи документов, относящихся к товару, не предусмотрена Договором. Таким образом, ненадлежащее исполнение продавцом обязанности передать вместе с товаром относящиеся к нему документы не может квалифицироваться как недопоставка или продажа товара, не соответствующего условиям Договора о качестве.
43. По мнению Ответчика, Покупатель (Истец) нарушил предусмотренные Договором сроки оплаты, согласно п. 6.5 оплата производится в следующем порядке:
- 43.1. аванс в размере 40 % от суммы Договора в течение 20 календарных дней с момента заключения Договора и предоставления обеспечения исполнения

Договора (возвращен в размере 11 488 250,80 руб., что подтверждается платежным поручением от 22.10.2020 № [номер]);

43.2. оставшаяся часть в размере 60 % - в течение 30 календарных дней с момента поставки продукции в полном объеме согласно спецификации и приемке продукции Покупателем.

44. Ответчик отметил, что согласно п. 7.21 Договора в случае нарушения Покупателем (Истцом) сроков оплаты, Покупатель (Истец) уплачивает пени в размере 0,05 % от стоимости неоплаченной продукции за каждый день просрочки, но не более 10 % от общей стоимости Договора. Таким образом, сумма пени за несвоевременную оплату составляет 2 309 482,32 руб.

Наименование позиции по Спецификации	Стоимость продукции, руб.	УПД	Дата поступления на склад [Истца]	Дата оплаты по договору в течение 30 дней до	Дата оплаты [Истцом]	сумма оплаты [Истцом]	Количество дней просрочки	Ставка пени по договору 0,05%, но не более 10% от стоимости Договора	Сумма неучтойки, руб.
				Аванс 40%	27.11.2018	32000			
					27.11.2018	17288325,55			
				Возврат аванса по БГ		-11488250,8			
[позиция 1]	3787480,13	№ [номер] от 20.05.2019	24.05.2019 /согласно УПД 26.09.2019	26.10.2019					
[позиция 2]	1404182,17	№ [номер] от 28.06.2019	01.07.2019/ согласно УПД 22.11.2019	22.12.2019	13.04.2020	3609810,64	111	3609810,64*111* 0,05%	200344,39
[позиция 9]	2842653,88	№ [номер] от 28.06.2019							
[позиция 4]	15227630,20	№ [номер] от 12.07.2019	15.07.2019/ согласно УПД 20.11.2019	20.12.2019	27.03.2020	12912706,99	97	15185195,07*97* 0,05%	736481,96
					27.03.2020	2272488,08			
						15185195,07			
[позиция 5]	6279051,94	№ [номер] от 13.06.2019	18.06.2019	18.07.2019	27.03.2020	5337194,15	254	5337194,1*254* 0,05%	677823,66
[позиция 6]	10387804,14	№ [номер] от 24.12.2019	30.12.2019 – 03.02.2020	03.03.2020	13.04.2020	10387804,14	70	10387804,14*40* 0,05%	207756,08
[позиция]	178264,66	№ [номер] от 10.0.2019	13.05.2019	13.06.2019	14.04.2020	3042234,83	308	3042234,83*308* 0,05%	468504,16
[позиция 8]	1645664,66	№ [номер] от 10.0.2019	13.05.2019	13.06.2019					
[позиция 10]	465404,53	№ [номер] от 10.0.2019	13.05.2019	13.06.2019					
[позиция 11]	692751,41	№ [номер] от 10.0.2019	13.05.2019	13.06.2019					

[позиция]	462181,6	№ [номер] от 10.0.2019	13.05.2019	13.06.2019	30.12.2019	640412,45	58	640412,45*58* 0,05%	18571,96
[позиция]	178230,89	№ [номер] от 10.0.2019	02.09.2019	02.10.2019	30.12.2019				
[позиция 14]	124817,21	№ [номер] от 10.0.2019	13.05.2019	13.06.2019					
[позиция 3]	358608,65	№ [номер] от 10.0.2019	13.05.2019	13.06.2019					
Итого::	44034726,03					44034726,03			<b>2309482,32</b>

45. В ответ на претензию от 28.08.2020 № [номер] Истец произвел оплату пени в размере 171 398,77 руб., что подтверждается платежным поручением от 02.10.2020 № [номер]. Так, с учетом оплаты сумма пени составляет 2 138 083,55 руб.
46. На основании вышеизложенного, Ответчик просил приобщить Дополнение к Отзыву к материалам дела и взыскать с Истца сумму пени в размере 2 138 083,55 руб.
47. 01.02.2021 Состав арбитража постановил (Постановление Состава арбитража № 1):
- 47.1. обеим Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 08.02.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
- 47.2. обеим Сторонам не позднее 08.02.2021 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к Постановлению Состава арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
- 47.3. обеим Сторонам сообщить Составу арбитража и РАЦ о возможности проведения устных слушаний путем использования систем ВКС;
- 47.4. обратить внимание обеих Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 6 Арбитражного регламента РАЦ, а также присоединения к ЭСАЦ.
48. В соответствии с Проектом, срок представления Истцом возражений на Отзыв – не позднее 15.02.2021, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 02.03.2021, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств, в том числе процессуальных, - не позднее 12.03.2021. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:

- 48.1. провести устное слушание 22.03.2021 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д.14, к. 3, 3 этаж;
- 48.2. провести устное слушание 22.03.2021 в 11:00 по московскому времени в режиме ВКС по согласованию со Сторонами.
49. 01.02.2021 Истец направил в адрес РАЦ электронное письмо, в котором просил перенести устные слушания на 18.03.2021 в 11:00 по московскому времени, в связи с невозможностью участия представителя Истца в устном слушании 22.03.2021 в 11:00. Истец также подтвердил намерение участвовать в устных слушаниях с использованием ВКС.
50. 02.02.2021 Ответчик направил в адрес РАЦ электронное письмо, в котором сообщил, что не возражает о переносе устных слушаний на 18.03.2021 в 11:00 по московскому времени. Ответчик также сообщил о согласии проведения устных слушаний путем использования ВКС.
51. 09.02.2021 Состав арбитража, руководствуясь ст. 21 Арбитражного регламента и учитывая поступившие от Сторон позиции по Постановлению Составу арбитража № 1, вынес Постановление Составу арбитража № 2, которым утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства. В соответствии с ним срок для представления Истцом возражений на Отзыв был установлен не позднее 15.02.2021, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 02.03.2021, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 12.03.2021. Устное слушание было назначено на 18.03.2021 в 11:00 с использованием ВКС.
52. Постановление Составу арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>7</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>8</sup>.
53. 11.02.2021 административный аппарат РАЦ направил Сторонам предложение провести тестовый звонок для выяснения технической возможности Сторон принять участие в устных слушаниях с использованием ВКС. В качестве даты тестового звонка было предложено 18.02.2021 в 11:00 по московскому времени.
- 53.1. 16.02.2021 в ответном письме Истец согласовал проведение тестового звонка;
- 53.2. Ответчик проведение тестового звонка не согласовал.
54. 15.02.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ Возражения на отзыв Ответчика от 15.02.2021 № [номер] (далее – **Возражения на Отзыв**), в которых указал следующее (п.п. 55 – 68 настоящего решения).

---

<sup>7</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>8</sup> РПО №№ [номер]; [номер].

55. По мнению Истца, требование о выплате по банковской гарантии является самостоятельным требованием, не тождественным требованию о возврате аванса. В своем Отзыве на Иск Ответчик ссылается на требования [наименование Истца] (Истца) к Гаранту как заявление требования о возврате аванса, влекущее прекращение Договора, а также на возмещение денежных средств Поставщиком Гаранту в размере аванса как подтверждение удовлетворения требования Покупателя о возврате аванса. Истец отметил, что Ответчик допустил ошибочный вывод, игнорируя свойство независимости банковской гарантии от обеспечиваемого обязательства.
56. Истец отметил, что требование по п. 3 ст. 487 ГК РФ о возврате суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом, в случае неисполнения обязанности по передаче товара в установленный срок основывается на неисполнении основного обязательства. При этом требование о выплате по банковской гарантии не имеет связи с основным обязательством в силу принципа независимости банковской гарантии.
57. Истец отметил, что из факта требования о возврате аванса не следует с необходимостью факт прекращения Договора, который также требует действительной утраты интереса Покупателя.
58. По мнению Истца, Ответчик допустил превратное толкование положений п. 3 ст. 487 ГК РФ в своем интересе. Из буквального толкования данной нормы права не следует вывод о том, что требование покупателя о возврате аванса может расцениваться как уведомление поставщика об отказе покупателя от принятия товаров позже срока поставки и как односторонний отказ от договора.
59. Истец отметил, что подход Верховного Суда РФ (далее – **ВС РФ**), на который сослался Ответчик, как и буквальное толкование нормы п. 3 ст. 487 ГК РФ не исключают возможности возврата аванса без отказа покупателя от договора при условии сохранения интереса покупателя в исполнении Договора.
60. По мнению Истца, обе Стороны спорного Договора сохраняли и демонстрировали интерес в исполнении Договора, что исключает отказ Покупателя от Договора. Вопреки доводу Ответчика об отказе Истца от Договора, требование Истца от 11.10.2019 № [номер], не воспринималось Ответчиком как отказ Покупателя от Договора, что подтверждается фактом доставки всего объема продукции 07.11.2019 и 03.02.2020 и перепиской Сторон по вопросам выставления первичных документов, предоставления деклараций соответствия на продукцию, устранения замечаний к продукции, согласования конструкторской документации на еще не изготовленную продукцию, доставки продукции, начисления неустойки и оплаты продукции (Приложения №№ 1 – 21) к Возражениям на Отзыв.

61. Истец обратил внимание на то, что после его обращения к Гаранту имело место также и полное исполнение обязательств Истца по оплате, что подтверждается платежными поручениями, приложенными к Иску, что не встречало возражений со стороны Ответчика.
62. Таким образом, требование Покупателя от 11.10.2019 № [номер] не повлияло на отношение Сторон к Договору как действующему, все названные обстоятельства однозначно свидетельствуют о сохранении интереса обеих Сторон к исполнению Договора и опровергают довод Ответчика об отказе Покупателя от Договора, а заявление Ответчиком указанного довода не имеет правовых оснований, опровергается фактическими обстоятельствами дела и носит явно недобросовестный характер.
63. Истец отметил, что срок поставки продукции по договору истек 14.05.2019, в то время как требование Истца от 11.10.2019 № [номер] было предъявлено Гаранту только в октябре 2019. Таким образом, неустойка за период с 15.05.2019 (первый день просрочки поставки) до момента получения Гарантом требования Истца, который Ответчик воспринимает как момент отказа Покупателя от Договора, начислена Ответчику обоснованно и подлежит уплате.
64. В ответ на претензию Истца от 04.07.2019 № [номер] Ответчик письмом от 16.07.2019 № [номер] признавал неустойку, начисленную в указанный период, однако, письмом от 28.08.2020 № [номер] Ответчик отрицал неустойку, что, по мнению Истца, является очевидным противоречием в позиции Ответчика, указывающим на его недобросовестность.
65. Довод Ответчика о недопустимости возложения на него двойной ответственности в виде возврата аванса и взыскания неустойки за единственное нарушение срока поставки основывается, по мнению Истца, на неправильном понимании Ответчиком правовой природы двух указанных санкций за нарушение обязательства.
66. Истец отметил, что Ответчик фактически не претерпел на себе санкцию в виде возврата аванса, так как согласно платежному поручению от 22.10.2020 № [номер] Ответчик совершил выплату в адрес Гаранта по раскрытой банковской гарантии. Таким образом, по мнению Истца, двойная ответственность не имела места.
67. Истец отметил, что согласно п. 1 ст. 479 ГК РФ, если договором купли-продажи предусмотрена обязанность продавца передать покупателю определенный набор товаров в комплекте (комплект товаров), обязательство считается исполненным с момента передачи всех товаров, включенных в комплект. В соответствии с п. 3.2.5 Договора, поставка продукции без документов, предусмотренных пунктом 3.2.4 Договора, считается некомплектной.



68. Таким образом, по мнению Истца, неустойка определена Договором не за просрочку поставки документов как самостоятельное нарушение, а за просрочку поставки товара, который считается не поставленным, пока не будет совершена передача всех товаров, включенных в комплект.
69. 18.02.2021 в 11:00 по московскому времени был проведен тестовый звонок, в ходе которого Стороны подтвердили техническую возможность участия в устных слушаниях с использованием ВКС.
70. 11.03.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ Заявление об изменении исковых требований от 11.03.2021 № [номер], в котором просил взыскать с Ответчика в пользу Истца неустойку в размере 3 170 828,31 руб. и арбитражный сбор в размере 135 074,90 руб.
71. 12.03.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Дополнение № 2 к Отзыву на исковое заявление от 12.03.2021 № [номер] (далее – **Дополнение № 2 к Отзыву на Иск**), в котором указал следующее (п.п. 72 – 76 настоящего решения).
72. В ходе исполнения Договора, Поставщиком были выявлены противоречия в конструкторской документации, в связи с чем неоднократно направлялись запросы (письма) о разъяснениях по продукции и уведомления о продлении сроков поставки. Проводились совместные встречи для обсуждения принятия решений. В связи с этим процесс производства продукции неоднократно приостанавливался и продукция была поставлена с нарушением сроков.
73. Ответчик пояснил, что Банковская гарантия от 25.10.2015 № [номер] выдана в целях обеспечения при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств Принципалом (Ответчиком) по возврату аванса и ограничена суммой в размере аванса 17 320 325,56 руб. Банковская гарантия обеспечивала исполнение обязательств по возврату аванса.
74. Ответчик отметил, что учитывая, что требование к Гаранту от 11.10.2019 № [номер] о выплате суммы в размере 11 488 250,80 руб. в связи с ненадлежащим исполнением Поставщиком обязательства по поставке было удовлетворено Поставщиком, перечисленные по банковской гарантии денежные средства в размере 11 488 250,80 руб. по своей правовой природе являются неустойкой за просрочку поставки. Факт получения денежных средств Истцом по банковской гарантии или непосредственно от Ответчика не изменяет их правовую природу.
75. Ответчик отметил, что при расчёте неустойки за нарушение срока поставки в размере 3 170 828,31 руб. Истец не учел сумму, полученную по банковской гарантии в размере 11 488 250,80 руб., что превышает размер неустойки, в силу чего оснований для удовлетворения настоящего Иска не имеется.

76. На основании вышеизложенного Ответчик просил приобщить Дополнение № 2 к Отзыву на Иск к материалам дела.
77. 18.03.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Ходатайство об уменьшении размера взыскиваемой неустойки от 17.03.2021 № [номер] (далее – **Ходатайство**). Так как Ходатайство было загружено Ответчиком с нарушением установленных сроков, Состав арбитража не приобщил его к материалам дела.
78. 18.03.2021 состоялось устное слушание по делу, в ходе которого:
- 78.1. Истец ходатайствовал об отложении устного слушания в связи с направлением Ответчиком предложения об урегулировании спора мирным путем и необходимостью рассмотрения Истцом данного предложения в соответствии с установленными корпоративными процедурами;
- 78.2. Ответчик не возражал относительно отложения устного слушания, а также подтвердил намерение урегулировать спор мирным путем.
79. 19.03.2021 Состав арбитража, руководствуясь ст.ст. 21 и 42 Арбитражного регламента и учитывая позиции Сторон на устном слушании, вынес Постановление Состава арбитража № 3, которым утвердил уточненный Порядок (график) арбитражного разбирательства, а также указал следующее:
- 79.1 В случае невозможности урегулировать спор мирным путем обеим Сторонам представить пояснения и доказательства (при наличии) относительно Договора поставки № [1], а именно: – о дате заключения Договора; – о порядке заключения Договора (например, путем обмена оригиналами Договора, одновременного подписания Договора обеими Сторонами, обмена электронными скан-копиями и т.д.); – о начале исполнения Договора до получения и подписания оригинала Договора, если такое исполнение имело место;
- 79.2. Завершить обмен дополнительными процессуальными документами заблаговременно до даты устного слушания, но не позднее 12.04.2021;
- 79.3. Установить, что в целях обеспечения эффективности арбитража дополнительные письменные пояснения должны быть поданы в установленный до 12.04.2021 срок таким образом, чтобы вторая сторона и Состав арбитража имели возможность заблаговременно ознакомиться с ними.
80. Постановление Состава арбитража № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>9</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>10</sup>.
81. 09.04.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ Возражения на Дополнение № 2 к Отзыву на Иск и Ходатайство от 09.04.2021 № [номер] (далее – **Возражения Истца от 09.04.2021**), в котором сообщил следующее (п.п. 82 – 94 настоящего решения).

---

<sup>9</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>10</sup> РПО №№ [номер]; [номер].

82. Истец отметил, что подписание Договора осуществлялось путем последовательного подписания Сторонами подлинных экземпляров Договора и обмена подлинными экземплярами Договора. Оба подлинных экземпляра Договора на первом листе содержат отметку о датировании договора 16.10.2018 – по дате совершения последней подписи со стороны Истца. Таким образом, Договор надлежит считать подписанным 16.10.2018.
83. Истец отметил, что неустойка не может быть снижена по мотивам, изложенным Ответчиком.
84. По мнению Истца, продолжительность просрочки уже сама по себе может свидетельствовать о масштабе последствий нарушения обязательства по поставке для Покупателя и о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Общая длительность нарушения обязательства по поставке по позициям спецификации достигает 177 и 265 дней;
85. Истец указал, что довод Ответчика о незначительности отсутствия документации на продукцию подлежит отклонению. Согласно ст. 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» декларация о соответствии – это документ, удостоверяющий соответствие выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов. Отсутствие деклараций соответствия создавало для Покупателя недопустимый риск причинения вреда жизни или здоровью человека, а также имуществу Покупателя при эксплуатации оборудования, потенциально не отвечающего требованиям Регламента. С учетом изложенного, отсутствие деклараций соответствия не может быть признано малозначительным нарушением обязательства по поставке в целях обоснования уменьшения размера неустойки, а, напротив, полностью исключало юридический факт поставки по условиям Договора и фактическую возможность эксплуатации оборудования Покупателем.
86. Истец отметил, что согласно п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – **ВАС РФ**) от 22.12.2011 г. № 81, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Неустойка, рассчитанная исходя из двукратной ставки рефинансирования ЦБ РФ, составляет: 3 119 405,46 руб. Предлагаемая же Поставщиком к взысканию неустойка на основе однократной ставки рефинансирования в размере 1 559 702,73 руб. критически не соответствует размеру неустойки, рассчитанной исходя из двукратной ставки рефинансирования.

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	Дней			
43 216 048,92	15.05.2019	Новая задолженность на 43 216 048,92 руб.				
43 216 048,92	15.05.2019	23.05.2019	9	7.75	$43\,216\,048,92 \times 9 \times 1/365 \times 7.75\%$	82 584,09 р.
39 428 568,79	23.05.2019	Поставка продукции на сумму 3 787 480,13 руб.				
39 428 568,79	24.05.2019	16.06.2019	24	7.75	$39\,428\,568,79 \times 24 \times 1/365 \times 7.75\%$	200 923,67 р.
39 428 568,79	17.06.2019	28.07.2019	42	7.5	$39\,428\,568,79 \times 42 \times 1/365 \times 7.5\%$	340 273,95 р.
39 428 568,79	29.07.2019	08.09.2019	42	7.25	$39\,428\,568,79 \times 42 \times 1/365 \times 7.25\%$	328 931,48 р.
39 428 568,79	09.09.2019	27.10.2019	49	7	$39\,428\,568,79 \times 49 \times 1/365 \times 7\%$	370 520,52 р.
39 428 568,79	28.10.2019	07.11.2019	11	6.5	$39\,428\,568,79 \times 11 \times 1/365 \times 6.5\%$	77 236,79 р.
10 387 804,14	07.11.2019	Поставка продукции на сумму 29 040 764,65 руб.				
10 387 804,14	08.11.2019	15.12.2019	38	6.5	$10\,387\,804,14 \times 38 \times 1/365 \times 6.5\%$	70 295,55 р.
10 387 804,14	16.12.2019	03.02.2020	50	6.25	$10\,387\,804,14 \times 50 \times 1/365 \times 6.25\%$	88 936,68 р.
Сумма неустойки: 1 559 702,73 руб.						

87. Таким образом, по мнению Истца, сокращение размера неустойки в порядке, предлагаемом Ответчиком, в любом случае не соответствует правовой позиции ВАС РФ, а удовлетворение просьбы Поставщика об уменьшении размера неустойки не приведет к соразмерному восстановлению нарушенных интересов Покупателя. Соразмерность неустойки может быть также обоснована ее соотношением со средним размером платы по краткосрочным кредитам. Предлагаемая Ответчиком к взысканию сумма неустойки в размере 1 559 702,73 руб. меньше неустойки, рассчитанной исходя из средневзвешенных процентных ставок по кредитам в России – 1 851 414,45 руб. При этом, как указывалось в приводимой выше правовой позиции ВАС РФ, снижение судом неустойки ниже размера, определенного исходя из средней ставки по кредитам, допускается в исключительных случаях.

Задолженность, руб.	Начало периода просрочки	Конец периода просрочки	Дней просрочки	Ставка по кредитам, %	Дней в году	Неустойка, руб.
43 216 048,92	15.05.2019	23.0.2019	9	9,22	365	98 248,43
39 428 568,79	24.05.2019	31.05.2019	8	9,22	365	79 678,12
39 428 568,79	01.06.2019	30.06.2019	30	9,11	365	295 228,16
39 428 568,79	01.07.2019	31.07.2019	31	8,82	365	295 357,79
39 428 568,79	01.08.2019	31.08.2019	31	8,61	365	288 325,46
39 428 568,79	01.09.2019	30.09.2019	30	8,29	365	268 654,39
39 428 568,79	01.10.2019	31.10.2019	31	8,17	365	273 591,06
39 428 568,79	01.11.2019	07.11.2019	7	7,88	365	59 585,75
10 387 804,14	08.11.2019	30.11.2019	23	7,88	365	51 580,43
10 387 804,14	01.12.2019	31.12.2019	31	7,83	365	69 080,32
10 387 804,14	01.01.2020	31.01.2020	31	7,47	366	65 724,15
10 387 804,14	01.02.2020	03.02.2020	3	7,47	366	6 360,40
<b>Итого:</b>						1 851 414,45

88. Истец указал, что доводы Ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, не могут служить основанием для снижения неустойки.
89. Также, по мнению Истца, надлежит учесть, что несоразмерность неустойки и необоснованность выгоды кредитора доказывает должник. Вместе с тем, с учетом изложенного, достаточные доказательства несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства Поставщиком не предоставлены.
90. Истец отметил, что все недостатки конструкторской документации (далее – КД) могли быть выявлены Ответчиком на стадии закупочной процедуры. Однако Ответчик проявил ненадлежащую осмотрительность и недобросовестное поведение при оценке закупочной документации.
91. В соответствии с п. 2 Порядка проведения конкурса, запроса предложений, запроса цен в электронной форме, любое заинтересованное лицо вправе направить организатору запрос о разъяснении положений документации. Ответчик имел возможность оценить исполнимость КД, выявить недостатки КД и потребовать их устранения на стадии закупки. Однако таких запросов от Ответчика не поступало.
92. Истец отметил, что Ответчик допустил недобросовестное поведение и не проявил надлежащей осмотрительности, совершив отказ от своего права на ознакомление с закупочной документацией и права направить запрос о разъяснении КД и Технического задания.
93. По мнению Истца, все последствия согласования отклонения от КД должны быть отнесены на сторону Ответчика.
94. 12.04.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Пояснение по делу от 09.04.2021 № [номер] (далее – **Пояснение от 09.04.2021**), в котором указал следующее (п.п. 95 – [номер] настоящего решения).
95. Ответчик отметил, что согласно п. 12.1 Договор вступает в силу с даты его подписания Сторонами. Подписание Договора осуществлялось путем обмена подлинными экземплярами Договора. Однако оригинал подписанного Договора был получен Ответчиком 19.12.2018 (Письмо от 19.12.2018 Вх. № [номер]).
96. Ответчик сообщил, что письменные доказательства-сведения (письма в оригинале, в электронном виде), свидетельствующие о начале исполнения Договора до 19.12.2018 (получения Договора от Истца) отсутствуют.
97. Ответчик сообщил, что взыскание пени в размере 3 170 828,31 руб. повлечет неблагоприятные последствия, в том числе в виде банкротства предприятия.
98. Ответчик отметил, что в материалах дела отсутствуют доказательства причинения Покупателю значительных убытков или наступления иных неблагоприятных последствий

вследствие допущенных Поставщиком нарушений. Несмотря на нарушение сроков поставки продукции, Поставщик (Ответчик) добросовестно осуществил поставку по Договору в полном объеме.

99. Ответчик отметил, что, направив Ходатайство, Ответчик инициировал спор о снижении неустойки. В Обзоре судебной практики ВС РФ № 3 ВС РФ подтвердил возможность до предъявления в суд требования кредитора о взыскании неустойки, штрафа обращения должника с самостоятельным требованием о снижении размера взыскиваемой неустойки, штрафа. Главными условиями такого снижения являются: несогласие должника с размером требования об уплате неустойки штрафа; отсутствие добровольной оплаты должником размера неустойки. Данные условия выполнены Ответчиком.
100. Таким образом, Ответчик просил уменьшить размер взыскиваемой неустойки по Договору.
101. 15.04.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ Дополнительные пояснения о моменте заключения Договора от 15.04.2021 № [номер] (далее – **Дополнительные пояснения Истца**). Так как Дополнительные пояснения Истца были загружены Истцом с нарушением установленных сроков, Состав арбитража не приобщил их к материалам дела.
102. 16.04.2021 состоялось устное слушание по делу, в ходе которого Стороны представили свои позиции по делу и ответили на вопросы Состава арбитража.
103. 16.04.2021 Состав арбитража, руководствуясь п. 12 ст. 21 и п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента с учетом ранее представленных Сторонами документов, представленных с нарушением установленных сроков, постановил предложить Сторонам не позднее 21.04.2021 без изменения объема и содержания документов представить:
- Истцу: Дополнительные пояснения от 15.04.2021 № [номер];
- Ответчику: Ходатайство от 17.03.2021 № [номер].
104. Постановление Состава арбитража № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>11</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>12</sup>.
105. 19.04.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ Дополнительные пояснения Истца, в которых сообщил следующее (п.п. 106 – 116 настоящего решения).
106. Истец сообщил, что подход Ответчика к определению даты заключения Договора (момент получения оригинала подписанного Договора – 19.12.2018) не соответствует праву и фактическим обстоятельствам дела.
107. Истец указал, что Договор был заключен 16.10.2018 в результате обмена скан-копиями подписанных экземпляров Договора. Единственным материальным подтверждением даты подписания Договора является рукописное указание датировки Договора в его

---

<sup>11</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>12</sup> РПО №№ [номер]; [номер].

реквизитах на первом листе двух подлинных экземпляров Договора. В качестве самой поздней даты указано 16.10.2018.

108. Истец указал, что первоочередное подписание подлинника Договора было осуществлено Ответчиком 03.10.2018, что подтверждается первоначальной датировкой Договора, совершённой Поставщиком (Ответчиком). Ответчик создал электронную скан-копию Договора, которая была направлена на согласование в адрес Истца средствами электронной связи. После согласования со стороны Истца было осуществлено распечатывание указанной скан-копии Договора с последующим подписанием 16.10.2018 Договора на бумажном носителе, что подтверждается датировкой Договора, осуществленной Истцом (Покупателем) и указанной над датировкой Ответчика (Поставщика). Истцом также было осуществлено создание скан-копии указанного подписанного экземпляра Договора на бумажном носителе с последующим ее направлением в адрес Поставщика.
109. По мнению Истца, факту получения подлинного экземпляра почтовой связи ни законодательство, ни Договор правового значения не придают. Приводимое в подтверждение позиции Ответчика письмо о направлении подлинного экземпляра с отметкой Ответчика о дате поступления письма не подтверждает никаких правовых фактов.
110. По мнению Истца, Договор надлежит считать заключенным Сторонами 16.10.2018.
111. Истец указал, что Ответчик неоднократно признавал в качестве даты заключения Договора именно 16.10.2018, что подтверждается рядом обстоятельств:
- счета-фактуры выставлялись Ответчиком с указанием в качестве основания передачи ТМЦ Договора именно от 16.10.2018. При этом примечательно, что Ответчик даже самостоятельно изменил собственную датировку Договора, что подтверждается указанием даты 16.10.2018 вместе с номером Договора самого Ответчика (№ [номер]);
  - в письмах Ответчика спорный Договор также обозначается с указанием в реквизитах Договора даты 16.10.2018 – письма Ответчика от 22.01.2019 № [номер], от 06.05.2019 № [номер], от 16.07.2019 № [номер], от 22.11.2019 № [номер], от 24.12.2019 № [номер], от 24.12.2019 № [номер], от 14.01.2020 № [номер], от 29.01.2020 № [номер], от 29.01.2020 № [номер], от 29.01.2020 № [номер], от 18.02.2020 № [номер], от 18.03.2020 № [номер], от 28.08.2020 № [номер] (имеются в материалах дела). При этом в трех из указанных писем (от 22.01.2019 № [номер], от 06.05.2019 № [номер], от 28.08.2020 № [номер]) дата 16.10.2018 используется Ответчиком вместе с номером Договора самого Ответчика;
  - в спорный период действия Договора с 16.10.2018 по 19.12.2018 Ответчик предпринимал конкретные действия по исполнению обязательств по Договору. Также письмом от 23.10.2018 № [номер] Ответчик уведомил Истца о том, что им ведется

технологическая проработка и моделирование каждой позиции оборудования, поставляемого по Договору. Письмами от 08.11.2018 № [номер], от 15.11.2018 № [номер], от 28.11.2018 № [номер], от 28.11.2018 № [номер], от 29.11.2018 № [номер] Ответчиком осуществлялось согласование КД на продукцию, «поставляемую по Договору». Также Ответчиком в адрес Истца были выставлены счета-фактуры от 21.11.2018 № [номер] и от 27.11.2018 № [номер] по авансовым платежам Истца, что не имело бы под собой правовых оснований в случае признания Ответчиком Договора, заключенным только с 19.12.2018;

– срок действия обеспечения в форме банковской гарантии от 25.10.2018 № [номер] до 23.07.2019 определен Ответчиком при предоставлении обеспечения по п. 6.8 Договора, исходя из заключения Договора именно в октябре 2018, тогда как по текущей логике Ответчика обеспечение должно было бы действовать до 16.09.2019.

112. Истец указал, что изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Ответчик относился к Договору как к заключенному именно 16.10.2018.
113. По мнению Истца, к противоречивому поведению Ответчика подлежит применению принцип эстоппеля, в соответствии с которым лицо, действовавшее противоречиво и непоследовательно, лишается права ссылаться на определенные обстоятельства и права на возражения.
114. По мнению Истца, по настоящему делу Ответчик допустил два факта непоследовательного поведения, а именно:
  - 114.2. Ответчик настаивает на незаключенности Договора в период с 16.10.2018 по 19.12.2018, хотя фактически своими действиями подтверждал его действие;
  - 114.3. Ответчик настаивает на факте одностороннего отказа Покупателя от Договора в результате предъявления требования по банковской гарантии, хотя своим поведением в последующий период подтверждал действие Договора и обеспечил его полное исполнение.
115. Истец указал, что если контрагент принимает исполнение или совершает иные действия, подтверждающие действие договора, то в этом случае он не вправе требовать признания договора незаключенным, если это противоречит принципу добросовестности.
116. По мнению Истца, на основании принципа эстоппеля Ответчик должен быть лишен права ссылаться на любые обстоятельства, которые, по мнению Ответчика, свидетельствуют об отсутствии действия Договора в названные им периоды.
117. 19.04.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Ходатайство, в котором заявил, что не признает исковые требования в части уплаты неустойки, указав следующее (п.п. 118 – 122 настоящего решения).
118. По мнению Ответчика, согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушениям



обязательства. В соответствии с разъяснениями ВС РФ, с момента реализации покупателем права требования возврата суммы предварительной оплаты за товар в связи с нарушением поставщиком срока поставки, покупатель лишается возможности взыскать предусмотренные договором пени за нарушение срока передачи товара. Таким образом, Истцу подлежит начисление неустойки за нарушение срока поставки до 11.10.2019, т.е. до момента обращения Истца к Гаранту.

119. Ответчик заявил, что с момента удовлетворения требования Истца (возврат банковской гарантии) Ответчик за счет собственных технических средств, производственных возможностей и за счет своих оборотных средств производил отгрузку продукции Истцу.
120. По мнению Ответчика, неустойка в размере 3 170 828,31 руб. явно несоразмерна последствиям нарушения Ответчика и составляет более 7 % стоимости всей поставленной продукции в размере 44 034 726,03 руб. Для Ответчика как для коммерческой организации (субъекта малого предпринимательства) взыскание пени в заявленном размере становится мерой жестокого наказания, так как это ставит Ответчика в невыгодное положение. В свою очередь Истец, взыскав банковскую гарантию и предъявляя требование о выплате пени оказывается в более выгодном положении. Исходя из законодательства РФ, при установлении и взыскании неустойки требуется соблюдение баланса интересов кредитора и должника.
121. На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 333 ГК РФ Ответчик просит рассмотреть Ходатайство и уменьшить размер взыскиваемой неустойки до 1 290 713,46 руб., исходя из однократной учетной ставки Банка России согласно предложенному Ответчиком расчету.

Наименование позиции по Спецификации	Стоимость продукции, руб.	УПД	Период просрочки	Кол-во дней просрочки	Расчет неустойки по ст. 39, ставка процентная	Сумма
[позиция 1]	3 787 480,13	№ [номер] от 20.0.2019	с 15.05.2019 по 10.10.2019			
			с 15.05.2019 по 16.06.2019	33	7,75%	26538,30
			с 17.06.2019 по 28.07.2019	42	7,50%	32686,47
			29.07.2019 по 08.09.2019	42	7,25%	31596,92
			09.09.2019 по 10.10.2019	32	7,00%	23243,71
[позиция 2]	1404182,17	№ [номер] от 28.06.2019	с 15.05.2019 по 10.10.2019			
			с 15.05.2019 по	33	7,75%	9838,89
			с 17.06.2019 по	42	7,50%	12118,28
			29.07.2019 по	42	7,25%	11714,34

			09.09.2019 по 10.10.2019	32	7,00%	8617,45
[позиция 9]	2 842 653,88	№ [номер] от 28.06.2019	с 15.05.2019 по 10.10.2019			
			с 15.05.2019 по 16.06.2019	33	7,75%	19918,05
			с 17.06.2019 по 28.07.2019	42	7,50%	24532,49
			29.07.2019 по 08.09.2019	42	7,25%	23714,74
			09.09.2019 по 10.10.2019	32	7,00%	17445,33
[позиция 4]	15 227 630,20	№ [номер] от 12.07.2019	с 15.05.2019 по 10.10.2019			
			с 15.05.2019 по 16.06.2019	33	7,75%	106697,71
			с 17.06.2019 по 28.07.2019	42	7,50%	131416,53
			29.07.2019 по 08.09.2019	42	7,25%	127035,98
			09.09.2019 по 10.10.2019	32	7,00%	93451,76
[позиция 5]	6 279 051,94	№ [номер] от 13.06.2019	с 15.05.2019 по 10.10.2019			
			с 15.05.2019 по 16.06.2019	33	7,75%	43996,37
			с 17.06.2019 по 28.07.2019	42	7,50%	54189,08
			29.07.2019 по 08.09.2019	42	7,25%	52382,78
			09.09.2019 по 10.10.2019	32	7,00%	38534,46
[позиция 6]	10 387 804,14	№ [номер] от 24.12.2019	с 15.05.2019 по 10.10.2019			
			с 15.05.2019 по 16.06.2019	33	7,75%	72785,78
			с 17.06.2019 по 28.07.2019	42	7,50%	89648,17
			29.07.2019 по 08.09.2019	42	7,25%	86659,90
			09.09.2019 по 10.10.2019	32	7,00%	6379,81
[позиция]	<b>178 264,66</b>	<b>№ [номер] от 10.05.2019</b>	<b>0</b>			<b>0,00</b>
[позиция 8]	1 645 664,66	№ [номер] от 10.05.2019	с 15.05.2019 по 10.10.2019			
			с 15.05.2019 по 16.06.2019	33	7,75%	11530,92
			с 17.06.2019 по 28.07.2019	42	7,50%	14202,31

			29.07.2019 по 08.09.2019	42	7,25%	13728,90
			09.09.2019 по 10.10.2019	32	7,00%	10099,42
[позиция 10]	465 404,53	№ [номер] от 10.05.2019	с 15.05.2019 по 10.10.2019			
			с 15.05.2019 по 16.06.2019	33	7,75%	3261,02
			с 17.06.2019 по 28.07.2019	42	7,50%	4016,50
			29.07.2019 по 08.09.2019	42	7,25%	3882,62
			09.09.2019 по 10.10.2019	32	7,00%	2856,18
[позиция 11]	692 751,41	№ [номер] от 10.05.2019	с 15.05.2019 по 10.10.2019			0,00
			с 15.05.2019 по 16.06.2019	33	7,75%	4854,00
			с 17.06.2019 по 28.07.2019	42	7,50%	5978,54
			29.07.2019 по 08.09.2019	42	7,25%	5779,25
			09.09.2019 по 10.10.2019	32	7,00%	4251,41
[позиция]	<b>462 181,56</b>	<b>№ [номер] от 10.05.2019</b>	<b>0</b>			<b>0,00</b>
[позиция]	<b>178 230,89</b>	<b>№ [номер] от 10.05.2019</b>	<b>0</b>			<b>0,00</b>
[позиция 14]	124 817,21	№ [номер] от 10.05.2019	с 15.05.2019 по 10.10.2019			
			с 15.05.2019 по 16.06.2019	33	7,75%	874,58
			с 17.06.2019 по 28.07.2019	42	7,50%	1077,19
			29.07.2019 по 08.09.2019	42	7,25%	1041,28
			09.09.2019 по 10.10.2019	32	7,00%	766,00
[позиция 3]	358 608,65	№ [номер] от 10.05.2019	с 15.05.2019 по 10.10.2019			
			с 15.05.2019 по 16.06.2019	33	7,75%	2512,72
			с 17.06.2019 по 28.07.2019	42	7,50%	3094,84
			29.07.2019 по 08.09.2019	42	7,25%	2991,68
			с 15.05.2019 по 10.10.2019	32	7,00%	2200,78
Итого:	44 034 726,03					<b>1290713,46</b>

#### IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

##### A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

122. Стороны являются учрежденными по российскому законодательству и находящимися на территории РФ юридическими лицами.
123. Согласно п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
124. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация. Дата начала арбитража – 22.12.2020.
125. С учётом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта стороны не заявляли.
126. Согласно ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
127. Спор между Истцом и Ответчиком возник из договора поставки, т. е. гражданско-правового договора, регулируемого нормами § 3 главы 30 ГК РФ. Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
128. Составом арбитража установлено, что основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Сторонами, содержащееся в п. 10 Договора:  
[текст арбитражного соглашения]
129. Состав арбитража установил, что из текста арбитражного соглашения, согласованного Сторонами, ясно следует намерение сторон передавать споры, возникающие из Договора, в РАЦ.
130. Подавая Иск в РАЦ 22.12.2020, Истец своими действиями подтвердил наличие у Состава арбитража компетенции на рассмотрение спора.
131. Возражений против компетенции Состава арбитража и вопросу арбитрабельности спора ни от Истца, ни от Ответчика в ходе арбитражного разбирательства не поступало.
132. 18.03.2021 в рамках устного слушания Состав арбитража рассмотрел вопрос о компетенции на рассмотрение спора, убедился в отсутствии у Сторон возражений

относительно компетенции Состава арбитража и пришел к выводу о наличии у Состава арбитража компетенции на рассмотрение данного спора. Стороны также подтвердили Составу арбитража, что считают спор арбитрабельным и что Договор был заключен не на основании ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ и не относился к государственным закупкам.

133. 16.04.2021 в рамках устного слушания Состав арбитража повторно убедился в отсутствии у Сторон возражений относительно компетенции Состава арбитража. Стороны повторно подтвердили Составу арбитража, что считают спор арбитрабельным и что Договор был заключен не на основании ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ и не относился к государственным закупкам.
134. При таких обстоятельствах Состав арбитража, сформированный Постановлением Президиума РАЦ от 20.01.2021 о формировании Состава арбитража в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента, обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора и не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения.

## **Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

136. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения Сторон, установил следующее.
137. Истец и Ответчик являются Сторонами Договора и не оспаривают факт наличия между ними Договора.
138. Истец в Иске указал следующий почтовый адрес Ответчика: [адрес]. Ответчик в документах, которые представлял в рамках арбитража указал почтовый адрес: [адрес]. Согласно данным единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) Ответчик находится по адресу: [адрес]. Таким образом, надлежащим адресом Ответчика является адрес, указанный в ЕГРЮЛ: [адрес].
139. Истцом соблюден претензионный порядок урегулирования споров, предусмотренный п. 9 Договора – направлено две претензии (претензия от 04.07.2019 № [номер] и претензия от 17.08.2020 № [номер]).
140. Согласно п. 1.1 Договора Ответчик обязуется поставить Истцу, а Истец принять и оплатить продукцию Нестандартные насосы, в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и спецификацией к нему.
141. Согласно п. 2.2 Договора срок поставки продукции – 210 календарных дней с момента подписания Договора уполномоченными лицами.
142. Согласно п. 1.3 Договора Договор заключен на основании протокола № [номер] от 25.09.2018. Стороны подтвердили Составу арбитража, что Договор был заключен не на основании ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ и не относился к государственным закупкам.
143. Согласно п. 12.1. Договора Договор вступает в силу с даты подписания договора Сторонами. Согласно п. 13.6 Договора, Договор, а также все документы к нему могут быть оформлены с использованием факсимильной, электронной связи и имеют юридическую силу до обмена оригиналами.
144. 03.10.2018 Договор был подписан Ответчиком и датирован на странице 1 Договора 03.10.2018 № [номер]. Также Приложения № 1 и 2 к Договору были датированы Ответчиком 03.10.2018 № [номер] и содержащаяся в Приложении № 1 к Договору спецификация была датирована Ответчиком 03.10.2018.
145. После внутреннего согласования Истец подписал полученную от Ответчика средствами электронной связи скан-копию Договора 16.10.2018. Договор был датирован Истцом на странице 1 Договора 16.10.2018 № [номер]. Также Приложения № 1 и 2 к Договору были датированы Истцом 16.10.2018 № [номер].

146. В соответствии с п. 1 ст. 20 Арбитражного регламента, арбитраж осуществляется на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности Сторон арбитража и равного отношения к Сторонам арбитража. Согласно п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента, каждая Сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.
147. Ответчик не привел доказательств, опровергающих дату подписания Договора Истцом 16.10.2018. Напротив, в ответ на вопрос Состава арбитража о юридическом значении указания двойной даты на титульной странице договора, Ответчик сообщил, что 16.10.2018 – это дата подписания Договора Истцом.
148. ГК РФ в п. 2 ст. 160, ст.ст. 432 и 434 допускают возможность возникновения договорных отношений путем обмена скан-копиями средствами электронной связи.
149. Стороны прямо согласовали в п. 13.6 Договора, что Договор может быть оформлен с использованием электронной связи.
150. Факт получения подписанного оригинала Договора Ответчиком 19.12.2018 не отменяет документально подтвержденного факта подписания Договора Ответчиком 03.10.2018 и Истцом - 16.10.2018.
151. Ответчик настаивал, что о намерении Истца заключить Договор ему стало известно лишь в декабре 2018 и что не 16.10.2018 как дата подписания Договора Истцом, а 19.12.2018 является датой заключения Договора.
152. Действия Ответчика в спорный период с 16.10.2018 по 19.12.2018 свидетельствуют об обратном.
153. Во исполнение п. 6.8 Договора, в октябре 2018 года после подписания Договора Истцом Ответчик предоставил Истцу Гарантию от 25.10.2018 № [номер]. Согласно п. 6.8 Договора срок действия обеспечения Договора составляет срок исполнения обязательств по Договору Ответчиком плюс 60 дней. Согласно абзацу 8 Гарантии, Гарантия действовала по 23.07.2019. Если бы Ответчик исходил при предоставлении Гарантии из того, что Договор был заключен 19.12.2018, он должен был бы предоставить Гарантию на более продолжительный период. Заявление Ответчика в настоящем арбитраже о том, что заключение Договора состоялось позднее 16.10.2018, свидетельствуют о противоречивом поведении (эстоппеле), что лишает Ответчика права заявлять иную дату заключения Договора. Недопустимость противоречивого процессуального поведения (эстоппеля) неоднократно признавалась высшими судебными инстанциями, в частности, применительно к третейскому разбирательству (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.09.2018 № 305-ЭС18-6787 по делу № А40-209731/2014, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.03.2015 № 310-ЭС14-4786 по делу № А62-171/2014, Определение Судебной

коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2020 № 70-КГ20-4-К7 по делу № 2-652/2019).

154. В письме от 23.10.2018 № [номер] Ответчик уведомил Истца о том, что им ведется технологическая проработка и моделирование каждой позиции оборудования, поставляемого по Договору № [номер] от 16.10.2018.
155. В письмах от 08.11.2018 № [номер], 15.11.2018 № [номер], 28.11.2018 № [номер], 28.11.2018 № [номер], 29.11.2018 № [номер] Ответчик осуществлял согласование с Истцом конструкторской документации по Договору, который Ответчик именует как договор № [1] от 16.10.2018.
156. В переписке с Истцом по Договору Ответчик прямо ссылается на Договор, именуя его либо договор № [номер] от 16.10.2018, либо договор № [1] от 16.10.2018, тем самым подтверждая корректность даты заключения Договора (в частности, письмо от 22.01.2019 № [номер], письмо от 06.05.2019 № [номер], письмо от 16.07.2019 № [номер], письмо от 22.07.2019 № [номер], письмо от 22.11.2019 № [номер], письмо от 24.12.2019 № [номер], письмо от 24.12.2019 № [номер], письмо от 14.01.2020 № [номер], письмо от 29.01.2020 № [номер], письмо от 29.01.2020 № [номер], письмо от 29.01.2020 № [номер], письмо от 18.02.2020 № [номер], письмо от 18.03.2020 № [номер]).
157. Дополнительное соглашение № [номер] к Договору, заключенное Истцом и Ответчиком 28.01.2019, также прямо ссылается на Договор, именуя его договор № [номер] от 16.10.2018.
158. Счета-фактуры Ответчика содержат в качестве основания поставки продукции Истцу указание на Договор, именуя его договор поставки продукции № [номер] от 16.10.18 (в частности, счет-фактура № [номер] от 21.11.2018, счет-фактура № [номер] от 27.11.2018, счет-фактура № [номер] от 30.10.2019, счет-фактура № [номер] от 24.12.2019, счет-фактура № [номер] от 12.07.2019, счет-фактура № [номер] от 28.06.2019, счет-фактура № [номер] от 13.06.2019, счет-фактура № [номер] от 20.05.2019, счет-фактура № [номер] от 10.05.2019).
159. В товарной накладной № [номер] от 26.08.2019 Ответчик указал в качестве основания поставки продукции Истцу Договор, именуя его договор поставки продукции № [номер] от 16.10.18.
160. Таким образом, материалы дела подтверждают, что в период с 16.10.2018 по 19.12.2018 Истец и Ответчик сохраняли интерес в исполнении Договора, вели активную переписку по вопросу исполнения Договора и бухгалтерскую документацию по Договору, а также начали фактическое исполнение своих обязательств по Договору. При таких обстоятельствах Договор надлежит считать заключенным Сторонами 16.10.2018.
161. Согласно п. 2.2 Договора обязательство Ответчика о поставке возникло 16.10.2018 и срок поставки истек 14.05.2019. К указанному сроку комплектная поставка продукции по



Договору произведена Ответчиком не была. Просрочка комплектной поставки продукции по Спецификации № [номер] от 03.10.2018 (Приложение 1 к Договору) составила 9 дней (для одного наименования), 177 дней (для 9 наименований) и 265 дней (для одного наименования) соответственно. При этом в отношении 9 наименований продукции из 14 Ответчиком не были своевременно предоставлены декларации соответствия (документы, предусмотренные действующим законодательством, подтверждающие качество продукции, как требует ст. 2.1 Договора), без которых продукция не могла быть допущена Истцом к эксплуатации. Полный комплект деклараций соответствия на все единицы оборудования был предоставлен Ответчиком Истцу лишь к 07.11.2019 (письмо Ответчика Истцу от 07.11.2019).

162. Факт просрочки комплектной поставки Ответчик не отрицает, однако, настаивает на необходимости снижения размера неустойки. Ранее Письмом от 16.07.2019 № [номер] Ответчик признавал, что неустойка применима. На момент арбитража, по мнению Ответчика, как изначально заявленная в исковом заявлении Истцом неустойка в размере 2 309 482,32 руб., так и увеличенная в результате изменения исковых требований Истцом неустойка в размере 3 170 828,31 руб. повлечет для Ответчика неблагоприятные последствия, в том числе в виде банкротства предприятия. Ответчик готов уплатить неустойку в размере 1 290 713,46 руб.
163. В связи с заявлением Ответчика о снижении взыскиваемой Истцом неустойки (ст. 333 ГК РФ) основным вопросом настоящего дела является установление наличия или отсутствия обстоятельств для применения ст. 333 ГК РФ.
164. Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, просрочки исполнения.
165. Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.
166. В соответствии с правовой позицией, неоднократно выраженной Конституционным судом РФ, задачей суда при определении размера неустойки является установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определения КС РФ от 24.09.2012 № 1777-О, от 24.10.2013 № 1664-О, от 22.01.2014 № 219-О, от 17.07.2014 № 1655-О). Судебная практика исходит из того, что такой баланс соблюдается только в том случае, когда размер неустойки адекватен нарушенному интересу истца, то есть соизмерим с теми неблагоприятными последствиями, которые возникли на стороне

кредитора от неисполнения должником своего обязательства в конкретном деле или обычно возникают у кредиторов в подобных случаях (пункты 73-75 Постановления Пленума ВС РФ № 7, постановление Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10, Определение ВС РФ от 24.02.2015 № 5-КГ14-131).

167. Состав арбитража отмечает, что в российском законодательстве и судебной практике закреплен подход, согласно которому при определении подлежащего взысканию размера неустойки необходимо учитывать добросовестность сторон договора при исполнении ими своих обязательств и принятие или непринятие ими мер по минимизации убытков от допущенного должником нарушения (п.п. 3, 4 ст. 1, п. 2 ст. 10, п. 3 ст. 307, п. 1 ст. 404 ГК РФ, п. 75 постановления Пленума ВС РФ № 7, абз. 8 п. 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утв. Президиумом ВС РФ 22.05.2013).
168. Согласно п. 2 ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. В соответствии с п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).
169. Согласно п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании

статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

170. В соответствии с п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).
171. По мнению А.Г. Карапетова, исключительность ситуации, позволяющая суду все же снижать договорную неустойку, подлежащую взысканию с лица, которое осуществляет предпринимательскую деятельность, налицо, в частности, когда: (а) явно несоразмерная неустойка была навязана слабой стороне договора (например, в ситуации ограниченной конкуренции, естественной или иной монополии) либо (б) размер неустойки вопиюще велик и выше всех разумных пределов настолько, что есть основания предполагать, что разумные предприниматели никогда бы не согласовали такой размер неустойки при отсутствии пороков воли и в условиях относительно равных переговорных позиций. Эти обстоятельства подлежат доказыванию должником (см. Комментарий к Ст. 333 ГК РФ / Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: 2017 // СПС «КонсультантПлюс»).
172. Согласно абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Банкротство и пандемия, на которые ссылается Ответчик, являются рисками, существующим для каждого субъекта предпринимательской деятельности, и не могут рассматриваться сами по себе как исключительные обстоятельства в смысле п. 2 ст. 333 ГК РФ. Высшие судебные инстанции неоднократно отказывали в снижении размера взыскиваемой неустойки даже в случае, когда в отношении должника, являющегося субъектом предпринимательской деятельности, было возбуждено дело о банкротстве (Определение Верховного Суда РФ от 27.06.2019 № 305-ЭС18-14213(3-6) по делу № А40-79298/2017, Определение Верховного Суда РФ от 05.02.2018 № 305-ЭС17-21568 по делу № А40-32691/2016).
173. Ответчик просит уменьшить размер неустойки, так как, по мнению Ответчика, взыскиваемая неустойка несоразмерна последствиям нарушенных обязательств, в частности, последствиям несвоевременного предоставления документации в отношении продукции. Данный довод не может быть принят Составом арбитража, поскольку без

документации, подтверждающей качество поставленной продукции, согласно п. 3.2.5 Договора поставка продукции считается некомплектной. О данном условии Договора Ответчик знал в момент его подписания 03.10.2018.

174. Учитывая специфику отрасли деятельности Истца – атомная промышленность – и риск причинения вреда жизни и здоровью человека, Ответчик не мог разумно полагать, что продукция будет введена в эксплуатацию Истцом в отсутствие документации, подтверждающей качество продукции. Согласно ст. 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и ст. 8 Технического Регламента Таможенного Союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» (утв. Решением Комиссии Таможенного Союза от 18.10.2011 № 823) декларация о соответствии или сертификат соответствия – единственный документ, подтверждающий соответствие машины и(или) оборудования требованиям технического регламента.
175. Ответчик завершил комплектную поставку по Договору лишь спустя 265 календарных дней после наступления срока поставки по Договору. Длительность неисполнения обязательств Ответчиком является одним из критериев для разрешения вопроса о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств (Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом ВС РФ 22.05.2013); Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17). Просрочка комплектной поставки сроком в 265 календарных дней представляется серьезным нарушением обязательств и не говорит в пользу несоразмерности испрашиваемой Истцом неустойки последствиям нарушения обязательств Ответчиком.
176. Ссылка Ответчика на необходимость получения у Истца разъяснений о техническом задании и согласований не может быть принята Составом арбитража в качестве доказательства наличия исключительных обстоятельств, поскольку Истец оперативно реагировал на запросы Ответчика (в частности, ответ на письмо Ответчика от 25.11.2019 № [номер] дан в письме Истца от 02.12.2019 № [номер], ответ на письмо Ответчика от 10.12.2019 № [номер] дан в письме Истца от 13.12.2019 № [номер]).
177. Довод Ответчика о том, что Истец, взыскав банковскую гарантию и предъявляя требование о неустойке, не представил в материалы дела доказательства, подтверждающие наличие дополнительных убытков и негативных для Истца последствий, подлежит отклонению. Требование Истца о выплате по Гарантии является самостоятельным требованием, не тождественным требованию о возврате аванса. Банковская гарантия по своей природе представляет собой способ обеспечения основного обязательства по Договору. Потребовав выплаты по Гарантии, Истец реализовал право требования из банковской гарантии, а не право требования возврата аванса. Таким образом, факт выплаты по Гарантии не исключает права Истца требовать уплаты неустойки по Договору, а обязательство Ответчика уплатить неустойку по

Договору – это отдельное штрафное обязательство Ответчика, предусмотренное ст. 7.4 Договора.

178. Довод Ответчика о необходимости снижения размера неустойки путем применения однократной ставки рефинансирования в соответствии с Приложением № 1 к ходатайству Ответчика № [номер] от 17.03.2021 не согласуется с судебной практикой, основанной на правовой позиции ВАС РФ. Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период нарушения.
179. Согласно практике ВС РФ и ВАС РФ, несоразмерность неустойки и необоснованность выгоды кредитора доказывает должник (Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2020) (утв. Президиумом ВС РФ 25.11.2020), Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом ВС РФ 22.05.2013), Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17).
180. Согласно п. 1 ст. 20 Арбитражного регламента одним из принципов арбитража является принцип состязательности Сторон арбитража.
181. Согласно п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента каждая Сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Согласно п. 5 ст. 37 Арбитражного регламента непредставление Стороной арбитража надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствует Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств.
182. В заседаниях 18.03.2021 и 16.04.2021 Состав арбитража неоднократно предоставлял Истцу и Ответчику равную возможность предоставления в материалы дела доказательств, поданных с нарушением процессуальных сроков. В заседании 16.04.2021 Состав арбитража дважды уточнял у Ответчика, требуется ли для объективного рассмотрения дела отложение заседания. Ни Истец, ни Ответчик не ходатайствовали об отложении заседания.
183. При данных обстоятельствах Состав арбитража исходит из того, что все доказательства были представлены Истцом и Ответчиком.
184. Применяв вышеуказанные критерии для определения надлежащего размера неустойки к обстоятельствам настоящего дела, Состав арбитража относится критически к доводам Ответчика в обоснование уменьшения размера неустойки, приведенным в п.п. 173-179 настоящего решения. По мнению Составу арбитража, данные доводы не доказывают несоразмерность неустойки и необоснованность выгоды кредитора.

185. Учитывая, что отношения между Истцом и Ответчиком относятся к сфере предпринимательской деятельности, Состав арбитража считает недопустимым вмешательство в автономию Сторон Договора и снижение согласованной Сторонами в Договоре неустойки в отсутствие доказательств наличия исключительных обстоятельств согласно п. 2 ст. 333 ГК РФ.
186. В итоге Состав арбитража пришел к выводу о необходимости удовлетворения требований Истца о взыскании с Ответчика неустойки в размере 3 170 828,31 руб.

## V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ РАСХОДОВ

187. В соответствии со ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 135 074,90 руб. платежными поручениями № [номер] от 08.12.2020 на сумму 130 116,63 руб. и № [номер] от 18.02.2021 на сумму 4 958,27 руб.
188. Согласно п. 1 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
189. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 135 074,90 руб.
190. Требований о взыскании иных арбитражных расходов от Сторонами заявлено не было.

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 52, 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] неустойку в размере 3 170 828 (три миллиона сто семьдесят тысяч восемьсот двадцать восемь) руб. 31 коп.
3. Взыскать с [наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] сумму арбитражного сбора в размере 135 074 (сто тридцать пять тысяч семьдесят четыре) руб. 90 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Гуляева Наталья Сергеевна**