



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ОТСУТСТВИИ КОМПЕТЕНЦИИ
И ПРЕКРАЩЕНИИ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

Дело № [номер дела]

19 января 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Зайцев Олег Романович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ОТСУТСТВИИ КОМПЕТЕНЦИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ
АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	7
IV. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ОТНОСИТЕЛЬНО КОМПЕТЕНЦИИ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА.....	15
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	19
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЯ	20

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация
года

19 января 2021

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Зайцева Олега Романовича (далее – **Состав арбитража, арбитр Зайцев О.Р.**) рассмотрел дело по иску:
[наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Заказчик**), к
[наименование Ответчика]¹ [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Подрядчик**),
(далее совместно – **Стороны**),
о взыскании штрафа в связи с неисполнением обязательств по Договору № [1] от 04.10.2019 (далее – **Договор, Договор подряда**) в размере 2 378 574 руб. 59 коп.
2. Дело рассматривалось при администрировании со стороны Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с пунктом 2 статьи 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устное слушание по делу состоялось 12.01.2021 путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. В слушании приняли участие:
От Истца: [представитель Истца], доверенность от 30.12.2020 № [номер];
Представитель Ответчика не принял участие в устном слушании. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания;
Ассистент Составы арбитража: правовой советник РАЦ (с согласия Сторон) Ганиева Сабина Магомедовна;
Иные лица: младший кейс-администратор РАЦ (с согласия Сторон) Макеев Михаил Евгеньевич.

¹ с 03.12.2020 в лице конкурсного управляющего [ФИО] [ИНН], [адрес] (далее – **Конкурсный управляющий**).

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 12.08.2020 в РАЦ поступило на бумажном носителе исковое заявление Заказчика от 31.07.2020 № [номер] к Подрядчику (далее – **Иск**).
5. 17.08.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны арбитража об оставлении Иска без движения ввиду его несоответствия требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 27 и подпункта 4 пункта 6 статьи 10 Арбитражного регламента, согласно которым к иску должен быть приложен документ, подтверждающий направление Ответчику Иска и всех приложенных к нему документов. Дополнительно Истцу было предложено предоставить документ, подтверждающий полномочия лица, выдавшего доверенность от 09.01.2020 № [номер] на имя подписавшего Иск [представитель Истца].
6. Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. № 292/20 от 17.08.2020) было загружено в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ), направлено Сторонам по электронной почте², на бумажном носителе Почтой России³ и экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс»⁴.
7. 19.08.2020 представитель Истца по доверенности от 09.01.2020 № [номер] (далее – **Представитель [представитель Истца]**) направил в адрес РАЦ по электронной почте Заявление от 19.08.2020 № [номер], к которому во исполнение недостатков Иска были приложены:
 - 1) опись почтового отправления № [номер], подтверждающая направление Иска и приложенных к нему документов Ответчику;
 - 2) приказ (распоряжение) о приеме на работу генерального директора Истца от 14.08.2019 № [номер] [ФИО директора Истца], выдавшего доверенность Представителя [представитель Истца];
 - 3) доверенность от 09.01.2020 № [номер] на имя [представитель Истца].Указанные документы были также направлены в адрес РАЦ на бумажном носителе.
8. 19.08.2020 года Ответственный администратор РАЦ с учетом того, что Истцом были устранены недостатки Иска, вынес Уведомление о начале арбитража:
 - 1) дата начала арбитража: 12.08.2020;
 - 2) арбитражу присвоен номер [номер дела];
 - 3) в соответствии с пунктом 6 статьи 5 Арбитражного регламента к арбитражу настоящего спора применены правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом;

² По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail].

³ РПО №№ [номер]; [номер].

⁴ Накладные №№ [номер]; [номер]. ООО «Мэйджор Экспресс» – компания, специализирующаяся на предоставлении услуг по экспресс-доставке корреспонденции и грузов. URL: <https://www.major-express.ru/trace.aspx>

- 4) спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устных слушаний в связи с тем, что Истцом не было представлено соглашение о рассмотрении настоящего спора в рамках ускоренной процедуры;
 - 5) сумма арбитражного сбора, подлежащая доплате, составляет 37 737 руб. 52 коп.
9. Уведомление о начале арбитража (исх. № 292/20 от 17.08.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁵, на бумажном носителе Почтой России⁶ и экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс»⁷.
 10. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с пунктом 6 статьи 6 Арбитражного регламента. Представитель Истца [представитель Истца] получил приглашение получить доступ в ЭСАЦ на адрес электронной почты [e-mail], но в ходе арбитража не использовал такую возможность. Представитель Ответчика [директор Ответчика] (генеральный директор) также получил на адрес электронной почты ([e-mail]) приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность. Конкурсный управляющий Ответчика [ФИО управляющего] получил на адрес электронной почты ([e-mail]) приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со статьей 6 Арбитражного регламента.
 11. 11.09.2020 Представитель [представитель Истца] направил в адрес РАЦ по электронной почте платежное поручение № [номер] от 08.09.2020, которым подтвердил доплату арбитражного сбора.
 12. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в пункте 8.6 Договора.
 13. В соответствии с пунктом 1 статьи 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.
 14. На основании Постановления Президиума РАЦ от 04.09.2020 о назначении единоличного арбитра и в соответствии с пунктом 2 статьи 13 и пунктом 2 статьи 14 Арбитражного регламента был сформирован Состав арбитража: в качестве единоличного арбитра назначен Зайцев Олег Романович.

⁵ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁶ РПО №№ [номер]; [номер].

⁷ Накладная № [номер].

15. Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 328/20 от 04.09.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁸ и на бумажном носителе Почтой России⁹.
16. 08.09.2020 Состав арбитража принял назначение и подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража, подписав декларацию арбитра и предоставив биографическую информацию в РАЦ.
17. 10.09.2020 на основании письменного обращения Составы арбитража от 07.09.2020 в качестве ассистента Составы арбитража была назначена Ганиева Сабина Магометовна, Правовой советник РАЦ.
18. Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 344/20 от 10.09.2020) с приложением биографической информации Ганиевой С.М. было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁰ и на бумажном носителе Почтой России¹¹.
19. Запрос о назначении ассистента от 07.09.2020 был загружен в ЭСАЦ и направлен Сторонам по электронной почте¹².
20. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

⁸ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁹ РПО №№ [номер]; [номер].

¹⁰ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹¹ РПО №№ [номер]; [номер].

¹² По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

21. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании штрафа в связи с неисполнением обязательств по Договору в размере 2 378 574 руб. 59 коп.
22. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (пп. 23-27 Решения).
23. Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор подряда, по которому Ответчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту объекта [наименование общества] по [адресу] (далее - **Работы**) по заданию Истца и сдать их результат Истцу, а Истец обязался принять соответствующий положениям Договора результат Работ и оплатить его.
24. Согласно пункту 4 Дополнительного соглашения от 08.06.2020 № [номер] к Договору (далее – **Дополнительное соглашение**) Ответчик предоставляет Истцу обеспечение исполнения обязательств по Договору до заключения Договора (Дополнительных соглашений) либо после заключения Договора (Дополнительных соглашений) в срок не позднее 20 дней с даты заключения Договора (Дополнительных соглашений) в сумме 1 189 287 руб. 29 коп., что составляет 5 % от цены Договора.
25. Таким образом, Ответчик обязан был предоставить обеспечение исполнения обязательств по Договору в срок до 28.06.2020. Ответчик в нарушение условий Договора в указанный срок не предоставил обеспечение исполнения обязательств по Договору.
26. В соответствии с пунктом 15.10 Договора в случае непредоставления Ответчиком надлежащего обеспечения исполнения обязательств по Договору в установленные настоящим разделом сроки Ответчик уплачивает Заказчику штраф в размере 10 % от цены Договора, а Заказчик вправе расторгнуть Договор в одностороннем порядке.
27. Таким образом, сумма штрафа за нарушение Ответчиком условий Договора составляет 2 378 574 руб. 59 коп.
28. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь пунктом 1 статьи 330 ГК РФ, Истец просит взыскать с Ответчика штраф в связи с неисполнением обязательств по Договору в размере 2 378 574 руб. 59 коп., а также сумму арбитражного сбора в размере 83 076 руб. 81 коп.
29. 16.09.2020 Состав арбитража постановил (Постановление Состава арбитража № 1):
 - 1) обеим Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 23.09.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - 2) обеим Сторонам не позднее 23.09.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к Постановлению Состава арбитража № 1. При отсутствии каких-либо

замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства

- 3) обратить внимание обеих Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного статьей 6 Арбитражного регламента.
30. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 30.09.2020. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика было предложено установить не позднее 07.10.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 14.10.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) - не позднее 16.10.2020. Устное слушание по делу было предложено назначить на 22.10.2020 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж.
31. В связи с тем, что по результатам проверки Федеральной налоговой службы юридический адрес Ответчика был признан недостоверным, о чем была сделана запись в ЕГРЮЛ, а также учитывая, что по указанному юридическому адресу курьер экспресс-почты «Мэйджор Экспресс» успешно вручил процессуальные документы (Уведомление об оставлении Иска без движения и Уведомление о начале арбитража) лицу, представившемуся генеральным директором Ответчика [директор Ответчика], Состав арбитража 16.09.2020 постановил (Постановление Составы арбитража № 2):
- 1) предложить Истцу дополнительно сообщить РАЦ известные ему контактные данные для связи с Ответчиком (включая почтовые адреса, адреса электронной почты и номера телефонов), в том числе использованные в ходе деловой переписки по поводу заключения и исполнения спорного Договора;
 - 2) обратить внимание Сторон, что неидеальные попытки вручения документов Ответчику не являются препятствием для рассмотрения спора Составом арбитража, так как Истцом были представлены доказательства направления Ответчику Иска с приложениями в соответствии с требованиями, установленными пунктами 3-5 статьи 6 Арбитражного регламента.
32. Постановление Составы арбитража № 1 и Постановление Составы арбитража № 2 были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте¹³ и на бумажном носителе Почтой России¹⁴.
33. Руководствуясь статьей 21 Арбитражного регламента и учитывая, что Стороны не направили возражений в срок, указанный в Постановлении Составы арбитража № 1, а также не уведомили Состав арбитража или РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для обсуждения возможности урегулирования спора путем

¹³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁴ РПО №№ [номер]; [номер].

переговоров или процедуры медиации, Состав арбитража 24.09.2020 постановил (Постановление Состав арбитража № 3):

- 1) утвердить Порядок (график) арбитражного разбирательства, предложенный Сторонам в Постановлении Состав арбитража № 1.
34. В соответствии с утвержденным Порядком (графиком) срок для представления Ответчиком Отзыва на Иск был установлен не позднее 30.09.2020, срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 07.10.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 14.10.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) - не позднее 16.10.2020. Устное слушание по делу было назначено на 22.10.2020 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д.14, к. 3, 3 этаж.
35. Постановление Состав арбитража № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁵ и на бумажном носителе Почтой России¹⁶.
36. 02.10.2020 в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в г. Москве административный аппарат РАЦ связался с представителями Истца и Ответчика по телефону и предложил провести устные слушания, назначенные на 22.10.2020, с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). Представитель [представитель Истца] сообщил о своем согласии участвовать в устных слушаниях с использованием ВКС и дополнительно подтвердил свое согласие электронным письмом в адрес РАЦ от 02.10.2020. Генеральный директор Ответчика [директор Ответчика] заявил по телефону о своем согласии участвовать в устных слушаниях с использованием ВКС.
37. 09.10.2020 Сторонам и Составу арбитража была направлена инструкция по работе с ВКС. Дополнительно было указано, что в целях подтверждения технической возможности использования Сторонами ВКС 14.10.2020 в 16:00 по московскому времени состоится тестовый звонок. К письму были приложены данные для присоединения к тестовому звонку.
38. 12.10.2020 с адреса электронной почты [e-mail], принадлежащего [представитель Истца 2], чье ФИО и телефон были указаны в Иске в качестве одного из контактов для связи с Истцом, пришло подтверждение участия в тестовом звонке.
39. 14.10.2020 административный аппарат РАЦ сообщил Сторонам и Составу арбитража об изменении пароля для присоединения к тестовому звонку. [представитель Истца 2] подтвердил получение новых данных и принял участие в тестовом звонке в качестве представителя Истца. Генеральный директор Ответчика [директор Ответчика] подтвердил по телефону получение новых данных и свое намерение принять участие в тестовом звонке, однако в назначенное время не присоединился к тестовому звонку, о причинах своего отсутствия не сообщил.

¹⁵ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁶ РПО №№ [номер]; [номер].

40. 14.10.2020 Состав арбитража в целях обеспечения наиболее полного, всестороннего и объективного исследования дела и, руководствуясь статьей 21, пунктом 1 статьи 37 и статьями 42 и 43 Арбитражного регламента, постановил (Постановление Составы арбитража № 4) предложить Истцу и Ответчику в срок до 20.10.2020 включительно представить Составу арбитража и другой стороне:

- 1) копию технического задания, являющегося приложением № 1 к Договору, составление которого предусмотрено пунктом 1.2 этого Договора;
- 2) сведения о том:
 - i. выполнены ли к настоящему времени Ответчиком работы, предусмотренные Договором, и если да, то в какой срок и в каком объеме и приняты ли эти работы Заказчиком, а также документы, подтверждающие эти сведения (включая акты сдачи-приемки выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, составление которых предусмотрено пунктом 2.4 Договора, а также акты сверки расчетов, составление которых предусмотрено пунктом 2.7 Договора);
 - ii. заключался ли Договор по правилам о государственных закупках и если да, то соответствует ли этим правилам продление срока выполнения работ и увеличение их цены;
 - iii. планировалась ли оплата Истцом либо иным лицом работ по Договору за счет средств государственного бюджета или иных подобных средств;
- 3) объяснения причин:
 - i. заключения Истцом Договора на ремонт здания, принадлежащего не Истцу, а другому лицу – [наименование общества], как на это указывает пункт 1.1. Договора;
 - ii. неоднократного продления срока выполнения работ дополнительными соглашениями от 20.12.2019 и 08.06.2020, причем каждый раз по истечении ранее установленного срока;
 - iii. увеличения цены работ Дополнительным соглашением от 08.06.2020 № [номер] к Договору;
- 4) позицию по вопросу о целесообразности отложения даты устных слушаний, либо приостановления арбитража до решения [Арбитражным судом] вопроса о принятии к рассмотрению заявления о признании Ответчика банкротом по делу № [номер] и в случае его принятия до решения этим судом вопроса о введении на основании этого заявления в отношении Ответчика процедуры банкротства.

41. Постановление Состав арбитража № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁷, на бумажном носителе Почтой России¹⁸ и экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс»¹⁹.
42. 20.10.2020 административный аппарат РАЦ направил Сторонам и Составу арбитража данные для присоединения к ВКС, а также уведомил Стороны о необходимости предоставления в материалы дела доверенности и паспорта лиц, планирующих участие в устных слушаниях в качестве представителей.
43. 20.10.2020 с адреса электронной почты [e-mail] пришел запрос о перенесении даты устных слушаний в связи с переводом работников Истца на удаленный режим работы. Ответчику было направлено электронное письмо с предложением высказать свою позицию по вопросу переноса устных слушаний, однако данное письмо было оставлено им без ответа.
44. 21.10.2020 Состав арбитража, руководствуясь статьей 21, пунктом 1 статьи 37, пунктом 5 статьи 39 и статьей 42 Арбитражного регламента и учитывая, что
- 1) Сторонами не исполнены указания Состав арбитража по предоставлению дополнительных доказательств и пояснений, перечисленных в Постановлении Состав арбитража № 4;
 - 2) 16.10.2020 [Арбитражный суд] вынес определение о возбуждении дела о банкротстве Ответчика и о назначении к рассмотрению в судебном заседании 01.12.2020 обоснованности заявления о признании Ответчика банкротом, в связи с чем представление Сторонами позиции по вопросу отложения либо приостановления арбитража ввиду возможного банкротства Ответчика стало ещё больше необходимым для рассмотрения данного дела в арбитраже;
 - 3) 20.10.2020 [представитель Истца 2], чьи полномочия в качестве Представителя Истца были признаны Составом арбитража, направил в адрес РАЦ электронное письмо с просьбой перенести дату устных слушаний,
- постановил (Постановление Состав арбитража № 5):
- 1) предложить Сторонам в срок до 28.10.2020 исполнить указания, перечисленные в Постановлении Состав арбитража № 4;
 - 2) отложить устные слушания на 10.11.2020 в 11:00 по московскому времени;
 - 3) предложить Сторонам до 28.10.2020 сообщить Составу арбитража о приемлемости для них новой даты и времени устных слушаний.

¹⁷ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁸ РПО №№ [номер]; [номер].

¹⁹ Накладная № [номер].

45. Постановление Состав арбитража № 5 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте²⁰, на бумажном носителе Почтой России²¹ и экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс»²².
46. В ходе подготовки к устным слушаниям, назначенным на 10.11.2020 в 11:00 по московскому времени, от генерального директора Ответчика [директор Ответчика] поступила информация о невозможности его присутствия ввиду заболевания коронавирусной инфекцией COVID-19.
47. Перед объявлением устных слушаний открытыми состоялась беседа Представителя [представитель Истца] с Составом арбитража, в ходе которой было заявлено об отсутствии возражений Истца против перенесения устных слушаний в связи с заболеванием генерального директора Ответчика.
48. Учитывая факт заболевания генерального директора Ответчика и отсутствие возражений со стороны Истца против переноса устного слушания в связи данным фактом, а также принимая во внимание результаты проведенной с Представителем [представитель Истца] беседы, Состав арбитража, руководствуясь статьей 21, пунктом 1 статьи 37, пунктами 5 и 6 статьи 39, статьей 42 и подпунктом 3 пункта 2 статьи 60 Арбитражного регламента и пунктом 2 статьи 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, постановил (Постановление Состав арбитража № 6):
- 1) признать устное слушание по делу № [номер дела], назначенное на 10.11.2020 в 11:00 по московскому времени, несостоявшимся;
 - 2) провести устное слушание 07.12.2020 в 11:00 по московскому времени;
 - 3) продлить срок выполнения процессуальных указаний, изложенных в Постановлении Состав арбитража № 4, до 06.12.2020 включительно;
 - 4) предупредить Истца о возможности возложения на Истца всей суммы арбитражных расходов в случае невыполнения процессуальных указаний Состав арбитража;
 - 5) разъяснить Истцу его право требовать возврата 50 % суммы арбитражного сбора в случае поступления от него до проведения устного слушания, назначенного на 07.12.2020, ходатайства о прекращении арбитража;
 - 6) предложить Ответчику представить Составу арбитража и Истцу доказательства, подтверждающие наличие у его директора коронавируса по состоянию на 10.11.2020.

²⁰ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

²¹ РПО №№ [номер]; [номер].

²² Накладные №№ [номер]; [номер].

49. Постановление Состав арбитража № 6 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте²³ и на бумажном носителе Почтой России²⁴.
50. 03.12.2020 [Арбитражный суд] вынес решение о признании Ответчика банкротом и открытии конкурсного производства, конкурсным управляющим был назначен [ФИО управляющего].
51. 04.12.2020 Истец направил в адрес РАЦ электронное письмо с приложенными доказательствами по делу:
- 1) акт о приемке выполненных работ от 15.06.2020 № 26 (2 электронных документа);
 - 2) договор аренды административно-офисного помещения от 01.07.2019 № [2];
 - 3) техническое задание на выполнение капитального ремонта объекта.
52. В связи с невозможностью вовремя уведомить о дате и времени проведения устного слушания Конкурсного управляющего, являющегося с момента его назначения лицом, уполномоченным на представление интересов Ответчика в арбитраже, а также руководствуясь статьей 6, пунктом 1 статьи 37, пунктами 5 и 6 статьи 39, статьей 42 Арбитражного регламента, Состав арбитража постановил (Постановление Состав арбитража № 7):
- 1) признать устное слушание по делу № [номер дела], назначенное на 07.12.2020 в 11:00 по московскому времени, несостоявшимися;
 - 2) провести устное слушание 24.12.2020 в 11:00 по московскому времени;
 - 3) уведомить Конкурсного управляющего о проведении указанного устного слушания;
 - 4) предложить Конкурсному управляющему сообщить свою позицию относительно даты и времени устного слушания и при наличии возражений представить их в электронном виде путем направления письма на адрес РАЦ (admin@centerarbitr.ru) до 17.12.2020;
 - 5) предложить Сторонам представить до 17.12.2020 Составу арбитража позиции по следующим вопросам:
 - i. о наличии либо отсутствии компетенции Состав арбитража по настоящему делу в связи с признанием Ответчика банкротом;
 - ii. в случае вынесения Составом арбитража постановления об отсутствии компетенции в связи с признанием Ответчика банкротом – о порядке распределения арбитражного сбора между Сторонами.

²³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

²⁴ РПО №№ [номер]; [номер].

53. Постановление Состав арбитража № 7 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам (в том числе Конкурсному управляющему) по электронной почте²⁵, на бумажном носителе Почтой России²⁶ и экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс»²⁷.
54. 18.12.2020 Состав арбитража сообщил о невозможности проведения устных слушаний в ранее согласованную дату, в связи с чем предложил Сторонам провести устное слушание по делу 29.12.2020 в 11:00 по московскому времени. Сторонам было указано на необходимость сообщить позицию по вопросу переноса устных слушаний до 22.12.2020 (18:00 по московскому времени).
55. 22.12.2020 Представитель [представитель Истца] направил в адрес РАЦ письмо, в котором сообщил о согласовании новой даты устных слушаний. Конкурсный управляющий не сообщил позицию по вопросу переноса устных слушаний.
56. Согласно пункту 5 статьи 39 Арбитражного регламента Стороны арбитража извещаются о времени и месте проведения устных слушаний не менее чем за 14 (четырнадцать) дней до даты проведения устных слушаний, данный срок может быть сокращен по соглашению Сторон. Учитывая отсутствие согласия Конкурсного управляющего, Состав арбитража констатировал невозможность переноса устного слушания на 29.12.2020, в связи с постановил (Постановление Состав арбитража № 8):
- 1) провести устное слушание 12.01.2021 в 11:00 по московскому времени (по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж или путем использования системы видеоконференцсвязи);
 - 2) при наличии у Сторон возражений относительно новой даты устного слушания, сообщить о них Составу арбитража до 28.12.2020 включительно.
57. Постановление Состав арбитража № 8 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте²⁸ и на бумажном носителе Почтой России²⁹.

²⁵ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

²⁶ РПО №№ [номер]; [номер]; [номер].

²⁷ Накладная № [номер].

²⁸ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

²⁹ РПО №№ [номер]; [номер]; [номер].

IV. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ОТНОСИТЕЛЬНО КОМПЕТЕНЦИИ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА

58. Как стало известно Составу арбитража из общедоступной картотеки арбитражных дел, 03.12.2020 [Арбитражный суд] решением по делу № [номер] признал Ответчика банкротом.
59. В связи с этим возник вопрос о том, сохранил ли Состав арбитража компетенцию по рассмотрению данного спора.
60. Согласно абзацу седьмому первому пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 этого закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.
61. Эта норма толкуется в практике государственных судов как означающая введение монополии дела о банкротстве на рассмотрение возникших до возбуждения дела о банкротстве денежных требований к должнику, лишаящая все суды вне рамок такого дела компетенции на их рассмотрение и обязывающая прекратить их рассмотрение (см, напр., пункты 27 и 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – **ВАС РФ**) от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и пункт 30 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»).
62. Распространяет практика государственных судов эту позицию и на негосударственные арбитражи (третейские суды).
63. Так, в пункте 15 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (далее – **ВС РФ**) № 1 (2020) (утв. Президиумом ВС РФ 10.06.2020) указано следующее:
«Согласно абзацу седьмому п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в п. 1 ст. 134 названного закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Следовательно, с момента открытия арбитражным судом конкурсного производства в отношении должника, выступающего ответчиком в третейском разбирательстве по спору, который в силу закона подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве, третейский суд утрачивает компетенцию по его рассмотрению и

обязан вынести определение о прекращении третейского разбирательства (ст. 38 Закона о третейских судах)».

64. Эта позиция была включена в обзор на основе ранее принятого определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 17 сентября 2019 № 4-КГ19-36 (Курьянов пр. Арбита).
65. Также и в пункте 21 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей (утв. Президиумом ВС РФ 26.12.2018) указано, что решение третейского суда, вынесенное в отношении лица, признанного несостоятельным (банкротом), нарушает принцип единой правовой защиты интересов кредиторов, являющийся одним из основополагающих принципов российского права, исключающий удовлетворение требований одних кредиторов в ущерб другим.
66. Также ранее и в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 № 8141/12 (Уралсиб пр. Камаз) было указано, что «с момента открытия арбитражным судом конкурсного производства в отношении должника, выступающего ответчиком в третейском разбирательстве по спору, который в силу закона подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве, третейский суд утрачивает компетенцию по его рассмотрению и обязан вынести определение о прекращении третейского разбирательства (статья 38 Закона о третейских судах)».
67. Аналогично и в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 № 5940/14 (Терминал-Восток пр. Винция Истэблшмент) было указано, что «поскольку процедура наблюдения в отношении ответчика была введена определением арбитражного суда от 05.09.2013, то есть после разрешения третейским судом спора по существу, оснований утверждать, что МКАС при ТПП РФ был некомпетентен рассматривать спор между сторонами в силу положений пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, в данном случае не имеется».
68. Показательным недавним примером такой позиции является ситуация, когда состав арбитража, действовавший по правилам РАЦ, рассмотрел дело по существу после введения в отношении ответчика процедуры наблюдения, после чего в деле о его банкротстве при рассмотрении требований истца государственный суд решил, что «с момента введения процедуры наблюдения в силу п. 1 ст. 63.1 Закона о банкротстве третейский суд утрачивает компетенцию и не может вынести решение по существу. Следовательно, решение, вынесенное третейским судом после введения процедуры наблюдения, принято за границами его компетенции, в силу чего никаких преимуществ оно не дает» (определение Арбитражного суда Свердловской области от 13 ноября 2020 по делу № А60-59676/2019).
69. Поддерживается эта позиция и в доктрине. Так, О.Ю. Скворцов (известный специалист по третейским судам) пишет следующее³⁰:

³⁰ Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (постатейный, научно-практический) / под ред. О.Ю. Скворцова, М.Ю. Савранского. М.: Статут, 2016 // Справочная правовая система КонсультантПлюс. С. 8.

«19. Перечень споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда, предусмотрен ст. 33 АПК и ст. 22.1 ГПК. Федеральным законом могут быть установлены и иные ограничения на передачу споров на разрешение третейского суда.

20. Такие ограничения установлены, например, Законом о банкротстве, в соответствии с которым дела о несостоятельности рассматриваются арбитражным судом. Вместе с тем важное значение имеет толкование пограничных ситуаций, в которых разбирательство в третейском суде начинается в условиях, когда должник еще не признан банкротом, но до принятия третейским судом решения по существу спора государственный суд принимает решение об открытии конкурсного производства. Согласно Закону о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства. Следовательно, с момента открытия арбитражным судом конкурсного производства в отношении должника, выступающего ответчиком в третейском разбирательстве по спору, который в силу закона подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве, третейский суд утрачивает компетенцию по его рассмотрению и обязан вынести определение о прекращении третейского разбирательства. Такая позиция подтверждена судебной-арбитражной практикой (Постановление Президиума ВАС РФ от 13 ноября 2012 № 8141/2012»)
70. Также и Б.Р. Карабельников (известный специалист по арбитражу) пишет, что после признания должника банкротом «иск, находящийся на рассмотрении в международном арбитраже, оставляется без рассмотрения»³¹.
71. Примером такой позиции в практике негосударственных арбитражей является постановление Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 28 сентября 2004 по делу № 142/2003 (опубликовано в: Международный коммерческий арбитраж. 2005. № 2).
72. Косвенно ее подтверждает и постановление того же арбитража от 21 марта 2017 г. по делу № 114/2016, где было признано сохранение его компетенции несмотря на признание ответчика банкротом по следующим причинам:
- «как сообщил Истец, он не предъявлял требований к Ответчику в рамках конкурсного производства и срок для заявления таких требований истек, поэтому рассмотрение настоящего дела в МКАС не может повлиять на права других кредиторов Ответчика, участвующих в конкурсном производстве. В ходе устного слушания дела представитель Ответчика подтвердил отсутствие требований Истца в реестре требований кредиторов и истечение срока на их заявление.

³¹ См. его: Международный коммерческий арбитраж: учебник. М., 2012. С. 128.

По информации Истца, риски поставки товара с отсрочкой платежа были застрахованы Истцом при условии наличия поручительства Ответчика. В случае вынесения решения МКАС, признающего наличие задолженности Ответчика, Истец вправе представить его в страховую компанию в качестве основания для получения соответствующего страхового возмещения. По заявлению Истца, которое нашло подтверждение в ходе разбирательства, решение МКАС необходимо ему именно для целей получения страхового возмещения, а не для целей заявления требований в рамках конкурсного производства, срок предъявления которых Истцом в любом случае уже пропущен и не подлежит восстановлению».

73. В нашем случае Конкурсный управляющий также устно по телефону сообщил, что он не признает компетенцию Состава арбитража по данному делу и потому участвовать в нем не будет.
74. В ходе устного слушания представитель Истца также сообщил, что у него нет правовых возражений против прекращения настоящего арбитражного разбирательства в связи с утратой компетенции Состава арбитража после признания Ответчика банкротом.
75. В связи с изложенным Состав арбитража приходит к выводу о том, что он утратил компетенцию по рассмотрению данного спора и потому в силу статей 60 и 83 Арбитражного регламента данное арбитражное разбирательство подлежит прекращению.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

76. В соответствии со статьей 4 и статьей 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 120 814 руб. 33 коп. платежными поручениями № 1299 от 04.08.2020 и № 1530 от 08.09.2020.
77. Согласно пункту 4 статьи 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (приложение № 1 к Арбитражному регламенту), если арбитраж был прекращен до вынесения арбитражного решения, арбитражный сбор и арбитражные расходы по общему правилу возлагаются на истца.
78. Пункт 6 той же статьи дает Составу арбитража определенную гибкость в вопросе распределения арбитражных расходов, устанавливая, что с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами арбитража.
79. Абстрактно рассуждая, может оказаться несправедливым возложение на истца всех расходов при прекращении арбитража в связи с признанием ответчика банкротом в ходе арбитража, поскольку это может быть неожиданным для истца и никак от него не зависеть.
80. Однако в данном случае сомнений в справедливости такого решения нет.
81. Иск по данному делу датирован 31.07.2020, и уже к этому моменту в общедоступном ресурсе Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности была сделана публикация кредитора Ответчика – [наименование кредитора] - о намерении обратиться в суд с заявлением о признании Ответчика банкротом (сообщение № [номер] от 10.06.2020).

Однако Истец в тексте иска факт такой публикации не упомянул.
82. Первоначально Иск был оставлен без движения и 19.08.2020 Истец представил в РАЦ необходимые документы, однако уже 10.08.2020 [Арбитражный суд] зарегистрировал заявление о признании Ответчика банкротом и 14.08.2020 этот суд оставил это заявление без движения.

Однако Истец эти факты Составу арбитража не раскрыл.
83. В ходе устного слушания представитель Истца подтвердил, что Истец знал об этих фактах при инициировании данного арбитражного разбирательства.
84. В связи с изложенным Истец осознанно пошел на расходы по финансированию данного арбитражного разбирательства, несмотря на риск банкротства Ответчика.
85. Состав арбитража самостоятельно установил факт рассмотрения государственным судом дела о банкротстве Ответчика, Истец же этот факт Составу арбитража не раскрыл.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь пунктом 2 статьи 60 и пунктом 6 статьи 83 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать утрату Составом арбитража компетенции по рассмотрению дела № [номер дела] по иску [наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН], [адрес] в связи с признанием Ответчика банкротом и прекратить в связи с этим данное арбитражное разбирательство.
2. Возложить арбитражный сбор в размере 120 814 (сто двадцать тысяч восемьсот четырнадцать) руб. 33 коп. по данному делу на Истца.

Настоящее постановление составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр Зайцев О.Р.