



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

13 января 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Матанцев Илья Викторович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	5
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	7
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	20
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	20
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	24
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	30
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	31

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Матанцева Ильи Викторовича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Матанцев И.В.) рассмотрел дело по Иску

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Заказчик) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], юридический адрес: [адрес], почтовый адрес: [адрес] (далее – Ответчик, Подрядчик, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании пени за просрочку исполнения обязательств по договору № [номер] от 23.10.2018 (далее – Договор) в размере 1 275 091,24 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устные слушания по делу состоялись:

- 2.1. 24.11.2020 в режиме ВКС по согласованию со Сторонами.

В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Матанцева Ильи Викторовича**;

[представитель Истца 1] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 03.09.2020, действующей по 31.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Истца 2] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 23.03.2020, действующей по 31.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1] – представитель Ответчика по доверенности от 23.11.2020, действующей по 23.11.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража.

При отсутствии возражений Сторон, в устном слушании приняла участие **Бубнова Екатерина Алексеевна**, Младший кейс-администратор РАЦ.

- 2.2. 17.12.2020 в режиме ВКС по согласованию со Сторонами.

В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Матанцева Ильи Викторовича**;

[представитель Истца 1] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 03.09.2020, действующей по 31.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Истца 2] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 23.03.2020, действующей по 31.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1] – представитель Ответчика по доверенности от 23.11.2020, действующей по 23.11.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[Свидетель] – свидетель по делу, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража.

При отсутствии возражений Сторон, в устном слушании приняла участие **Бубнова Екатерина Алексеевна**, Младший кейс-администратор РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 08.09.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление № [номер] от 02.09.2020 (далее – Иск). Иск вместе с приложениями был загружен в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
4. 09.09.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 1 ст. 11 Арбитражного регламента уведомил¹ Стороны об оставлении Иска без движения в связи с тем, что Иск не соответствовал требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, а именно к Иску не был приложен документ, подтверждающий направление Ответчику Иска с приложениями.
5. 11.09.2020 Истец представил документы, подтверждающие направление Ответчику Иска с приложениями – почтовую квитанцию и опись вложения (РПО № [номер]), тем самым устранив недостатки, послужившие основанием для оставления Иска без движения.
6. 11.09.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил² Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 08.09.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устного слушания ввиду отсутствия в арбитражном соглашении между Сторонами указания на применение ускоренной процедуры, а также прямого соглашения об отказе от устных слушаний.
7. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
 - 7.1. 08.09.2020 представитель Истца [представитель Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузила Иск и приложениями и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 7.2. 15.09.2020 представитель Ответчика [представитель Ответчика 2], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

¹ Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. № 339/20 от 09.09.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

² Уведомление о начале арбитража (исх. № 352/20 от 11.09.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

- 7.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
8. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 28.09.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Матанцев Илья Викторович.
9. 28.09.2020 Ответственный администратор уведомил³ Стороны о формировании Составы арбитража. 05.10.2020 Матанцев И.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
10. 06.10.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.
11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

³ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 370/20 от 28.09.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 385/20 от 06.10.2020) вместе с декларацией арбитра Матанцева И.В. от 05.10.2020 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

12. 08.09.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании пени за просрочку исполнения обязательств по Договору в размере 1 275 091,24 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п.п. 13 – 17 настоящего решения).
13. 23.10.2018 Стороны заключили Договор на предпроектное обследование и разработку задания на проектирование технического перевооружения корпуса (строение [1]), расположенного на территории площадки № 1 [наименование Истца] по адресу: [адрес]. В соответствии с п. 3.1.3 Договора Подрядчик обязан выполнить работы в надлежащем качестве в порядке, объеме и в сроки, предусмотренные Договором.
14. Согласно п. 1.5.1 Договора сроки выполнения работ с даты заключения Договора составляли не более 120 календарных дней. Ответчик выполнил обязательства по Договору с нарушением сроков.
15. Согласно п. 7.3 Договора за нарушение сроков выполнения работ Подрядчик обязан выплатить Заказчику пени в размере 0,1 % от стоимости работ (этапа работ, предусмотренного Приложением № 3 к Договору) за каждый день просрочки. Истец приводит следующий расчет пени:

Акт №	Дата акта приемки выполненных работ	Этап	Сумма, руб.	Срок выполнения работ по Договору	Фактический срок выполнения работ	Нарушение срока выполнения работ	Расчет пени 0,1 % (п. 7.3 Договора), руб.
1	07.11.2018	1	161 403,98	02.11.2018	07.11.2018	5	807,02
		2	4 035 098,87	07.11.2018	07.11.2018	0	0
		3	3 631 588,98	07.11.2018	07.11.2018	0	0
		5	8 070 197,74	07.11.2018	07.11.2018	0	0
Итого			15 898 289,57				807,02
2	24.12.2018	4	3 631 588,98	22.11.2018	04.12.2018	12	43 579,07
		6	201 754,94	02.12.2018	04.12.2018	2	403,51
		10	403 509,89	06.01.2019	04.12.2018	-33	0
		13	2 017 549,44	01.01.2019	04.12.2018	-28	0
		15	3 228 079,10	01.01.2019	04.12.2018	-28	0
Итого			9 482 482,35				43 982,58

3	01.04.2019	7	403 509,89	17.12.2018	01.04.2019	105	42 368,54
		8	201 754,94	01.01.2019	01.04.2019	90	18 157,94
		9	403 509,89	07.12.2018	01.04.2019	115	46 403,64
		11	403 509,89	06.01.2019	01.04.2019	85	34 298,34
		12	40 350,99	01.01.2019	01.04.2019	90	3 631,59
		14	1 614 039,55	01.01.2019	01.04.2019	90	145 263,56
		16	807 019,77	01.01.2019	01.04.2019	90	72 631,78
		17	807 019,77	01.01.2019	01.04.2019	90	72 631,78
		18	807 019,77	01.01.2019	01.04.2019	90	72 631,78
		19	807 019,77	01.01.2019	01.04.2019	90	72 631,78
		20	807 019,77	01.01.2019	01.04.2019	90	72 631,78
		21	807 019,77	01.01.2019	01.04.2019	90	72 631,78
		22	807 019,77	01.01.2019	01.04.2019	90	72 631,78
		23	807 019,77	01.01.2019	01.04.2019	90	72 631,78
		24	807 019,77	01.01.2019	01.04.2019	90	72 631,78
		25	403 509,89	01.01.2019	01.04.2019	90	36 315,89
		26	403 509,89	16.01.2019	01.04.2019	75	30 263,24
		27	807 019,77	16.01.2019	01.04.2019	75	60 526,48
		28	201 754,94	26.01.2019	01.04.2019	65	13 114,07
		29	807 019,77	16.01.2019	01.04.2019	75	60 526,48
		30	201 754,94	26.01.2019	01.04.2019	65	13 114,07
		31	1 008 774,72	20.02.2019	01.04.2019	40	40 350,99
		32	403 509,89	20.02.2019	01.04.2019	40	16 140,40
		33	403 509,89	20.02.2019	01.04.2019	40	16 140,40
	Итого		14 970 216,78				1 230 301,64
ИТОГО:							1 275 091,24

16. Истец направил Ответчику претензию № [номер] от 03.03.2020 с требованием уплаты пени, которая была оставлена без удовлетворения.
17. Таким образом, руководствуясь ст.ст. 309, 310 ГК РФ, ст.ст. 10, 27, 52, 53 Арбитражного регламента, Истец требует взыскать с Ответчика пени за просрочку исполнения обязательств в размере 1 275 091,24 руб. и расходы на оплату арбитражного сбора в размере 94 879,10 руб.
18. 06.10.2020 Постановлением Состава арбитража № 1⁵ Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 12.10.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 12.10.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
 - 18.1. провести устное слушание 24.11.2020, 12:00 по московскому времени, по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; или
 - 18.2. провести устное слушание 24.11.2020, 12:00 по московскому времени, в режиме ВКС; или
 - 18.3. не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
19. 12.10.2020 Ответчик по электронной почте сообщил о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а в отношении устного слушания сообщил, что вопрос о личном либо удаленном (через ВКС) участии Ответчика в устном слушании будет возможным к разрешению только накануне даты устного слушания, исходя из ухудшения или улучшения эпидемиологической обстановки как в месте проведения слушания, так и на пути следования к нему.
20. 12.10.2020 Истец сообщил⁶ о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, об отсутствии необходимости предоставления места и времени для обсуждения Сторонами возможности мирного урегулирования спора, а устное слушание просил провести в режиме ВКС.
21. Учитывая позиции Сторон, Постановлением Состава арбитража № 2⁷ был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства, дело было назначено к устному

⁵ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

⁶ Письмо Истца № [номер] от 12.10.2020

⁷ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

слушанию 24.11.2020 12:00 по московскому времени, по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с подключением Истца по ВКС.

22. 26.10.2020 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление № [номер] от 26.10.1010 (далее – **Отзыв**), в котором заявил о своем несогласии с исковыми требованиями, указав следующее (п.п. 23 – 29 настоящего решения).
23. Согласно п. 3.2.3 Договора Заказчик обязан передать Подрядчику все необходимые документы и информацию для выполнения им своих обязательств в течение 3 рабочих дней после подписания Договора, т.е. в срок не позднее 26.10.2018. Большинство видов работ (за исключением п. 6, 7, 9 – 11, 26 – 33), о чем свидетельствует График производства работ (Приложение № 3 Договора), должны были быть начаты непосредственно после подписания Договора. Однако, в связи с задержкой предоставления исходной документации Заказчиком, Подрядчик вынужденно начал работы по истечении более чем 90 календарных дней, с учетом того, что общий срок выполнения работ по Договору составляет 120 календарных дней.
24. Данные обстоятельства Ответчик подтверждает 5 письмами Подрядчика: от 23.11.2018 за исх. № [номер]; от 21.12.2018 за исх. № [номер]; от 25.12.2018 за исх. № [номер]; от 25.12.2018 за исх. № [номер]; от 15.01.2019 за исх. № [номер] (далее – **письма**). Заказчик не предоставил полную исходную информацию в ответ на письма. Письмо Подрядчика от 15.01.2019 за исх. № [номер] было принято (согласно отметке о принятии на тексте письма) Заказчиком 21.01.2019, что составляет 90 календарных дней от момента заключения Договора.
25. Некоторые виды работ (п. 7, 26 – 33 Приложения № 3 Договора) в виде прохождения экспертизы могли быть выполнены только после осуществления соответствующих изысканий и разработки проектных решений, невозможных к исполнению Подрядчиком без исходных данных Заказчика. В письме от 25.12.2018 за исх. № [номер] по истечении 63 календарных дней с момента подписания Договора ввиду неисполнения Заказчиком обязанности по предоставлению исходных данных Подрядчик сообщил о возможности вынужденной приостановки работ в связи с данными обстоятельствами.
26. Длительное непредоставление Заказчиком (более 90 календарных дней) исходных данных, запрашиваемых в письмах Подрядчика от 23.11.2018 за исх. № [номер] и от 15.01.2019 за исх. № [номер], является причиной просрочки выполнения проектных работ и прохождения экспертизы Подрядчиком (п. 10 – 33 Приложения № 3 к Договору).
27. Ссылаясь на п. 1 ст. 759 ГК РФ и на позицию Президиума Верховного Суда РФ, Ответчик указывает, что при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель по договору не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения

обязательств по договору продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

28. Ответчик ссылается на позицию Верховного суда РФ при решении вопросов, связанных с установлением факта просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, и связанных с такой просрочкой обстоятельств. Так, суды приходят к выводу об отсутствии вины подрядчика в нарушении сроков выполнения работ в случае возникновения просрочки по вине заказчика и, соответственно, о необоснованности применения к подрядчику мер ответственности, либо не учитывают период просрочки по вине заказчика при расчете неустойки, присужденной подрядчику. Также суды признают незаконным односторонний отказ заказчика от исполнения договора без учета срока продления обязательств по договору.
29. Таким образом, ссылаясь на п. 3 ст. 405 ГК РФ, Ответчик считает исковые требования не подлежащими удовлетворению в полном объеме по изложенным выше обстоятельствам, поскольку нарушение сроков было допущено не по вине Подрядчика, и просит отказать в их удовлетворении.
30. Учитывая, что 26.10.2020 Ответчик представил Отзыв, а в установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства срок (до 02.11.2020) Истец не представил ответ на Отзыв, 13.11.2020 Постановлением Состава арбитража № 3⁸ Истцу было рекомендовано в срок до 16.11.2020 представить мотивированную письменную позицию, а при наличии – дополнительные доказательства в ответ на представленные Ответчиком письма.
31. 17.11.2020 Истец представил Возражения на Отзыв Ответчика № [номер] от 16.11.1010 (далее – Возражения), в котором поддержал исковые требования (п.п. 32 – 38 настоящего решения).
32. Из представленных Ответчиком писем Истец подтвердил получение лишь одного письма – № [номер] от 25.12.2018 г. (вх. № [номер] от 28.12.2018). Истец обратил внимание на то, что письмо с такой же датой и номером было представлено Ответчиком в Отзыве с подписью о его получении [Свидетелем] 16.01.2019, но содержит другой текст, что вызывает у Истца сомнения в подлинности всех приложенных Ответчиком документов.
33. Письма начали предъявляться Ответчиком только после направления ему досудебной претензии. Согласно п.п. 8.1, 8.2 Договора, все разногласия и спорные вопросы, возникшие при исполнении Договора, стороны решают путем переговоров или путем переписки с направлением претензий в письменном виде. Претензия направляется адресату заказным письмом с уведомлением о вручении посредством почтовой связи либо с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование

⁸ ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

отправления. Таким образом, установленным способом письма Ответчика с требованиями по предоставлению исходной документации в адрес Истца не поступали.

34. В связи с изложенным Истец просит проверить достоверность представленных Ответчиком писем и в случае установления факта фальсификации этих доказательств исключить их из числа доказательств по делу.
35. Истец утверждает, что вся запрашиваемая информация была предоставлена командированному представителю Ответчика – технологу [ФИО технолога], что, по мнению Истца, подтверждается служебной запиской от 20.11.2018 «О направлении исходных данных для разработки проектных решений по размещению лабораторий в правой части корпуса [1]».
36. Ссылаясь на ч. 1 ст. 716 ГК РФ Истец указывает на право Ответчика до получения указаний заказчика на приостановление работы при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.
37. На основании ч. 2 ст. 716 ГК РФ подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в п. 1 ст. 716 ГК РФ, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.
38. К Возражениям Истец приложил Заявление о фальсификации доказательства № [номер] от 16.11.1010 (далее – Заявление о фальсификации). На основании доводов, упомянутых в Возражениях, в Заявлении о фальсификации Истец просит Состав арбитража проверить достоверность писем и в случае установления факта фальсификации этого доказательства исключить эти документы из числа доказательств.
39. 19.11.2020 Постановлением Составом арбитража № 4⁹:
 - 39.1. К материалам дела были приобщены следующие документы Истца:
 - 39.1.1. Возражения на отзыв Ответчика № [номер] от 16.11.2020;

⁹ ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

- 39.1.2. Письмо [наименование Ответчика] № [номер] от 25.12.2018;
- 39.1.3. Служебная записка [наименование Истца] от 20.11.2018;
- 39.1.4. Доверенность представителя Истца [представитель Истца 1] № [номер] от 03.09.2020.
- 39.2. Также в ПСА № 4 Состав арбитража постановил разрешить вопрос о возможности принятия/отклонения Заявления о фальсификации по результатам проведения устного слушания 24.11.2020 в режиме ВКС.
40. 23.11.2020 Ответчик представил Дополнение к Отзыву на исковое заявление № [номер] от 23.11.2020 (далее – Дополнение к Отзыву), в котором указал следующее (п.п. 41 – 43 настоящего решения).
41. Приложенная Истцом Служебная записка [наименование Истца] от 20.11.2018 (далее – Служебная записка), как внутренний распорядительный акт Заказчика, не опровергает, а подтверждает доводы Ответчика об отсутствии и непоступлении от Заказчика на протяжении длительного времени окончательной редакции технического задания (исходной документации) для выполнения обязательств по Договору ввиду следующего:
- 41.1. Служебная записка датирована 20.11.2018, т.е. по истечении 28 календарных/19 рабочих дней с момента заключения Договора;
- 41.2. Служебная записка адресована (указание в преамбуле «кому:») начальникам подразделений для организации научной деятельности, т.е. сотрудникам Заказчика, а не Подрядчика;
- 41.3. В Служебной записке указано не о факте предоставления Подрядчику/представителю Подрядчика готового технического задания для начала выполнения Подрядчиком обязательств по Договору (с указанием каких-либо идентификационных свойств исходных условий Заказчика/технического задания: даты, носителя, на котором оно содержится, формата и объема предоставляемой информации, места и способа ознакомления/передачи данной готовой информации, и т.д.), а о необходимости (сотрудникам Заказчика – начальникам подразделений) «подготовки ТЗ на разработку проекта», просьбе «предоставления информации» и «обсуждения вопросов в отделе ОКС с технологом [ФИО технолога]»;
- 41.4. В Приложении к Служебной записке «О предоставлении ответов на вопросы по размещению лабораторий в правой части корпуса [1]» указаны вопросы в девяти пунктах, ответы на которые, исходя из внутрихозяйственного характера служебной записки и вопросов в Приложении к ней, необходимо было подготовить сотрудникам Истца для формирования, по мнению Подрядчика, единого и окончательного технического задания для его последующей передачи

Ответчику. Указанные вопросы тождественны запрашиваемым в последующем в письмах (вопросы в части габаритных размеров, площадей, назначения помещений, подключаемых инженерных коммуникациях, классов помещений, характеристиках предполагаемого к использованию оборудования и мебели, количества персонала, используемых веществ/материалов, отходам и т.п.).

42. Из анализа Служебной записки Ответчик делает следующие выводы:
- 42.1. На момент 20.11.2018 Заказчик не предоставил Подрядчику полную исходную документацию, разработка технического задания находилась на начальной стадии сбора исходных данных;
- 42.2. Из текста Служебной записки не следует, что на момент ее составления либо ближайшего к данной дате (20.11.2018) Заказчик передал, а сотрудник Ответчика – [ФИО технолога] получила от Заказчика необходимую исходную документацию в виде технического задания. Исходя из текста документа, Заказчик лишь намеревался обсудить указанные в ней вопросы между отделом ОКС Заказчика и сотрудником Подрядчика;
- 42.3. Исходя из основных технико-экономических показателей исследуемого/проектируемого (технически перевооружаемого) по Договору объекта (п. 1.6. Приложения №1 Договора) в виде: [отредактировано] – Заказчик не имел физической объективной возможности подготовить единую исходную информацию для Подрядчика в кратчайшие сроки, сопоставимые с общим сроком проектирования по Договору, с учетом того, что 20.11.2018 эти данные были только на начальном этапе сбора информации (без этапа ее сведения, корректировки, согласования и окончательной передачи Подрядчику).
43. Истец, указывая в Иске на нарушение сроков исполнения обязательств Подрядчиком исключительно по его вине, не представил в материалы дела ни одного доказательства своевременной передачи Заказчиком и получения испрашиваемого в ходе переписки Подрядчиком полного объема исходной информации, сведенной в единое техническое задание.
44. 24.11.2020 Ответчик, принимая во внимание позицию Истца в отношении достоверности представленных писем, заявил Ходатайство о вызове свидетеля № [номер] от 23.11.2020 в котором просил вызвать в качестве свидетеля по делу [Свидетеля], который, по заявлению Ответчика, непосредственно осуществлял работу по представлению интересов Истца по Договору на основании нотариально удостоверенных доверенностей (№ [номер] от 22.11.2018 и № [номер] от 01.03.2019), координировал действия Ответчика, вел переписку от имени Истца, отправлял и получал почтовую и иную корреспонденцию.

45. 24.11.2020 Постановлением Состава арбитража № 5¹⁰:
- 45.1. К материалам дела были приобщены следующие документы Ответчика:
- 45.1.1. Дополнение к отзыву на исковое заявление № [номер] от 23.11.2020;
- 45.1.2. Доверенность [Свидетеля] № [номер] от 22.11.2018, выданная [наименование Истца];
- 45.1.3. Доверенность [Свидетеля] № [номер] от 01.03.2019, выданная [наименование Истца];
- 45.1.4. Доверенность [представитель Ответчика 1] от 23.11.2020, выданная [наименование Ответчика];
- 45.1.5. Паспорт гражданина РФ [представитель Ответчика 1].
- 45.2. Также в ПСА № 5 Состав арбитража постановил разрешить вопрос о возможности принятия/отклонения Ходатайства № [номер] от 23.11.2020 о вызове свидетеля [Свидетеля] по результатам проведения устного слушания 24.11.2020 в режиме ВКС.
46. 24.11.2020 в 12:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу в режиме ВКС для всех участников по согласованию со Сторонами. В ходе устного слушания:
- 46.1. Стороны поддержали ранее изложенные ими позиции и давали пояснения на вопросы Состава арбитража.
- 46.2. Истец уточнил, что он не оспаривает подлинность отметок и подписей [Свидетеля] на письмах, при этом заявил устное ходатайство о проведении экспертизы с целью установления давности проставленных отметок и подписей [Свидетеля] на них. Ходатайство Истца о проведении экспертизы было удовлетворено Составом арбитража в рамках устного слушания.
- 46.3. Ходатайство Ответчика № [номер] от 23.11.2020 о вызове свидетеля [Свидетеля] было удовлетворено Составом арбитража.
47. 24.11.2020 по электронной почте в целях определения Составом арбитража дальнейшего порядка арбитражного разбирательства Состав арбитража попросил Ответчика в максимально короткие сроки сообщить о наличии возможности представить в РАЦ оригиналы пяти представленных им писем (от 23.11.2018 за исх. № [номер]; от 21.12.2018 за исх. № [номер]; от 25.12.2018 за исх. № [номер]; от 25.12.2018

¹⁰ ПСА № 5 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

за исх. № [номер]; от 15.01.2019 за исх. № [номер]) с отметками о получении их [Свидетелем], с которых были сделаны электронные цветные копии, приложенные Ответчиком к Отзыву.

48. 25.11.2020 в ответ на письмо Состав арбитража Ответчик по электронной почте сообщил об отсутствии у него технической возможности представить в РАЦ оригиналы писем, поскольку оригиналы писем были переданы нарочно [Свидетелю] и впоследствии сканированные копии указанных писем с отметкой о принятии Истцом были получены Ответчиком. Ответчик полагает, что для окончательного решения вопроса о нахождении у Истца оригиналов данных принятых им писем и их истребования для проведения экспертизы, необходимо опросить [Свидетеля].

Истец не сообщал о наличии у него возможности представить оригиналы писем Ответчика с отметкой о получении их [Свидетелем]. Напротив, Истец заявил, что им было официально получено одно письмо от 25.12.2018 за исх. № [номер] только по электронной почте, а остальные письма от 23.11.2018 за исх. № [номер], от 21.12.2018 за исх. № [номер], от 25.12.2018 за исх. № [номер], от 15.01.2019 за исх. № [номер] Истцом не были получены в установленном Договором порядке.

49. 25.11.2020 Постановлением Состав арбитража № 6 ¹¹ в связи с отсутствием у Сторон возможности представить оригиналы писем, Состав арбитража не счел возможным в текущий момент удовлетворить ходатайство Истца о проведении экспертизы с целью установления давности проставленных отметок и подписей [Свидетеля] на письмах. Также настоящим Постановлением Сторонам было предложено в срок до 27.11.2020 сообщить свою позицию по вопросу проведения второго устного слушания 16.12.2020 в 12:00 по московскому времени в режиме ВКС, в том числе с целью проведения устного опроса [Свидетеля] в качестве свидетеля по делу.

50. 27.11.2020 Истец по электронной почте обратился с просьбой перенести устное слушание на другой день в связи с тем, что на предложенную дату назначено судебное заседание по другому делу, а также представил **Дополнительные пояснения** № [номер] от 26.11.2020 (далее – **Дополнительные пояснения**), в которых он, ссылаясь на положения ст. 37 Арбитражного регламента, просил исключить из числа доказательств по делу представленные Ответчиком письма с отметкой [Свидетеля] об их получении. Кроме того, Истец заявил возражение против проведения устного опроса [Свидетеля], поскольку счел, что последний не располагает сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела.

¹¹ ПСА № 6 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

51. 27.11.2020 Постановлением Состава арбитража № 7¹² Сторонам было предложено в срок до 30.11.2020 сообщить свою позицию по вопросу проведения второго устного слушания 17.12.2020 в 12:00 по московскому времени в режиме ВКС, в том числе с целью проведения устного опроса [Свидетеля] в качестве свидетеля по делу, поскольку Ходатайство Ответчика о привлечении [Свидетеля] в качестве свидетеля по делу ранее было удовлетворено Составом арбитража в рамках устного слушания 24.11.2020. Дополнительно Сторонам было разъяснено, что оценка доказательств находится в компетенции Состава арбитража и осуществляется по его внутреннему убеждению в соответствии с п. 4 ст. 37 Арбитражного регламента. В ПСА № 7 Состав арбитража также постановил рассмотреть вопрос о возможности принятия/отклонения доводов, содержащихся в Дополнительных пояснениях, по результатам проведения следующего устного слушания.
52. 30.11.2020 Стороны по электронной почте согласовали дату устного слушания 17.12.2020 в 12:00 по московскому времени в режиме ВКС.
53. 01.12.2020 Состав арбитража, учитывая обстоятельства дела и руководствуясь ст.ст. 29, 39, 45 Арбитражного регламента, постановил (ПСА № 8¹³):
- 53.1. Предложить [Свидетелю] в срок до 10.12.2020 в соответствии со ст. 45 Арбитражного регламента дать письменные пояснения в отношении представления им интересов [наименование Истца] и порядка взаимодействия с [наименование Ответчика] по Договору.
- 53.2. Провести устное слушание по делу 17.12.2020 в 12:00 по московскому времени в режиме ВКС по согласованию со Сторонами, в том числе с целью проведения устного опроса [Свидетеля] в качестве свидетеля по делу.
- 53.3. Предложить [Свидетелю] дать устные показания в рамках устного слушания 17.12.2020 в 12:00 по московскому времени в режиме ВКС, приняв в нем участие путем использования ВКС или лично по адресу: 119017, г. Москва, ул. Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3 (офис РАЦ).
- 53.4. Разъяснить [Свидетелю], что на настоящий документ, как и на факт наличия настоящего арбитража распространяется режим конфиденциальности. Свидетели не вправе разглашать информацию об арбитраже без согласия всех Сторон арбитража и третьих лиц в соответствии со ст. 24 Арбитражного регламента. Неправомерное использование, копирование, распространение

¹² ПСА № 7 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

¹³ ПСА № 8 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]), а также [Свидетелю] Почтой России (РПО № [номер]) и курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

информации о настоящем арбитраже строго запрещено и является нарушением принципа конфиденциальности арбитража, закрепленного в ст. 21 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

54. В установленный Постановлением Состава арбитража № 8 срок [Свидетель] не представил письменные пояснения в отношении представления им интересов [наименование Истца] и порядка взаимодействия с [наименование Ответчика] по спорному Договору.
55. 17.12.2020 в 12:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу в режиме ВКС по согласованию со Сторонами с участием свидетеля [Свидетеля]. В ходе устного слушания по делу:
- 55.1. Были заслушаны свидетельские показания [Свидетеля], в которых он описал порядок представления им интересов Истца и процесс взаимодействия с Ответчиком по Договору в спорный период. Свидетель подтвердил подлинность его подписей, проставленных на письмах. Дата, проставленная на письмах [Свидетелем], соответствует дате передачи ему писем в оригинале нарочно сотрудниками Ответчика. Свидетель осветил порядок получения корреспонденции: он получал письма от работников Ответчика в оригинале, проставлял свою подпись, дату получения и отдавал их в канцелярию либо ответственному сотруднику Истца – инженеру [ФИО]. Дополнительно свидетель указал, что письмо без отметки о получении могло попасть сначала в канцелярию, а только затем к самому свидетелю, если письмо было направлено сначала по почте, а затем было привезено и передано ему нарочно. В связи со сжатыми сроками строительства передача оригиналов писем нарочно была наиболее оптимальным и быстрым способом коммуникации Сторон, так как регистрация входящих электронных писем могла занимать определенное время.
- Свидетель считает, что жесткого определённого порядка общения между сторонами договора не может быть. По его мнению, основная проблема любого договора проектирования — это несвоевременная передача заказчиком исходной документации ввиду некомпетентности заказчика в сфере проектирования. По этой причине от исполнителей обычно поступает много писем с запросами исходных данных.
- 55.2. Истец отказался задавать вопросы свидетелю. Ответчик просил свидетеля уточнить порядок поступления писем от Ответчика и дальнейшее оформление в канцелярии или другом отделе.
- 55.3. Истец поддержал свою позицию, изложенную в Дополнении к Отзыву, по-прежнему считая, что Ответчик злоупотребляет своими процессуальными

правами, предоставляя в качестве доказательств по делу документы, которые отсутствуют у него в оригинале. Истец по-прежнему не смог предоставить доказательства, надлежащим образом подтверждающие своевременное предоставление Истцом Ответчику технического задания (исходных данных) для исполнения Ответчиком его обязательств по Договору.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

56. Состав арбитража, рассматривая вопрос о своей компетенции относительно данного спора определил ряд условий, совокупность которых необходима для решения этого вопроса.
57. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
58. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).
59. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
60. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. В силу п. 4 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе иском заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.
61. Состав арбитража установил, что рассматриваемый спор:
 - 61.1. во-первых, возник из исполнения Договора на предпроектное обследование и разработку задания на проектирование технического перевооружения корпуса (строение [1]), расположенного на территории площадки № 1 [наименование Истца] по адресу: [адрес];
 - 61.2. во-вторых, передан на рассмотрение в РАЦ на основании арбитражного соглашения, содержащегося в п. 8.2 Договора о следующем:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с

его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[наименование Истца]: [e-mail]

[наименование Ответчика]: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию.»

62. Состав арбитража отмечает, что арбитражное соглашение было заключено между Сторонами в письменной форме в виде арбитражной оговорки в Договоре с соблюдением требований ч.ч. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже.

63. Пункт 8.2 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» заключение подобных альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора, допускается. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
64. Действительность и исполнимость арбитражного соглашения Стороны не оспаривали, возражений относительно отсутствия у Состава арбитража компетенции – не заявляли. Стороны также не выдвигали возражений против назначения Матанцева И.В. в качестве единоличного арбитра.
65. Состав арбитража отмечает, что рассматриваемый спор возник из договора, имеющего экономический характер, участниками спора являются две коммерческие организации, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде). Руководствуясь ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
66. В силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции, поскольку представил Отзыв на Иск и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.
67. Согласно п. 8.1 Договора все разногласия и споры, возникшие при исполнении Договора, Стороны решают путем переговоров или путем переписки с направлением претензий в письменном виде. Истец полагает, что им был соблюден досудебный (претензионный) порядок разрешения спора, возникшего между Сторонами. Это подтверждается ссылкой на Претензию № [номер] от 03.03.2020, которая была получена Ответчиком 11.03.2019, что подтверждается копией уведомления о вручении. Ответчик не поставил под сомнение факт соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения настоящего спора. Учитывая направление Истцом Претензии № [номер] от 03.03.2020 и получение ее Ответчиком, а также позицию Сторон, не оспаривающих факт соблюдения досудебного (претензионного) порядка разрешения спора, возникшего из Договора, Состав арбитража не имеет оснований не согласиться с указанной позицией Сторон. В связи с этим Состав арбитража исходит из соблюдения

Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения возникшего между ними спора.

68. Конституционный Суд Российской Федерации, неоднократно исследуя в своих актах правовую природу третейского разбирательства, отмечал, в частности, следующее: «К числу таких – общепризнанных в современном правовом обществе – способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обуславливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд (постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров (ad hoc)» (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 № 1831-О). Таким образом, можно выделить два основных элемента арбитража, в совокупности разграничивающих его как институт права, основным предназначением которого является рассмотрение гражданско-правовых споров, от собственно суда (суда в прямом смысле): автономность воли участников на рассмотрение спора в третейском разбирательстве и определенная этим диспозитивность материально-правовых и процессуально-правовых начал такого процесса.
69. С учетом изложенного, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража, сформированный на основании Постановлением Президиума РАЦ от 28.09.2020, признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

70. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей Сторон и свидетеля по делу, пришел к следующим выводам.
71. Между Истцом (в качестве Заказчика) и Ответчиком (в качестве Подрядчика) заключен Договор на предпроектное обследование и разработку задания на проектирование технического перевооружения корпуса (строение [1]), расположенного на территории площадки № 1 [наименование Истца] по адресу: [адрес].
72. В силу п. 3.1.3 Договора Подрядчик обязан выполнить работы в надлежащем качестве в порядке, объеме и в сроки, предусмотренные Договором.
73. Сроки выполнения работ определены в п. 1.5 Договора следующим образом:
- «1.5.1. Начальный срок выполнения Работ – дата заключения договора.
- Конечный срок выполнения работ – не более 120 календарных дней, с даты заключения договора (окончательный срок проведения Работ будет определен по результатам проведения закупочной процедуры).
- График производства работ, с выделением промежуточных этапов, является неотъемлемой частью настоящего Договора (Приложение № 3 к настоящему Договору).
- 1.5.2. Если Подрядчик не в состоянии завершить Работы в конечный срок Договора (этапа, установленного Приложением № 3) по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязанностей, установленных Договором, Подрядчик обязан незамедлительно направить Заказчику соответствующее письменное уведомление и вправе приостановить Работы. Письменное уведомление Подрядчика должно содержать дату и причину приостановления Работ.»
74. Согласно п. 7.3 Договора за нарушение сроков выполнения работ Подрядчик выплачивает Заказчику пени в размере 0,1 % от стоимости работ (этапа работ, предусмотренного Приложением № 3 к Договору) за каждый день просрочки.
75. Истец (Заказчик), полагая, что Ответчик (Подрядчик) выполнил свои обязательства по Договору с нарушением сроков выполнения работ, подготовил расчет пени. Размер пени согласно указанному расчету составил 1 275 091,24 (один миллион двести семьдесят пять тысяч девяносто один) рубль 24 копейки.
76. Истцом направлена в адрес Ответчика претензия по Договору № [номер] от 03.03.2020 с требованием уплаты пени, которая оставлена без удовлетворения. После соблюдения претензионного порядка Истец 02.09.2020 обратился в РАЦ с Иском № [номер].
77. Ответчик, не согласившись с требованиями Истца, 26.10.2020 представил Отзыв, в котором указал, что просрочка исполнения Подрядчиком обязательств,

предусмотренных Договором, возникла по причине несвоевременного предоставления Истцом (Заказчиком) исходной документации. В подтверждение этого Ответчик представил 5 писем (от 23.11.2018 за исх. [номер]; от 21.12.2018 за исх. [номер]; от 25.12.2018 за исх. [номер]; от 25.12.2018 за исх. [номер]; от 15.01.2019 за исх. [номер]), оставленных Истцом без ответа.

78. При формулировании итоговых выводов об обстоятельствах настоящего спора Состав арбитража на основании жизненного и профессионального опыта, а также субъективной уверенности в достоверности фактов реконструировал ход дела и восстановил череду событий, которые наиболее вероятно и правдоподобно объясняют наличие всех предоставленных Сторонами доказательств, а также соотнес поведение Ответчика с требованиями разумного и добросовестного поведения обычного участника гражданского оборота.
79. В силу абз. 2 п. 1 ст. 708 ГК РФ подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Иное может быть установлено законом, иными правовыми актами или предусмотрено договором.
80. Пунктом 1 ст. 719 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328 ГК РФ).
81. Согласно п. 2 этой же статьи подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, названных в п. 1, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.
82. Пункт 1 ст. 716 ГК РФ возлагает на подрядчика обязанность предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности предоставленной заказчиком технической документации, а также о наличии иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работы в установленный срок.
83. Поскольку предметом Договора являлись работы по предпроектному обследованию научно-производственного корпуса и разработке задания на проектирование технического перевооружения объекта, п. 3.2.3 Договора определено, что в обязанности Заказчика входит передача Подрядчику всех необходимых документов и информации

для выполнения им своих обязательств в течение трех рабочих дней после подписания Договора.

84. Содержание п. 3.2.3 Договора соответствует норме п. 1 ст. 759 ГК РФ, согласно которому по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Эта норма является императивной, стороны договора подряда не вправе возложить сбор данных, необходимых для выполнения работ на подрядчика.
85. С учетом специфики предмета Договора последовательность выполнения работ согласно Графику производства работ предполагает, что большинство видов работ (за исключением п.п. 6, 7, 9 – 11, 26 – 33) должны выполняться Подрядчиком непосредственно после подписания Договора.
86. Между тем, в связи с допущенной Истцом (Заказчиком) задержкой в предоставлении исходной документации Ответчик (Подрядчик) смог приступить к выполнению работ лишь по истечении более чем 90 календарных дней (при том, что общий срок выполнения работ по Договору составляет 120 календарных дней). Однако осуществление ряда видов работ (п.п. 7, 26 – 33) в виде прохождения экспертизы было возможно только после осуществления соответствующих изысканий и разработки проектных решений, невозможных к исполнению подрядчиком без исходных данных заказчика.
87. Так, письмом Подрядчика от 25.12.2018 за исх. № [номер] по истечении 63 календарных дней с момента подписания Договора ввиду неисполнения Заказчиком обязанности по предоставлению исходных данных Подрядчиком было сообщено о возможности вынужденной приостановки работ по этой причине.
88. Как указывает Ответчик, длительное непредоставление Истцом (более 90 календарных дней) исходных данных, запрашиваемых в письмах Ответчика от 23.11.2018 за исх. № [номер] и от 15.01.2019 за исх. № [номер], явились прямой причиной просрочки выполнения проектных работ и прохождения экспертизы подрядчиком (п.п. 10 – 33 Графика производства работ).

В связи с этим Ответчик считает требования Истца необоснованными и неподлежащими удовлетворению в полном объеме.
89. Обстоятельства, на которые, как на основание освобождения от ответственности, ссылается Ответчик, подтверждаются доказательствами, имеющимися в материалах дела, и показаниями свидетеля [Свидетеля], являющегося физическим лицом, располагающим сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела (ст. 45 Арбитражного регламента).

В период действия Договора [Свидетель], советник [наименование Истца], непосредственно представлял интересы Истца в договорных обязательствах с Ответчиком, что, как полагает Состав арбитража, не может не свидетельствовать об его детальной осведомленности о характере взаимоотношений Сторон, в том числе о содержании, порядке и формах их деловой переписки.

90. Довод Истца о том, что в [наименование Истца] официально поступало лишь одно письмо [наименование Ответчика] № [номер] от 25.12.2018 (вх. № [номер] от 28.12.2018), остальные письма, в которых подрядчик информировал заказчика об обстоятельствах невозможности выполнения работ по независящим от него причинам в таком порядке, то есть в порядке, предусмотренном п.п. 8.1, 8.2 Договора, Истцу не поступали, Составом арбитража отклоняется ввиду следующего.
91. Согласно разъяснениям, изложенным в п.п. 43 – 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование условий договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.
92. Из содержания п.п. 8.1, 8.2 Договора не следует, что деловая переписка между Сторонами по поводу исполнения ими договорных обязательств может вестись исключительно в порядке, предусмотренном в указанных пунктах. При этом представитель Истца на устном слушании от 24.11.2020 допускал, что [Свидетель], занимавший должность советника в [наименование Истца] и курировавший вопросы по проекту «Компактизация», в том числе и по Договору, мог поставить свою подпись и отметку о получении на письмах в случае, если бы они поступили в ином порядке. Свои функции [Свидетель] осуществлял на основании полномочий, подтвержденных нотариально удостоверенными доверенностями № [номер] от 22.11.2018 и № [номер] от 01.03.2019, имеющимися в материалах дела.
93. Ссылку на предоставление всей запрашиваемой подрядчиком информации командированному представителю Ответчика – технологу [ФИО технолога], что, по мнению Истца, подтверждается Служебной запиской от 20.11.2018 «О направлении исходных данных для разработки проектных решений по размещению лабораторий в правой части корпуса [1]», Состав арбитража также не принимает.
94. Из содержания Служебной записки не следует, что на момент ее составления (20.11.2018) Истец передал, а сотрудник Ответчика получил необходимую исходную документацию в виде технического задания. Истец, как видно из текста данной записки,

на 20.11.2018 намеревался лишь обсудить указанные в ней вопросы между отделом ОКС заказчика и технологом подрядчика. В приложении к записке имеются только вопросы, но не ответы на них.

95. Отсюда следует, что на 20.11.2018 Истцом не только не было предоставлено Ответчику техническое задание для выполнения Договора (спустя 28 календарных дней с момента его подписания), но и сама его разработка находилась на начальной стадии сбора исходных данных из подразделений, подведомственных Истцу. При этом начальникам указанных подразделений были поставлены вопросы, после разрешения которых могло быть сформировано единое и окончательное техническое задание для Ответчика.
96. Следовательно, Истец, указывая в исковых требованиях на просрочку Ответчика в исполнении договорных обязательств, допущенную исключительно по его вине, не представил в материалы дела достоверных и относимых доказательств своевременной передачи Истцом и получения испрашиваемого в ходе деловой переписки Ответчиком полного объема исходной информации, сведенной в единое техническое задание.
97. Наличие в материалах дела актов приемки выполненных работ по Договору от 07.11.2018, 24.11.2018, 01.04.2019, вопреки мнению Истца, также само по себе не может свидетельствовать о своевременном предоставлении им исходной документации, необходимой Ответчику для выполнения договорных обязательств.
98. Состав арбитража не усматривает в действиях Ответчика, связанных с его Ходатайством о вызове свидетеля [Свидетеля] для дачи показаний в устном слушании на основании ст. 45 Арбитражного регламента, признаков злоупотребления и направленности на затягивание процесса арбитража. Статус [Свидетеля] позволял ему представлять интересы Заказчика, координировать действия Подрядчика, в том числе вести переписку от имени Заказчика, отправлять и получать почтовую и иную корреспонденцию и документы. Указанное обстоятельство принято во внимание Составом арбитража с учетом позиции Истца в отношении достоверности представленных Ответчиком писем с отметками и подписями [Свидетеля] и сообщения Ответчика об отсутствии у него технической возможности представить в РАЦ оригиналы писем, поскольку оригиналы этих писем были переданы нарочно представителями Ответчика [Свидетелю]. Впоследствии сканированные копии указанных писем с отметкой о принятии их Истцом были получены Ответчиком по электронной почте.
99. С учетом изложенного, Состав арбитража полагает, что исполнение договорных обязательств Ответчиком предопределено взаимным исполнением обязательств Истцом как по отдельным этапам, так и по Договору в целом. Тем не менее, Истец не предпринял все зависящие от него разумные мера по устранению препятствий, связанных с невозможностью для Подрядчика своевременно выполнить предусмотренные Договором работы. При этом Подрядчик неоднократно

информировал Заказчика об обстоятельствах невозможности выполнения работ по независящим от него причинам.

100. Согласно п. 2 ст. 330 ГК РФ кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.
101. В соответствии с п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.
102. В силу п. 1 ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.
103. Таким образом, должник не может нести ответственность за неисполнение обязательства в случае, если такое неисполнение было вызвано противоправным поведением кредитора.
104. Состав арбитража, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, учитывая, что просрочка исполнения обязательств по Договору, допущенная Ответчиком (Подрядчиком), произошла по причинам, от него не зависящим, а также с учетом положений ст.ст. 328, 716, 719 ГК РФ, пришел к выводу о том, что нарушение сроков выполнения работ вызвано длительным непредставлением Истцом (Заказчиком) исходных данных, запрашиваемых в соответствующих письмах Ответчика (Подрядчика), на основании чего отказывает в удовлетворении исковых требований.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

105. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 1 275 091,24 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 94 879,10 руб. платежным поручением № [номер] от 29.06.2020.
106. Согласно ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
107. С учетом указанного, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 94 879,10 руб. возлагаются на Истца.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [наименование Истца] ([наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес]) к [наименование Ответчика] ([наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес]) отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр
Матанцев Илья Викторович