



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

27 апреля 2021

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Губин Евгений Парфирьевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	19
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	19
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	21
Б.1. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	21
Б.2. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ВСТРЕЧНЫХ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	23
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	28
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	29

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Губин Евгений Парфирьевич (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Губин Е.П.) рассмотрел спор между

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель, Бенефициар)
и

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, Принципал, совместно с Истцом – Стороны)

по Иску о взыскании неустойки за нарушение срока поставки транспортных средств по Договору № [номер договора] от 23.08.2019 (далее – Договор) в размере 1 014 415,68 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора; а также

по Встречному иску о взыскании разницы в размере 3 098 084,32 руб. между суммой возмещения по банковской гарантии, полученной в обеспечение исполнения Договора, и неустойкой; процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с 22.12.2020 по 21.01.2021 в размере 11 173,94 руб. и далее, начиная с 22.01.2021 по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения, а также расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу состоялось 15.03.2021 по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Губина Евгения Парфирьевича**;

[представитель Истца 1] – представитель Истца по доверенностям от 11.01.2018 № [номер], действующей по 11.01.2021, от 23.12.2020 № [номер], действующей по 23.12.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1] – представитель Ответчика по доверенности от 11.01.2021 № [номер], действующей по 11.01.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 2] – представитель Ответчика по доверенности от 11.01.2021 № [номер], действующей по 11.01.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража.

При отсутствии возражений Сторон, в устном слушании приняла участие **Дробышевская Маргарита Сергеевна**, Младший кейс-администратор РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 25.11.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление № [номер] от 16.10.2020 (далее – Иск). Иск вместе с приложениями был загружен в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ). 27.11.2020 Истец представил документы, подтверждающие направление Ответчику приложений к Иску – почтовую квитанцию и опись вложения (РПО № [номер]¹).
4. 30.11.2020 Ответственный администратор в соответствии с п.9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил² Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 25.11.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
5. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
 - 5.1. 25.11.2020 представитель Истца [представитель Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск с приложениями и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
 - 5.2. 14.01.2021 представитель Ответчика [представитель Ответчика 2], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
 - 5.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
6. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 25.12.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Губин Евгений Парфирьевич – Заведующий кафедрой предпринимательского права Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, д.ю.н.

¹ [https://www.pochta.ru/tracking#\[номер РПО\]](https://www.pochta.ru/tracking#[номер РПО])

² Уведомление о начале арбитража (исх. № 436/20 от 30.11.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

7. 25.12.2020 Ответственный администратор уведомил³ Стороны о формировании Состава арбитража. 30.12.2020 Губин Е.П. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
8. 13.01.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.
9. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

³ Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 465/20 от 25.12.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 9/21 от 13.01.2021) вместе с Декларацией арбитра Губина Е.П. от 30.12.2020 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

10. 25.11.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании неустойки за нарушение срока поставки транспортных средств по Договору в размере 1 014 415,68 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора. В обоснование Иска Истец указал следующее (п.п. 11 – 15 настоящего решения).
11. 23.08.2019 Стороны заключили Договор поставки транспортных средств: [автобусов] в количестве 7 единиц (далее – Товар).
12. Согласно п. 4.1 Договора «Доставка Товара производится за счёт средств и сил Поставщика по адресу: [адрес]. Товар поставляется Поставщиком в течение 180 календарных дней после подписания Договора и Спецификации к нему. Возможна досрочная поставка». Учитывая, что Договор заключен 23.08.2019, Истец считает, что срок поставки Товара согласно п. 4.1 Договора – не позднее 19.02.2020. Фактически Товар по Договору принят Покупателем в следующие сроки:

	Дата приёмки Товара	Акт приёмки-передачи №	Товарная накладная, №	Сумма, руб. без учета НДС	Просрочка поставки Товара, календарных дней
1)	16.07.2020	[акт 1]	[накладная 1]	9 791 666,67	148 (сто сорок восемь)
2)		[акт 2]	[накладная 2]	9 791 666,67	148 (сто сорок восемь)
3)		[акт 3]	[накладная 3]	9 791 666,67	148 (сто сорок восемь)
4)		[акт 4]	[накладная 4]	9 791 666,67	148 (сто сорок восемь)
5)	17.07.2020	[акт 5]	[накладная 5]	9 791 666,67	149 (сто сорок восемь)
6)		[акт 6]	[накладная 6]	9 791 666,67	149 (сто сорок восемь)
7)		[акт 7]	[накладная 7]	9 791 666,67	149 (сто сорок восемь)

Согласно п. 6.2 Договора в случае нарушения Поставщиком срока поставки Покупатель имеет право взыскать с Поставщика пени в размере 0,01 % от согласованной стоимости Товара за каждый календарный день просрочки. Размер пени по Договору составляет 1 014 415,68 руб., исходя из расчета: $(9\,791\,666,67 \times 7) \times 0,01\% \times 148$ кал. дн. просрочки.

13. Истец полностью оплатил Товар в соответствии с условиями Договора, что подтверждается платежными поручениями № [номер] от 04.09.2020 на сумму 47 000 000 руб. и № [номер] от 07.09.2020 на сумму 35 250 000 руб. (приложение к Иску № 2).
14. Истец направил Ответчику по указанным в Договоре реквизитам претензию № [номер] от 22.07.2020 с требованием об оплате неустойки в размере 1 014 415,68 руб. за

нарушение срока поставки Товара, что подтверждается чеком от 23.07.2020 РПО № [номер]⁵, которая была оставлена без удовлетворения (ответа).

15. Таким образом, руководствуясь ст.ст. 330, 521 ГК РФ, 110, 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Истец требует взыскать с Ответчика неустойку за просрочку исполнения обязательств в размере 1 014 415,68 руб. и расходы на оплату арбитражного сбора в размере 83 148,69 руб.
16. 12.01.2021 Постановлением Составы арбитража (далее – ПСА) № 1⁶ Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 22.01.2021 сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 22.01.2021 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
 - 16.1. провести устное слушание 15.03.2021, 12:00 по московскому времени, по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; или
 - 16.2. провести устное слушание 15.03.2021, 12:00 по московскому времени, в режиме ВКС; или
 - 16.3. не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
17. 14.01.2021 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление № [номер] от 13.01.2021 (далее – **Отзыв**), в котором заявил о своём несогласии с исковыми требованиями, указав следующее (п.п. 18 – 28 настоящего решения).
18. Стоимость Товара по Договору определена в размере 68 541 666,69 руб. без учета НДС 20 %. Пунктом 4.1 Договора предусмотрено, что Товар поставляется Поставщиком в течение 180 календарных дней после подписания Договора и Спецификации к нему, исходя из чего поставка должна быть осуществлена не позднее 19.02.2020.
19. Ответчик подтверждает доводы Истца о том, что Товар фактически был принят Покупателем 16.07.2020 и 17.07.2020, просрочка поставки Товара составила 148 (сто сорок восемь) календарных дней, а размер неустойки по п. 6.2 Договора, составил 1 014 415,68 руб.
20. Пунктом 7.1 Договора предусмотрено обеспечение, которое предоставляется в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком.

⁵ [https://www.pochta.ru/tracking#\[номер РПО\]](https://www.pochta.ru/tracking#[номер РПО])

⁶ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

21. [Банк] (ПАО) [ИНН], [ОГРН] (далее – Банк, Гарант) в обеспечение надлежащего исполнения Принципалом обязательств перед Бенефициаром по Договору выдал банковскую гарантию № [номер] от 20.08.2019 (далее – Банковская гарантия). В соответствии с п. 1 Банковской гарантии сумма обязательств Гаранта по Банковской гарантии составляет денежную сумму, не превышающую 4 112 500 руб., которая выплачивается Гарантом по представленному Бенефициаром письменному требованию об её уплате.
22. Ссылаясь на п. 1 ст. 374 ГК РФ Ответчик указывает, что Истец письмами № [номер] от 03.03.2020 и № [номер] от 06.04.2020 направил в адрес Банка письменные требования (претензии) о выплате суммы в размере 4 112 500 руб., предусмотренной по Банковской гарантии. Из указанных требований следует, что основанием для предъявления требований о выплате Банком Истцу денежной суммы по Банковской гарантии является нарушение Ответчиком срока поставки Товара по Договору.
23. 10.09.2020 Банк произвёл выплату Истцу в размере 4 112 500 руб., что подтверждается платёжным поручением № [номер] от 10.09.2020 (приложение к Отзыву № 4). Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением [Арбитражного суда] от 25.09.2020 по делу № [номер] и не нуждаются доказыванию в соответствии со ст. 69 АПК РФ.
24. Поскольку требование, на основании которого была исполнена Банковская гарантия, предъявлено Истцом в связи с нарушением Ответчиком предусмотренных Договором сроков поставки Товара, удовлетворение исковых требований о взыскании с Ответчика неустойки за нарушение сроков поставки Товара по Договору приведёт к возникновению неосновательного обогащения на стороне Истца в размере 1 014 415,68 руб.
25. В связи с тем, что сумма, полученная Истцом от Банка в качестве возмещения по Банковской гарантии, значительно превышает сумму договорной неустойки за просрочку поставки Товара и в соответствии со ст.ст. 12, 28 Арбитражного регламента Ответчик намерен обратиться в РАЦ со встречным иском к Истцу.
26. Во исполнение п. 10.2 Договора Ответчик направил Истцу претензию № [номер] от 09.12.2020⁷ с требованием вернуть денежные средства, составляющие разницу между суммой возмещения, полученной по Банковской гарантии, и размером неустойки за нарушение Ответчиком сроков поставки Товара по Договору. Претензия получена Истцом 15.12.2020, что подтверждается уведомлением о вручении.
27. Ссылаясь на п. 10.4 Договора, в случае неполучения от Истца ответа на претензию в срок до 21.01.2021, Ответчик заявляет о намерении обратиться со встречным иском в

⁷ [https://www.pochta.ru/tracking#\[номер РПО\]](https://www.pochta.ru/tracking#[номер РПО])

РАЦ о взыскании денежных средств, составляющих разницу между суммой возмещения, полученной Истцом по Банковской гарантии, и размером неустойки за нарушение сроков поставки Товара по Договору, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. Общая сумма встречных исковых требований составит 3 109 258,26 руб.

28. Таким образом, ссылаясь на ст. 131 АПК РФ, ст.ст. 12, 28 Арбитражного регламента, Ответчик просит отказать в удовлетворении требований Истца в полном объеме.
29. 20.01.2021 Истец представил Предложение о мирном урегулировании спора № [номер] от 15.01.2021 (далее – **Предложение об урегулировании спора**), в котором предложил Ответчику заключить мировое соглашение на следующих условиях:
 - 29.1. Ответчик в добровольном порядке перечисляет на расчётный счёт Истца неустойку в размере 1 014 415,68 руб. за нарушение срока поставки Товара по Договору.
 - 29.2. Истец отказывается от взыскания с Ответчика расходов по уплате арбитражного сбора в размере 83 148,69 руб. и иных расходов по делу.
30. 22.01.2021 письмом № [номер] от 22.01.2021 в ответ на предложение Истца Ответчик сообщил, что он отказывается заключить мировое соглашение на предложенных Истцом условиях, поскольку они нарушают права и законные интересы Ответчика и приведут к возникновению неосновательного обогащения на стороне Истца в размере 1 014 415,68 руб. к ранее полученному по Банковской гарантии неосновательному обогащению в размере 3 098 084,32 руб.
31. 22.01.2021 Истец представил Возражения на отзыв на исковое заявление № [номер] от 21.01.2021 (далее – **Возражения на отзыв на иск**), в которых не согласился с доводами Ответчика, изложенными в Отзыве, указав следующее:
 - 31.1. Ответчик не учел, что решением [Арбитражного суда] от 25.09.2020 по делу № [номер] обстоятельства, связанные с основанием предъявления Истцом требования к Банку, не устанавливались. В данном решении суд указал, что в обеспечение исполнения Поставщиком обязательств по поставке Товара Банк выдал Банковскую гарантию. В соответствии с п. 5 Банковской гарантии Ответчик в случае полного или частичного неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств третьим лицом обязуется в течение 10 рабочих дней с момента получения требования от Истца выплатить ему денежные средства либо направить мотивированный отказ. Таким образом, существенные по настоящему делу обстоятельства, связанные с просрочкой исполнения Ответчиком обязательств по Договору должны быть установлены в настоящем деле.

- 31.2. По смыслу п. 1 ст. 370 ГК РФ для исполнения гарантийного обязательства Гарантом достаточно письменного требования Бенефициара, обусловленного неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства. Предоставив безотзывную Банковскую гарантию в обеспечение исполнения обязательств по Договору, Ответчик согласовал в Договоре дополнительную ответственность за нарушение срока поставки Товара в виде неустойки, которая и предъявлена ко взысканию Истцом с Ответчика в данном деле.
32. 02.02.2021 Ответчик обратился в РАЦ со Встречным исковым заявлением № [номер] от 22.01.2021 (далее – **Встречный иск**) с требованием о взыскании разницы между суммой возмещения по банковской гарантии и неустойкой в размере 3 098 084,32 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 11 173,94 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора. Поскольку существует взаимная связь между встречными исковыми требованиями Ответчика и исковыми требованиями Истца, Встречный иск был принят Составом арбитража к рассмотрению 03.02.2021 в рамках настоящего дела. В обоснование своих требований Ответчик указал следующее (п.п. 33 – 47 настоящего решения).
33. Поскольку Истец по причине просрочки поставки Товара получил денежное возмещение по Банковской гарантии, выданной в обеспечение Договора, сумма полученных денежных средств значительно превышает сумму договорной неустойки, а Ответчик полностью возместил Банку сумму уплаченных денежных средств, Ответчик заявляет встречные требования о взыскании с Истца разницы между суммой возмещения по Банковской гарантии и неустойкой, а также процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.
34. Банк выдал Банковскую гарантию от 20.08.2019 в обеспечение надлежащего исполнения Ответчиком его обязательств перед Истцом. Сумма обязательств Банка по Банковской Гарантии составляет сумму, не превышающую 4 112 500 руб., которая выплачивается Банком по предоставленному Истцом письменному требованию об ее уплате (п. 1 Банковской гарантии).
35. Письмами от 03.03.2020 исх. № [номер], от 06.04.2020 № [номер] Истец направил в адрес Банка письменные Требования (претензии) о выплате предусмотренной суммы по Банковской гарантии в размере 4 112 500 руб. Основанием для предъявления требований о выплате суммы по Банковской гарантии является нарушение Ответчиком срока поставки Товара.
36. 10.09.2020 Банк произвел выплату по требованию Истца в размере 4 112 500 руб., что подтверждается платежным поручением № [номер] от 10.09.2020. Факт оплаты Гарантом по требованию Истца установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.09.2020 по делу № [номер] и не нуждается в доказывании в соответствии со ст. 69 АПК РФ.

37. Письмом от 11.09.2020 исх. № [номер] Банк в адрес Ответчика направил Регрессное требование об осуществлении платежа по Банковской гарантии в размере 4 112 500 руб. и суммы вознаграждения Банку в размере 20 562,50 руб. В соответствии с п. 1 ст. 379 ГК РФ Ответчик возместил Гаранту выплаченные Истцу денежные средства, что подтверждается платёжными поручениями № [номер] от 14.09.2020 на сумму 4 112 500 руб. и № [номер] от 14.09.2020 на сумму 20 562,50 руб.
38. Сумма, полученная Истцом от Банка по Банковской гарантии, значительно превышает сумму неустойки по Договору. Товар фактически принят Истцом 16.07.2020 и 17.07.2020, просрочка составила 148 календарных дней. Размер неустойки составляет 1 014 415,68 руб.
39. Согласно ст.ст. 368 – 379 ГК РФ банковская гарантия рассматривается как вид независимой гарантии.

По независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом (п. 1 ст. 368 ГК РФ).

Предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них (п. 1 ст. 370 ГК РФ).

Принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное (п. 1 ст. 379 ГК РФ). При этом правила п. 1 ст. 370 ГК РФ о независимости банковской гарантии не исключают требований принципала к бенефициару о возмещении разницы между выплаченной суммой и размером обоснованных имущественных требований, имевшихся у бенефициара (заказчика).

40. Согласно п. 16 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утверждённого Президиумом Верховного суда РФ 05.06.2019) принципал вправе взыскать с бенефициара превышение суммы, полученной бенефициаром по независимой гарантии от гаранта, над действительным размером обязательств принципала перед бенефициаром.
41. Учитывая, что требование, на основании которого была исполнена Банковская гарантия, было предъявлено Истцом в связи с нарушением Ответчиком предусмотренных

Договором обязательств, Истец должен доказать обоснованность предъявленной суммы, исходя из имеющихся между Сторонами договорных отношений. Аналогичная позиция подтверждается судебной практикой⁸.

42. Ответчиком не было допущено ненадлежащее исполнения Договора за исключением просрочки поставки Товара.
43. Разница между суммой возмещения по Банковской гарантии и неустойкой за нарушение сроков поставки Товара составляет 3 098 084,32 руб. = 4 112 500 - 1 014 415,68.
44. Таким образом, денежные средства в размере 3 098 084,32 руб. получены Истцом в отсутствие законных оснований, в связи с чем являются неосновательным обогащением и подлежат взысканию на основании ст. 1102 ГК РФ. В соответствии с п. 2 ст. 1102 ГК РФ правила, предусмотренные Главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, являлось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.
45. Ответчик направил в адрес Истца Претензию № [номер] от 09.12.2020 с требованием вернуть денежные средства, составляющие разницу между суммой возмещения по Банковской гарантии и размером пени за нарушение Ответчиком сроков поставки Товара по Договору. Претензия получена Истцом 15.12.2020, но оставлена без ответа.
46. Ссылаясь на положения ст. 1107 ГК РФ и п. 1 ст. 395 ГК РФ, Ответчик указывает, что сумма процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами на 22.01.2021 составляет 11 173,94 согласно расчёту:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дней			
3 098 084,32	23.12.2020	31.12.2020	9	4,25 %	366	3 237,75
3 098 084,32	01.01.2021	22.01.2021	22	4,25 %	365	7 936,19
Итого:			31	4,25 %		11 173,94

47. Руководствуясь ст. 132 АПК РФ, ст.ст. 12, 29 Арбитражного регламента, Ответчик требует взыскать с Истца в пользу Ответчика денежные средства в размере 3 109 258,26 руб., в том числе разницу между суммой возмещения по Банковской гарантии и неустойкой в размере 3 098 084,32 руб., проценты за пользование чужими денежными

⁸ Постановление ФАС МО от 15.05.2020 по делу № А40-80719/2019; Постановление ФАС УО от 12.03.2020 по делу № А60-17008/2019; Постановление ФАС УО от 30.01.2019 по делу № А34-1241/2018; Постановление 9ААС от 21.10.2019 по делу № А40-139345/2019.

средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 11 173,94 руб. и расходы на оплату арбитражного сбора в размере 133 966,64 руб.

48. 03.02.2021 Постановлением Состава арбитража № 2⁹ Встречный иск был принят к рассмотрению, поскольку существует взаимная связь между встречными исковыми требованиями Ответчика и исковыми требованиями Истца; Порядок (график) арбитражного разбирательства по делу был утвержден в редакции от 03.02.2021 в связи с принятием Встречного иска к рассмотрению; устное слушание было назначено на 15.03.2021, 12:00 по московскому времени, по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ).
49. 20.02.2021 Истец представил Отзыв на встречный иск № [номер] от 20.02.2021 (далее – **Отзыв на встречный иск**), в котором просил отказать в удовлетворении Встречного иска, указав следующее (п.п. 50 – 56 настоящего решения).
50. В силу ст. 1102 ГК РФ и ч. 2 ст. 65 АПК РФ в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входит установление обстоятельств (факта) получения (сбережения) имущества ответчиком за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований; размер неосновательного обогащения. Из данных норм следует, что неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют установленные законом, иным правовыми актами или сделкой основания или когда такие основания отпали впоследствии.
51. В Банковской гарантии определена твердая 4 112 500 руб., подлежащая выплате Бенефициару по представленному им письменному требованию, и не содержится условий об изменении суммы при наступлении тех или иных обстоятельств (абз. 10 п. 4 ст. 368 ГК РФ). Истец не являлся стороной соглашения о выдаче гарантии.
52. В период судебного заседания по делу № [номер] до принятия решения Банк выплатил сумму в размере 4 112 500 руб., признав таким образом, что Истец заявил требование в установленный срок и оно отвечает условиям гарантийного обязательства.
53. Срок поставки Товара по Договору был определен не позднее 19.02.2020, а фактически товар принят Покупателем 16.07.2020 и 17.07.2020, т.е. по окончании срока поставки Товара по Договору и за пределами срока действия Банковской гарантии. Поэтому обращение Истца в Банк с требованием о выплате суммы по Банковской гарантии было обусловлено неисполнением обязательств Ответчика по Договору.
54. Согласно п. 11 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утв. Президиумом ВС РФ от 05.06.2019) (далее – Обзор практики ВС РФ), обязательство гаранта перед

⁹ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

бенефициаром не зависит от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого выдана гарантия, даже если в самой гарантии содержится ссылка на это обязательство. В этом же пункте ВС РФ отметил, что отход от принципа независимости гарантии допускается только при злоупотреблении бенефициаром своим правом на безусловное получение выплаты. Для применения норм о злоупотреблении правом в споре о взыскании долга по независимой гарантии необходимо, чтобы из обстоятельств дела явно следовало намерение бенефициара, получившего вне всяких разумных сомнений надлежащее исполнение по основному обязательству, недобросовестно обогатиться путем истребования платежа от гаранта. Таких доказательств Ответчик в материалы дела не представил.

55. Довод Ответчика о соответствии его требований о взыскании с Бенефициара превышения суммы, полученной им по Банковской гарантии, над действительным размером обязательств Принципала перед Бенефициаром по основному обязательству, является ошибочным и противоречит позиции ВС РФ, изложенной в п. 16 Обзора практики ВС РФ. ВС РФ указал на возможность обращения к бенефициару с иском о взыскании средств, полученных бенефициаром без осуществления какого-либо встречного предоставления с его стороны в нарушение условий основного договора (ст. 328, п. 1 ст. 423, абз. 1 п. 1 ст. 424 ГК РФ). Судебная практика 9ААС и окружных арбитражных судов, представленная Ответчиком во Встречном иске, соответствует указанной ВС РФ позиции.
56. Таким образом, денежные средств в размере 4 112 500 руб. не могут быть признаны неосновательным обогащением, поскольку получены Истцом по Банковской гарантии в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком обязательств по Договору. Истец требует отказать в удовлетворении Встречного иска.
57. 04.03.2021 Ответчик представил **Возражения на отзыв на встречный иск** от 03.03.2021, в которых заявил, что позиция, изложенная в Отзыве на встречный иск, не подтверждается нормами права и опровергается представленными доказательствами (п.п. 58 – 70 настоящего решения).
58. Довод Истца об определении в Банковской гарантии твердой суммы в размере 4 112 500 руб., подлежащей выплате по представленному письменному требованию Истца, не подтверждается. Из буквального толкования п. 1 Банковской гарантии следует, что сумма обязательств Банка по Банковской гарантии составляет денежную сумму, не превышающую 4 112 500 руб. Ни Банковская гарантия, ни Договор не предусматривают каких-либо самостоятельных условий выплаты всей суммы Банковской гарантии. Выплата производится на сумму обязательств Ответчика перед Истцом в установленных Банковской гарантией пределах.
59. В абз. 3 требования (претензии) Истца к Банку № [номер] от 06.04.2020 указано, что Ответчик не исполнил взятые на себя обязательства по Договору в установленные

сроки. Аналогичная причина указана в требовании № [номер] от 03.03.2020. Следовательно, основанием для предъявления требований является нарушение срока поставки Товара. Исходя из судебной практики ¹⁰ Истец должен доказать обоснованность предъявленной суммы, исходя из имеющихся между сторонами договорных отношений.

60. В Отзыве на встречный иск Истец не привел доказательства обоснованности полученной по Банковской гарантии суммы в размере 4 112 500 руб., а лишь утверждал, что данная сумма предусмотрена в Банковской гарантии. Между тем, условия о поставке Товара исполнены в полном объеме – Товар принят Покупателем 16.07.2020 и 17.07.2020, что подтверждается товарными накладными и актами приемки-передачи. Размер пени за нарушение срока поставки Товара по Договору составляет 1 014 415,68 руб.
61. Исходя из принципа независимости Банковской гарантии (ст. 370 ГК РФ), у Банка не было выбора не исполнить требование Истца по выплате денежных средств по Банковской гарантии. 10.09.2020 Банк произвел выплату, при этом полученная Истцом сумма значительно превышает размер неустойки, предусмотренный п. 6.2 Договора за нарушение срока поставки Товара.
62. 11.09.2020 Банк в письме № [номер] в адрес Ответчика направил регрессное требование об осуществлении платежа по Банковской гарантии в размере 4 112 500 руб. и суммы вознаграждения Банку в размере 20 562,50 руб. Руководствуясь п. 1 ст. 379 ГК РФ, Ответчик возместил Банку денежные средства, что подтверждается платежными поручениями №№ [номер], [номер] от 14.09.2020 на суммы 4 112 500 руб. и 20 562,50 руб.
63. Поскольку неустойка за нарушение срока поставки Товара покрыта суммой, выплаченной по Банковской гарантии, требования Истца о взыскании неустойки в размере 1 014 415,68 руб. необоснованы и не подлежат удовлетворению.
64. Довод Истца о принятии Товара по окончании срока поставки по Договору и за пределами срока действия Банковской гарантии, не имеет значения в настоящем деле, поскольку при исполнении Договора и, как следствие, обеспечиваемого обязательства на основании п. 4 ст. 329 ГК РФ банковская гарантия утрачивает свою обеспечительную функцию и денежные средства по банковской гарантии, если они получены до момента исполнения обязательства, подлежат возврату принципалу после исполнения этого обязательства.
65. Истец полагает, что как Бенефициар, имеет право на одновременное взыскание как суммы неустойки, так и суммы Банковской гарантии, ссылаясь на п. 11 Обзора судебной практики ВС РФ, согласно которому обязательство бенефициара перед гарантом не

¹⁰ Постановление ФАС МО от 15.05.2020 по делу № А40-80719/2019; Постановление ФАС УО от 12.03.2020 по делу № А60-17008/2019; Постановление ФАС УО от 30.01.2019 по делу № А34-1241/2018; Постановление 9ААС от 21.10.2019 по делу № А40-139345/2019.

зависит от того основного обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия, даже если в самой гарантии содержится ссылка на это обязательство.

66. Ответчик со ссылкой на ст. 329 ГК РФ указывает, что независимость банковской гарантии от основного обязательства и от иных обязательств объясняет право бенефициара предъявить требование по гарантии тогда, когда обеспечиваемый договор недействителен или прекращен, а обязательство не выполнено. В этом случае гарантия, являясь способом обеспечения исполнения обязательств, должна помочь бенефициару-кредитору возместить понесенные им убытки по основному обязательству.

Однако независимость банковской гарантии не должна использоваться для получения двойного исполнения. Когда обязательство по передаче товара исполнено должником в натуре, обеспечительная функция банковской гарантии считается исполненной.

Независимость банковской гарантии от основного обязательства состоит не в возложении дополнительной ответственности на принципала, а в предоставлении бенефициару дополнительного обеспечения обязательства. При этом банковская гарантия никак не влияет на размер основного обязательства, в том числе не увеличивает размер ответственности по нему.

Мерами гражданско-правовой ответственности являются возмещение убытков и выплата неустойки. Ни тем, ни другим банковская гарантия не является. Она лишь обеспечивает фактическое исполнение основного обязательства (в том числе по выплате неустойки), обеспечивает механизм удовлетворения требований кредитора.

Смысл, который придает Истец банковской гарантии, противоречит компенсационному характеру гражданско-правовой ответственности. Если принять точку зрения Истца, то:

- во-первых, за одно и то же нарушение Ответчик обязан нести дважды – в виде неустойки и в виде компенсации Банку суммы Банковской гарантии;
- во-вторых, Истец должен получить двойную компенсацию – в виде неустойки и в виде полной суммы Банковской гарантии, которая значительно превышает возможный размер его убытков.

67. В этой связи Ответчик обращает внимание Состава арбитража на следующие обстоятельства:

67.1. Основанием предъявления требования Истцом по Банковской гарантии является нарушение срока поставки Товара;

67.2. Банк исполнил требования Истца и произвел выплату денежных средств по Банковской гарантии;

67.3. Ответчик компенсировал Банку выплаченную Ответчику по Банковской гарантии сумму в размере 4 112 500 руб.;

- 67.4. Ответчик в полном объеме исполнил условие о поставке Товара;
- 67.5. Иные неисполненные по Договору обязательства (в натуре или денежные) у Ответчиком перед Истцом отсутствуют;
- 67.6. Размер неустойки за просрочку поставки Товара значительно меньше суммы, полученной по Банковской гарантии;
- 67.7. Неустойка в размере 1 014 415,68 руб. покрыта выплаченной Банковской гарантией;
- 67.8. Полученные по Банковской гарантии денежные средства имеют компенсационную природу, а не как ошибочно полагает Истец – штрафную;
- 67.9. Какой-либо штраф в размере 4 115 500 руб. за не поставку или просрочку поставки Товара не предусмотрен в Договоре;
- 67.10. Условие о том, что денежные средства, полученные Истцом по Банковской гарантии, Ответчику не возвращаются, а удерживаются Истцом сверх сумм неустойки и убытков в Договоре отсутствует; напротив, п. 7.11 Договора устанавливает, что банковская гарантия/денежные средства возвращаются Поставщику при условии полного исполнения обязательств по Договору, в обеспечение которых они получены.
68. Учитывая данные обстоятельства и на основании ст. 329, 368, 370, 1102 ГК РФ на стороне Истца образовалось неосновательное обогащение в виде разницы между выплаченной по Банковской гарантии суммой возмещения и размером пени за нарушение сроков поставки Товара. Сумма неосновательного обогащения составляет 3 098 084,32 руб. Данный довод подтверждается Определением ВС РФ № 305-ЭС15-9585 от 27.08.2015, № 309-ЭС17-2702 от 07.04.2017, из которых следует, что полученные Истцом за счет Банковской гарантии денежные средства сверх суммы неустойки, начисленной за неисполнение обязательств, являются неосновательным обогащением.
69. На основании п.п. 1 – 2 ст. 1102, 1107 ГК РФ, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами на 22.01.2021 составляет 11 173,94 руб.
70. С учетом изложенного в соответствии со ст.ст. 329, 368, 370, 1102 ГК РФ, ст.ст. 41 и 132 АПК РФ, а также ст. 29 Арбитражного регламента, Ответчик просит взыскать с Истца денежные средства в размере 3 109 258,26 руб., в том числе неосновательное обогащение в сумме 3 098 084,32 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 11 173,94 руб.
71. 09.03.2021 Ответчик представил **Дополнение к встречному иску** от 09.03.2021, в котором ссылаясь на ст. 30 Арбитражного регламента дополнил иски требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму

неосновательного обогащения по день фактической уплаты Истцом суммы неосновательного обогащения. Правовая позиция Ответчика основана на положениях п. 3 ст. 395 ГК РФ, п. 48 Постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств». Таким образом, ссылаясь на ст.ст. 329, 395, 368, 370, 1102, 1107 ГК РФ, ст.ст. 41 и 132 АПК РФ, а также ст. 30 Арбитражного регламента, Ответчик просит взыскать с Истца:

- 71.1. неосновательное обогащение в размере 3 098 084,32 руб.;
 - 71.2. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2020 по 21.01.2021 в размере 11 173,94 руб. и далее, начиная с 22.01.2021 по день фактической уплаты Ответчиком суммы неосновательного обогащения;
и
 - 71.3. расходы по оплате арбитражного сбора в размере 133 966,64 руб.
72. 15.03.2021 в 12:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу, в ходе которого Стороны поддержали ранее изложенные ими позиции и давали пояснения на вопросы друг друга и Состава арбитража.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

При решении вопроса о компетенции по данному спору Состав арбитража исходил из следующего.

73. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, действующие в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью.
74. В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 22 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. Поскольку Стороны не договорились об ином, Состав арбитража определил, что арбитража является г. Москва, Российская Федерация, а местом устных слушаний является г. Москва, Российская Федерация, Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (Кадашевская набережная, дом 14, корп. 3).
75. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража. Таким образом, для решения вопроса о компетенции Состав арбитража рассматривать настоящий спор должен применяться Федеральный закон № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.

Спор возник между Истцом и Ответчиком по поводу взыскания неустойки в размере 1 014 415,68 руб. за нарушение сроков поставки Товара по Договору, а также взыскания по Встречному иску денежных средств в размере 3 098 084,32 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 137,94 руб., что дает основание определить настоящий спор как экономический, вытекающий из гражданских правоотношений.

76. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже такие споры могут передаваться на разрешение третейских судов (арбитражей).
77. Возражений относительно компетенции Состав арбитража рассматривать настоящий спор под администрированием РАЦ Истец и Ответчик не представили.
78. Согласно ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

79. В соответствии с ч. 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
80. Компетенция Составы арбитража по разрешению данного спора, администрируемого РАЦ, предусмотрена Арбитражным соглашением (п. 10.4 Договора), согласно которому:

«...любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца;

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

- [наименование Ответчика]: [e-mail];

- [наименование Истца]: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо...»

81. Недействительность арбитражного соглашения не установлена, Состав арбитража сформирован в соответствии с Арбитражным регламентом, компетенция Составы арбитража не оспорена.

82. Учитывая изложенное, Состав арбитража пришел к выводу, что он обладает компетенцией рассматривать настоящий спор в полном объеме и вправе принять решение по предъявленному Иску.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

83. Рассмотрев материалы настоящего дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные Сторонами письменные доказательства, включая правовые позиции, устные пояснения представителей Сторон в устном слушании, Состав арбитража пришел к выводам, изложенным ниже.
84. При формулировании своих выводов в отношении соответствующих вопросов Состав арбитража исходил из всей совокупности имеющихся в настоящем деле материалов. При этом отсутствие в настоящем Арбитражном решении непосредственных ссылок на каждый представленный Сторонами документ или на какую-либо правовую позицию не означает, что они не рассматривались Составом арбитража при принятии настоящего Арбитражного решения.

Б.1. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

85. 23.08.2019 Стороны заключили Договор поставки транспортных средств: [автобусов] в количестве 7 единиц (далее – Товар).
86. Согласно п. 4.1 Договора «Доставка Товара производится за счёт средств и сил Поставщика по адресу: [адрес]. Товар поставляется Поставщиком в течение 180 календарных дней после подписания Договора и Спецификации к нему. Возможна досрочная поставка». Учитывая, что Договор заключен 23.08.2019, срок поставки Товара согласно п. 4.1 Договора определен Договором не позднее 19.02.2020. Указанная дата не оспаривается сторонами. Фактически Товар по Договору принят Покупателем в следующие сроки:

	Дата приёмки Товара	Акт приёмки-передачи №	Товарная накладная, №	Сумма, руб. без учета НДС	Просрочка поставки Товара, календарных дней
1)	16.07.2020	[акт 1]	[накладная 1]	9 791 666,67	148 (сто сорок восемь)
2)		[акт 2]	[накладная 2]	9 791 666,67	148 (сто сорок восемь)
3)		[акт 3]	[накладная 3]	9 791 666,67	148 (сто сорок восемь)
4)		[акт 4]	[накладная 4]	9 791 666,67	148 (сто сорок восемь)
5)	17.07.2020	[акт 5]	[накладная 5]	9 791 666,67	149 (сто сорок девять)
6)		[акт 6]	[накладная 6]	9 791 666,67	149 (сто сорок девять)
7)		[акт 7]	[накладная 7]	9 791 666,67	149 (сто сорок девять)

87. Согласно п. 6.2 Договора в случае нарушения Поставщиком срока поставки Покупатель имеет право взыскать с Поставщика пени в размере 0,01 % от согласованной стоимости Товара за каждый календарный день просрочки. Размер пени по Договору составляет 1 014 415,68 руб., исходя из расчета: $(9\ 791\ 666,67 \times 7) \times 0,01\ \% \times 148$ кал. дн. просрочки.
88. При расчете неустойки Истец исходил из просрочки 148 дней по всем поставкам Товара, что является правом Истца.
89. Истец полностью оплатил Товар в соответствии с условиями Договора, что подтверждается платежными поручениями № [номер] от 04.09.2020 на сумму 47 000 000 руб. и № [номер] от 07.09.2020 на сумму 35 250 000 руб. (приложение к Иску № 2).
90. 22.07.2020 Истец направил Ответчику по указанным в Договоре реквизитам претензию № [номер] с требованием об оплате неустойки в размере 1 014 415,68 руб. за нарушение срока поставки Товара, что подтверждается чеком от 23.07.2020 РПО № [номер]¹¹, которая была оставлена Ответчиком без удовлетворения (ответа).
91. Руководствуясь ст.ст. 330, 521 ГК РФ, 110, 125 и 126 АПК РФ, Истец требует взыскать с Ответчика неустойку за просрочку исполнения обязательств в размере 1 014 415,68 руб. и расходы на оплату арбитражного сбора в размере 83 148,69 руб.
92. Ответчик по первоначальному иску не оспаривает факт просрочки поставки Товара, а также правильность расчета Истцом неустойки, однако отказывается удовлетворять исковые требования, ссылаясь на обстоятельства, которые изложены в Отзыве на иск и во Встречном исковом заявлении.
93. Окончательные выводы по существу первоначальных исковых требований, по мнению Составы арбитража, возможно сделать лишь после рассмотрения доказательств и выводов по встречным исковым требованиям.

¹¹ [https://www.pochta.ru/tracking#\[номер РПО\]](https://www.pochta.ru/tracking#[номер РПО])

Б.2. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ВСТРЕЧНЫХ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

94. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения Сторон, пришел к следующим выводам по существу встречных исковых требований.
95. Ответчик во Встречном иске обратился с требованием о взыскании разницы между суммой возмещения по банковской гарантии и неустойкой в размере 3 098 084,32 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 11 173,94 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора в размере 133 966,64 руб. Поскольку существует взаимная связь между встречными исковыми требованиями Ответчика и исковыми требованиями Истца, Встречный иск был принят Составом арбитража к рассмотрению 03.02.2021 в рамках настоящего дела.
96. Истец по причине просрочки Ответчиком поставки Товара получил денежное возмещение по Банковской гарантии (4 112 500 руб.), выданной в обеспечение Договора, при этом сумма полученных денежных средств значительно превышает сумму договорной неустойки (1 014 415,68 руб.). Ответчик полностью возместил Банку сумму уплаченных денежных средств, что подтверждается платёжными поручениями № [номер] от 14.09.2020 на сумму 4 112 500 руб., и заявил встречные требования о взыскании с Истца разницы между суммой возмещения по Банковской гарантии и неустойкой, а также процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.
97. Банк выдал Банковскую гарантию от 20.08.2019 в обеспечение надлежащего исполнения Ответчиком его обязательств перед Истцом. Сумма обязательств Банка по Банковской Гарантии составляет сумму, не превышающую 4 112 500 руб., которая выплачивается Банком по предоставленному Истцом письменному требованию об ее уплате (п. 1 Банковской гарантии).
98. Письмами от 03.03.2020 исх. № [номер], от 06.04.2020 № [номер] Истец направил в адрес Банка письменные Требования (претензии) о выплате предусмотренной суммы по Банковской гарантии в размере 4 112 500 руб. Основанием для предъявления требований о выплате суммы по Банковской гарантии является нарушение Ответчиком срока поставки Товара.
99. 10.09.2020 Банк произвел выплату по требованию Истца в размере 4 112 500 руб., что подтверждается платежным поручением № [номер] от 10.09.2020. Факт оплаты Гарантом по требованию Истца установлен вступившим в законную силу решением [Арбитражного суда] от 25.09.2020 по делу № [номер].
100. Письмом от 11.09.2020 исх. № [номер] Банк в адрес Ответчика направил Регрессное требование об осуществлении платежа по Банковской гарантии в размере 4 112 500 руб.

и суммы вознаграждения Банку в размере 20 562,50 руб. В соответствии с п. 1 ст. 379 ГК РФ Ответчик, как уже отмечалось, возместил Гаранту выплаченные Истцу денежные средства, что подтверждается платёжными поручениями № [номер] от 14.09.2020 на сумму 4 112 500 руб. и № [номер] от 14.09.2020 на сумму 20 562,50 руб.

101. Сумма, полученная Истцом от Банка по Банковской гарантии, значительно превышает сумму неустойки по Договору. Товар фактически принят Истцом 16.07.2020 и 17.07.2020, просрочка составила 148 и 149 календарных дней соответственно. Размер неустойки составляет 1 014 415,68 руб., что не оспаривается Ответчиком.
102. Согласно п. 16 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утверждённого Президиумом Верховного суда РФ 05.06.2019) принципал вправе взыскать с бенефициара превышение суммы, полученной бенефициаром по независимой гарантии от гаранта, над действительным размером обязательств принципала перед бенефициаром. Данный вывод не противоречит нормам параграфа 6 Главы 23 ГК РФ «Независимая гарантия».
103. В п. 30 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 28.06.2017, сделан вывод о том, что «получение заказчиком денежных сумм по банковской гарантии в объеме, предусмотренном такой гарантией, не лишает исполнителя права на возмещение убытков в виде разницы между выплаченной суммой и размером имущественных требований, имевшихся у заказчика в соответствии с обеспечиваемым гарантией обязательством».

Указанный выше вывод, содержащийся в Обзоре судебной практики законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подлежит учету при рассмотрении настоящего дела.

104. Кроме того, следует учитывать правило, закрепленное в п. 7.11. Договора поставки № [номер договора] от 23.08.2019 г., в соответствии с которым «Денежные средства возвращаются Поставщику при условии полного исполнения обязательств по Договору, в обеспечении которых они получены, и предоставления оригиналов документов, предусмотренных Договором».
105. Разница между суммой возмещения по Банковской гарантии и неустойкой за нарушение сроков поставки Товара составляет 3 098 084,32 руб. = 4 112 500 - 1 014 415,68.
106. Ответчик направил в адрес Истца Претензию № [номер] от 09.12.2020 с требованием вернуть денежные средства, составляющие разницу между суммой возмещения по Банковской гарантии и неустойкой за просрочку обязательства, проценты за

пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Претензия получена Истцом 15.12.2020, но оставлена без ответа.

107. Ссылаясь на положения ст. 1107 ГК РФ и п. 1 ст. 395 ГК РФ, Ответчик указывает, что сумма процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами на 22.01.2021 составляет 11 173,94 согласно расчёту:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дней			
3 098 084,32	23.12.2020	31.12.2020	9	4,25 %	366	3 237,75
3 098 084,32	01.01.2021	22.01.2021	22	4,25 %	365	7 936,19
Итого:			31	4,25 %		11 173,94

108. Таким образом, руководствуясь ст. 132 АПК РФ, ст.ст. 12, 29 Арбитражного регламента, Ответчик требует взыскать с Истца в пользу Ответчика денежные средства в размере 3 109 258,26 руб., в том числе разницу между суммой возмещения по Банковской гарантии и неустойкой в размере 3 098 084,32 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 11 173,94 руб. и расходы на оплату арбитражного сбора в размере 133 966,64 руб.
109. Кроме того, Ответчик в Дополнении к встречному иску дополнил иски требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами с 22.01.2021 по день фактической уплаты Истцом суммы неосновательного обогащения. Правовая позиция Ответчика основана на положениях п. 3 ст. 395 ГК РФ, п. 48 Постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств».
110. Истец считает требования по встречному иску необоснованными, исходя из следующего.
- 110.1. В силу ст. 1102 ГК РФ и ч. 2 ст. 65 АПК РФ в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входит установление обстоятельств (факта) получения (сбережения) имущества ответчиком за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований; размер неосновательного обогащения. Из данных норм следует, что неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют установленные законом, иным правовыми актами или сделкой основания, или, когда такие основания отпали в последствии.

- 110.2. В Банковской гарантии определена твердая 4 112 500 руб., подлежащая выплате Бенефициару по представленному им письменному требованию, и не содержится условий об изменении суммы при наступлении тех или иных обстоятельств (абз. 10 п. 4 ст. 368 ГК РФ). Истец не являлся стороной соглашения о выдаче гарантии.
- 110.3. В период судебного заседания по делу № [номер] до принятия решения Банк выплатил сумму в размере 4 112 500 руб., признав таким образом, что Истец заявил требование в установленный срок и оно отвечает условиям гарантийного обязательства.
- 110.4. Срок поставки Товара по Договору был определен не позднее 19.02.2020, а фактически товар принят Покупателем 16.07.2020 и 17.07.2020, т.е. по окончании срока поставки Товара по Договору и за пределами срока действия Банковской гарантии. Поэтому обращение Истца в Банк с требованием о выплате суммы по Банковской гарантии было обусловлено неисполнением обязательств Ответчика по Договору.
- 110.5. Согласно п. 11 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утв. Президиумом ВС РФ от 05.06.2019) (далее – Обзор практики ВС РФ), обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого выдана гарантия, даже если в самой гарантии содержится ссылка на это обязательство. В этом же пункте ВС РФ отметил, что отход от принципа независимости гарантии допускается только при злоупотреблении бенефициаром своим правом на безусловное получение выплаты. Для применения норм о злоупотреблении правом в споре о взыскании долга по независимой гарантии необходимо, чтобы из обстоятельств дела явно следовало намерение бенефициара, получившего вне всяких разумных сомнений надлежащее исполнение по основному обязательству, недобросовестно обогатиться путем истребования платежа от гаранта. Таких доказательств Ответчик в материалы дела не представил.
- 110.6. Довод Ответчика о соответствии его требований о взыскании с Бенефициара превышения суммы, полученной им по Банковской гарантии, над действительным размером обязательств Принципала перед Бенефициаром по основному обязательству, с точки зрения Истца является ошибочным и противоречит позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 16 Обзора практики ВС РФ.
- 110.7. Денежные средств в размере 4 112 500 руб., полученные Истцом, не могут быть признаны неосновательным обогащением, поскольку получены Истцом по Банковской гарантии в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком

обязательств по Договору. Истец требует отказать в удовлетворении Встречного иска.

- 110.8. Учитывая изложенные выше обстоятельства, исследованные и установленные Составом арбитража, доводы Истца не могут быть приняты во внимание.
111. Состав арбитража, рассмотрев во взаимосвязи доводы Сторон по первоначальным и встречным исковым требованиям приходит к следующим выводам.
112. Ответчик в порядке регресса возвратил Банку всю сумму, выплаченную им Истцу по банковской гарантии в размере 4 112 500 руб.
113. В результате выплаты у Ответчика возникли убытки, предусмотренные ст. 15 ГК РФ, которые определяются разницей между суммой, выплаченной Ответчиком Банку по регрессному требованию, и суммой неустойки, за просрочку Исполнения Ответчиком обязательства по Договору ($4\ 112\ 500 - 1\ 014\ 415,68 = 3\ 098\ 084,32$ руб.).
114. Убытки в соответствии со ст. 15 ГК РФ подлежат возмещению в полном объеме.
115. Разницу, полученную Истцом в размере 3 098 084,32 руб. следует рассматривать как неосновательное обогащение, в соответствии со ст. 1102 ГК РФ.
116. Поскольку Ответчик в установленном Договором порядке направил Истцу Претензию, отказ последнего удовлетворить обоснованное требование по возврату неосновательного обогащения и взысканию убытков, позволяет Ответчику взыскать с Истца неустойку за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст.ст. 1107, 395 ГК РФ. Расчет неустойки представлен Ответчиком и составляет сумму 11 173,94 руб.
117. П. 3 ст. 395 ГК РФ предполагает возможность взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами по день уплаты этих средств кредитору. В этой части требование Ответчика по Встречному иску о взыскании процентов по день фактической уплаты Истцом суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению как законное и обоснованное.
118. На основании изложенного следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме требования по Встречному иску.
119. Требования по первоначальному Иску удовлетворению не подлежат.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

120. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) Сторонами за рассмотрение настоящего спора был уплачен арбитражный сбор в размере 217 115,33 руб., в том числе:
121. Истцом за рассмотрение Иска при цене требований 1 014 415,68 руб. уплачен арбитражный сбор в размере 83 148,69 руб. платежным поручением № [номер] от 24.11.2020.
122. Ответчиком¹² за рассмотрение Встречного иска при цене требований 3 109 258,26 руб. уплачен арбитражный сбор в размере 133 966,64 руб. платежным поручением № [номер] от 29.01.2021.
123. Согласно ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договорённости Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.
124. Поскольку требования Истца не подлежат удовлетворению, арбитражный сбор, уплаченный им в размере 83 148,69 руб. (платежное поручение № [номер] от 24.11.2020), не подлежит взысканию с Ответчика.
125. Поскольку Встречные требования Ответчика удовлетворены в полном объеме, на Истца возлагается в полном размере расходы по оплате арбитражного сбора в сумме 133 966,64 руб. (платежное поручение № [номер] от 29.01.2021).

¹² Арбитражный сбор за рассмотрение Встречного иска фактически был уплачен [третьим лицом] за Ответчика в счет оплаты по Договору № [номер] от 22.07.2020 между Ответчиком и [третьим лицом], по условиям которого Ответчик предоставил заем [третьему лицу], на что указывает Ответчик в Сопроводительном письме исх. № [номер] от 02.02.2021 (приложение ко Встречному иску № 4).

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. **Отказать** [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в удовлетворении исковых требований к [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в полном объеме.
2. Встречные исковые требования [наименование Ответчика] к [наименование Истца] **удовлетворить в полном объеме.**
3. Взыскать с [наименование Истца] в пользу [наименование Ответчика] денежную сумму в размере 3 098 084 (три миллиона девяносто восемь тысяч восемьдесят четыре) руб. 32 коп.
4. Взыскать с [наименование Истца] в пользу [наименование Ответчика] проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2020 по 21.01.2021 в размере 11 173 (одиннадцать тысяч сто семьдесят три) руб. 94 коп. и далее 22.01.2021 по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения (3 098 084 руб. 32 коп.) проценты следует рассчитывать по следующей формуле: сумма неосновательного обогащения x кол-во дней просрочки x ключевая ставка Центрального Банка РФ / количество дней в году.
5. Взыскать с [наименование Истца] в пользу [наименование Ответчика] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 133 966 (сто тридцать три тысячи девятьсот шестьдесят шесть) руб. 64 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трёх экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр

Губин Евгений Парфирьевич