



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]  
23 июня 2021

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Любимова Мария Николаевна

Место арбитража: Москва, Россия

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	21
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	21
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	24
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ .....	32
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	33

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Любимовой Марии Николаевны (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Любимова М.Н.) рассмотрел дело по Иску

**[наименование Истца]**, [ОГРН], [ИНН], юридический адрес: [адрес], почтовый адрес: [адрес] (далее – Истец, Покупатель) к

**[наименование Ответчика]**, [ОГРН], [ИНН], юридический адрес: [адрес]; почтовые адреса: [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании по Договору поставки от 29.01.2020 № [номер договора] (далее – Договор) пени в размере 68 800 руб., штрафа за поставку некачественного товара в размере 137 600 руб., расходов, понесенных в связи с принятием товара на ответственное хранение в размере 7 000 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу состоялось 14.04.2021, 11:00 по московскому времени в режиме ВКС по согласованию со Сторонами. В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Любимовой Марии Николаевны**;

**[ФИО]** – представитель Истца по доверенности от 15.01.2021 № [номер], действующей по 31.12.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[ФИО]** – представитель Ответчика по доверенности от 01.03.2021, действующей по 01.03.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Микаелян Елизавета Андраниковна**, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража.

При отсутствии возражений Сторон в устном слушании приняла участие **Ширинянц Алина Тиграновна**, Старший ассистент административного аппарата РАЦ.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 01.02.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление от 27.01.2021 № [номер] о взыскании пени и штрафа по договору поставки (далее – Иск) на бумажном носителе по Почте России и зарегистрирован 01.02.2021 за вход. № 6/И.
4. 03.02.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил<sup>1</sup> Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 02.02.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
5. 08.02.2021 Ответственный администратор сообщил<sup>2</sup> Сторонам, что верной датой начала арбитража необходимо считать не 02.02.2021, а 01.02.2021, поскольку Иск был получен РАЦ 01.02.2021.
6. 08.02.2021 Истец направил письмо по электронной почте в адрес РАЦ, в котором подтвердил получение Уведомления о внесении исправлений.
7. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
  - 7.1. 08.02.2021 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 7.2. 04.03.2021 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 7.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
8. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 20.02.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначена Любимова Мария Николаевна – Руководитель практики международного арбитража и трансграничных споров Коллегии адвокатов «Регионсервис», адвокат, магистр частного права.
9. 20.02.2021 Ответственный администратор уведомил<sup>3</sup> Стороны о формировании Составы арбитража. 24.02.2021 Любимова М.Н. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою

---

<sup>1</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 28/21 от 03.02.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер]).

<sup>2</sup> Уведомление о внесении исправлений (исх. № 29/21 от 08.02.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер]).

<sup>3</sup> Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 52/21 от 20.02.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер]).

независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра<sup>4</sup>.

10. 25.02.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил <sup>5</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.
11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>4</sup> Декларация арбитра от 24.02.2021 была загружена в ЭСАЦ и направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер]).

<sup>5</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 58/21 от 25.02.2021) было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер]).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

12. 01.02.2021 Истец обратился в РАЦ с **Иском** к Ответчику с требованием о взыскании пени по Договору в размере 68 800 руб., штрафа за поставку некачественного товара в размере 137 600 руб., расходов, понесенных в связи с принятием товара на ответственное хранение в размере 7 000 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
  - 12.1. 29.01.2021 Стороны заключили Договор, в соответствии с которым Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить [товар 1 и 2] (далее – товар), в соответствии со Спецификацией (Приложение № 1 к Договору) и Техническим заданием (Приложение № 2 к Договору).
  - 12.2. Согласно ст.ст. 2 и 3 Договора общая стоимость отгружаемого товара составляет 688 800 руб., в том числе НДС (20 %). По п. 3.1 Договора срок поставки товара – 60 календарных дней. Таким образом, доставка и приемка товара должна была состояться не позднее 30.03.2020.
  - 12.3. 25.03.2020 Поставщиком осуществлена доставка товара на склад Покупателя силами транспортной компании [транспортная компания 1], что подтверждается накладной (экспедиторской распиской) от 17.03.2020 № [номер].
  - 12.4. С 26.03.2020 началась приемка товара на основании товаросопроводительных документов. В ходе приемки Покупателем был выявлен факт несоответствия товара данным, указанным в Спецификации и Техническом задании. Руководствуясь п.п. 5.2 и 5.3 Договора Покупатель составил Акт № [номер] от 27.03.2020, в котором указал перечень отклонений от стандартов, параметров, и технических условий, а также об отсутствии документов. В связи с чем Покупателем было дано заключение, согласно которому Покупатель отказался от принятия товара и требовал его замену.
  - 12.5. В силу п. 7.8 Договора, в случае поставки некомплектного, некачественного, несоответствующего номенклатуре или ненадлежащего количества товара, Поставщик обязуется произвести допоставку либо за свой счет заменить товар в течение 30 календарных дней с момента составления акта о недостатках.
  - 12.6. Истец на адрес электронной почты Ответчика [e-mail] направил уведомление об отказе в принятии и о возврате товара, с приложением копии Акта № [номер] от 27.03.2020 и фото, которое осталось без рассмотрения и удовлетворения.
  - 12.7. 17.04.2020 в адрес Ответчика отправлено претензионное письмо № [номер] от 16.04.2020 с требованием о замене в срок до 27.04.2020 товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим Договору. Также Ответчик был уведомлен об удержании пени из денежных средств, причитающихся Ответчику за поставку товара в соответствии с п. 3.1 Договора. Дополнительно данное письмо было направлено Почтой России на адрес Ответчика из п. 12.7 Договора (РПО № [номер]). По состоянию на 27.04.2020 замена товара не состоялась.
  - 12.8. 13.05.2020 состоялась отгрузка (возврат) товара ненадлежащего качества по транспортной накладной (транспортному заказу) [номер] от 12.05.2020.
  - 12.9. Письмом № [номер] от 15.05.2020 Ответчик уведомил Истца о том, что не способен поставить товар, но обязался поставить товар в кратчайшие сроки и попросил не учитывать пени. В соответствии с пп. 5.3.8 Договора в случае, если в результате претензионной работы стороны пришли к соглашению о замене товара ненадлежащего качества на товар надлежащего

качества, товар поставляется в течение 60 календарных дней с даты получения претензии Поставщиком, а приемка замененного товара производится в соответствии с п.п. 5.2 – 5.3 Договора.

- 12.10. В силу п. 1.3 Договора поставка товара по Спецификации производится одной партией. В случае согласования с Покупателем поставки несколькими партиями, обязательства Поставщика по поставке товара считаются выполненными после поставки последней партии товара по Спецификации. Под партией понимается поставка товара по одной накладной.
- 12.11. Стороны не согласовывали замену товара партиям и в определенные сроки, а не согласовывали неприменение покупателем штрафных санкций в связи просрочкой поставки товара. Товарные накладные, оформленные на каждую партию товара, соглашение об изменении сроков и иных условий поставки отсутствуют.
- 12.12. 19.06.2020 в порядке замены по адресу Истца доставлен [товар 1], что подтверждается транспортной накладной от 16.06.2020 № [номер], на котором в нарушение п. 5.1 Договора стоит подпись о получении груза сотрудником частного охранного предприятия [ЧОП], а не сотрудника [наименование Истца].
- 12.13. 17.06.2020 доставлен [товар 2], о чем свидетельствует транспортная накладная [номер] от 10.07.2020. Данный груз принят уполномоченным лицом Истца.
- 12.14. Подписание Покупателем товаросопроводительных документов Перевозчику свидетельствует только о принятии товара по количеству товарных мест и не означает приемку товара по количеству, качеству, ассортименту и комплектности (п. 5.2.7 Договора).
- 12.15. Таким образом, подписи лиц в получении груза на транспортной накладной – [номер] от 16.06.2020 и на транспортной накладной – [номер] от 10.07.2020 свидетельствуют о доставке товара и никак не свидетельствуют о ее приемке по количеству, качеству, ассортименту и комплектности.
- 12.16. Процесс осмотра и проверки товара на соответствие условиям Договора о количестве, качестве, ассортименте и комплектности проходил в течение 10 рабочих дней с момента доставки [товар 2], то есть со следующего рабочего дня, в период с 20.07.2020 по 03.08.2020 ([отредактировано]).
- 12.17. В случае обнаружения Покупателем несоответствия товара по количеству, качеству, ассортименту и/или комплектности условиям Договора и/или товаросопроводительным документам, Покупатель приостанавливает приемку и направляет Поставщику **по электронной почте письменный вызов** для участия в приемке и составлении акта о расхождении по количеству, ассортименту и комплектности (пп. 5.3.4 Договора).
- 12.18. В период приемки товара Покупатель выявил признаки несоответствия товара, о чем незамедлительно **устно** уведомил представителя Поставщика. Покупатель составил акт, где указал механические повреждения упаковки, корпуса товара, а также об отсутствии паспортов (сертификатов) на товар.
- 12.19. Истец составил соответствующий акт в произвольной форме, и назвал его «Акт № [номер] о выявленных недостатках товара от 25.07.2020», поскольку Стороны при заключении Договора не утвердили общую форму акта.

- 12.20. 03.08.2020 на электронный адрес Истца от Ответчика поступило информационное письмо от 03.08.2020 № [номер] с требованием об оплате товара.
- 12.21. 05.08.2020 в ответ на информационное письмо Истец направил уведомление от 05.08.2020 № [номер] о том, что приемка товара не состоялась по причине признаков его несоответствия, с приложением копии акта и фото товара в упаковке. Истец также уведомил о необходимости явки для участия в совместной приемке товара и в составлении акта представителя Ответчика.
- 12.22. В силу пп. 5.3.5 Договора в случае, если уполномоченный представитель Поставщика не прибывает к месту приемки товара в срок, указанный Покупателем (но не менее 2 рабочих дней с даты получения уведомления Покупателя), Акт составляется Покупателем в одностороннем порядке и направляется поставщику по электронной почте. Экземпляр оригинала Акта передается Поставщику при возврате товара. При этом обязательства Поставщика считаются неисполненными в части поставки товара и такой товар не считается принятым Покупателем и подлежит возврату Поставщику.
- 12.23. По истечении 2 рабочих дней с даты получения Поставщиком уведомления Покупателя, уполномоченный представитель Поставщика к месту приемки товара не явился. Позже, 12.08.2020 на электронный адрес Покупателя пришло письмо с возражениями о выявленных недостатках, описанных в уведомлении от 05.08.2020 за исх. [номер] и в акте от 25.07.2020 № [номер], а также требование о принятии и об оплате товара.
- 12.24. Поскольку представитель Поставщика не прибыл, Покупатель в одностороннем порядке составил акт о выявленных недостатках товара от 12.08.2020 № [номер], а также провел фото-фиксацию при вскрытии упаковки, осмотре и проверке товара на соответствие условиям Договора.
- 12.25. Согласно Акту от 12.08.2020 № [номер] при наличии фотоснимков установлено, что поставленный товар имеет не только механические повреждения упаковки, но и механические повреждения корпуса товара, но главное, на что стоит обратить внимание – товар по внешним признакам не новый, имеет следы использования, и не подтвержден Поставщиком сертификатом (паспортом) качества и/или иными документами о его соответствии. Учитывая данные обстоятельства, Покупатель принял решение о возврате товара Поставщику. Копия Акта № [номер] и копии фотоснимков были направленные на электронный адрес Поставщика ([e-mail] и [e-mail]), а также отправлены Почтой России.
- 12.26. Письмом от 18.08.2020 № [номер] в ответ на возражения Ответчика от 12.08.2020 Истец изложил позицию о причинах отказа в приемке некачественного товара и предложил Ответчику урегулировать вопрос путем замены товара либо провести независимую экспертизу. Истец просил предоставить ответ в срок до 29.08.2020. К данному письму Истец повторно приложил копию акта от 12.08.2020 № [номер] и копии фотоснимков о вскрытии упаковки, осмотре и проверке товара на соответствие условиям Договора. Данное письмо было отправлено Ответчику по электронной почте и Почтой России на юридический адрес.
- 12.27. Таким образом, основанием отказа в приемке товара явились недостатки (дефекты), выявленные Истцом при приеме товара по качеству и комплектности. Доставленный в рамках замены на склад Истца товар не принят, и по общим правилам ст. 514 ГК РФ товар остался на ответственном хранении Истца.



- 12.28. Решение вопроса о замене товара либо о проведении независимой экспертизы осталось без рассмотрения и удовлетворения Ответчиком. В силу п. 6.1 Договора срок действия Договора истек, и обязательства Ответчика остались неисполненными.
- 12.29. При данных обстоятельствах, Истец утратил интерес к товару и, руководствуясь положениями Договора и действующего законодательства РФ, направил в адрес Ответчика письмо от 07.09.2020 № [номер] в котором сообщил об одностороннем отказе от исполнения Договора ввиду существенного нарушения Ответчиком условия Договора. Данное письмо Истец направил в адрес Ответчика, указанный в п. 12.7 Договора (вручено адресату 23.09.2020), а также на юридический адрес, указанный в ЕГРЮЛ (вручено адресату 08.10.2020).
- 12.30. Таким образом, Истец надлежаще уведомил Ответчика об одностороннем отказе от исполнения Договора, и по общему правилу данный отказ состоялся, соответственно Договор прекратил свое действие с момента, когда данное уведомление было получено Ответчиком, а именно с 23.09.2020.
- 12.31. В связи с тем, что доставленный в рамках замены товар имел следы использования и по внешним признакам был не новый, без наличия сертификата (паспорта) качества, Истец обратился к официальному представителю завода изготовителя товара [изготовитель] с письмом № [номер] от 08.10.2020 о предоставлении информации по дате изготовления оборудования.
- 12.32. В ответ компания [изготовитель] сообщила, что данное оборудование не только снято с производства, но имеет дату производства: 10.03.2014 и 20.09.2015. Таким образом [изготовитель] подтвердил вывод Истца о несоответствии товара действующим условия Договора, что свидетельствует о поставке некачественного товара.
- 12.33. Согласно п. 7.2 Договора в случае не поставки, непоставки, а равно поставки некомплектного, несоответствующего Спецификации к настоящему Договору товара, Поставщик считается допустившим просрочку и уплачивает Покупателю пени 0,1 % от стоимости не поставленного в срок товара за каждый календарный день просрочки, но всего не более 10 % от цены Договора.
- 12.34. В установленный Договором срок Ответчик не исполнил обязательство по доставке и передаче товара, соответственно Истец вправе предъявить Ответчику требование по оплате пени, которые начисляются с даты, когда должна быть произведена поставка и приемка товара, до даты расторжения Договора. Истец представил следующий расчет пени:
- Цена Договора: 688 800 руб.; 10 % от цены Договора = 68 800 руб.
- Размер пени: 0,1 %; Период просрочки: 173 календарных дня (с 31.03.2020 по 23.09.2020).
- $$688\ 800 \times 0,1 \times 173 = 119\ 162,24 \text{ руб.}$$
- Таким образом, сумма пени составляет 68 000 руб.
- 12.35. В соответствии с п. 7.6 Договора в случае поставки некачественного товара Поставщиком, Покупатель вправе взыскать с него штраф в размере 10 % от общей цены Договора. Штраф взыскивается однократно за каждое самостоятельно нарушение. Таким, образом Ответчик допустил следующие нарушения:

- 12.36. поставка некачественного товара, что подтверждается актом № [номер] от 27.03.2020, фотоснимками и претензией № [номер] от 16.04.2020;
- 12.37. поставка некачественного товара в рамках замены, о чем свидетельствует акт от 25.07.2020 № [номер], акт от 12.08.2020 № [номер], фотоснимки, уведомление от 05.08.2020 № [номер], претензия № от 18.08.2020 [номер] и письмо [изготовитель] № [номер].
- 12.38. Истец представил следующий расчет штрафа:
- Цена Договора: 688 800 руб.;
- Размер штрафа: 10 %;
- 10 % от цены Договора = 68 800 руб.;
- Количество нарушений: 2;
- $688\,800 \times 10\% \times 2 = 137\,760$  руб.
- Таким образом, общая сумма штрафа составляет 137 600 руб.
- 12.39. Доставленный в рамках замены 19.06.2020 и 17.07.2020 на склад Истца товар не был принят по причине его несоответствия и по общим правилам ст. 514 ГК РФ товар находился на ответственном хранении в период с 03.08.2020 по 13.01.2021. Расходы, понесенные в связи с принятием товара на ответственное хранение, составили 7 000 руб. Истец представил следующий расчет стоимости хранения:
- По договору аренды нежилых помещения № [номер] от 01.10.2019 цена арендной платы нежилого помещения № [1] за 1 кв.м. в месяц составляет 700 руб., включая НДС (20 %);
- Площадь хранения: 2 кв.м.;
- Срок хранения: 5 месяцев;
- Итого:  $700 \times 2 \times 5 = 7\,000$  руб.
- 12.40. Истцом соблюден претензионный порядок урегулирования спора, установленный главой 8 Договора и ч. 5 ст. 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), имеются доказательства направления Ответчику претензии № [номер] от 14.10.2020 об уплате пени и штрафа, а также доказательства направления Ответчику уведомления № [номер] от 16.11.2020 о возврате и возмещении расходов. Данные письма Истца остались без ответа и удовлетворения.
- 12.41. Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 12, 309, 310, ч.ч. 1 – 3 ст. 469, ст.ст. 475, 514 ГК РФ, п. 80 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7; п.п. 7.1, 7.2, 7.6., 8.5 Договора; ст.ст. 10, 27, 53 Арбитражного регламента Истец просит взыскать с Ответчика пени по Договору в размере 68 800 руб., штраф за поставку некачественного товара в размере 137 600 руб., расходы, понесенные в связи с принятием товара на ответственное хранение в размере 7 000 руб. и расходы на оплату арбитражного сбора.

13. 25.02.2021 Постановлением Состава арбитража № 1<sup>6</sup> Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 05.03.2021 сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 05.03.2021 сообщить свои комментарии или предложения по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
- 13.1. 14.04.2021, 11:00 по московскому времени провести устное слушание по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; или
  - 13.2. 14.04.2021, 11:00 по московскому времени провести устное слушание в режиме ВКС; или
  - 13.3. не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
14. 01.03.2020 Ответчик представил Возражения исковое заявление о взыскании пени и штрафа по договору поставки (далее – **Возражения на иск**), в которых просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, а также счел необходимым привлечь к участию в деле транспортные компании, осуществлявшие доставку товара. В обоснование своей позиции Ответчик указал следующее.
- 14.1. 29.01.2020 Стороны заключили Договор, по п. 1.1 которого Поставщик обязуется поставить Покупателю, а Покупатель принять и оплатить на условиях настоящего Договора [товар] в соответствии со Спецификацией и Техническим заданием.
  - 14.2. В соответствии с п. 3.1 Договора срок поставки товара равен 60 календарным дням с даты подписания Договора.
  - 14.3. 17.03.2020 Ответчик поставил в адрес Истца товар в количестве 2 штук на сумму 688 800 руб., что подтверждается подписанной со стороны Ответчика и направленной вместе с грузом в адрес Истца УПД от 17.03.2020 № [номер]. Поставка была осуществлена путем доставки товара Истцу транспортной компанией [транспортная компания 1] по адресу: [адрес]. Товар был доставлен на склад Истца 27.03.2020.
  - 14.4. 16.04.2020 Ответчику по электронной почте поступило письмо Истца о ненадлежащем исполнении обязательств по Договору, в котором Истец указал, что в процессе приемки товара был выявлен факт несоответствия товара заявленному в Спецификации и Техническом задании, а также уведомил Ответчика об отказе от приемки товара и его возврате.
  - 14.5. В результате проведенных переговоров в целях урегулирования спорной ситуации Стороны договорились о замене поставленного товара Ответчиком за свой счет, без применения со стороны Истца штрафных санкций. 13.05.2020 согласно транспортной накладной [номер] товар с недостатками был отправлен Истцом обратно в адрес Ответчика.
  - 14.6. Поставку в рамках замены товара Стороны согласовали двумя партиями: [товар 1] – в июне 2020, [товар 2] – в июле 2020.

---

<sup>6</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер]).

- 14.7. 19.06.2020 транспортной компанией [транспортная компания 2] в адрес Истца доставлен [товар 1]. Товар принят Истцом согласно транспортной накладной [номер] от 16.06.2020 без замечаний.
- 14.8. 17.07.2020 транспортной компанией [транспортная компания 3] в адрес Истца доставлен второй [товар 2]. Товар принят Истцом согласно транспортной накладной [номер] от 10.07.2020 без замечаний.
- 14.9. 05.08.2020 от Ответчика по электронной почте поступило письмо Истца о том, что приемка товара по количеству, ассортименту, комплектности и качеству не состоялась «в связи с подозрением о его несоответствии, о чем свидетельствуют фото и акт о несоответствии товара», с приложением копий фото, а также Акта № [номер] о выявленных недостатках товара. Также в указанном письме содержалось приглашение представителя Ответчика для участия в приемке товара и составления акта в соответствии с положениями раздела 5 Договора.
- 14.10. В Акте о выявленных недостатках товара № [номер] от 25.07.2020 указаны следующие недостатки: механическое повреждение упаковки, механическое повреждение корпуса товара, отсутствие документации и паспортов на товар. При передаче товара перевозчику товар был упакован, укомплектован необходимыми документами и оформлен надлежащим образом, нарушений целостности упаковки не выявлено, отметок о ненадлежащем качестве упаковки при сдаче товара товарная накладная не содержит. При передаче товара транспортной компанией Покупателю у последнего также претензий к перевозчику о внешнем виде, целостности упаковки не было, соответствующей отметки в транспортной накладной не представлено, а значит, товар принят по внешнему виду и целостности упаковки, а также комплектации без замечаний. Из представленных Истцом 05.08.2020 фотографий усматривается вскрытие упаковки. Коробка рваная, обмотана скотчем, глубокие вмятины, что невозможно было бы не заметить при приемке товара от перевозчика. Недостатки, указанные в Акте № [номер], являются видимыми и должны были быть зафиксированы в товарно-транспортной накладной при передаче товара от перевозчика. В соответствии с п. 5.2.6 Договора Покупатель обязан уведомить Поставщика о факте поставки товара в поврежденной упаковке и обо всех выявленных недостатках упаковки в течение 2 дней с даты поставки товара, т.е. не позднее 19.07.2020, однако он этого не сделал. Также Покупатель не потребовал от перевозчика составления Акта несоответствия или Коммерческого акта, соответствующие отметки на товарно-транспортной накладной также отсутствуют, что позволяет сделать вывод о принятии Поставщиком от перевозчика товара надлежащего качества.
- 14.11. Согласно п. 5.3.1 Договора приемка, осмотр и проверка товара на соответствие условий Договора о количестве, качестве, ассортименте и комплектности производится Покупателем на своем складе в течение 10 рабочих дней с момента доставки товара. С учетом даты поставки товара, 17.07.2020, срок его принятия – до 31.07.2020, однако уведомление о вызове представителя Поставщика направлено только 05.08.2020, при этом Акт о выявленных недостатках уже был приложен к письму. Таким образом, Истец нарушил сроки приемки товара и порядок приемки.
- 14.12. Более того, в соответствии с п. 5.3.4 Договора Покупатель в случае обнаружения несоответствия товара обязан приостановить приемку и направить Поставщику по электронной почте письменный вызов для участия в приемке и составления Акта о расхождении. И только если в установленный Покупателем срок, но не более двух рабочих

дней с даты получения уведомления, представитель Поставщика не прибыл к месту приемки товара, Покупатель осуществляет приемку и составляет соответствующий акт в одностороннем порядке. Акт же о выявленных недостатках составлен Покупателем 25.07.2020, т.е. до направления уведомления о вызове представителя Поставщика, что противоречит условиям Договора. Покупатель таким образом, самостоятельно, без своевременного вызова представителя Поставщика вскрыл упаковку, составил Акт о выявленных недостатках товара и уже несколько дней спустя направил уведомление и пригласил представителя Поставщика на приемку.

- 14.13. 12.08.2020 Ответчиком на электронную почту Истца направлены возражения на Акт № [номер] о выявленных недостатках от 25.07.2020, в котором Истец в одностороннем порядке вынес заключение о непригодности поставленного товара к использованию и установил вину Поставщика, потребовав замены товара. Принимая во внимание нарушения со стороны Истца, Ответчик считает требования о замене товара не подлежащими удовлетворению. Следовательно, Ответчик не согласился с требованиями истца и, в свою очередь, потребовал направить подписанный УПД на принятый товар и оплатить его.
- 14.14. 18.08.2020 Ответчик получил отказ Истца в удовлетворении требований об оплате поставленного товара и подписании УПД, с приложением фотографий и Акта № [номер] о выявленных недостатках товара.
- 14.15. Ответчик считает довод Истца о несоответствии товара Техническому заданию несостоятельным, поскольку поставленный товар соответствовал Спецификации и заявке Истца. Претензий об ошибочно поставленном товаре не поступало, на дату составления Возражения на иск данный факт не подтвержден. Относительно года выпуска товара, Истец настаивал на поставке именно [товар 1], для выполнения этого заказа Ответчик сумел найти новый [товар] и направить его в адрес Истца. При соблюдении условий о дате выпуска, невозможно соблюсти условие о характеристике товара, при этом Покупатель знал о том, что год выпуска товара не совпадает с Договором и был согласен на его поставку, в связи с чем Стороны договорились не включать данное условие в Спецификацию, что подтверждается пояснениями Истца, изложенными в Акте № [номер] от 12.08.2020 ссылка на п. 4.1 Договора, в котором указано «товар является новым, выпуск не ранее 2016 года».
- 14.16. Ответчик настаивает, что поставил товар, соответствующий условиям Договора. При сдаче товара в транспортную компанию товар был надлежаще упакован, укомплектован и оформлен.
- 14.17. Согласно п. 5.2.1 Договора приемка товара по количеству товарных мест и качеству упаковки производится на складе Покупателя в день доставки, путем подписания Покупателем товарной накладной и УПД.
- 14.18. 17.07.2020 товар получен Истцом согласно товарно-транспортной накладной.
- 14.19. В соответствии с п. 5.2.6 Договора при обнаружении повреждения тары и/или упаковки товара Покупатель обязан потребовать от перевозчика составления Коммерческого акта, а при доставке груза автомобильным транспортом – отметки на товарно-транспортной накладной или составления Акта о несоответствии товара, а также обязан был уведомить Поставщика по электронной почте о факте поставки товара в поврежденной упаковке и обо всех выявленных недостатках тары в течение 2 дней с даты доставки товара Покупателю.

- 14.20. При приемке товара у Истца претензий к перевозчику о внешнем виде, целостности упаковки не возникло, соответствующей отметки в товарно-транспортной накладной не проставлено, Акт о несоответствии отсутствует. Следовательно, 17.07.2020 товар был доставлен и передан Истцу в надлежащем состоянии и принят им без замечаний.
- 14.21. Уклонение Истца от подписания УПД после принятия товара и подписания без разногласия товарно-транспортной накладной от перевозчика, не может служить основанием отказа от оплаты фактически принятого без замечаний товара.
- 14.22. Ответчик полагает, что недостатки товара возникли после передачи его Истцу, в связи с его небрежным отношением к товару. Ответчик уверен в отсутствии своей вины, неоднократно шел навстречу Истцу, сделал все зависящее для поставки товара в соответствии с требованиями Истца. Доказательств вины Ответчика не предоставлено.
- 14.23. Также для полного и всестороннего рассмотрения дела и принятия справедливого решения Ответчик считает необходимым привлечь к участию в деле транспортные компании, осуществляющие доставку товара, для пояснения в каком состоянии отправлялся и принимался товар, а именно: [транспортная компания 2] и [транспортная компания 3]. Указанные организации смогут непредвзято дать разъяснения о сути спора.
- 14.24. Истцом документально не подтверждено получение товара ненадлежащего качества от перевозчика. С учетом длительного срока нахождения товара на складе Продавца механические повреждения образовались после передачи товара от перевозчика Продавцу. Риск случайной гибели (порчи) товара перешел от Поставщика Покупателю с момента фактического владения товаром после подписания товарно-транспортной накладной без разногласий.
- 14.25. Ответчик считает, что товар был передан Покупателю и принят им, а соответственно является его собственностью, в связи с чем требование о взыскании расходов на хранение несостоятельны. В связи с возражениями по основным требованиям, Ответчик считает требования о взыскании пени и неустойки незаконными.
- 14.26. Ответчик просит Состав арбитража принять во внимание, что первая поставка была осуществлена в отсутствие руководителя Ответчика, во избежание конфликтной ситуации с учетом длительности отношений между Сторонами принято решение о замене товара. При сдаче товара в транспортную компанию в июне и июле 2020 года директор Ответчика лично присутствовал, при этом коробки, в которых находился товар не имели повреждений, в связи с чем у Ответчика нет оснований доверять доводам Истца.
- 14.27. В связи с изложенным, Ответчик просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.
15. 03.03.2021 в ПСА № 2<sup>7</sup> Состав арбитража постановил:

---

<sup>7</sup> ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер], [номер]).

- 15.1. Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 05.03.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса
- 15.2. Сторонам не позднее 05.03.2021 сообщить Составу арбитража и РАЦ свои предложения или комментарии по новому проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
- 15.3. Предложить Ответчику уточнить свою позицию относительно привлечения [транспортная компания 2] и [транспортная компания 3] к участию в настоящем деле, в том числе указать предполагаемую Ответчиком процессуальную роль указанных лиц.
- 15.4. Предложить Истцу выразить свою позицию о привлечении [транспортная компания 2] и [транспортная компания 3] к участию в настоящем деле.
- 15.5. Устное слушание Сторонам было предложено:
  - 15.5.1. 14.04.2021, 11:00 по московскому времени провести очно по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ); или
  - 15.5.2. 14.04.2021, 11:00 по московскому времени провести в режиме ВКС; или
  - 15.5.3. устное слушание не проводить, арбитраж осуществлять на основании документов, представленных Сторонами.
16. 04.03.2021 Истец представил Заявление № [номер] от 04.03.2021, в котором:
  - 16.1. Предложил Ответчику не позднее 10.03.2021 направить в адрес Истца письменное обращение со своими предложениями по вопросу мирного урегулирования настоящего спора;
  - 16.2. Просил внести изменение в Порядок (график) арбитражного разбирательства в части срока представления Истцом возражения на отзыв Ответчика – не позднее 23.03.2021 (вместо 16.03.2021), а в отношении устного слушания просил провести его в режиме ВКС 14.04.2021, либо не проводить устное слушание по делу;
  - 16.3. Сообщил, что не считает необходимым привлечь к участию в деле транспортные компании [транспортная компания 2] и [транспортная компания 3], поскольку предметом и основанием заявленных требований является неисполнение обязательства Ответчика в части срока и качества товара по договору поставки.
17. 10.03.2021 Ответчик по электронной почте направил Ходатайство, в котором:
  - 17.1. Сообщил о необходимости привлечь транспортные компании [транспортная компания 2] и [транспортная компания 3] к участию в настоящем деле в качестве третьих лиц, поскольку пояснения представителей транспортных компаний позволят определить в каком состоянии был доставлен товар Истцу в момент приемки товара, что необходимо для выявления момента образования дефектов: до передачи товара Истцу, либо после, когда риск случайной гибели и порчи товара уже перешел на последнего.
  - 17.2. Согласовал проведение устного слушания по делу в режиме ВКС 14.04.2021.

- 17.3. Сообщил, что после осмотра возвращенного Истцом товара Ответчик пришел к выводу об исправности товара, а механические повреждения, на которые ссылается Истец, – возникли в результате попытки их установки (крепления) самим Истцом после вскрытия упаковки и не влияют на работоспособность товара. Для определения состояния качества товара Ответчик согласовал с производителем товара возможность выдачи заключения, в срок, который будет сообщен Составу арбитража не позднее 15.03.2021. Ответчик предложил Истцу представить свои вопросы, которые необходимо поставить перед специалистом производителя товара для составления заключения не позднее 20.03.2021.
18. 16.03.2021 Состав арбитража, учитывая позиции Сторон и руководствуясь ст.ст. 21, 36, 37, 39 Арбитражного регламента, постановил (ПСА № 3<sup>8</sup>):
- 18.1. Отказать в привлечении [транспортная компания 2] и [транспортная компания 3] к участию в настоящем деле в качестве третьих лиц в связи с отсутствием согласия Истца и [транспортная компания 2] и [транспортная компания 3] на привлечение последних к участию в деле в качестве третьих лиц.
- 18.2. Предложить Истцу в срок до 22.03.2021 включительно представить свои возражения на Отзыв Ответчика, а также вопросы, которые он сочтет необходимым поставить перед специалистом производителя товара при подготовке им заключения.
- 18.3. Предложить Ответчику в срок до 05.04.2021 представить письменное мнение на возражения Истца с приложением необходимых доказательств, подтверждающих его позицию.
- 18.4. Предложить Сторонам в срок до 09.04.2021 завершить представление любых дополнительных письменных документов и доказательств по делу.
- 18.5. Разъяснить Сторонам, что в силу п. 5 ст. 37 Арбитражного регламента, непредставление Стороной надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствует Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств.
- 18.6. Устное слушание было назначено на 14.04.2021, 11:00 по московскому времени в режиме ВКС по согласованию со Сторонами.
19. 18.03.2021 Истец представил загрузил Отзыв на возражение и ходатайство Ответчика № [номер] от 18.03.2021 (далее – **Отзыв на возражение и ходатайство Ответчика**), в котором просил рассмотреть настоящее дело на основании имеющихся в материалах дела документов и удовлетворит требования в полном объеме в связи со следующим.
- 19.1. Истец не находит обоснованными доводы, аргументирующие позицию Ответчика. Позиция Ответчика о том, что Стороны договорились о замене товара двумя партиями без применения штрафных санкций, не имеет в материалах дела своего подтверждения, и, как следствие, не может служить основанием для изменения в одностороннем порядке сроков исполнения обязательства, в том числе рассматриваться как достижение Сторонами соглашения об изменении существенного условия Договора в части срока поставки товара.

---

<sup>8</sup> ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер], [номер]).



- 19.2. Из материалов дела видно, Истец выявил признаки несоответствия товара, составил Акт № [номер], в котором указал механические повреждения упаковки и корпуса товара, и об отсутствии паспортов (сертификатов) на товар. Письмом от 05.08.2020 Истец уведомил Ответчика об отказе в приемке товара, так как доставленный товар имел признаки несоответствия. Истец также уведомил о явке представителя Ответчика для участия в совместной приемке товара и составлении акта. В сложившейся ситуации, руководствуясь п. 5.3.5 Договора Истец в одностороннем порядке составил Акт № [номер] и провел фотофиксацию при вскрытии упаковки, осмотре и проверке товара на соответствие условиям Договора. Установлено механическое повреждение упаковки и корпуса товара, товар по внешним признакам не новый, имеет следы использования, кроме того, поставленный товар не подтвержден Ответчиком сертификатом (паспортом) качества и/или иными документами о его соответствии.
- 19.3. Таким образом, основанием отказа в приемке товара, являются недостатки (дефекты), которые были выявлены Истцом при приемке товара по качеству и комплектности.
- 19.4. Предложения Истца о замене товара либо о проведении независимой экспертизы (письмо от 18.08.2020) Ответчиком остались без рассмотрения и удовлетворения. При этом срок действия Договора истек и основное обязательство Ответчика осталось неисполненным.
- 19.5. 23.09.2020 в соответствии с п. 2 ст. 450.1 ГК РФ Договор прекратил свое действие ввиду одностороннего отказа Истца от исполнения Договора.
- 19.6. Односторонний отказ Истца от исполнения Договора Ответчиком не оспаривался. Претензия (письмо от 14.10.2020) об уплате пени и штрафа, а также уведомление о возмещении расходов (письмо от 16.11.2020) также остались Ответчиком без ответа и удовлетворения.
- 19.7. В период, когда товар по правилам ст. 514 ГК РФ находился на ответственном хранении у Истца, последний обратился к официальному представителю завода изготовителя товара [изготовитель] (письмо от 08.10.2020) о предоставлении информации по дате изготовления оборудования. В ответ [изготовитель] сообщило, о том, что данное оборудование снято с производства и имеет дату производства 10.03.2014 и 20.09.2015. Таким образом, [изготовитель] подтвердило вывод Истца о несоответствии товара условиям Договора.
- 19.8. 13.01.2021 состоялся возврат неприятого товара, находящегося на ответственном хранении у Истца. В материалах дела имеется Акт возврата оборудования от 13.01.2021, подписанный Сторонами, из которого следует, что Истец возвращает Ответчику товар ненадлежащего качества. По своей сути, Акт возврата оборудования от 13.01.2021 является сделкой, совершенной в письменной форме путем составления документа (п. 1 ст. 160 ГК РФ), выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами. В этом акте Стороны подтвердили, что товар не принят по причине несоответствия условиям договора, товар не новый, год выпуска 2016 и 2015. Возврат товара проходил с участием представителя Ответчика, о чем имеется в материалах дела доверенность № [номер] от 12.01.2021.
- 19.9. Согласно п.п. 3 и 4 Акт возврата оборудования от 13.01.2021, претензий по состоянию передаваемого оборудования не имеется, обязательства Сторон по сдаче-приемке оборудования исполнены надлежащим образом.

- 19.10. Таким образом, с учетом имеющихся в деле доказательств следует вывод: Ответчиком признан юридический факт поставки товара ненадлежащего качества, соответственно участие в деле специалиста или выдача им заключения по инициативе Ответчика является недопустим и следует расценивать как запрет на непоследовательное поведение – «эстоппель». Принцип, в соответствии с которым лицо, действовавшее противоречиво и непоследовательно, лишается права ссылаться на определенные обстоятельства. Такое поведение нарушает принцип добросовестности. В Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 № 134АП-27162/2014 по делу №А56-25901/2014 есть разъяснения, согласно которым эстоппель запрещает судебную защиту требований, идущих в разрез с соглашениями, достигнутыми сторонами и соблюдавшимися ими длительное время.
- 19.11. По этой же причине Истец не считает обходным привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц транспортные компании [транспортная компания 2] и [транспортная компания 3].
- 19.12. Истец дополнил, что несоблюдение порядка привлечения и участия эксперта в соответствии со ст. 44 Арбитражного регламента является основанием не принимать заключение эксперта (специалиста).
- 19.13. Учитывая вышеизложенное, Истец просит рассмотреть настоящее дело по существу на основании документов, представленных Сторонами, и удовлетворить требования Истца в полном объеме.
20. 14.04.2021 в 10:51 по московскому времени на адрес РАЦ admin@centerarbitr.ru Ответчик направил копии запросов, адресованных [транспортная компания 3] и [транспортная компания 2] без каких-либо пояснений.
21. 14.04.2021 в 11:00 по московскому времени состоялось устное слушание режиме ВКС. Стороны подтвердили отсутствие претензий к качеству звука и изображения. В ходе устного слушания Стороны представили свои позиции по делу и ответили на вопросы Составы арбитража и друг друга, определив следующее:
- 21.1. В связи с тем, что Истец при приемке товара не внес в накладную соответствующие отметки о том, что упаковка товара имеет существенные повреждения, которые невозможно было не заметить при приемке товара, судя по фотографиям (следы вскрытия, обмотка скотчем, царапины), – Ответчик был лишен возможности предъявить соответствующие требования к перевозчикам.
- 21.2. Ответчик считает, что Стороны согласовали поставку товара двумя партиями без выставления штрафных санкций, что следует из переписки Сторон в ходе исполнения Договора.
- 21.3. Истец считает, что Стороны не согласовывали поставку товара двумя партиями и изменение сроков поставки, а отказ Истца от претензионных требований ничем не подтверждается.
- 21.4. Истцу не было известно о поступлении первой партии товара, поскольку оно было принято не представителем Истца, а работником частного предприятия, осуществляющего охрану территории Истца.

- 21.5. Ответчик считает, что Истец знал о том, что необходимое ему оборудование уже было снято с производства, в связи с чем закупка происходила не у производителя оборудования, а у сторонней организации.
- 21.6. Год выпуска поставленного оборудования – 2015, что, по мнению Ответчика, соответствует требованиям Истца, поскольку в Акте № [номер] согласована дата выпуска необходимого товара – не ранее 2016 года. Истец, при этом, считает, что в Акте № [номер] была допущена опечатка, поскольку в п. 4.1 Договора согласована дата выпуска товара – не ранее 2019 года.
- 21.7. Истец утверждает, что поставленный товар не соответствует требованиям, указанным в Спецификации и Техническом задании к Договору, однако отказался утверждать, что поставленной оборудование находится в нерабочем состоянии.
- 21.8. Истец считает, что приемка товара происходила в соответствии с условиями Договора, т.е. в течение 10 рабочих дней. В ходе приемки Истец устно уведомил представителей Ответчика об обнаруженных повреждениях. После самостоятельного составления предварительного по мнению Истца акта, Истец письменно уведомил Ответчика о необходимости в проведении совместной приемки товара.
- 21.9. Истец в связи с утратой интереса считает Договор расторгнутым на будущее время по смыслу ст. 453 ГК РФ.
- 21.10. После поступления партии 17.07.2020 Истец приступил к приемке на шестой рабочий день, т.е. 25.07.2020 и не сообщал о наличии механических повреждений коробки, поскольку его не интересовали механические повреждения коробки, он был заинтересован в получении продукции.
- 21.11. Истец считает, что товар был упакован не в соответствии с требованиями к упаковке товара, установленными Договором и производителем товара.
- 21.12. Истец указал, что при составлении Технического задания ему не было известно о том, что необходимый товар был уже снят с производства, в этом вопросе он полагался на поставщика.
- 21.13. Ответчик считает, что Истцом не была проявлена должная заинтересованность в приемке товара, в связи с чем одна из партий была принята неуполномоченным лицом. Ответчик заявил, что Истцу было известно о времени поставки товара, поскольку Ответчик уведомлял о дате прибытия. Данный вывод Ответчика также косвенно следует из того, что для заезда перевозчиком на территорию Истца необходимо заблаговременное оформление соответствующего пропуска. Истец допустил, что ему было известно о прибытии первой партии товара, при этом, по мнению Истца, поставка товара считается состоявшейся целиком, а не партиями.
- 21.14. Истец хранил товар на ответственном хранении товар в соответствии со ст. 514 ГК РФ до момента прибытия представителя Ответчика по доверенности для возврата товара Ответчику. Товар хранился в течение 5 месяцев с августа 2020 (когда Истцом был составлен акт) по январь 2021 в ранее арендованном Истцом помещении по договору аренды от 01.10.2019 в теплом изолированном складе под замком в помещении № [1] – объект аренды № [номер] по договору 01.10.2019.

- 21.15. У Истца отсутствуют доказательства того, что поставленный товар уже был ранее в употреблении. Данный вывод был самостоятельно сделан Истцом на основании обнаруженных на товаре повреждений.
- 21.16. Таким образом, Стороны поддержали ранее изложенные ими позиции, Истец требовал Иск в полном объеме удовлетворить, а Ответчик – в удовлетворении требований отказать.

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

22. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, действующие в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
23. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
24. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
25. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
26. Состав арбитража установил, что п. 8.5 Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:

«В случае, если спор не будет разрешен в претензионном порядке, то любая из Сторон имеет право передать дело на рассмотрение суда в соответствии со следующими условиями:

Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашались, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адрес электронной почты:

Поставщик: [e-mail]

Покупатель: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начал, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

Либо ...»

27. Состав арбитража отмечает, что арбитражное соглашение было заключено между Сторонами в письменной форме в виде арбитражной оговорки в Договоре с соблюдением требований ч.ч. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже.
28. Пункт 7.3 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» заключение подобных альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора, допускается. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
29. Действительность и исполнимость арбитражного соглашения Стороны не оспаривали, возражений относительно компетенции Состава арбитража – не заявляли. Стороны также не выдвигали возражений против назначения Любимовой М. Н. в качестве единоличного арбитра.
30. Состав арбитража отмечает, что рассматриваемый спор возник из договора, имеющего экономический характер, участниками спора являются две коммерческие организации, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде). Руководствуясь ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
31. В силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции, представив Отзыв на иск и не заявив каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.
32. Согласно п.п. 8.1 – 8.4 Договора установлен обязательный претензионный порядок разрешения возникающих споров, согласно которому обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны.

Истец полагает, что им был соблюден претензионный порядок урегулирования спора, в материалы дела представлены доказательства направления Ответчику претензии № [номер] от 14.10.2020 об уплате пени и штрафа, а также доказательства направления Ответчику уведомления № [номер] от 16.11.2020 о возврате и возмещении расходов. Данные письма Истца остались без ответа и удовлетворения. Ответчик не поставил под сомнение факт соблюдения Сторонами досудебного

(претензионного) порядок разрешения настоящего спора. Состав арбитража не имеет оснований не согласиться с указанной позицией Сторон. В связи с этим Состав арбитража исходит из соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения возникшего между ними спора.

33. С учетом изложенного, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

## **Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

34. Состав арбитража, рассмотрев требование Истца о взыскании с Ответчика пени по Договору в размере 68 800 руб., штрафа за поставку некачественного товара в размере 137 600 руб., расходов, понесенных в связи с принятием товара на ответственное хранение в размере 7 000 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора, исследовав материалы дела и выслушав объяснения Сторон, установил следующее.
- 34.1. По договору поставки от 29.01.2020 Ответчик обязался поставить, а Истец принять и оплатить на условиях настоящего договора товар – [товар 1 и 2].
- 34.2. Товар должен быть поставлен в соответствии со Спецификацией (Приложение №1 к Договору) и Техническим заданием (Приложение № 2 к Договору), являющимися неотъемлемой частью Договора.
- 34.3. Согласно п. 2.1 цена Договора определяется стоимостью товара, указанной в Спецификации. Общая стоимость отгружаемого товара составляет 688 800 руб., включая НДС. Оплата производится в течение 10 календарных дней с момента поставки товара (п. 2.5 Договора).
- 34.4. В силу п. 3.1 Договора срок поставки составляет 60 календарных дней с даты подписания Договора.
- 34.5. Право выбора вида транспорта и определения других условий доставки принадлежит Поставщику. Доставка осуществляется за счет поставщика (п. 3.3 Договора). Право собственности и риск случайной гибели или порчи товара переходит от Покупателя к Поставщику с даты передачи товара Покупателю и подписания Сторонами товарной накладной по форме ТОРГ-12.
- 34.6. Качество поставляемого товара должно соответствовать назначению, а также стандартам и/или техническим условиям, действующим на дату поставки товара, и удостоверяться сертификатом производителя, действующим на дату передачи Товара Покупателю (п. 3.5 Договора).
- 34.7. Пунктом 3.8 Договора стороны установили, что при поставке товара Покупателю передаются: декларация соответствия, товарная накладная по форме ТОРГ-12, счет-фактура. По условиям договора Поставщик гарантировал, что поставляемый товар является новым, выпуска не ранее 2019 г. И при его производстве не были использованы бывшие в употреблении детали и комплектующие (п. 4.1 Договора).
- 34.8. Сторонами согласованы следующие штрафные санкции за нарушение условий Договора о поставке товара: штраф за поставку некачественного товара в размере 10% от общей цены Договора за каждое однократное нарушение (п. 7.6 Договора); пени за просрочку поставки товара, а также недопоставки или поставки некачественного товара в размере 0,1 % от стоимости товара за каждый день просрочки поставки, но не более 10 % от стоимости поставленного товара (п. 7.2 Договора).
- 34.9. Факт заключения Договора, а также его действительность, Стороны не оспаривали.
- 34.10. 25.03.2020 Ответчик силами [транспортная компания 1] доставил на склад Истца товар (накладная от 17.03.2020 № [номер]). В ходе приемки Покупатель выявил несоответствие поставленного товара согласованным в спецификации и техническом задании требованиям,



- о чем составил Акт от 27.03.2020 № [номер]. Данный акт направлен Истцом на указанную Ответчиком в Договоре электронную почту. 17.03.2020 Истцом в адрес Ответчика направлено претензионное письмо от 16.04.2020 № [номер] с требованием о замене поставленного товара в срок до 27.07.2020 (согласно отчету об отслеживании почтовых отправок с идентификатором [номер] отправление получено Ответчиком 22.05.2020).
- 34.11. 13.05.2020 Истец произвел возврат поставленного Ответчиком товара (накладная от 12.05.2020 № [номер]).
- 34.12. 19.06.2020 в порядке замены по адресу Истца доставлен [товар 1], что подтверждается транспортной накладной от 16.06.2020 № [номер].
- 34.13. 17.16.2020 доставлен [товар 2], по транспортной накладной [номер] от 10.07.2020.
- 34.14. При приемке товара Истец выявил признаки несоответствия товара, о чем составил Акт № [номер] о выявленных недостатках товара от 25.07.2020, где на указал на механические повреждения упаковки, корпуса товара, а также на отсутствие паспортов (сертификатов) на товар.
- 34.15. 03.08.2020 на электронный адрес Истца от Ответчика поступило информационное письмо от 03.08.2020 № [номер] с требованием об оплате товара.
- 34.16. Уведомлением от 05.08.2020 № [номер] Истец сообщил, что приемка товара не состоялась по причине признаков его несоответствия, пригласил представителя Ответчика явиться для участия в совместной приемке товара и в составлении акта, однако уполномоченный представитель Ответчика к месту приемки товара не явился.
- 34.17. 12.08.2020 Ответчик направил на электронный адрес Истца письмо, в котором не согласился с выявленными недостатками, требовал о принять и оплатить товар.
- 34.18. В отсутствие представителя Ответчика Покупатель в одностороннем порядке составил Акт № [номер] о выявленных недостатках товара от 12.08.2020, а также произвел фото-фиксацию при вскрытии упаковки, осмотре и проверке товара на соответствие условиям Договора.
- 34.19. Согласно Акту № [номер] от 12.08.2020 (с приложением материалов фото-фиксации) поставленный товар имеет механические повреждения упаковки, а также механические повреждения корпуса товара. По внешним признакам товар не являлся новым, имел следы использования. Документы, подтверждающие соответствие товара заявленным и согласованным Сторонами характеристикам Ответчиком не представлены.
- 34.20. Копия Акта № [номер] и копии фотоснимков направлены на электронный адрес Ответчика ([e-mail] и [e-mail]), а также Почтой России.
- 34.21. Письмом от 18.08.2020 № [номер] в ответ на возражения Ответчика от 12.08.2020 Истец изложил позицию о причинах отказа в приемке некачественного товара и предложил Ответчику урегулировать вопрос путем замены товара либо провести независимую экспертизу. Истец просил предоставить ответ в срок до 29.08.2020.
- 34.22. Ответчик в указанный Истцом срок на письмо не ответил, поставленный товар не заменил.

- 34.23. 07.09.2020 Истец направил Ответчику письмо № [номер], в котором сообщил об одностороннем отказе от исполнения Договора ввиду существенного нарушения Ответчиком его условий. Данное письмо Истец направил в адрес Ответчика, указанный в п. 12.7 Договора (вручено адресату 23.09.2020), а также на юридический адрес, указанный в ЕГРЮЛ (вручено адресату 08.10.2020).
- 34.24. Ответа на указанное письмо в адрес Истца не поступило, в связи с чем Истец направил Ответчику претензионное письмо от 14.10.2020 с требованием об уплате неустойки.
- 34.25. 16.11.2020 Истец обратился к ответчику с требованием о вывозе поставленного товара и уплате стоимости ответственного хранения товара за 4 месяца.
- 34.26. 13.01.2021 поставленный товар передан Ответчику по акту возврата оборудования.
35. Внимательно рассмотрев представленные Сторонами доводы и доказательства Состав арбитража пришел к следующим выводам.
- 35.1. В части требования Истца об уплате пени и штрафа.
- 35.1.1. По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).
- 35.1.2. Согласно п. 3.1 Договора срок поставки товара составляет 60 календарных дней с даты подписания Договора. Таким образом, согласованный Сторонами товар должен быть поставлен Ответчиком в срок до 30.03.2020.
- 35.1.3. Согласно представленным в материалы дела доказательствам (Акт от 27.03.2020 № [номер], претензионное письмо от 16.04.2020 № [номер]) товар, поставленный Ответчиком 25.03.2020, не соответствовал требованиям, согласованным Сторонами в Спецификации и техническом задании к Договору. Факт поставки товара ненадлежащего качества Ответчик не оспаривал, в связи с чем добровольно принял решение о замене поставленного товара.
- 35.1.4. Письмом от 15.05.2020 № [номер] Ответчик сообщил Истцу о невозможности поставки товара по Договору в согласованные Сторонами сроки. Ссылаясь на задержку получения товара от производителя и пандемию новой коронавирусной инфекции COVID-19, Ответчик просил Истца не применять установленные Договором штрафные санкции за просрочку поставки товара. Ответа на данное письмо со стороны Истца в материалы дела не представлено. Условия Договора о сроках и порядке поставки Сторонами не изменены.
- 35.1.5. Согласно п. 1.3 Договора в случае, если в результате претензионной работы Стороны пришли к соглашению о замене товара ненадлежащего качества, товар поставляется в течение 60 календарных дней с даты получения претензии, а приемка замененного товара осуществляется в соответствии с п.п. 5.2 – 2.3 Договора.

- 35.1.6. Состав арбитража констатирует, что поставка согласованного Сторонами Товара в порядке замены состоялась 17.07.2020.
- 35.1.7. Согласно п. 1 ст. 465 ГК РФ количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении.
- 35.1.8. Согласно п. 1.3 Договора поставка товара по спецификации производится одной партией. Согласно спецификации, товар поставляется в количестве двух штук.
- 35.1.9. Таким образом, Состав арбитража соглашается с доводом Истца о том, что срок на приемку поставленного товара следует исчислять с момента поставки всего товара, то есть, с 17.07.2020.
- 35.1.10. Состав арбитража отвергает довод Ответчика о нарушении Истцом порядка приемки поставленного товара в силу следующего.
- 35.1.11. Сторонами согласовано, что при поставке товара транспортной компанией приемка товара по количеству тарных мест осуществляется Покупателем на складе Покупателя. При получении товара от Перевозчика Покупатель обязан проверить соответствие товара транспортным и сопроводительным документам, а также принять товар по количеству тарных мест и весу брутто от транспортной организации (п. 5.2.5 Договора). Также Сторонами согласовано, что подписание товаросопроводительных документов Перевозчику свидетельствует только о принятии товара по количеству тарных мест и не означает приемку товара по количеству, качеству, ассортименту и комплектности (п. 5.7.2 Договора). На основании изложенного, Состав арбитража соглашается с доводом Истца о надлежащей приемке товара по количеству.
- 35.1.12. Единоличный арбитр также отвергает довод Ответчика о нарушении Истцом порядка приемки товара по качеству на основании следующего.
- 35.1.13. Согласно п. 5.3.1 Договора приемка, осмотр и проверка товара на соответствие условиям Договора о количестве, качестве assortименте и комплектности производится Покупателем на своем складе в течение 10 рабочих дней с момента доставки товара. С учетом выводов, сделанных в п.п. 35.1.2 и 35.1.9 настоящего решения, Состав арбитража признает сроки на проведение приемки товара соблюденными Истцом.
- 35.1.14. Состав арбитража признает обоснованным довод Истца о поставке Ответчиком товара ненадлежащего качества.
- 35.1.15. Начало приемки товара на складе Покупателя качеству состоялось 25.07.2020.
- 35.1.16. При приёмке товара Покупатель выявил механические повреждения упаковки и корпуса товара, а также отсутствие документов (паспорта) о соответствии товара.
- 35.1.17. В порядке п.п. 5.2.5 и 5.2.6 Договора, Истец составил Акт от 25.07.2020 № [номер] о выявленных недостатках товара.

- 35.1.18. В случае обнаружения Покупателем несоответствия товара по количеству, качеству, ассортименту н/или комплектности условиям Договора и/или товаросопроводительным документам, Покупатель приостанавливает приемку и направляет Поставщику по электронной почте письменный вызов для участия в приемке и составлении акта о расхождении по качеству, количеству, ассортименту и комплектности (п. 5.3.4 Договора).
- 35.1.19. Письмом от 05.08.2020 за № [номер] с приложением Акта от 25.07.2020 № [номер] Истец уведомил Ответчика о необходимости явки представителя Поставщика для участия в совместной приемке товара и составлении акта. Указанное письмо направлено на электронный адрес Ответчика ([e-mail] и [e-mail]), что подтверждается представленными в материалы дела распечатками из почтовой программы.
- 35.1.20. В силу п. 5.3.5 Договора в случае, если уполномоченный представитель Поставщика не прибывает к месту приемки товара в срок, указанный Покупателем (но не менее 2-х рабочих дней с даты получения уведомления Покупателя), акт составляется Покупателем в одностороннем порядке и направляется Поставщику по электронной почте. Экземпляр оригинала акта передается Поставщику при возврате товара. При этом обязательства Поставщика считаются не исполненными в части поставки товара и такой товар не считается принятым Покупателем и подлежит возврату Поставщику.
- 35.1.21. Таким образом, Состав арбитража признает согласованный в Договоре порядок приемки и уведомления Ответчика о поставке товара ненадлежащего качества соблюденным.
- 35.1.22. После получения письма от 05.08.2020, в установленный договором срок, уполномоченный представитель Ответчика для проведения совместной приемки не явился. В силу чего Истец по результатам приемки составил в одностороннем порядке Акт от 12.08.2020 № [номер] о выявленных недостатках товара и произвел фотофиксацию при вскрытии упаковки и проверке товара на соответствие требованиям качества и комплектности.
- 35.1.23. Согласно Акту № [номер] от 12.08.2020, представленному в материалы дела, Истцом установлены следующие недостатки поставленного товара: механические повреждения корпуса, отсутствие документов о соответствии товара (паспорт/сертификат), а также внешние признаки, свидетельствующие о том, что доставленный товар имеет бывшие в употреблении детали и комплектующие. В связи с чем Истец не принял товар, сообщив о его возврате письмом от 18.08.2020 № [номер].
- 35.1.24. В силу ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, Продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

- 35.1.25. Стороны установили, что качество и комплектность поставляемого товара должны соответствовать ГОСТам, ОСТам, другим применимым стандартам и техническим условиям, установленным в Российской Федерации для указанного в настоящем Договоре вида товара (п. 5.3.2 Договора).
- 35.1.26. Пунктом 4.1 Договора Стороны установили, что год выпуска товара – не ранее 2019 г. Вместе с тем, согласно письму производителя поставленного товара, компании [изготовитель], дата производства [товара] с серийным номером [номер] – 10.03.2014, с номером [номер] – 20.09.2015, что явным образом нарушает условие Договора о сроке производства поставляемого товара и само по себе подтверждает факт поставки товара ненадлежащего качества.
- 35.1.27. Доказательств согласования Сторонами более ранних дат производства товара в материалы дела Ответчик не представил. В связи с чем его доводы в данной части не могут быть признаны обоснованными и отвергаются Составом арбитража.
- 35.1.28. Состав арбитража также принимает во внимание доводы Истца о наличии следов эксплуатации товара, зафиксированных во время его приемки путем фотофиксации. Состав арбитража также соглашается с доводами Истца о том, что данные повреждения не могли быть причинены перевозчиком товара, в силу чего довод Ответчика о повреждении товара в ходе транспортировки считает недоказанным.
- 35.1.29. Принимая во внимание вышеизложенное, Состав арбитража находит обоснованным довод Истца о поставке товара ненадлежащего качества, в связи с чем обязательства Поставщика считаются не исполненными в части поставки Товара.
- 35.1.30. Согласно п. 7.6 Договора в случае поставки некачественного товара Поставщиком, Покупатель вправе взыскать с Поставщика штраф в размере 10 % от общей цены по Договору, отраженной в п. 2.1 Договора. Штраф, согласно данному пункту, означает однократное взыскание за каждое самостоятельное нарушение Поставщиком.
- 35.1.31. Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
- 35.1.32. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст. 331 ГК РФ). Состав арбитража считает форму заключенного между Истцом и Ответчиком соглашения о неустойке (п.п. 7.2, 7.3, 7.6 Договора) соблюденной, а требование Истца о ее взыскании – подлежащим удовлетворению в полном объеме всего в размере 206 400 руб.
- 35.2. В части требования о взыскании расходов на ответственное хранение непринятого товара
- 35.2.1. Согласно положениям ст. 514 ГК РФ, когда покупатель в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара

(ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика. Поставщик обязан вывезти товар, принятый покупателем (получателем) на ответственное хранение, или распорядиться им в разумный срок. Необходимые расходы, понесенные покупателем в связи с принятием товара на ответственное хранение, реализацией товара или его возвратом продавцу, подлежат возмещению поставщиком.

- 35.2.2. Стороны установили, Договор может быть досрочно расторгнут в одностороннем внесудебном порядке в случаях, предусмотренных условиями настоящего Договора (п. 6.2 Договора).
- 35.2.3. Порядок вывоза товара ненадлежащего качества со склада Покупателя и оформление сопроводительных документов установлен в пп.5.3.6 и пп.5.3.7 Договора.
- 35.2.4. Поставщик обязан обеспечить за свой счет и своими силами вывоз товара ненадлежащего качества со склада Покупателя в течение 5 (пяти) дней с даты получения Акта и Претензии Покупателя. Как установлено при рассмотрении настоящего дела, Истец обращался к Ответчику с требованием о вывозе непринятого товара ненадлежащего качества 18.08.2020. В установленный Договором и требованием срок товар Ответчиком вывезен не был.
- 35.2.5. 14.09.2020 Истец направил уведомление от 07.09.2020 о прекращении Договора в одностороннем порядке, ссылаясь на истечение предусмотренного п. 6.1 Договора срока его действия, а также на существенное нарушение условий Договора Ответчиком. Письмо направлено в адрес Ответчика, указанный в п. 12.7 Договора (вручено адресату 23.09.2020), а также на юридический адрес, указанный в ЕГРЮЛ (вручено адресату 08.10.2020).
- 35.2.6. Согласно ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый п. 2 ст. 450 ГК РФ). Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.
- 35.2.7. Кроме того, Состав арбитража учитывает предусмотренное п. 7.4 Договора абсолютное право на односторонний отказ от исполнения Договора в случае достижения максимального расчетного размера пени за неисполнение/ненадлежащее исполнение настоящего Договора.
- 35.2.8. С учетом обстоятельств, изложенных в п.п. 35.1.15 – 35.1.28 настоящего решения, Состав арбитража признает обоснованным односторонний отказ Истца от исполнения Договора.
- 35.2.9. Согласно представленным Истцом в материалы дела доказательствам, 14.09.2020 Истец направил Ответчику уведомление об одностороннем отказе от исполнения Договора. Товар передан Ответчику по акту возврата 13.01.2021. В соответствии с

положениями ст. 514 ГК РФ до вывоза товара поставщиком непринятый товар находится на ответственном хранении у покупателя.

- 35.2.10. Вместе с тем, в обоснование понесенных расходов на ответственное хранение товара Истец указал, что им для собственных нужд заключен договор аренды нежилых помещений от 01.10.2019 № [номер] от 01.10.2019 (далее – Договор аренды). Истец также указывает, что непринятый товар занимал место в помещении № [1]. Согласно п. 1.2 представленного Договора аренды, помещения передаются в аренду для складирования оборудования арендатора. Таким образом, назначение арендованных помещений предполагало хранение оборудования, а расходы, связанные с оплатой арендной платы за данные помещения, не могут рассматриваться как расходы на ответственное хранение непринятого товара. Иное толкование положений представленного Истцом Договора аренды во взаимосвязи со ст. 514 ГК РФ привело бы к получению Истцом необоснованной выгоды.
- 35.2.11. На основании изложенного, Состав арбитража полагает заявленное требование о взыскании расходов в связи с принятием товара на ответственное хранение в сумме 7 000 руб. не подлежащим удовлетворению.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

36. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 213 400 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. платежным поручением № [номер] от 26.01.2021.
37. Согласно ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
38. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещается арбитражный сбор, рассчитанный в соответствии с применимой Шкалой арбитражных сборов исходя из цены иска, равной размеру удовлетворенных требований или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
39. Исковые требования удовлетворены Составом арбитража частично, а именно:
- 39.1. требование о взыскании пени в размере 68 800 руб. удовлетворено в полном объеме;
- 39.2. требование о взыскании штрафа в размере 137 600 руб. удовлетворено в полном объеме;
- 39.3. требование о взыскании расходов в размере 7 000 руб. не удовлетворено.
40. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 58 031,87 руб., исходя из расчета:
- $$\frac{206\,400 \times 60\,000}{213\,400} = 58\,031,87$$
- 68 800 + 137 600 + 7 000 = 213 400 руб. (сумма заявленных требований)
- 68 800 + 137 600 = 206 400 руб. (сумма требований, подлежащих удовлетворению)
- 7 000 руб. (сумма требований, не подлежащих удовлетворению)
41. Остальные расходы по уплате арбитражного сбора в размере 1 968,13 руб. возлагаются на Истца



## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН]) к [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) удовлетворить частично.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] пени в размере 68 800 (Шестьдесят восемь тысяч восемьсот) рублей.
3. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] штраф в размере 137 600 (Сто тридцать семь тысяч шестьсот) рублей.
4. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] сумму уплаченного арбитражного сбора в размере 58 031 (Пятьдесят восемь тысяч тридцать один) рубль 87 копеек.
5. В остальной части требований отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Любимова Мария Николаевна**