



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

02 февраля 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Калдина Марина Анатольевна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	7
IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	17
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	17
Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	19
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	24
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	25

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

02 февраля 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Калдиной Марины Анатольевны (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр, Калдина М.А.**) рассмотрел дело по иску: **[наименование Истца]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**), к **[наименование Ответчика]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**), (далее совместно – **Стороны**),
о взыскании неустойки за поставку товара ненадлежащего качества и нарушение срока поставки в размере 1 050 987,84 руб. по договору на поставку продукции от 28.08.2019 № [номер договора] (далее – **Договор**), а также суммы арбитражного сбора (далее – **Иск**).
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устные слушания состоялись 02.12.2020 в 11:00 по московскому времени с использованием систем видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**).
4. В устных слушаниях приняли участие:
Состав арбитража в лице единоличного арбитра Калдиной М.А.;
[представитель Истца 1], представитель Истца по доверенности от 18.10.2018 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;
[представитель Ответчика 1], представитель Ответчика по доверенности от 10.08.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;
[представитель Ответчика 2], представитель Ответчика по доверенности от 01.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;
Балюк Екатерина Владимировна, ассистент Составы арбитража, кейс-администратор РАЦ.
С согласия обеих Сторон на устном слушании присутствовал Makeev Михаил Евгеньевич, младший кейс-администратор РАЦ.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 29.09.2020 в РАЦ путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) поступил Иск к Ответчику.
6. 02.10.2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, о присвоении номера [номер дела], о дате начала арбитража – 29.09.2020. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
7. Истцу было также предложено предоставить описание отправления Иска и приложенных к нему документов № [номер] при ее наличии.
8. Уведомление о начале арбитража (исх. от 02.10.2020 № 379/20) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹, на бумажном носителе Почтой России² и Ответчику – экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс»³.
9. 02.10.2020 представитель Истца уведомил РАЦ по электронной почте об отсутствии описи отправления Иска и приложенных к нему документов.
10. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:
 - 10.1. 29.09.2020 представитель Истца [представитель Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск с приложениями в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела.
 - 10.2. 08.10.2020 представитель Ответчика [директор Ответчика] (генеральный директор) на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.
 - 10.3. 14.10.2020 представитель Ответчика [представитель Ответчика 1] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и в тот же день подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 10.4. 01.12.2020 представитель Ответчика [представитель Ответчика 2] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия

¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail] и [e-mail].

² РПО №№ [номер]; [номер].

³ Накладная № [номер]. ООО «Мэйджор Экспресс» – компания, специализирующаяся на предоставлении услуг по экспресс-доставке корреспонденции и грузов. URL: <https://www.major-express.ru/trace.aspx>.

представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.

11. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
12. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в разделе 10 Договора.
13. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.
14. На основании Постановления Президиума РАЦ от 26.10.2020 о назначении единоличного арбитра и в соответствии с п. 2 ст. 13 и п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента был сформирован Состав арбитража: в качестве единоличного арбитра назначена Калдина М.А.
15. Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 27.10.2020 № 403/20) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁴ и на бумажном носителе Почтой России⁵.
16. 27.10.2020 Состав арбитража принял назначение и подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав декларацию арбитра и предоставив биографическую информацию в РАЦ.
17. 28.10.2020 на основании письменного обращения Составы арбитража от 27.10.2020 и в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента в качестве ассистента Составы арбитража была назначена Балюк Е.В., кейс-администратор РАЦ.
18. Декларация арбитра и Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. от 28.10.2020 № 405/20) с приложениями были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте⁶, на бумажном носителе Почтой России⁷ и Ответчику – экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс»⁸. Стороны были также уведомлены, что в настоящем деле отдельные функции Административного аппарата выполняет Макеев М.Е., младший кейс-администратор РАЦ.

⁴ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail] и [e-mail].

⁵ РПО №№ [номер]; [номер].

⁶ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail] и [e-mail].

⁷ РПО №№ [номер]; [номер].

⁸ Накладная № [номер].

19. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составу арбитража не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

20. 29.09.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском о взыскании неустойки за нарушение срока поставки по Договору в размере 1 050 987,84 руб. и арбитражного сбора (с учетом заявления Истца об уточнении исковых требований). В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 21 – 33 настоящего решения).
21. Между Истцом (Покупателем) и Ответчиком (Поставщиком) заключен Договор, согласно условиям которого Поставщик принял на себя обязательства поставить в адрес Истца [погрузчики] в количестве 5 штук (далее – **Продукция**), в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и спецификацией, являющейся его неотъемлемой частью.
22. Во-первых, отмечено, что Поставщик не исполнил свое обязательство по поставке Продукции.
23. В соответствии с п. 2.2 Договора отмечено, что последним днем срока поставки является 22.01.2020. Продукция была доставлена Истцу, по его утверждению, только 23.01.2020. Однако, при приемке Продукции были выявлены существенные, по мнению Истца, замечания (отсутствие документации, несоответствие габаритных размеров требованиям технического задания, являющегося приложением № 2 к Договору, – подраздел 4.1 технического задания), оформленные актом от 24.01.2020 № [номер], который 03.02.2020 был направлен Ответчику письмом от 03.02.2020 №[номер] по электронной почте в день подписания с соблюдением сроков, установленных инструкцией П-7.
24. В ответ на акт от 24.01.2020 № [номер] письмом от 30.01.2020 № [номер] Поставщик признал ряд замечаний, в том числе – несоответствие габаритных размеров погрузчиков требованиям технического задания. Письмом Истца от 12.02.2020 № [номер] Поставщику было предъявлено требование о замене всей поставленной Продукции на основании п. 7.8 Договора. В ответ на указанное требование Ответчик письмом от 12.02.2020 № [номер] сообщил о предпринимаемых мерах по замене Продукции, просил Покупателя сообщить модели погрузчиков, эксплуатируемых у Покупателя, и предложил осуществить согласование с Покупателем способа устранения замечания по габаритным размерам. В ответ Покупатель письмом от 11.03.2020 №[номер] сообщил о своей согласии рассмотреть конкретное предложение Поставщика о способе устранения замечания. Также, письмом от 17.02.2020 № [номер] Поставщик просил осуществить отгрузку (возврат) электрических вилочных погрузчиков 19.02.2020. Продукция была возвращена Поставщику.
25. Письмом от 17.03.2020 № [номер] Поставщик выразил возражения по поводу сложившейся ситуации и предложил расторгнуть Договор. Письмом Истца от 22.04.2020 № [номер] была дана надлежащая, по мнению Истца, оценка доводам Поставщика по указанному письму от 17.03.2020 № [номер]. В ответ письмом от 12.05.2020 № [номер] Поставщик вновь указал на взаимную вину Сторон в неисполнении Договора и предложил расторгнуть Договор.

26. Как утверждает Истец, по состоянию на 03.09.2020 обязательство по поставке по Договору не исполнено Поставщиком, а основания для освобождения Поставщика от ответственности отсутствуют.
27. Во-вторых, Истец заявляет о своем праве требовать уплаты штрафа за нарушение срока замены Продукции и пени за нарушение срока поставки.
28. В соответствии с п. 7.8 Договора требование о замене Продукции было предъявлено письмом Покупателя от 12.02.2020 № [номер]. Однако, Продукция не была заменена. При этом, в соответствии с п. 7.12 Договора за нарушение срока замены Продукции в период с 13.02.2020 по 27.02.2020 (15 календарных дней) Поставщик обязан уплатить штраф в размере 390 992,50 руб. (расчет приведен в Иске).
29. С учетом п. 7.4 Договора отмечено, что Поставщик допустил общую просрочку в 225 дней с 23.01.2020 по 03.09.2020 из которой, во избежание двойного возложения ответственности на Поставщика, подлежат исключению 15 календарных дней срока замены Продукции, за нарушение которого на Поставщика возложен штраф по п. 7.12 Договора.
30. Таким образом, просрочка, принимаемая к расчету неустойки по п. 7.4 Договора, составляет 210 дней с 23.01.2020 по 12.02.2020 (день предъявления требования о замене Продукции) – 21 день и с 28.02.2020 (первый день, следующий за днем истечения срока замены Продукции по предъявленному требованию) по 03.09.2020 (дата расчета неустойки) – 189 дней, а размер неустойки составляет 656 867,40 руб. (расчет приведен в Иске). Соответственно, итоговый размер неустойки, начисленной Поставщику, составляет 1 047 859,90 руб.
31. Относительно соблюдения обязательного претензионного порядка, Истец разъяснил, что в адрес Ответчика была направлена претензия от 30.06.2020 № [номер]. Претензия получена адресатом 28.07.2020. Ответчик письмом от 10.08.2020 № [номер] не согласился с доводами Истца и оставил претензию без удовлетворения.
32. Истец также не согласен с доводами Ответчика, изложенными в письме от 10.08.2020 № [номер], в том числе в связи со следующим:
- 32.1. Истец оспаривает довод Ответчика о неверности сведений в техническом задании, на достоверность которых Ответчик полагался, на заведомую неисполнимость заявки на закупке и отсутствие товаров на рынке (что обуславливает взаимную ответственность Сторон). Так, по мнению Истца, Ответчик допустил недобросовестное поведение и не проявил надлежащей осмотрительности, совершив отказ от своего права на ознакомление с закупочной документацией и права направить соответствующий запрос. Кроме того, отмечено, что невозможность поставки Продукции ввиду ее отсутствия на рынке является предпринимательским риском Ответчика.

- 32.2. Довод Ответчика об отсутствии в техническом задании специальных требований к «свободному ходу погрузчиков для эксплуатации в стесненных условиях», Истец считает лишенным правового значения. Так, претензии Покупателя связаны с несоблюдением Поставщиком требований к габаритным размерам Продукции, которые прямо указаны в подразделе 4.1 технического задания.
- 32.3. Относительно форс-мажорных обстоятельств, Истец поясняет, что Ответчик делает лишь общее указание на распространение коронавирусной инфекции, при этом в сообщении Поставщика отсутствует указание на конкретные чрезвычайные и непреодолимые обстоятельства, препятствующие исполнению обязательств по Договору. Кроме того, Ответчик не обеспечил соблюдение порядка уведомления о форс-мажоре, предусмотренного п. 8.3 Договора, в том числе, не предоставил заключение соответствующей торгово-промышленной палаты.
- 32.4. По вопросу компетенции РАЦ на рассмотрение указанного спора Истец поясняет со ссылкой на ч.ч. 3 и 4 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», № 223-ФЗ и судебную практику, что данный спор может быть передан на рассмотрение в арбитраж.
- 32.5. Истец оспаривает аргумент Ответчика, изложенный в письме от 17.03.2020 № [номер], согласно которому ответ от Покупателя на письмо Поставщика от 12.02.2020 № [номер] был получен Поставщиком только 11.03.2020 (письмом Истца от 11.03.2020 №[номер]), что нельзя признать разумным сроком. В обоснование своей позиции Истец утверждает, что отсутствие ответа не препятствовало устранению замечаний ввиду ознакомления Ответчика со всеми требованиями к Продукции.
- 32.6. Оспаривая довод о существенном изменении обстоятельств, Истец заявляет, что никакие из обстоятельств исполнения Договора не могут быть квалифицированы как существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении Договора по смыслу п. 1 ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**).
33. На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 309, 310 и 330 ГК РФ, Истец просит взыскать неустойку за нарушение срока поставки по Договору в размере 1 047 859,90 руб. и сумму арбитражного сбора в размере 84 653,68 руб. Дополнительно, руководствуясь п. 7 ст. 39 Арбитражного регламента, Истец просит принять участие в устных слушаниях путем ВКС.
34. 28.10.2020 Ответчик представил Отзыв на Иск (далее – **Отзыв**), в котором просит снизить требуемую Истцом неустойку в 10 раз. В обоснование своей позиции Ответчик указал следующее (п.п. 35 – 54 настоящего решения).

35. Во-первых, отмечено, что 28.08.2019 между Ответчиком и Истцом заключен Договор, согласно которому Поставщик обязуется поставить Покупателю, а Покупатель принять и оплатить Продукцию, в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и спецификацией, являющейся его неотъемлемой частью.
36. Обращено внимание, что согласно подразделу 4.1 раздела 4 технического задания на поставку Продукции согласован ряд требований к ней. 23.01.2020 Продукция была доставлена на склад Покупателя в полном объеме, ввиду чего был составлен акт 24.01.2020 № [номер] о приемке материалов.
37. В своей претензии от 12.02.2020 № [номер] Покупатель сослался, что поставленная Продукция не соответствует необходимым габаритным размерам, которые имеют для него критическое значение. В ответе от 12.02.2020 № [номер] на претензию Поставщик сообщил, что им проводится служебное расследование по факту признаков нарушения положений п. 7.8 Договора и принимаются меры по изысканию возможности замены ранее поставленной Продукции.
38. В ходе служебного расследования выяснилось, что размещенная на электронной площадке заявка Истца была заведомо неисполнима, поскольку при анализе текущих предложений производителей Продукции усматривается, что такой товар с габаритными размерами необходимыми Истцу на рынке отсутствует (не производится). Конкретизации необходимости поставки погрузчиков со свободным ходом для эксплуатации в стесненных условиях (вагон, туннель, подвал), в техническом задании не указано.
39. В целях разрешения спора мирным путем и изыскания Поставщиком возможности поставки Продукции по габаритным размерам Поставщик попросил Покупателя незамедлительно сообщить аналогичные модели электрических погрузчиков, которые в текущее время использовались Покупателем. Также Поставщик предложил провести переговоры и рассмотреть вопрос о возможности приведения габаритных размеров уже поставленных погрузчиков с требованиями Покупателя.
40. 11.03.2020 от Истца поступил ответ № [номер], согласно которому Истец готов рассмотреть вопрос о возможности приведения габаритных размеров поставленных погрузчиков в соответствии с требованиями Покупателя и устранения дефекта по рулевому управлению – работа ЭУР при «холостом» ходе. Поставленные погрузчики должны иметь свободный ход в стесненных условиях.
41. На период с 12.02.2020 по 08.2020 между Сторонами велась официальная переписка по урегулированию спора мирным путем. В письме от 22.04.2020 № [номер] Истец указал, что обоснование Ответчика о невозможности совмещения требуемых параметров грузоподъемности погрузчиков с требуемыми габаритными размерами, а также на заведомую неисполнимость заявки Заказчика на закупочной процедуре, в соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ, не освобождает последнего от ответственности за нарушение обязательства по поставке. Истец считает некорректным заявление Поставщика об

отсутствии возможности поставки Продукции с необходимыми техническими характеристиками, так как на рынке существуют поставщики готовые поставить оборудование с необходимыми техническими характеристиками.

42. Поставщик в ответе от 12.05.2020 на письмо Истца, рассмотрев изложенные в нем доводы и аргументы, сообщил Покупателю, что на официальном сайте [дилера], являющимся дилером техники [бренда], имеется погрузчик (в наличии), модель: [номер] со следующими характеристиками: длина 2125 мм, ширина 1119 мм, высота 2010 мм. Указанные габариты также не соответствуют техническому заданию на поставку электрического погрузчика. Кроме того, цена на указанную выше технику составляет 2 466 385,00 руб. Сумма за 5 единиц указанной выше техники составит 12 331 925,00 руб., что значительно превышает максимальный размер цены тендера (7 819 850,00 руб.). В случае поставки/замены техники с габаритными размерами, указанными в техническом задании на поставку электрического погрузчика, такие погрузчики не смогут работать в стесненном помещении (вагонах, контейнерах, помещениях с ограниченной высотой потолка), в связи с тем, что для этого необходима одна из опций, указанных Ответчиком в Отзыве.
43. Отмечено, что в разделе 2 технического задания, предусмотрено «Оборудование предназначено для погрузочно-разгрузочных работ». Таким образом, в заявке предполагалась поставка Продукции без свободного хода, а именно для эксплуатации на складских помещениях без стесненных условий.
44. Между тем Покупатель в обоснование Иска при наложении штрафа и неустойки ссылается на п.п. 7.4, 7.8 и 7.12 Договора. В ответ Поставщик полагает требования необоснованными и несоразмерными. Поставщик ранее ссылался, что обстоятельства возникшего спора указывают, что каждая из Сторон не проявила должной степени осмотрительности при согласовании существенных для Сторон условий Договора и ответственность лежит в равной степени на каждой из Сторон. Кроме того, в целях исполнения условий Договора Поставщик получил кредит в банке и на заемные средства приобрел Продукцию и поставил ее своевременно в адрес Покупателя, однако ошибочность технического задания повлекла настоящий спор. Кроме того, Ответчик поясняет, что своими силами и за свой счет поставлял Продукцию и вывез ее со склада Истца, понеся при этом существенные убытки. Резюмируя вышесказанное, Ответчик полагает, что заявленные Истцом требования, явно несоразмерны нарушенному обязательству ввиду наличия вины обеих Сторон Договора.
45. Во-вторых, Ответчик не согласен с доводом Истца, что Поставщик не исполнил свое обязательство по поставке Продукции.
46. Как утверждает Ответчик, Продукция была поставлена 23.01.2020, что указано в Иске. С учетом п. 2.2 Договора последним днем срока поставки является 22.01.2020. Ответчик признает, что им нарушен срок поставки Продукции на 1 календарный день.

47. В-третьих, относительно довода о том, что Покупатель вправе требовать уплаты штрафа за нарушение срока замены Продукции и пени за нарушение срока поставки, Ответчик сообщает следующее.
48. В соответствии с п. 7.4 Договора отмечено, что Поставщиком нарушено обязательство по своевременной доставке Продукции на 1 календарный день. Ввиду чего размер неустойки составляет 3 127,94 руб. (расчет приведен Ответчиком в Отзыве).
49. Руководствуясь положениями ст. 431 ГК РФ и п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ (далее – **ВС РФ**) от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», Ответчик оспаривает толкование Договора, предложенное Истцом, и полагает, что санкция, установленная в п. 7.4 Договора, применяется в случае первичного нарушения срока по поставке Продукции на склад Покупателя. Отмечено, что в случае нарушения срока поставки Продукции, не соответствующей условиям Договора, предусмотрена отдельная санкция, установленная в п. 7.12 Договора.
50. В соответствии с п.п. 7.8 и 7.12 Договора обращено внимание на то, что в связи несвоевременной заменой Продукции Истцом начислен штраф в размере 390 992,50 руб.
51. Исходя из п. 2 ст. 307, п. 1 ст. 330, п. 1 ст. 333 ГК РФ, правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 15.01.2015 № 7-О, Постановлении от 24.06.2009 № 11-П и Определении от 23.06.2016 № 1365-О, Пленума ВС РФ, выраженной в Постановлении от 24.03.2016 № 7, Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – **ВАС РФ**), выраженной в Постановлении от 15.07.2014 № 5467/14, Ответчик просит снизить неустойку ввиду ее несоразмерности убыткам Истца.
52. Как полагает Ответчик, Истцом не представлено достоверных доказательств, подтверждающих и обосновывающих несение Истцом существенных убытков, вызванных действиями (бездействиями) Ответчика. Также Ответчик обращает внимание на то, что условия Договора были навязаны сильной стороной сделки.
53. В случае непризнания Составом арбитража довода Ответчика о неверном толковании Истцом п. 7.8 Договора, Ответчик просит применить ст. 333 ГК РФ и указанные выше доводы к штрафу за несвоевременную поставку Продукции.
54. На основании вышеизложенного, в соответствии с ст.ст. 307, 431, 330, 333 ГК РФ, Ответчик просит снизить размер начисленного Истцом штрафа в 10 раз.
55. 28.10.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил:
- 55.1. обеим Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 02.11.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;

- 55.2. обеим Сторонам не позднее 05.11.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к Постановлению Составу арбитража № 1 или сообщить в указанный срок о его согласовании;
- 55.3. обратить внимание обеих Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 6 Арбитражного регламента.
56. В соответствии с Проектом срок представления Истцом возражений на Отзыв было предложено установить не позднее 12.11.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 26.11.2020, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств, в том числе процессуальных, – не позднее 30.11.2020. Устные слушания было предложено назначить на 01.12.2020 в 10.00 по московскому времени в помещениях РАЦ или путем использования ВКС. Также Сторонам предлагалось рассмотреть возможность не проводить устные слушания, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
57. Постановление Составу арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁹, на бумажном носителе Почтой России¹⁰ и Ответчику – экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс»¹¹.
58. 30.10.2020 Истец направил электронное письмо, в котором просил:
- 58.1. в связи с занятостью представителя Истца в другом процессе в указанное в проекте Порядка (графика) время перенести дату и время устных слушаний на 30.11.2020 или 02.12.2020 11:00 по московскому времени;
- 58.2. разъяснить варианты, предложенные в разделе № 4 «Дата и место проведения устных слушаний» (обращено внимание на просьбу Истца об обеспечении его участия в устных слушаниях с использованием ВКС, отраженную в Иске).
59. 30.10.2020 Ответчик направил электронное письмо с просьбой назначить устные слушания на 02.12.2020 11:00 по московскому времени. В ответ на письмо ассистента Составу арбитража с уточнением способа проведения устного слушания, представитель Ответчика просила провести слушание путем ВКС.
60. 06.11.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 2, которым утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства. В соответствии с ним срок представления Истцом возражений на Отзыв был установлен не позднее 12.11.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 26.11.2020, срок завершения

⁹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail] и [e-mail].

¹⁰ РПО №№ [номер]; [номер].

¹¹ Накладная № [номер].

представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств, в том числе процессуальных, – не позднее 30.11.2020. Устные слушания были назначены на 02.12.2020 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС.

61. Постановление Составов арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹², на бумажном носителе Почтой России¹³ и экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс»¹⁴.
62. 12.11.2020 Истец представил Возражения на Отзыв от 12.11.2020 № б/м (далее – **Возражения**), в которых выразил свое несогласие с доводами Ответчика (п.п. 63 – 72 настоящего решения).
63. Во-первых, Истец оспаривает довод Ответчика о заведомой неисполнимости заявки Истца на закупочной процедуре, что, по мнению Ответчика, приводит к взаимному распределению вины между Сторонами за неисполнение Договора. По мнению Истца, указанному доводу Ответчика уже была дана надлежащая оценка в Иске. Дополнительно Истец обращает внимание на не проявленную Ответчиком должную осмотрительность, учитывая его ссылку на заведомую неисполнимость заявки. Истец считает, что, именно на Поставщика (участника закупки), в связи с его собственным признанием, относится в полной мере вина за неисполнение Договора.
64. Во-вторых, Истец не согласен с доводом Ответчика о признании просрочки поставки Продукции в 1 календарный день в связи с осуществлением поставки 23.01.2020.
65. Как указывает Истец, факт поставки состоит в признании надлежащего исполнения поставщиком своего обязательства по поставке товара. При этом, факт поставки, в отличие от материального обстоятельства доставки продукции в распоряжение покупателя, является юридической фикцией, так как может быть не связан с материальными фактами надлежащего качества продукции или ее доставки покупателю. Так, например, по условиям договора или на основании п. 2 ст. 458 ГК РФ поставщик может считаться исполнившим свое обязательство по поставке и в момент сдачи груза первому перевозчику.
66. Руководствуясь п. 1 ст. 458 и п. 2 ст. 513 ГК РФ, п.п. 2.4 и 2.5 Договора, инструкцией П-7 и судебной практикой Истец утверждает, что факт поставки Ответчиком Продукции не считается наступившим (соответственно обязанность по поставке не считается выполненной) в связи с тем, что ненадлежащее качество было выявлено Истцом в течение срока приемки Продукции.

¹² По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail], [e-mail] и [e-mail].

¹³ РПО №№ [номер]; [номер].

¹⁴ Накладные №№ [номер]; [номер].

67. В-третьих, Истец не согласен с доводом Ответчика о том, что санкция, установленная в п. 7.4 Договора, применяется в случае первичного нарушения срока поставки, а в случае нарушения срока поставки Продукции, не соответствующей условиям Договора, предусмотрена отдельная санкция, установленная в п. 7.12 Договора. По мнению Истца, ответственность по п. 7.12 Договора выступает специальной по отношению к ответственности по п. 7.4 Договора. Указанное обстоятельство было учтено Истцом путем избегания наложения двойной ответственности на Поставщика.
68. Дополнительно Истец сообщает, что при учете этого обстоятельства был произведен некорректный расчет неустойки по п. 7.4 Договора, так как из общего периода просрочки поставки было исключено не 14 дней срока замены Продукции по п. 7.8 Договора, а 15 дней, что привело к уменьшению размера неустойки.
69. Таким образом, просрочка, принимаемая к расчету неустойки по п. 7.4 Договора, составляет 211 дней (расчет приведен Истцом в Возражениях), в связи с чем размер неустойки составляет 659 995,34 руб. (расчет приведен Истцом в Возражениях), а общий размер требований составляет 1 050 987,84 руб. В связи с изложенным, Истец заявляет об изменении исковых требований.
70. В-четвертых, Истец заявляет о несогласии со снижением неустойки по ст. 333 ГК РФ в связи со следующим. Так, нарушение обязательства по поставке привело к дополнительным трудозатратам со стороны Покупателя и не было связано исключительно с ожиданием поступления Продукции в случае полного отсутствия доставки.
71. Отмечено, что от Покупателя потребовались совершение действий по выгрузке Продукции, размещение Продукции на хранение в течение 27 дней с 23.01.2020 по 18.02.2020, опломбирование склада хранения, комиссионная приемка по условиям инструкции П-7 (в приемке были задействованы 7 человек), что подтверждается актом приемки от 24.01.2020 № [номер]. Также Истец обращает внимание на возникшую в связи с действиями Ответчика необходимость ведения судебно-претензионной работы сотрудниками Истца. Дополнительно Истец указывает на общую продолжительность просрочки в 211 дней, что, по его мнению, критически не соответствует деловой практике гражданского оборота, даже в случаях достаточно распространенных нарушений обязательств по поставке.
72. Кроме того, Истцом приведен расчет неустойки в соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 в соответствии с которым, разрешая вопрос о соразмерности неустойки суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России. Подчеркивается, что рассчитанная таким образом неустойка больше размера неустойки, до которого ее просит снизить Ответчик.
73. Принимая во внимание требование Истца об увеличении суммы Иска, изложенное в Возражениях, и руководствуясь ст. 30 Арбитражного регламента и п. 7 ст. 4 Положения

об арбитражных сборах и арбитражных расходах 30.11.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 3, которым:

73.1. предложил Истцу осуществить доплату арбитражного сбора в размере 140,76 руб. по банковским реквизитам РАЦ;

73.2. обратил внимание Истца, что Состав арбитража не вправе принимать увеличение исковых требований до полной оплаты разницы арбитражного сбора.

74. Постановление Состав арбитража № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁵ и на бумажном носителе Почтой России¹⁶.

75. 02.12.2020 Истец представил платежное поручение от 01.12.2020 № [номер], которым уплатил 140,76 руб. в целях принятия Составом арбитража увеличения исковых требований.

76. 02.12.2020 в 11:00 по московскому времени состоялись устные слушания в режиме ВКС, в ходе которых Стороны представили свои позиции и ответили на вопросы друг друга и Состав арбитража.

¹⁵ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail], [e-mail] и [e-mail].

¹⁶ РПО №№ [номер]; [номер].

IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

77. Рассмотрев обстоятельства данного спора, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
78. Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
79. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража установил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
80. При определении процессуальных норм, подлежащих применению к данному арбитражному разбирательству, с учетом п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента Состав арбитража принимает во внимание, что на момент начала арбитражного разбирательства в Российской Федерации действовал Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»**), который в соответствии с ч. 5 ст. 1 распространяется, в том числе на арбитраж (третейское разбирательство), администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением.
81. Согласно ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», а также п. 2 ст. 5 и п. 1 ст. 83 Арбитражного регламента, третейский суд самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против арбитража по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения.
82. Как следует из п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в данный арбитражный суд могут передаваться любые споры, при условии, что такие споры могут быть предметом арбитража в соответствии с применимым к арбитражу законодательством и международными договорами; сторонами данного арбитража могут быть физические лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица, публично-правовые образования, а также любые другие субъекты, в том числе не являющиеся юридическими лицами, но которые в силу их статуса по закону учреждения вправе быть истцом и ответчиком в суде.
83. В соответствии с ч. 3 ст. 1 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут

передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

84. Из представленных Составу арбитража документов следует, что заявленный Иск связан с заключенным между Истцом и Ответчиком договором на поставку Продукции от 28.08.2019 № [номер договора]. Исходя из предмета Договора, а также оснований и предмета Иска, Состав арбитража приходит к выводу, что переданный на его разрешение спор является гражданско-правовым, при этом в федеральном законодательстве отсутствует запрет на передачу такой категории споров на рассмотрение третейского суда. Таким образом, данный спор может быть предметом третейского разбирательства (арбитража).

85. Статья 10 Договора, из которого возник спор, содержит условия о порядке разрешения возникающих между Сторонами споров:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающее из настоящего Договора, и возникающее в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положением Арбитражного регламента. ... Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит ... либо

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации в соответствии с правилами арбитража внутренних споров ... Арбитражное решение является для Сторон окончательным; либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».

86. Исходя из имеющихся в деле материалов и доступной для Составу арбитража информации, ничто не свидетельствует о том, что вышеуказанное арбитражное соглашение недействительно, или было оспорено кем-либо по причине его недействительности или незаключенности.

87. Состав арбитража принимает во внимание, что Истцом был сделан выбор согласно ст. 10 Договора и предъявлен иск в арбитраж при РАЦ, ни одна из Сторон заявлений об отсутствии у Составу арбитража компетенции или о ее превышении не делала, и каждая из Сторон участвовала в рассмотрении спора. Таким образом, каждая из Сторон

конклюдентными действиями подтвердила свое согласие на разрешение возникших споров Составом арбитража.

88. Учитывая изложенное, Состав арбитража приходит к выводу о наличии между Сторонами заключенного в письменном виде арбитражного соглашения, которое позволяет Составу арбитража рассматривать спор по существу.
89. Досудебный порядок урегулирования спора соблюден Истцом, в доказательство чего к Иску приложена претензия об уплате неустойки за нарушение поставщиком срока поставки от 30.06.2020 № [номер] и почтовая квитанция о ее отправке Ответчику № [номер]. Ответчик на этот счет никаких возражений в ходе арбитражного разбирательства не выдвигал.
90. Учитывая изложенное и руководствуясь ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража считает, что он обладает компетенцией рассматривать переданный на его разрешение спор.

Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

91. В Иске, с учетом поданных уточнений от 12.11.2020, Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение срока поставки Продукции по Договору в размере 1 050 987,84 руб. Требования Истца включают в себя штраф за несвоевременную замену Продукции в размере 390 992,50 руб., начисленный Истцом согласно п.п. 7.8 и 7.12 Договора, а также неустойку за нарушение срока поставки Продукции в размере 659 995,34 руб., начисленную Истцом согласно 7.4 Договора. Рассмотрев требования Истца, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
92. Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.
93. Состав арбитража рассмотрел заявленные Истцом аргументы о том, что изначально Продукция была поставлена в адрес Истца 23.01.2020 и предложенное Ответчиком толкование Договора, о том, что санкция, установленная в п. 7.4. Договора, применяется только в случае первичного нарушения срока по поставке Продукции на склад Покупателя, и считает аргументы Ответчика необоснованными по следующим основаниям.
94. В соответствии с положениями ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

95. Принимая во внимание изложенное, Состав арбитража делает вывод о том, что Стороны Договора спора связывали факт полного и надлежащего исполнения обязательств Поставщика по Договору с поставкой Продукции надлежащего качества, соответствующей требованиям Договора. В нарушение условий Договора, а также ст. 309 ГК РФ, устанавливающей, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, ст. 310 ГК РФ, не допускающей односторонний отказ от исполнения обязательства, Ответчик свои обязательства по Договору по поставке Продукции в установленный срок не исполнил.
96. В ходе арбитражного разбирательства, проходившего посредством ВКС, Стороны подтвердили факт отсутствия поставки Продукции по Договору по состоянию на 03.09.2020. Факт поставки Ответчиком Продукции, не соответствующей требованиям Договора, не дает оснований для освобождения Ответчика от выполнения своих обязательств по поставке Продукции надлежащего качества и в соответствии с требованиями Договора и, соответственно, от ответственности за нарушение этого обязательства.
97. Состав арбитража рассмотрел заявленные Ответчиком аргументы о том, что ошибочность технического задания повлекла невозможность поставки Продукции по Договору и, соответственно вина за неисполнение условий Договора лежит на обеих сторонах, и считает аргументы Ответчика не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.
98. В соответствии с п. 1 ст. 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.
99. Согласно позиции Истца, претензии Покупателя связаны с несоблюдением Поставщиком требований к габаритным размерам Продукции, которые прямо указаны в подразделе 4.1 технического задания. Ответчик признал несоответствие первоначально поставленной Продукции указанным в техническом задании габаритным размерам как при рассмотрении претензии Покупателя, так и в ходе арбитражного разбирательства. Доводы Ответчика о том, что заявка о закупке Продукции была заведомо неисполнима, Состав арбитража считает необоснованными в связи с тем, что, как было заявлено представителем Ответчика в ходе арбитражного разбирательства, до заключения Договора Поставщик изучил рынок и признал для себя возможным заключить договор на поставку Продукции с учетом имеющегося технического задания, и впоследствии заключил Договор на поставку Продукции. Более того, в переписке Сторон есть информация о том, что продукция с габаритами, соответствующими техническому заданию, на рынке существует, хотя и стоимость такой продукции превышает цену, по которой Поставщик обязался поставить Продукцию Покупателю. Кроме того, Состав арбитража отмечает, что требование об изменении условий Договора или о прекращении

Договора Ответчиком в третейский суд (арбитраж) заявлено не было, а при отсутствии таких требований Состав арбитража считает аргументы Ответчика о невозможности исполнить Договор не относящимися к предмету настоящего арбитражного разбирательства и не делает никаких выводов о том, имеются ли основания для изменения или прекращения Договора с учетом вышеуказанных аргументов Ответчика.

100. При имевших место обстоятельствах, Состав арбитража, не находит оснований для уменьшения размера неустойки по основаниям п. 1 ст. 404 ГК РФ.
101. Состав арбитража рассмотрел заявленные Ответчиком аргументы о том, что просрочка в поставке Продукции произошла в связи с существенным изменением обстоятельств. Состав арбитража отмечает, что требование об изменении условий Договора или о прекращении Договора Ответчиком в третейский суд (арбитраж) заявлено не было, а при отсутствии таких требований Состав арбитража считает аргументы Ответчика о существенном изменении обстоятельств не относящимися к предмету настоящего арбитражного разбирательства и не делает никаких выводов о том, имеются ли основания для изменения или прекращения Договора с учетом вышеуказанных аргументов Ответчика.
102. Состав арбитража рассмотрел заявленные Ответчиком аргументы о том, просрочка в поставке Продукции по Договору произошла вследствие распространения коронавирусной инфекции, что Ответчик считает форс-мажорными обстоятельствами, и считает такие аргументы Ответчика необоснованными по следующим основаниям. Помимо указания о распространении коронавирусной инфекции в своих письменных отзывах, а также в ходе арбитражного разбирательства, Ответчик не привел обоснования и доказательств того, как именно распространение коронавирусной инфекции повлияло на возможность Ответчику надлежащим образом выполнить свои обязательства по Договору. Кроме того, Состав арбитража соглашается с позицией Истца о том, что форс-мажорные обстоятельства устанавливаются с помощью определенной процедуры, которая описана в п. 8.3 Договора, которая в данном случае соблюдена не была.
103. Рассмотрев ходатайство Ответчика о снижении размера неустойки за допущенное Ответчиком нарушение поставки Продукции по Договору на основании ст. 333 ГК РФ, Состав арбитража установил следующее.
104. Истец основывает свои требования о взыскании неустойки на п. 7.12 Договора (штраф в размере 5 % от стоимости некачественной продукции, за нарушение сроков замены Продукции, не соответствующей требованиям спецификации по количеству и качеству), а также на п. 7.4 Договора (неустойка в случае несвоевременной поставки Продукции в размере 0,04 % от стоимости не поставленной Продукции за каждый день просрочки). Ответчик не оспаривал расчет штрафа, сделанного Истцом по п. 7.12 Договора, а также не оспаривал принцип расчета неустойки по п. 7.4, сделанный Истцом, заявляя, однако, что в связи с тем, что Продукция была изначально поставлена Поставщиком 23.01.2020,

то неустойка должна быть рассчитана только за один день просрочки. Выводы по этим возражениям Ответчика Состав арбитража сделал в п.п. 93 – 95 настоящего Решения.

105. Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.
106. Снижение размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ является правовым средством, которым законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. При реализации указанного права суд обязан установить баланс интересов сторон путем оценки применяемой к нарушителю меры ответственности и негативных последствий, возникших в результате ненадлежащего выполнения должником обязательства.
107. Применительно к компенсационному характеру гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. При этом неустойка должна компенсировать потери кредитора за счет должника, а не служить его обогащению. Обеспечительная функция неустойки предполагает, что наложение штрафных санкций должно являться эффективным механизмом, стимулирующим должника к скорейшему и надлежащему выполнению своих обязательства.
108. Степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, к компетенции которого относится рассмотрение спора по существу, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и с учетом обстоятельств конкретного дела и взаимоотношений сторон.
109. Необходимым условием снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ является представление доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, что, в частности, нашло отражение в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 № 6-О и № 7-О.
110. Рассмотрев материалы и дела и выслушав позиции Истца и Ответчика в ходе арбитражного разбирательства, Состав арбитража пришел к выводу о том, что имеются основания для снижения размера неустойки. При принятии решения о снижении размера неустойки Состав арбитража принял во внимание следующее:
 - 1) Пункт 7.4 Договора, определяя размер неустойки за просрочку поставки Продукции суммой, равной 0,04 % от стоимости непоставленной Продукции, не ограничивает размер взыскиваемой неустойки предельной суммой. Состав арбитража пришел к выводу о том, что Истец является сильной стороной по

Договору, что позволило Истцу заключить Договор без ограничения предельной суммы взыскиваемой неустойки.

- 2) Кроме того, Состав арбитража исследовал вопрос об убытках, которые возникли у Истца в связи невыполнением обязательств Ответчиком по поставке Продукции по Договору, и принял во внимание эти обстоятельства при определении степени соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Согласно заявлениям Истца, сделанным им в письменных документах и в ходе арбитражного разбирательства, убытки у Истца возникли исключительно в связи с тем, что от Покупателя потребовались совершение действий по выгрузке Продукции, размещение Продукции на хранение в течение 27 дней с 23.01.2020 по 18.02.2020, опломбирование склада хранения, комиссионная приемка по условиям инструкции П-7, а также ведение судебно-претензионной работы сотрудниками Истца. В деле нет материалов или доказательств того, что Истец понес иные убытки или последствия длительной просрочки поставки Продукции.

111. На основании вышеизложенного, руководствуясь приведенными выше нормами права и условиями Договора, оценив в совокупности все представленные в дело материалы, а также объяснения Сторон, сообщенные в ходе арбитражного разбирательства, Состав арбитража приходит к выводу о том, что совокупная неустойка, подлежащая взысканию с Ответчика за и несвоевременную замену Продукции и за нарушение срока поставки Продукции по Договору должна быть снижена по ст. 333 ГК РФ до суммы в размере 420 387,13 руб. (четыреста двадцать тысяч триста восемьдесят семь рублей 13 копеек).

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

112. При решении вопроса о распределении между Сторонами расходов по уплате арбитражного сбора Состав арбитража пришел к следующим выводам.
113. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах арбитражный сбор по Иску составил 84 794,44 руб. и был уплачен Истцом в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями от 16.09.2020 № [номер] и от 01.12.2020 № [номер].
114. Как предусмотрено п. 1 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, расходы по оплате арбитражного сбора возлагаются на сторону, против которой принято решение. Согласно п. 6 указанной статьи, с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения сторон, Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора между сторонами.
115. В соответствии с изложенными правилами, поскольку исковые требования признаны Составом арбитража полностью правомерными, частичное отклонение исковых требований связано с обстоятельствами снижения размера взыскиваемой неустойки на основании норм ст. 333 ГК РФ, арбитражный сбор относится на Ответчика полностью. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 84 794,44 руб. (восемьдесят четыре тысячи семьсот девяносто четыре рубля 44 копейки).
116. Иных издержек, возникших в связи с арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

117. Взыскать с [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН]) неустойку за поставку товара ненадлежащего качества и нарушение срока поставки в размере 420 387,13 руб. (четыреста двадцать тысяч триста восемьдесят семь рублей 13 копеек), а также 84 794,44 руб. (восемьдесят четыре тысячи семьсот девяносто четыре рубля 44 копейки) в счет возмещения расходов по уплате арбитражного сбора.
118. В остальной части требований отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один - для Истца, один - для Ответчика.

Единоличный арбитр
Калдина Марина Анатольевна