



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797 – 94 – 77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

29 апреля 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Единоличный арбитр [ФИО арбитра]

Место арбитража – Москва, Россия

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II.	ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III.	ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV.	IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	15
A.	КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	15
Б.	ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ 17	
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	21
VI.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	22

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

Москва, Россия

29 апреля 2020 г.

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО арбитра] (далее – Состав арбитража, арбитр [ФИО арбитра]) рассмотрел дело по исковому заявлению:

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Поставщик) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] (далее – Ответчик, Покупатель, совместно – Стороны)

о взыскании задолженности по договору поставки от 19.07.2019 № [номер] (далее – Договор) в размере 484 723,00 рублей,

2. Устное слушание по делу состоялось 16.04.2020 с помощью системы ВКС (TrueConf), организованной Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ). В устном слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО арбитра],

Представитель Истца – [ФИО], представитель по доверенности от 01.01.2020 № [номер], выданной указанным в ЕГРЮЛ генеральным директором [ФИО], личность представителя установлена по паспорту гражданина РФ, (далее – представитель Истца),

Представитель Ответчика – [ФИО], представитель по доверенности от 24.12.2019 № [номер], выданной указанным в ЕГРЮЛ генеральным директором [управляющая компания Ответчика] [ФИО], личность представителя установлена по паспорту гражданина РФ (далее – представители Ответчика);

Ассистент Состава арбитража – Ганиева Сабина Магометовна;

младший кейс – администратор РАЦ (с согласия Сторон): Цымбалов Константин Алексеевич.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 13.01.2020 в РАЦ поступил Иск к Ответчику (далее – Иск).
4. 15.01.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны об оставлении иска без движения, так как Иск не соответствовал требованиям подп. 2 п. 3 ст. 27 и подп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента. Так как из представленных Истцом документов нельзя с достоверностью установить, что Истцом в адрес Ответчика был направлен полный пакет документов, приложенных к Иску, поскольку отсутствует квитанция, подтверждающая направление Иска и приложенных к нему документов Ответчику.
5. 15.01.2020 Сторонам было направлено уведомление об оставлении Иска без движения:
 - 5.1. в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 8.5. Договора ([e-mail]; [e-mail]);
 - 5.2. на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер], № [номер]);
 - 5.3. на бумажном носителе экспресс – почтой «Мэйджор Экспресс» в адрес Ответчика (накладная № [номер]);
 - 5.4. в тот же день уведомление о начале арбитража было загружено в Электронную систему РАЦ.
6. 16.01.2020 года Истец направил по электронной почте в адрес РАЦ документы, подтверждающие устранение недостатков, которые послужили основанием оставления Иска без движения.
7. 22.01.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [номер дела] и о дате начала арбитража – 13.01.2020.
8. 22.01.2020 Сторонам было направлено уведомление о начале арбитража:
 - 8.1. в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 8.5. Договора ([e-mail]; [e-mail]) и адреса электронной почты, указанные в Заявлении Ответчика от 22.01.2020 ([e-mail]; [e-mail]);
 - 8.2. на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер], № [номер]);
 - 8.3. на бумажном носителе экспресс – почтой «Мэйджор Экспресс» в адрес Ответчика (накладная № [номер], № [номер]);
 - 8.4. в тот же день уведомление о начале арбитража было загружено в Электронную систему РАЦ.

9. 23.01.2020 Представители Сторон присоединились к Электронной системе РАЦ.
10. 27.01.2020 Истец направил платежное поручение № [номер], подтверждающую доплату арбитражного сбора.
11. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в разделе 8 Договора.
12. 11.02.2020 на основании Постановления Президиума РАЦ о назначении единоличного арбитра и в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента был сформирован Состав арбитража: в качестве единоличного арбитра назначена из единого рекомендованного списка РАЦ – [ФИО арбитра]. В тот же день дело было передано Составу арбитража.
13. 11.02.2020 Сторонам было направлено уведомление о формировании Состава арбитража:
 - 13.1. в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 8.5. Договора ([e-mail]; [e-mail]) и адреса электронной почты, указанные в Заявлении Ответчика от 22.01.2020 ([e-mail]; [e-mail]);
 - 13.2. на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер], № [номер]);
 - 13.3. в тот же день уведомление о начале арбитража было загружено в Электронную систему РАЦ.
14. В тот же день Состав арбитража принял назначение и подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража, подписав декларацию и направив биографическую информацию в РАЦ.
15. 12.02.2020 декларация единоличного арбитра с приложением биографической информации была загружена в Электронную систему РАЦ, а также в тот же день направлена Сторонам по электронной почте.
16. В тот же день на основании письменного обращения Состава арбитража, в качестве ассистента Состава арбитража была назначена кейс – администратор РАЦ Ганиева С.М. В тот же день уведомление о назначении ассистента Состава арбитража с приложением биографической информации было загружено в Электронную систему РАЦ, а также направлено Сторонам по электронной почте.
17. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.

18. 13.01.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании задолженности по Договору в размере 484 723,00 рублей.
19. В обоснование исковых требований Истец представил следующие доказательства:
 - Исковое заявление;
 - Претензия от 19.11.2019 от [наименование Истца] к [наименование Ответчика];
 - Ответ на претензию от 28.11.2019 № [номер];
 - Документ, подтверждающий оплату арбитражного сбора;
 - Документ, подтверждающий направление копий документов Ответчику;
 - ЕГРЮЛ Истец;
 - ЕГРЮЛ Ответчик;
 - Полномочия представителя Истца (доверенность);
 - Основание исковых требований – Договор поставки от 19.07.2019 № [номер];
 - Акт приема-передачи Техники к Договору от 01.10.2019;
 - Товарная накладная от 20.09.2019;
 - Счет фактура от 20.09.2019;
 - Инспекция при доставке;
 - Протокол приемки спецтехники от 15.08.2019;
 - Доверенность на предъявление иска на имя [ФИО].
20. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 21 – 30 Арбитражного решения).
21. 19.07.2019 между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с которым Истец обязался поставить Ответчику, а Ответчик принять и оплатить, товар на условиях Договора.
22. Согласно пункту 2.1. Договора, стоимость товара составила 4 447 000,00 рублей.
23. Согласно пункту 3.1. Договора, срок поставки товара составлял 20 календарных дней с даты подписания Договора. Окончанием срока поставки, согласно условиям Договора, было 08.08.2019 включительно.
24. Истец осуществил поставку товара 15.08.2019, в связи с чем 15.08.2019 был составлен двусторонний Протокол приемки спецтехники. Переданный товар принят не был, так как не соответствовал техническим требованиям и условиям, изложенным в Договоре. В связи с чем была осуществлена замена товара, в порядке, предусмотренном п. 7.7. Договора.

25. 23.09.2019 Истцом был поставлен, а Ответчиком был принят, товар, что подтверждается Инспекцией при доставке от 23.09.2019 и Списком и перечнем документов и оборудования, принимаемых на проверку.
26. По утверждению Истца, просрочка поставки товара составила 45 дней. Пунктом 7.2. Договора установлена ответственность Истца за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Договору в размере 0,1 % от стоимости непоставленного (недоставленного, поставленного некомплектно, некачественного, не соответствующего номенклатуре) товара, но не более 10 % от стоимости товара.
27. При оплате поставленного товара, Ответчиком была удержана сумма в размере 684 838,00 рублей, что по мнению Истца, является необоснованным. Штраф, предусмотренный п. 7.5. Договора, в размере 10 %, по мнению Истца, является неприменимым, поскольку при применении штрафа возникнет двойная ответственность. Дополнительно Истец отмечает, что согласно двустороннему Протоколу приемки спецтехники от 15.08.2019, поставленный товар был признан не соответствующим Техническому заданию, при этом акт о качестве поставленного товара не составлялся, качество товара не оценивалось, товар экспертизу не проходил.
28. Также Истец указывает на то, что в соответствии с п. 2.5. Договора оплата товара осуществляется Ответчиком в течение 30 банковских дней с даты поставки товара на склад Ответчика, на основании счета на оплату и подписанных товаросопроводительных документов. В связи с этим, по мнению Истца, Ответчик, на момент исполнения Истцом обязательств по Договору, не нес финансовых потерь.
29. Истцом был соблюден досудебный порядок. 12.11.2019 в адрес Ответчика была направлена претензия от 11.11.2019 № [номер] (далее – Претензия) с требованием осуществить доплату за поставленный товар в размере 484 723,00 рублей. 28.11.2019 Ответчик отклонил Претензию.
30. Учитывая вышеизложенное, Истец просит взыскать с Ответчика денежные средства за поставленный товар в размере 484 723,00 рублей.
31. 12.02.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам обсудить возможность урегулировать спор путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 20.02.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о результатах обсуждения, а также предложил Сторонам сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к Проекту порядка (графика) арбитражного разбирательства (далее – Проект) либо о его согласовании не позднее 20.02.2020.
32. В соответствии с Проектом Ответчику было предложено направить Отзыв на иск (далее – Отзыв) не позднее 21.02.2020. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 04.03.2020, срок для представления Ответчиком Ответа на возражения Истца был установлен не позднее 16.03.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том

числе процессуальных) – не позднее 20.03.2020. Устное слушание было предложено назначить на 31.03.2020.

33. Сторонам было направлено постановление Составы арбитража № 1:

33.1. 2.02.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 8.5. Договора ([e-mail]; [e-mail]) и адреса электронной почты, указанные в Заявлении Ответчика от 22.01.2020 ([e-mail]; [e-mail]);

33.2. 13.02.2020 на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре и Заявлении Ответчика от 22.02.2020 (РПО [номер]; [номер]; [номер]; [номер]);

33.3. 12.02.2020 постановление Составы арбитража № 1 было загружено в Электронную систему РАЦ.

34. 18.02.2020 Ответчик представил следующие доказательства путем загрузки в Электронную систему РАЦ:

- Отзыв на исковое заявление;
- Доверенность представителя [ФИО] от 13.09.2019;
- Доверенность представителя [ФИО] от 24.12.2019;
- Акт приемки от 01.10.2019;
- Акт об установленном расхождении в количестве и качестве при приемке товарно-материальных ценностей от 20.08.2019;
- Договор поставки [товара] от 19.07.2019 № [номер] с приложениями;
- Заявка [наименование Истца] на участие в закупке от 30.05.2019;
- Опись направлений документов Истцу;
- Ответ на претензию от 09.10.2019 по штрафу;
- Ответ на претензию по пеням от 25.10.2019;
- Письмо от 05.09.2019 от [наименование Истца], в котором обещание исправить недостатки товара и оперативно произвести замену;
- Письмо от 20.09.2019 от [наименование Истца] о замене [товара] не позднее 23.09.2019;
- Письмо от 23.08.2019 с обещанием произвести замену со ссылкой на акт от 20.08.2019;
- Письмо гарантийное от 23.08.2019 о замене [товара] до 30.08.2019;
- Почтовые уведомления;
- Претензионное письмо от 11.09.2019 о ненадлежащем исполнении договора поставки;
- Претензия от 04.10.2019 о выплате неустойки;
- Протокол приемки спецтехники от 15.08.2019;
- Техническое предложение [наименование Истца] от 30.05.2019;
- Товарная накладная от 20.09.2019;
- Транспортная накладная от 08.08.2019;

– Уведомление от 09.10.2019.

35. В соответствии с Отзывом Ответчик считает изложенные в Иске доводы необоснованными, а требования несостоятельными, неподлежащими удовлетворению. В обоснование указанных требований Ответчик ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 36 – 58 Арбитражного решения).
36. На информационном сайте электронной торговой площадки [ссылка] и [ссылка] Ответчиком было опубликовано Извещение о проведении открытой конкурентной закупки «Запрос котировок» № [номер]. В состав любой закупки входит закупочная документация, неотъемлемой частью которой является Техническое задание.
37. Одним из участников открытых закупочных процедур стал Истец, который принял решение заключить Договор, о чём свидетельствовала заявка Истца на участие в закупке от 30.05.2019 года № [номер]. Данная заявка имела правовой статус оферты и действовала в течение 60 календарных дней, со дня окончания срока подачи заявок. Кроме того, к заявке на участие в закупке приложено Техническое предложение Истца, в составе которого указано наименование товара, марка, количество, включая все технические, функциональные и качественные характеристики. Проведение открытой конкурентной закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме представляет собой неразрывный процесс с момента опубликования извещения о проведении закупки на электронной площадке до момента заключения договора.
38. Таким образом, Истец, как участник закупки подтвердил выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации Запроса котировок № [номер].
39. По результатам рассмотрения заявок и подведения итогов по запросу котировок, 19.07.2019 с Истцом был заключен Договор на условиях, достигнутых в ходе преддоговорных переговоров.
40. В силу п. 3.1. Договора поставки, срок поставки товара определен в течение 20 (Двадцати) календарных дней с даты подписания договора. Соответственно, поставка Товара, с учетом отгрузки и передачи должна была быть не позднее 08.08.2019.
41. 15.08.2019 на адрес Ответчика был доставлен товар и начата приемка по комплектности и качеству на основании товаротранспортной накладной. В ходе приемки товара, с участием представителя Истца, был выявлен факт несоответствия товара, был составлен Протокол приемки спецтехники от 15.08.2019, в котором отражен перечень проверки и отклонений от стандартов, параметров, технических условий и зафиксировано отсутствие сопроводительных документов.
42. По результатам приемки продукции по качеству и комплектности с участием представителей, указанных в п.п. 19 и 20 Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1966 № П-7 (далее –

Инструкция № П-7), составляется акт о фактическом качестве и комплектности полученной продукции (п. 29 Инструкции № П-7).

43. Руководствуясь п.п. 16 и 29 Инструкции № П-7, для участия в продолжении приемки товара и составления двустороннего акта был приглашен представитель Истца. 20.08.2019, с участием представителя Истца – [ФИО], действующего по доверенности № [номер] от 01.01.2019 составлен Акт № 1, в котором Стороны указали выявленные несоответствия и недостатки товара, а также содержится заключение, согласно которому Ответчик отказывался от принятия товара и требует его замены в течение 30 календарных дней. Руководствуясь положениями Инструкции № П-7, Стороны составили акт о фактическом качестве и комплектности товара и приостановили приёмку товара как несоответствующего требованиям Договора по качеству и комплектности.
44. В связи с этим, довод Истца о том, что акт о качестве товара не составлялся, не соответствует действительности. Оценка качества товара и привлечение независимого эксперта условиями Договора не предусмотрено, со стороны Истца ходатайство о проведении независимой экспертизы по качеству не заявлялось.
45. Руководствуясь п. 7.7. Договора, Ответчик предъявил Истцу претензию (письмо от 11.09.2019 исх. № [номер]) с требованием о замене товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим Договору, в срок до 20.09.2019, а также на основании п. 7.5. Договора, предъявил требование об уплате штрафа в размере 10 % от общей цены Договора, что составляет 444 700,00 рублей.
46. В ответе на претензию (письмо от 20.09.2019 исх. № [номер]), Истец уведомил о поставке товара не позднее 23.09.2019.
47. 23.09.2019 на адрес Ответчика был доставлен товар и переданы товаросопроводительные документы. В соответствии с подп. А), п. 6 Инструкции № П-7, приемка продукции по качеству и комплектности производится на складе получателя при иногородней поставке – не позднее 20 дней.
48. В п. 5.1. Договора, Стороны предусмотрели, что по окончании сдачи – приемки продукции подписывается товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи товара.
49. Руководствуясь положениями Инструкции № П-7 и положениями Договора, фактическая поставка и приёмка товара по количеству, качеству и комплектности состоялась 01.10.2019, о чём свидетельствует Акт приема-передачи и Товарная накладная (ТОРГ-12) № [номер], подписанные Ответчиком от 01.10.2019.
50. Пунктом 7.2. Договора, Стороны установили, что в случае не поставки, недопоставки, просрочки поставки товара, а равно поставки некомплектного, несоответствующего спецификации к настоящему Договору товара, Поставщик считается допустившим просрочку и уплачивает Покупателю пени 0,1 % от стоимости не поставленного в срок (недопоставленного, поставленного некомплектного, некачественного, не

соответствующего номенклатуре) товара за каждый календарный день просрочки, но всего не более 10 % от цены Договора.

51. Поскольку Истец в установленный Договором срок не исполнил обязательство по поставке и передачи товара, Ответчик предъявил Истцу претензионные требования (письмо от 04.10.2019 исх. № [номер]) об оплате пеней в сумме 240 138,00 рублей, на основании п. 7.2. Договора и ст. 521 ГК РФ.
52. Период просрочки составил 54 календарных дня: с 08.08.2019 (срок, установленный в п. 3.1. Договора) по 01.10.2019 (фактическая дата исполнения обязательства).
53. Таким образом, по мнению Ответчика, приведенный Истцом расчёт не верный, поскольку не учитывает срок фактического исполнения обязательства. В связи с этим, сумма пени составляет 240 138,00 рублей. В ответе на претензию (письмо от 25.10.2019 исх. № [номер]), Истец признал просрочку и сообщил о готовности оплатить пени в размере 240 138,00 рублей.
54. В соответствии с п. 7.5. Договора, в случае поставки некачественного товара Поставщиком, Покупатель вправе взыскать с Поставщика штраф в размере 10 % от общей цены по настоящему Договору, отраженной в п. 2.1. Договора. Штраф, согласно настоящему пункту, означает однократное взыскание за каждое самостоятельное нарушение обязательств по Договору Истцом. Поскольку Истец осуществил поставку некачественного товара, что подтверждается Протоколом приемки спецтехники от 15.08.2019, Актом № [номер] от 20.08.2019 и имеющей переписки между Сторонами, Ответчик предъявил претензионные требования (письмо от 11.09.2019 за исх. № [номер]) об оплате штрафа в размере 10 % от общей цены Договора, которая составила 444 700,00 рублей. В ответе на претензию (письмо от 09.10.2019 исх. № [номер]), Истец подтвердил факт поставки и замены не соответствующего качеству и комплектности товара, но с возможностью оплатить неустойку только в размере 68 187,33 рублей.
55. Ответчик обращал внимание, что в силу п. 7.13. Договора, Покупатель вправе удержать сумму неустойки из денежных средств, причитающихся Истцу за поставку по Договору. До удержания Ответчик письменно уведомляет Истца об удержании денежных средств. На основании данного пункта Договора, Ответчик уведомил Истца (письмо от 09.10.2019 исх. № [номер]) об удержании 684 838,00 рублей, из которых 444 700,00 рублей – штраф, предъявленный на основании претензии (письмо от 11.09.2019 исх. № [номер]), и 240 138,00 рублей – пени, предъявленные на основании претензии (письмо от 04.10.2019 исх. № [номер]). Данное уведомление прибыло по месту вручения 14.10.2019 и вручено адресату 22.10.2019, что подтверждается отчётом ФГУП Почта России об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [номер], а также почтовым уведомлением о вручении.
56. Ответчик высказал позицию, что пени и штраф применялись им одновременно, но за каждое отдельное совершенное Истцом правонарушение. Пени за просрочку поставки товара и штраф за поставку некачественного товара. Штраф, согласно п. 7.5. Договора,

означает однократное взыскание за каждое самостоятельное нарушение, то есть применяется за единовременный факт поставки некачественного товара. Пени, согласно п. 7.2. Договор, включают ответственность за нарушение сроков поставки товара. При данных обстоятельствах, пени и штраф, по мнению Ответчика, могут применяться одновременно, а доводы Истца об обратном являются ошибочными, основанными на неправильном применении норм материального права.

57. Ответчик полагает, что довод Истца о том, что на момент исполнения обязательств по Договору Истцом Покупатель не нес финансовых потерь не аргументирован, вследствие чего, по мнению Ответчика, не подлежит рассмотрению. Финансовые потери, по мнению Ответчика, следует понимать как прямые убытки, а, в соответствии с положениями ст. 330 ГК РФ, кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков по требованию об оплате неустойки.
58. Учитывая вышеизложенное, Ответчик просит Состав арбитража отказать Истцу в удовлетворении заявленных требований.
59. 21.02.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 04.03.2020, срок для представления Ответчиком Ответа на возражения Истца был установлен не позднее 16.03.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 20.03.2020. Устное слушание было назначено на 31.03.2020.
60. Сторонам было направлено постановление Состав арбитража № 2:
 - 60.1. 21.02.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 8.5. Договора ([e-mail]; [e-mail]) и адреса электронной почты, указанные в Заявлении Ответчика от 22.01.2020 ([e-mail]; [e-mail]);
 - 60.2. 21.02.2020 на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в Договоре и Заявлении Ответчика от 22.01.2020 (РПО [номер]; [номер]);
 - 60.3. 21.02.2020 на бумажном носителе экспресс – почтой «Мэйджор Экспресс» на адреса Сторон, указанные в Договоре и Заявлении Ответчика от 22.01.2020 (накладные № [номер]; [номер]);
 - 60.4. 21.02.2020 постановление Состав арбитража № 2 было загружено в Электронную систему РАЦ.
61. 25.03.2020 от Ответчика поступило Заявление от 25.03.2020 № [номер] путем загрузки в Электронную систему РАЦ представителем Ответчика. В Заявлении от 25.03.2020 № [номер] Ответчик просит обеспечить доступ к материалам дела и участие в устных слушаниях по рассмотрению дела № [номер] с использованием системы видеоконференцсвязи представителям Ответчика по доверенности – [ФИО] (доверенность № [номер] от 24.12.2019) и [ФИО] (№ [номер] от 23.03.2020). Также Ответчик просит

провести тестовое использование системы видеоконференцсвязи, потому что оба представителя Ответчика будут находиться удаленно в разных местах.

62. 26.03.2020 от Ответчика поступило Заявление от 26.03.2020 № [номер] путем загрузки в Электронную систему РАЦ представителем Ответчика. В Заявлении от 26.03.2020 № [номер] Ответчик перенести устные слушания на 16.04.2020, обеспечить доступ к материалам дела и участие в устных слушаниях по рассмотрению дела № [номер дела] с использованием видеоконференцсвязи представителям Ответчика [ФИО] и [ФИО] и провести тестовое использование системы видеоконференцсвязи, поскольку оба представителя Ответчика будут находиться удаленно в разных местах.
63. 27.03.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 3, согласно которому устное слушание по делу № [номер дела] было перенесено на 16.04.2020, было удовлетворено Заявление Ответчика от 25.03.2020 № [номер], указывалось, что предварительное тестирование системы видеоконференцсвязи будет организовано ассистентом состава арбитража Ганиевой Сабиной Магометовной.
64. Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 3:
 - 64.1. 27.03.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 8.5. Договора ([e-mail]; [e-mail]) и адреса электронной почты, указанные в Заявлении Ответчика от 22.01.2020 ([e-mail]; [e-mail]);
 - 64.2. на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер], № [номер], № [номер], № [номер]);
 - 64.3. в тот же день постановление Состава арбитража № 3 было загружено в Электронную систему РАЦ.
65. 31.03.2020 Истец направил на электронную почту РАЦ (admin@centerarbitr.ru) письмо, в котором направил документы представителя Истца в целях организации удаленного присутствия на устном слушание, а также просил организовать предварительное тестирование системы видеоконференцсвязи.
66. 06.04.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 4, согласно которому заявление Истца от 31.03.2020 было удовлетворено, а также указывалось, что предварительное тестирование системы видеоконференцсвязи будет организовано ассистентом состава арбитража Ганиевой Сабиной Магометовной.
67. Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 4:
 - 67.1. 06.04.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 8.5. Договора ([e-mail]; [e-mail]) и адреса электронной почты, указанные в Заявлении Ответчика от 22.01.2020 ([e-mail]; [e-mail]);
 - 67.2. 06.04.2020 постановление Состава арбитража № 4 было загружено в Электронную систему РАЦ.

68. 06.04.2020 РАЦ, Составом арбитража и Сторонами была согласована дата 13.04.2020 для целей проведения предварительного тестирования системы видеоконференцсвязи.
69. 09.04.2020 представителю Истца на согласованный адрес электронной почты ([e-mail]) были направлены данные для входа в систему видеоконференцсвязи в целях проведения предварительного тестирования системы видеоконференцсвязи и проведения устных слушаний с использованием средств видеоконференцсвязи. В тот же день представителю Ответчику на согласованный адрес электронной почты ([e-mail]) были направлены данные для входа в систему видеоконференцсвязи в целях проведения предварительного тестирования системы видеоконференцсвязи и проведения устных слушаний с использованием средств видеоконференцсвязи.
70. 13.04.2020 было проведено предварительное тестирование системы видеоконференцсвязи с участием Сторон, Состава арбитража, ассистента Состава арбитража и младшего кейс – администратора РАЦ – Цымбалова Константина Алексеевича.
71. Устное слушание по делу состоялось 16.04.2020 в 11:00 (по московскому времени) с помощью системы ВКС (TrueConf).
72. В начале устного слушания арбитр [ФИО арбитра] спросила у представителя Истца и представителя Ответчика о доверии Составу арбитража. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.
73. Состав арбитража предложил представителю Истца и представителю Ответчика следующий порядок выступления: вначале представитель Ответчика высказывают свое мнение о компетенции арбитража. Затем Истец высказывает свое мнение по вопросу компетенции состава арбитража. Далее представитель Истца излагает позицию по существу требования; представитель Ответчика вправе задавать вопросы; потом слово предоставляется Ответчику. Истец вправе задавать вопросы. После чего Стороны переходят в прения и высказываются о правовых позициях по делу. В заключение Стороны при желании вправе обменяться репликами.
74. В ходе устного слушания Стороны поддержали свои позиции и ответили на вопросы Состава арбитража.
75. Состав арбитража уточнил у Сторон имеются ли у них по результатам разбирательства дела заявления, ходатайства. Стороны пояснили, что заявлений или ходатайств не имеют. В связи с этим Состав арбитража завершил слушание по делу и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

IV. IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

76. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешать спор, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
77. Для определения компетенции Состава арбитража необходимо ответить на ряд вопросов: 1) Действительна ли арбитражная оговорка и соответствует ли предмет спора арбитражному соглашению? 2) Может ли спор, переданный в арбитраж, быть предметом третейского разбирательства (арбитрабельность предмета спора)?
78. О действительности арбитражной оговорки и соответствии предмета спора арбитражному соглашению. В п. 8.5. Договора, заключенного между Сторонами, на поставку товара согласно спецификации содержится следующая арбитражная оговорка: «любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии в положениями Арбитражного регламента».
79. Удержание Ответчиком части покупной цены послужило основанием для обращения Истца с Иском в арбитраж, администрируемый Российским Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» и имеющий право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, предоставленное с соблюдением ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Стороны спора не представили доказательств, свидетельствующих о недействительности арбитражного соглашения; Состав арбитража также не обнаружил оснований недействительности арбитражного соглашения. Спор возник из неисполнения договора и охватывается арбитражным соглашением.
80. Арбитрабельность предмета спора: особенность договорных отношений между Истцом и Ответчиком заключается в том, что [Сторона] входит в группу компаний [предприятие]. На сделки по приобретению товаров, работ, услуг, совершаемые государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, а также их дочерними компаниями распространяется Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ). Поскольку [Сторона] является дочерней компанией [предприятие], на отношения сторон распространяется Федеральный закон № 223-ФЗ. Сделки, заключаемые между частными лицами и дочерними компаниями государственных корпораций, по приобретению в собственность оборудования регулируются, помимо Федерального закона № 223-ФЗ, ГК РФ, поскольку эти отношения основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

81. Публично-правовые образования, создавшие государственные корпорации, и наделившие их правом создавать дочерние компании в форме акционерных обществ, участвуют в гражданском обороте не как властные субъекты, а как формально равные субъекты гражданских отношений. Следовательно, отношения и вытекающие из них споры являются гражданско-правовыми. В силу п. 3 ст. 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Требование о взыскании задолженности по договору является гражданско-правовым, и в российском законодательстве не установлен запрет на передачу таких споров, в том числе с участием дочернего общества государственной корпорации в третейский суд. Вывод о праве негосударственного суда рассматривать споры из договоров, заключенных в порядке закупок на основании Федерального закона № 223-ФЗ, был сделан в Определении Судебной коллегии по Экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2018 № 305-ЭС17-7240: «такого элемента публичного порядка Российской Федерации как неарбитрабельность споров, возникающих из отношений, регулируемых Федеральным законом № 223, не выявлено»...
82. Таким образом, в ходе рассмотрения вопроса о компетенции Состав арбитража не установил обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у него компетенции по рассмотрению спора из договора поставки между Истцом и Ответчиком.
83. С точки зрения волеизъявления сторон установлено, что Стороны прямо и недвусмысленно в лице своих полномочных представителей выразили волю на передачу любого спора из Договора № [номер] от 19.07.2019 на рассмотрение негосударственного суда, а именно арбитража, администрируемого Российским Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». С точки зрения российского правопорядка отсутствуют запреты на рассмотрение споров с участием дочерних компаний государственных корпораций в третейских судах.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

84. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителя Истца, пришел к следующим выводам.
85. Истец и Ответчик являются российскими юридическими лицами, договор был заключен между ними на территории Российской Федерации, исполнение договора также должно осуществляться на территории Российской Федерации, следовательно, спор между Истцом и Ответчиком подлежит разрешению на основании российского права.
86. В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями российского законодательства. В данном случае для разрешения спора по иску о взыскании задолженности по договору поставки необходимо установить следующие обстоятельства: 1) Заключен ли договор, а именно согласован ли его предмет и соблюдены ли конкурсные процедуры при заключении договора? 2) Подписан ли договор полномочными представителями сторон? 3) Когда было произведено надлежащее исполнение договора? 4) Имеет ли Ответчик право на удержание части покупной цены в качестве санкции за просрочку поставки товара в срок?
87. О заключенности Договора. 19.07.2019 между [наименование Истца] и [наименование Ответчика] был подписан договор поставки [товара]. Договор был заключен в результате проведения конкурса, предусмотренного Федеральным законом № 223-ФЗ. Так, на сайте [закупок] было опубликовано извещение о проведении открытой конкурсной закупки «Запрос котировок № [номер]». Среди закупочных документов было размещено техническое задание. Истец подал заявку на участие в закупке. Заявка имела правовой статус оферты; в состав оферты входила информация о наименовании товара, марки, количестве, а также технические, функциональные и качественные характеристики. Истец как участник закупки предложил наиболее приемлемые условия и договор был заключен с ним после переговоров.
88. О полномочиях на заключение договора. В силу ст. 53 ГК РФ от имени юридического лица действуют его органы, сделки от имени юридического лица совершает исполнительный орган (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ), информация об исполнительном органе (директоре, генеральном директоре) должна содержаться в Едином государственном реестре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРЮЛ), ст. 51 ГК РФ. Согласно п. 1 ст. 182 ГК РФ сделка от имени одного лица может быть совершена от имени другого лица в силу полномочия, основанного на доверенности. В данном деле от Истца и Ответчика договор был заключен полномочными представителями, что не оспаривалось Сторонами в ходе рассмотрения спора. Таким образом, договор поставки между Сторонами является заключенным, поскольку предмет договора согласован полномочными представителями и конкурсные процедуры, [отредактировано], соблюдены.
89. Надлежащее исполнение договора. Согласно п. 3.1 Договора срок поставки – 20 дней с даты подписания договора, то есть поставка должна была состояться 08.08.2019. Однако

товар был доставлен покупателю 15.08.2019, что признается Сторонами спора и актами, имеющимися в материалах дела. В ходе приемки товара Покупатель пришел к выводу, что товар не соответствует техническим требованиям, указанным в конкурсной заявке, и отказался его принимать. 20.08.2019 между Сторонами был составлен Акт, в котором Поставщик признал, что «поставил товар ненадлежащего качества и обязался произвести замену товара в течение 30 дней с даты подписания акта». В п. 2 Акта от 20.08.2019 «Об установленном расхождении в количестве и качестве при приемке товарно-материальных ценностей» (далее – Акт), раздел «заключение» (стр. 2) зафиксирована именно поставка товара ненадлежащего качества, а не товара, не соответствующего техническому заданию, как указывает Истец.

90. 23.09.2019 Истцом был поставлен товар по адресу, указанному Ответчиком. В материалах дела имеется Акт приемки товара от 01.10.2019, подписанный Истцом как Поставщиком и Ответчиком как Покупателем. Из этого Акта следует, что Покупатель принял товар как соответствующий техническому заданию и характеристикам, указанным в Договоре 01.10.2019 г. Истец не доказал и не пояснил, что происходило в период с 23.09.2019 по 01.10.2019, а именно из-за чьих действий – Поставщика или Покупателя приемка товара была произведена 01.10.2019. Иными словами, Истец не заявил о просрочке кредитора и не представил соответствующих доказательств. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что просрочка Истца по поставке товара, соответствующего условиям договора, составила 54 календарных дня. Кроме того, этот вывод подтверждается тем фактом, что Истец признал пени в размере 240 138 рублей, рассчитанных за 54, а не 45 календарных дня.
91. В то же время в ходе устного слушания дела Истец занял позицию, что 15.08.2019 товар был поставлен надлежащего качества, а приемка товара производилась с процедурными нарушениями без назначения экспертизы. По своей сути, Акт от 20.08.2019 является сделкой, совершенной во исполнение договора (п. 3 ст. 159 ГК). В этом Акте было установлено, что товар поставлен ненадлежащего качества и определен срок новой поставки. При рассмотрении спора Истцом не были приведены основания недействительности такой сделки как Акт от 20.08.2019. Напротив, Истец признал, что Акт был подписан полномочным представителем Поставщика и не заявил, не доказал о совершении сделки под влиянием заблуждения, угрозы, стечения тяжких обстоятельств и т.д. Таким образом, с учетом имеющихся в деле доказательств Состав арбитража пришел к выводу, что 15.08.2019 Истцом был поставлен товар ненадлежащего качества.
92. О праве Покупателя на удержание части покупной цены в качестве санкции за ненадлежащее исполнение договора. Согласно п. 7.2 Договора в случае не поставки, недоставки, просрочки поставки товара, а равно поставки некомплектного, несоответствующего спецификации товара, Поставщик считается допустившим просрочку и уплачивает Покупателю пени 0,1 % от стоимости не поставленного в срок (недоставленного, поставленного некомплектного, некачественного, не соответствующего номенклатуре) товара за каждый календарный день просрочки, но всего не более 10 % от цены Договора. Как установлено при рассмотрении дела, период

просрочки составил 54 календарных дня: с 08.08.2019 (срок, установленный в пункте 3.1. Договора – 20 дней с 19.07.2019 г.) по 01.10.2019 (фактическая дата исполнения обязательства – подписание Акта приемки товара надлежащего качества). Ответчиком была рассчитана пени за просрочку в поставке в размере 240 138,00 рублей. В ответе на претензию (письмо от 25.10.2019 исх. № [номер]), Истец признал просрочку и удержание пени в размере 240 138,00 рублей. В ходе устного слушания дела Истец также подтвердил, что признает правомерность удержания пени в названной сумме.

93. В п. 7.5. Договора предусмотрено, что в случае поставки некачественного товара Поставщиком, Покупатель вправе взыскать с Поставщика штраф в размере 10 % от общей цены по настоящему Договору, отраженной в п. 2.1. Договора. Штраф, согласно настоящему пункту, означает однократное взыскание за каждое самостоятельное нарушение обязательств по Договору Истцом. В силу п. 7.13. Договора, Ответчик вправе удержать сумму неустойки из денежных средств, причитающихся Истцу за поставку по Договору. До удержания Ответчик письменно уведомляет Истца об удержании денежных средств. На основании данного пункта Договора, Ответчик уведомил Истца (письмо от 09.10.2019 исх. № [номер]) об удержании 684 838,00 рублей, из которых 444 700,00 рублей – штраф, предъявленный на основании претензии (письмо от 11.09.2019 исх. № [номер]), за поставку товара ненадлежащего качества, и 240 138,00 рублей – пени, предъявленные на основании претензии (письмо от 04.10.2019 исх. № [номер]) за просрочку поставки.
94. Истец не согласен с действием Ответчика по удержанию части покупной цены в качестве штрафа в размере 444 700,00 рублей, поскольку тем самым за одно нарушение Поставщика он дважды привлечен к ответственности.
95. Гражданским законодательством предусмотрено право сторон договора устанавливать сложные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Так, стороны могут договориться о сложных процентах (п. 5 ст. 395 ГК), об уплате неустойки сверх убытков (ст. 394 ГК). В п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» разъясняется, что у сторон договора есть право определить неустойку в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение. Защита стороны в споре против взыскания несоразмерных сумм предусмотрена, как минимум, двумя способами: 1) представление в суд (арбитраж) доказательств несоразмерности ответственности допущенным нарушениям (п. 2 ст. 333 ГК); 2) право потребовать в суде (арбитраже), в том числе путем заявления встречного иска, об изменении условий договора, заключенного при отсутствии равных переговорных возможностях (п. 2 ст. 428 ГК).
96. В данном случае Истец заключил Договор, в котором было предусмотрено право Покупателя удерживать пени за просрочку поставки товара и штраф за поставку некачественного товара. Эта неустойка может быть названа сложной и взыскиваемой за связанные, но не тождественные нарушения Договора: причиной нарушения срока исполнения Договора явилась поставка некачественного товара. Истец имел возможность

представить доказательства несоразмерности ответственности. Однако этого сделано не было.

97. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что при равных переговорных возможностях Истец согласился на те меры ответственности, которые были определены в Договоре. Иными словами, Истец согласился на право Покупателя удержать из покупной цены и штраф за поставку некачественного товара, и пени за просрочку поставки, а при возникновении спора Истец не воспользовался механизмами защиты, которые предоставляет российское гражданское законодательство. Состав арбитража не вправе при отсутствии доказательств, представленных Стороной спора, выстраивать решение на основе предположений о несоразмерности ответственности. Это нарушит один из основных принципов рассмотрения споров – беспристрастности Состава арбитража. Стороны спора должны были состязаться в представлении доказательств и обосновании правовых выводов. Ответчик представил доказательства (переписку сторон и названные выше акты), из которых следует, что Истец признавал поставку некачественного товара. Истец, напротив, указал о недопустимости двойной ответственности, хотя это правило является диспозитивным и было изменено по соглашению Сторон Договора. Также Истец имел право сравнить сумму, которую удержал Ответчик, со средними ставками по кредитам, и сделать вывод о несоразмерности удержанной суммы ставкам по кредиту за 54 дня. Однако ничего этого Истцом сделано не было. Доказательства, представленные Ответчиком, опровергают доказательства Истца. Никаких контрдоказательств Истец не представил, хотя соответствующая возможность ему была предоставлена.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

98. В соответствии со ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 40 625,00 рублей и 19 375,00 рублей (доплата) на общую сумму 60 000,00 рублей.
99. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении иска [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] о взыскании задолженности по договору в размере 484 723,00 рублей отказать.

2. Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением, включенным в арбитражное соглашение, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр
[ФИО арбитра]