



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российской  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

18 ноября 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Ломакин Дмитрий Владимирович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	10
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	10
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	13
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	18
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	19

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

18.11.2020

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Ломакина Дмитрия Владимировича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Ломакин Д.В.) рассмотрел дело по иску [наименование Истца] ([наименование Истца]) [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель) к [наименование Ответчика] ([наименование Ответчика]) [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны), о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 1 288 950 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 300,17 руб. за период с 12.09.2020 по 13.09.2020 и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, по ст. 395 ГК РФ за период с 14.09.2020 до момента фактического исполнения обязательства, о взыскании расходов на обращение с иском в размере 65 000 руб., а также расходов на оплату арбитражного сбора.
2. Спор рассматривался в Российском арбитражном центре при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) в порядке ускоренной процедуры арбитража в соответствии с Главой 7 Арбитражного регламента РАЦ (далее – Арбитражный регламент).
3. Стороны в п. 5.3 Стандартного договора поставки от № [номер] от 13.02.2018 (далее – Договор) прямо согласились на рассмотрение споров в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с Главой 7 Арбитражного регламента без проведения устных слушаний по делу.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 14.09.2020 в РАЦ поступило Исковое заявление № [номер] от 14.09.2020 (далее – Иск). Иск с приложениями был загружен в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
5. 18.09.2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – Ответственный администратор) в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил<sup>1</sup> Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 14.09.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке ускоренной процедуры арбитража без проведения устных слушаний ввиду наличия в арбитражном соглашении Сторон указания на применение ускоренной процедуры, а также прямого соглашения об отказе от устных слушаний.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
  - 6.1. 14.09.2020 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 6.2. 24.09.2020 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 6.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
7. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор подлежит рассмотрению единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 28.09.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Ломакин Дмитрий Владимирович.
8. 29.09.2020 Ломакин Д.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. Декларация арбитра Ломакина Д.В. вместе с его биографической информацией была загружена в

---

<sup>1</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 360/20 от 18.09.2020) было загружено ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), также Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]). Ответчику по электронной почте Уведомление о начале арбитража направлено не было, поскольку Стороны в Договоре не согласовали адреса электронной почты для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов.

ЭСАЦ. Ответственный администратор уведомил<sup>2</sup> Стороны о формировании Составы арбитража.

9. 30.09.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил<sup>3</sup> Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.
10. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

---

<sup>2</sup> Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 371/20 от 28.09.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте (office@rmntk-ts.ru; zrk@rmntk-ts.ru; morozov@mlgconsult.ru) и Почтой России (РПО №№ 11901751044311, 11901751044281).

<sup>3</sup> Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (№ 378/20 от 30.09.2020) вместе с запросом Составы арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ, отправлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

11. 14.09.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 1 288 950 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 300,17 руб. за период с 12.09.2020 по 13.09.2020 и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, по ст. 395 ГК РФ за период с 14.09.2020 до момента фактического исполнения обязательства, о взыскании расходов на обращение с иском в размере 65 000 руб., а также расходов на оплату арбитражного сбора. В Иске Истец указал следующее (п.п. 12 – 16 настоящего решения).
12. 13.02.2018 Стороны заключили Договор со Спецификацией № 1 от 13.02.2018 (далее – Спецификация). Протокол разногласий к Договору и Спецификации не подписывался. Предварительная оплата Покупателем по Договору произведена на основании Спецификации и Счета № [номер] от 08.02.2018 Поставщика двумя платежными поручениями № [номер] от 22.03.2018 на сумму 991 500,00 руб. и № [номер] от 17.01.2019 на сумму 297 450 руб. на общую сумму 1 288 950,00 руб., которая подтверждается подписанным Сторонами Актом сверки по состоянию на 12.08.2019. Поставка Поставщиком по Договору не была произведена.
13. В целях добровольного урегулирования разногласий Истец в соответствии с п.п. 5.1, 5.2 Договора направил Ответчику Уведомление № [номер] от 03.07.2020, в котором в соответствии с п. 2.6 Договора отказался от исполнения Договора в неисполненной части, потребовал вернуть переплату в размере 1 288 950 руб., которая является для Поставщика неосновательным обогащением. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [номер] Ответчик получил указанное Уведомление 28.08.2020. Таким образом, ссылаясь на ст. 1102 ГК РФ и п.п. 4.6, 5.2 Договора, Истец требует взыскать с Ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 1 288 950 руб.
14. Указывая, что обязательство по уплате неосновательного обогащения должно быть исполнено Ответчиком в течение 14 дней после получения Уведомления № [номер] от 03.07.2020, Истец считает, что такое обязательство было нарушено Ответчиком с 12.09.2020. Таким образом, Истец требует взыскать с Ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму неосновательного обогащения 1 288 950 руб. в соответствии со ст. 395 и п. 2 ст. 1107 ГК РФ, за период с 12.09.2020 по 13.09.2020 в размере 300,17 руб. и далее до дня возврата суммы неосновательного обогащения.
15. Дополнительно Истец требует взыскать с Ответчика расходы на обращение с Иском в размере 65 000 руб. в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже), а также расходы на оплату арбитражного сбора в размере 65 289,06 руб., если иной размер арбитражного сбора не будет установлен арбитражем.

16. Таким образом, ссылаясь на ст.ст. 309, 425, п. 2 ст. 310, ст. 395, п. 1 ст. 450.1, ст. 1102, п. 2 ст. 1107 ГК РФ, п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 06.06.2014 «О последствиях расторжения договора», п. 57 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 54 от 22.11.2016 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении», п.п. 2.6, 4.6, 5.2, Договора Истец требует взыскать с Ответчика:
  - 16.1. неосновательное обогащение в размере 1 288 950 руб.;
  - 16.2. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 300,17 руб. за период с 12.09.2020 по 13.09.2020 и далее до дня возврата суммы неосновательного обогащения;
  - 16.3. расходы Истца на обращение с Иском в размере 65 000 руб.;
  - 16.4. расходы по оплате арбитражного сбора в размере 65 289,06 руб.
17. 13.10.2020 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление, в котором указал, что с Иском он не согласен, считает заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям (п.п. 18 – 22 настоящего решения).
18. 14.02.2018 Стороны заключили Договор на поставку [товара] (далее – [товар]), в комплектации согласно подписанной Сторонами Спецификации. Стоимость [товара] составила 1 983 000 руб., которую Истец оплатил частично. Согласно п. 7 Спецификации, поставка [товара] осуществляется посредством самовывоза со склада Изготовителя (Ответчика).
19. [товар] изготовлен 03.04.2018 за номером [номер], о чем свидетельствует паспорт на прибор с отметкой о поверке [проверяющий орган]. О готовности [товара] к поставке Ответчик уведомил Истца, направив в его адрес письмо № [номер] от 03.04.2018, выразив также готовность принять представителя Истца для обучения работе на [товаре].
20. 17.05.2018 на производство Ответчика прибыли представители Истца: [начальник лаборатории контроля] и [инженер] с целью приемки [товара] и прохождения инструктажа. В подтверждение приемки [товара] Стороны подписали Акт сдачи-приемки от 17.05.2018, который подтверждает приемку [товара] Истцом, отсутствие претензий по качеству и комплектности [товара], а также о прохождении инструктажа. Указанные выше специалисты Истца также поставили свои подписи в документе под названием «Калибровка прибора [номер]», где также указаны их контактные данные, в том числе, телефоны, e-mail, и даты командировки. Именно после этого Истец выполнил частичную оплату второго платежа в размере 297 450 руб. по платежному поручению № [номер] от 17.01.2019. Согласно условиям Спецификации (п. 6) оплата второй части цены [товара] осуществляется после его готовности к доставке. Указанным платежом Истец подтвердил, что [товар] готов к поставке. В противном случае не ясны мотивы Истца в проведении расчета (хотя и частичного) в соответствии со Спецификацией. Таким

образом, Ответчик выполнил принятые на себя обязательства по Договору в полном объеме 17.05.2018, осуществил поставку [товара] и инструктаж сотрудников Истца.

21. 03.07.2020 Истец отказался от исполнения Договора, направив в адрес Ответчика соответствующее уведомление. Ответчик полагает данный отказ необоснованным, так как он заявлен после исполнения обязательств Ответчиком. Данный отказ противоречит как условиям Договора, так и действующему гражданскому законодательству, не допускающему односторонний отказ от исполнения обязательств (ст. 310 ГК РФ). Договором же такой отказ, за пределами изготовления и приемки [товара] не предусмотрен.
22. Таким образом, Ответчик считает свои обязательства по Договору исполненными, неосновательное обогащение на стороне Ответчика отсутствует, а Иск удовлетворению не подлежит.
23. 15.10.2020 Истец представил Возражения на Отзыв Ответчика № [номер] от 15.10.2020, где счел возражения Ответчика несостоятельными и подлежащими отклонению по следующим основаниям (п.п. 24 – 32 настоящего решения).
24. Пунктом 2.6 Договора предусмотрено безусловное право Истца в любой момент отказаться от исполнения Договора полностью или частично до получения товара (п. 2 ст. 310 ГК РФ). Договор прекращается с момента получения уведомления об отказе от исполнения Договора (п. 1 ст. 450.1 ГК РФ).
25. Согласно п. 1 ст. 458 ГК РФ товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче<sup>4</sup>, после чего поставщик считается исполнившим обязательство по передаче товара (п.8 постановления Пленума ВАС РФ № 18 от 22.10.1997). Указанные положения не используют понятия «момент передачи», а оперируют категорией «момент, когда продавец считается исполнившим свою обязанность по передаче». Употребление в рамках последней категории термина «считается» показывает, что законодатель тем самым вводит некую фикцию передачи<sup>5</sup>. Законодательство разводит понятия момента предоставления товара в распоряжение покупателя и момента получения товара покупателем. Так, после того как товар был предоставлен в распоряжение покупателя покупатель должен принять товар (п. 1 ст. 454 ГК РФ). Покупатель при исполнении обязательства принять товар должен предпринять все действия, которые необходимы для обеспечения получения товара (ст. 484 ГК РФ). Когда договор предусматривает обязанность покупателя получить товар в месте его нахождения (выборка товара), покупатель должен получить товар (выбрать товар) в предусмотренный в договоре срок (или, если в договоре такой срок не предусмотрен, то в разумный срок) после получения уведомления поставщика о готовности товара, то есть

---

<sup>4</sup> Богданов Е.В. Договоры в сфере предпринимательства: монография. М.: Проспект, 2018. 304 С.

<sup>5</sup> Комментарий к ст. 459 ГК РФ. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланов и др.; под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010. 992 С.

покупатель обязан получить товар в течение определенного срока после того, как поставщик считается исполнившим обязанность по передаче товара в распоряжение покупателя (ст. 510 ГК РФ). Когда поставщик считается исполнившим обязанность по передаче товара, риски случайной гибели или случайного повреждения товара переходят на покупателя (ст. 459 ГК РФ). Однако право собственности переходит на покупателя только при фактической передаче (получении) товара (ст. 223 ГК РФ).

26. Ответчик заблуждается, смешивая указанные понятия и полагая, что Истец не вправе отказаться от Договора согласно п. 2.6 Договора после изготовления и приёмки товара по качеству и комплектности до получения товара.
27. Проверка, приёмка товара по качеству и комплектности согласно Акту от 17.05.2018 не подтверждают передачи товара Покупателю, которая производится подписанием передаточного документа (п. 2.9 Договора, ст. 223 ГК РФ). Покупателем не уплачена цена товара до его передачи (ст. 486 ГК РФ), у Покупателя отсутствует право требования передачи товара (п. 2 ст. 487, ст. 328 ГК РФ). Утверждение Ответчика о том, что он осуществил поставку [товара] не соответствует действительности: передача товара Покупателю не производилась (самовывозом или посредством транспортной компании). Нахождение товара в собственности Ответчика в Отзыве не отрицается, подписанного Сторонами передаточного документа в материалы дела не предоставлено.
28. Поставщик считается исполнившим свою обязанность по предоставлению товара в распоряжение Покупателя 17.05.2018, однако Покупатель не исполнил свою обязанность по оплате и получению товара, и не получил товар до 28.08.2020, когда Покупатель отказался от Договора с момента получения Поставщиком уведомления № [номер] от 03.07.2020. Соответственно, Покупатель по состоянию на 28.08.2020 не получил товар и имел право отказаться от исполнения Договора (п. 2.6 Договора).
29. Оплата платежным поручением № [номер] от 17.01.2019 на сумму 297 450 руб. части второго платежа (окончательного расчета) согласно п. 6 Спецификации также не препятствует отказу Покупателя от исполнения Договора (п. 2.6 Договора).
30. Ни законодательство, ни Договор не ограничивают право Покупателя отказаться от исполнения Договора тем, что к моменту отказа от Договора Поставщик уже исполнил свое обязательство по предоставлению товара в распоряжение Покупателя или тем, что Покупатель, имея возможность получить товар, фактически его не получил.
31. Правомерный (предусмотренный п. 2.6 Договора) отказ от Договора в силу п. 1 ст. 451 ГК РФ прекращает обязанность Покупателя по оплате и получению товара, порождает обязанность Поставщика вернуть оплату, полученную без соответствующего встречного исполнения (п. 4.6 Договора, ст. 328 ГК РФ).
32. Учитывая изложенное, Истец считает, что возражения Ответчика на Иск подлежат отклонению как противоречащее условиям Договора и ГК РФ, а сам Иск Истец просит удовлетворить в полном объеме.

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

33. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, в соответствии с п. 1 ст. 21 Арбитражного регламента место арбитража определяется Составом арбитража. Истцом и Ответчиком по делу являются юридические лица, учрежденные по законодательству Российской Федерации, имеющие местом своего нахождения Российскую Федерацию и действующие в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью. Состав арбитража, учитывая местонахождение Сторон, установил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
34. С учетом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража рассматривать настоящий спор должен применяться Закон об арбитраже и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента. О необходимости применения иного законодательства Стороны не заявляли.
35. Спор возник в связи с прекращением гражданско-правового договора поставки [товара] от 13.02.2018 со Спецификацией № 1 от 13.02.2018. Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такие споры могут передаваться в арбитраж (третейское разбирательство).
36. В соответствии с п. 5.3 Договора Стороны пришли к соглашению, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
37. Распоряжением Министерства юстиции России № 288-р от 13.03.2018 автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» было предоставлено право использовать в своем наименовании слово «Россия» и производные от него словообразования. В результате Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» был переименован в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». Арбитражные соглашения, которые предусматривают рассмотрение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», являются действительными, исполнимыми и сохраняют силу. Арбитражный регламент также содержит положение о том, что переименование Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» не

влечет никаких изменений в порядок осуществления деятельности данного постоянно действующего арбитражного учреждения.

38. Стороны в Договоре не согласовали адреса электронной почты для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов.
39. Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.
40. Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции. Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит
41. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
42. В соответствии с ч.ч. 1, 2, и 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
43. В соответствии с п. 1 ст. 1 и п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента РАЦ обеспечивает администрирование арбитража гражданско-правовых споров. В связи с этим Состав арбитража приходит к выводу о том, что настоящий спор подлежит рассмотрению в порядке арбитража, администрируемого РАЦ, в соответствии с Арбитражным регламентом. Следовательно, настоящий спор может быть передан в арбитраж, администрируемый РАЦ, и рассмотрен Составом арбитража.
44. Таким образом, компетенция Состава арбитража по разрешению данного спора предусмотрена п. 5.3 Договора, содержание которого, по мнению Состава арбитража, четко и недвусмысленно указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, именно в арбитраже, администрируемом РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
45. Согласно п. 5.1 Договора споры, возникающие при его исполнении, разрешаются в претензионном порядке. Истец полагает, что им был соблюден досудебный (претензионный) порядок разрешения спора, возникшего между Сторонами. Свое

утверждение он подкрепляет ссылкой на Уведомление № [номер] от 03.07.2020, которое было получено Ответчиком 28.08.2020, что подтверждается Отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [номер]. Ответчик ни в Отзыве на исковое заявление, ни иным образом не поставил под сомнение факт соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядок разрешения настоящего спора. Учитывая направление Истцом Уведомления № [номер] от 03.07.2020 и получение его Ответчиком, а также позицию Сторон, не оспаривающих факт соблюдения досудебного (претензионного) порядка разрешения спора, возникшего из Договора, Состав арбитража не имеет оснований не согласиться с указанной позицией Сторон. В связи с этим Состав арбитража исходит из соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения возникшего между ними спора.

46. С учетом изложенного, принимая во внимание, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

## Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

47. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам.
48. Как следует из материалов дела, 13.02.2018 между Сторонами был заключен гражданско-правовой договор, который следует квалифицировать в качестве договора поставки. Поставляемым товаром был [товар]. Состав [товара] был определен в Спецификации. Стоимость [товара] составила 1 983 000 руб., которую Истец оплатил частично. Факт заключения Договора Сторонами не оспаривается.
49. По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).
50. Согласно п. 2 ст. 510 ГК РФ договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров). Именной такой способ передачи [товара] Истцу выбрали Стороны. В соответствии с п. 7 Спецификации поставка [товара] осуществляется посредством самовывоза со склада Ответчика.
51. [товар] изготовлен 03.04.2018 за номером [номер], о чем свидетельствует паспорт на прибор с отметкой о поверке [проверяющий орган]. О готовности [товара] к поставке Ответчик уведомил Истца, направив в его адрес письмо № [номер] от 03.04.2018, выразив также готовность принять представителя Ответчика для обучения работе на [товаре].
52. 17.05.2018 на производство Ответчика прибыли представители Истца: [начальник лаборатории контроля] и [инженер]. Затем [начальник лаборатории контроля] подписал от имени Истца Акт сдачи-приемки от 17.05.2018. В данном акте было указано, что комплект поставки [товара] соответствует Спецификации, технические характеристики [товара] соответствуют нормативно-технической документации. В Акте от 17.05.2018. был отражен факт откалибровки [товара] и перечислялись аналитические методики, на которые он был откалиброван, подтверждалось проведение проверки работоспособности [товара]. От имени Истца [начальник лаборатории контроля] отметил в указанном акте полную работоспособность [товара], отсутствие претензий к качеству [товара] и Ответчику. Указанные выше специалисты Истца также поставили свои подписи в документе под названием «Калибровка прибора [номер]», где также указаны их контактные данные, в том числе, телефоны, e-mail, и даты командировки.
53. Как указал Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ, согласно п. 2 ст. 510 ГК РФ договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем в месте нахождения поставщика (выборка товаров). При применении этой нормы необходимо исходить из того, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном п. 1 ст. 458 ГК РФ (п. 8

постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки»).

54. В свою очередь, из п. 1 ст. 458 ГК РФ следует, что обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче.
55. После подписания Акта сдачи-приемки от 17.05.2018. Ответчик произвел частичную оплату второго платежа в размере 297 450 руб. по платежному поручению № [номер] от 17.01.2019. Согласно условиям Спецификации (п. 6) оплата второй части цены [товара] осуществляется после его готовности к доставке. Учитывая данный факт, а также иные обстоятельства дела (п.п. 51, 52 настоящего решения), Состав арбитража считает доказанным надлежащее исполнение Ответчиком принятых на себя обязательств по Договору. Надлежащее исполнение Ответчиком обязанности по передаче [товара] подтверждается и Истцом (п.п. 2.2, 2.3.2 Возражений на Отзыв Ответчика).
56. Однако, Состав арбитража не может согласиться с доводом Ответчика, что [товар] был принят Истцом посредством подписания его представителем – [начальник лаборатории контроля] Акта сдачи-приемки от 17.05.2018 (подп. 3 Отзыва на исковое заявление).
57. Согласно п. 2.9 Договора передача [товара] оформляется подписанием передаточного документа (например: универсального передаточного документа, накладной, транспортной накладной, товарно-транспортной накладной, железнодорожной накладной, CMR, акта или иного документа, установленного законодательством).
58. Полномочия представителей Сторон, осуществляющих передачу / приемку [товара], должны подтверждаться доверенностью, составленной в простой письменной форме и удостоверенной печатью (п. 2.10 Договора).
59. Из текста Акта сдачи-приемки от 17.05.2018 не следует, что он оформляет процесс передачи [товара] от Ответчика к Истцу. В данном акте подтверждается лишь соответствие [товара] условиям Договора по комплекту поставки, техническим характеристикам, качеству, эксплуатационным характеристикам. Указание на факт передачи [товара] Истцу отсутствует. Об этом факте не может свидетельствовать одно лишь название Акта от 17.05.2018.
60. Кроме того, Ответчик не доказал наличие у представителя Истца – [начальник лаборатории контроля] необходимых полномочий на принятие [товара] и подписания от имени Истца передаточного документа. Соответствующая доверенность, подтверждающая полномочия [начальник лаборатории контроля] (п. 2.10 Договора), в материалах дела отсутствует. Подпись [начальник лаборатории контроля] на Акте сдачи-

приемки от 17.05.2018 не удостоверена печатью Истца. Наличие печати могло бы косвенным образом подтверждать его полномочия.

61. Согласно п.1 ст.312 ГК РФ, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования. Таким образом, в распоряжении Ответчика должна была находиться доверенность, подтверждающая соответствующие полномочия [начальник лаборатории контроля], однако она не была представлена Ответчиком.
62. Вместе с тем из текста письма № [номер] от 03.04.2018, отправленного Ответчиком Истцу, следует готовность Ответчика принять представителей Истца именно для обучения работе на [товаре].
63. Наконец, отсутствие фактической приемки [товара] со стороны Истца и неисполнение им обязанности по его принятию (п. 1 ст. 513 ГК РФ) подтверждается тем, что на момент рассмотрения настоящего спора [товар] все еще находился во владении Ответчика. Данный факт Сторонами не оспаривается.
64. 03.07.2020 Истец отказался от исполнения Договора, направив в адрес Ответчика соответствующее уведомление. Состав арбитража не может согласиться с позицией Ответчика, согласно которой отказ от Договора был заявлен Истцом за пределами приемки [товара], что не предусмотрено Договором (последний абзац мотивировочной части Отзыва на исковое заявление).
65. При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (абз. 1 ст. 431 ГК РФ). Согласно п. 2.6 Договора Истец **вправе до получения** [товара] отказаться от исполнения Договора полностью или частично. Таким образом, возможность отказа Истца от Договора утрачивается не с момента исполнения Ответчиком обязанности по передаче [товара], а с момента исполнения Истцом своей обязанности по его принятию.
66. Признавая право Истца на отказ от Договора, Состав арбитража вместе с тем исходит из следующего. При осуществлении этого права Истец должен был действовать добросовестно (п. 3 ст. 1, п. 3 ст. 307 ГК РФ). Как следует из п. 4 ст. 450.1 ГК РФ, сторона, которой договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором. Не допускаются заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (абз. 1 п. 1 ст. 10 ГК РФ).
67. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения (абз. 4 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от

23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – ПВС 25).

68. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (абз. 3 п. 1 ПВС 25).
69. Совершенный Истцом отказ от исполнения обязательства по Договору (отказ от Договора) по своей правовой природе является сделкой (п. 50 ПВС 25). Поскольку для ее совершения достаточно было волеизъявления только Истца, то это односторонняя сделка (п. 2 ст. 154 ГК РФ).
70. Если односторонняя сделка совершена, когда не соблюдены требования к ее совершению, то по общему правилу такая сделка не влечет юридических последствий, на которые она была направлена (п. 51 ПВС 25).
71. Как следует из абз. 1 п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016., № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», нарушение обязанности добросовестного и разумного поведения может повлечь отказ в судебной защите права на односторонний отказ от исполнения обязательства (отказ от договора) полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего отказа от исполнения обязательства (п. 2 ст.10, п. 2 ст. 168 ГК РФ).
72. Оценивая действия Истца, предшествующие совершению им односторонней сделки, направленной на отказ от Договора, Состав арбитража констатирует, что Истец своим поведением до самого последнего момента давал Ответчику разумные основания полагать, что право на отказ от Договора им осуществлено не будет. Истец дождался момента, когда Ответчик надлежащим образом исполнил обязанность по передаче [товара]. В этот период никаких заявлений об утрате интереса к Договору Истцом сделано не было. Более того, после получения от Ответчика письма № [номер] от 03.04.2018 о готовности [товара] к поставке Истец направил своих представителей для обучения работе на [товаре]. После завершения процесса обучения Истец продолжил исполнение своих обязательств по Договору посредством перечисления Ответчику очередного платежа за [товар] (платежное поручение № [номер] от 17.01.2019). То есть уже после надлежащего исполнения Ответчиком своих обязательств по Договору Истец демонстрировал сохранение интереса к Договору. В такой ситуации, исходя из ожидания от Истца разумного и добросовестного поведения, отказ его от Договора был маловероятен. Поэтому Ответчик был вправе рассчитывать, что Истец исполнит свою обязанность по принятию [товара]. Таким образом, Истец демонстрировал непоследовательное и противоречивое поведение при осуществлении права на отказ от Договора, подрывающее сформированные его прежним поведением разумные ожидания Ответчика. Такое поведение Истца является недобросовестным.

73. В связи с изложенным, Состав арбитража констатирует нарушение Истцом принципа добросовестности при совершении им односторонней сделки, направленной на отказ от Договора. Истцом не были соблюдены требования, установленные к ее совершению в п. 4 ст. 450.1 ГК РФ, поэтому такая сделка не влечет за собой юридических последствий, на достижение которых она была направлена. Следовательно, Договор нельзя считать расторгнутым, он сохраняет свою силу и подлежит исполнению.
74. Истец основывает свои требования в части возврата суммы предварительной оплаты [товара] ссылкой на ст. 1102 ГК РФ, квалифицируя ее в качестве неосновательного обогащения. Состав арбитража не может согласиться с таким утверждением. Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение) (п. 1 ст. 1102 ГК РФ). Предварительная оплата была произведена по Договору, являющемуся надлежащим основанием для платежа. Поскольку Договор продолжает действовать, постольку данное основание нельзя считать отпавшим.
75. Таким образом, Ответчик правомерно удерживает денежные средства, полученные от Истца в процессе исполнения Договора. Следовательно, основание для удовлетворения требования Истца о начислении процентов в соответствии с положениями ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами отсутствует.
76. Руководствуясь изложенными выше обстоятельствами и сделанными на их основании выводами, Состав арбитража считает заявленные требования Истца необоснованными и отказывает в удовлетворении Иска в полном объеме.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

78. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах арбитражного регламента (далее – Положение) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 65 289,06 руб. платежным поручением № [номер] от 14.09.2020.
79. Согласно ст. 13 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
80. С учетом указанного, требование Истца о взыскании с Ответчика арбитражного сбора в размере 65 289,06 руб. удовлетворению не подлежит.
81. По указанной выше причине не подлежит удовлетворению и требование Истца о взыскании с Ответчика расходов в сумме 65 000 руб., понесенных в процессе обращения с Иском.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Отказать в полном объеме в удовлетворении исковых требований [наименование Истца] ([наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес]) к [наименование Ответчика] ([наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес]) о
  - взыскании неосновательного обогащения в размере 1 288 950 руб.;
  - процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 300,17 руб. за период с 12.09.2020 по 13.09.2020;
  - процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, по ст. 395 ГК РФ за период с 14.09.2020 до момента фактического исполнения обязательства.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже, а также в силу прямого соглашения Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Ломакин Дмитрий Владимирович**