



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

10 сентября 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Ишук Илья Николаевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	8
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	19
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	19
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	21
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	24
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	26

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Город Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

10 сентября 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Ищука И.Н. (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Ищук И.Н.) рассмотрел дело по иску

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Поставщик), к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Покупатель, совместно с Истцом – Стороны),

о взыскании задолженности по Договору поставки № [номер спорного договора] от 12.07.2018 (далее – Договор) в размере 4 567 715,00 руб., штрафных санкций за просрочку оплаты товара по Договору в размере 456 771,50 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устные слушания по делу состоялись:

- 2.1. 17.07.2020 по адресу: 119017, Россия, Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. В устном слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Ищука Ильи Николаевича**;

[ФИО представителя Истца], представитель Истца по доверенности № [номер] от 25.12.2019, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО директора Ответчика], генеральный директор [наименование Ответчика] – представитель Ответчика на основании выписки из ЕГРЮЛ от 17.07.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража;

Иные лица: при отсутствии возражений Сторон, в устном слушании приняла участие **Ивлева Полина Вадимовна**, стажер РАЦ.

- 2.2. 10.08.2020 по адресу: 119017, Россия, Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. В устном слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Ищука Ильи Николаевича**;

[ФИО представителя Истца], представитель Истца по доверенности № [номер] от 25.12.2019, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО представителя Ответчика 1], представитель Ответчика по доверенности от 05.03.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража;

Иные лица: при отсутствии возражений Сторон, в устном слушании принял участие **Макеев Михаил Евгеньевич**, Младший кейс-администратор РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 04.02.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление о взыскании задолженности и штрафных санкций от 17.01.2020 № [номер] от Истца к Ответчику. Иск с приложениями был загружен в Электронную систему РАЦ (далее - ЭСАЦ).
4. 05.02.2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – Ответственный администратор) уведомил Стороны об оставлении Иска без движения в связи с тем, что Иск не соответствовал требованиям пп. 4 п. 6 ст. 10 и пп. 2 п. 3 ст. 27 Арбитражного регламента РАЦ (далее – Арбитражный регламент) – к Иску не был приложен документ, подтверждающий направление Ответчику Иска с приложениями.
5. Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. № 87/20 от 05.02.2020) было загружено ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express¹ (№№ накладной [номер], [номер]).
6. 11.02.2020 Истец представил Ходатайство о приобщении документов к материалам дела, к которому были приложены платежное поручение о доплате арбитражного сбора № [номер] от 10.02.2020 и документы, подтверждающие направление Ответчику Иска с приложениями (почтовая квитанция РПО № [номер] и опись вложения).
7. 12.02.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 04.02.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устных слушаний.
8. Уведомление о начале арбитража (исх. № 137/20 от 12.02.2020) было загружено ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).
9. 04.03.2020 Ответственный администратор, руководствуясь п. 8 ст. 12 Арбитражного регламента, сообщил Истцу о необходимости принятия дополнительных мер для уведомления Ответчика о начале арбитража в связи с тем, что отправленные на бумажном носителе на юридический адрес Ответчика Уведомление об оставлении иска без движения исх. № 87/20 от 05.02.2020 и Уведомление о начале арбитража исх. №137/20 от 12.02.2020, не были получены Ответчиком, а подтверждение получения указанных документов в электронном виде с адреса электронной почты [e-mail] от Ответчика не поступило.

¹ ООО «Мэйджор Экспресс» – компания, специализирующаяся на предоставлении услуг по экспресс-доставке корреспонденции и грузов. URL: <https://www.major-express.ru/trace.aspx>

10. 04.03.2020 РАЦ удалось связаться с Ответчиком по телефону [номер], полученному из публичных источников². В этот же день Ответчик представил запрос на предоставление доступа к материалам дела и доверенность [ФИО представителя Ответчика 2].
11. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
 - 11.1. 04.02.2020 представитель Истца [ФИО представителя Истца], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 11.2. 04.03.2020 представитель Ответчика [ФИО представителя Ответчика 2], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 11.3. 05.03.2020 представитель Ответчика [ФИО представителя Ответчика 1], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 11.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
12. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 05.03.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Ищук Илья Николаевич.
13. 06.03.2020 Ищук И.Н. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. Декларация арбитра Ищука И.Н. вместе с его биографической информацией была загружена в ЭСАЦ.
14. 06.03.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Составы арбитража. Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 191/20 от 06.03.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
15. 10.03.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.

² [ссылка]

16. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 196/20 от 10.03.2020) вместе с запросом Состава арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
17. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

18. 04.02.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании задолженности по Договору, штрафных санкций за просрочку оплаты товара по Договору и расходов на оплату арбитражного сбора. В Иске Истец указал следующее (пп. 19 – 23 настоящего решения).
19. Стороны заключили Договор в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 17.10.2018 (далее – Дополнительное соглашение). Предметом Договора является разработка, изготовление и поставка [товара] (далее – товар, продукция). Цена Договора составляет 612 006 000 руб., в т.ч. НДС 18 % (п. 2.1 Договора). Датой поставки считается дата приемки товара Покупателем и подписания Сторонами товарной накладной по форме ТОРГ-12 (п. 2.1 Договора). Оплата за товар осуществляется по факту поставки партии товара в течение 7 рабочих дней после подписания товарной накладной по форме ТОРГ-12 за каждую поставленную партию товара на основании выставленного счета Поставщика (п. 2.4 Договора).
20. Истец поставил первую партию товара в количестве 250 шт. на сумму 4 567 715 руб., что подтверждается Истцом товарной накладной № [номер] от 14.12.2018 (далее – товарная накладная). В нарушение условий Договора и ст.ст. 309, 310, 314, 506, 516 ГК РФ товар Ответчиком оплачен не был, в связи с чем образовалась задолженность в размере 4 567 715 руб.
21. 25.11.2019 Истец направил Ответчику претензию № [номер] с требованием оплатить в добровольном порядке задолженность. Ответчиком претензия была оставлена без ответа и удовлетворения.
22. Согласно п. 8.3 Договора предусмотрена ответственность Покупателя за нарушение сроков оплаты в виде штрафных санкций в размере 0,05 % от размера платежа, оплата которого просрочена, за каждый календарный день просрочки, но не более 10 % от данного платежа.
23. Таким образом, ссылаясь на ст.ст. 309, 310, 314, 330, 506, 516 ГК РФ, Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) и Арбитражный регламент, Истец просит взыскать с Ответчика сумму основного долга в размере 4 567 715 руб. и штрафные санкции в размере 456 771,50 руб. согласно расчету:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней		
4 567 715	26.12.2018	16.01.2020	387	$4\,567\,715,00 \times 387 \times 0,05 \%$	883 852,85
				Итого:	883 852,85
				но не более 10 %	456 771,50
Сумма основного долга: 4 567 715,00					
Сумма процентов по всем задолженностям: 456 771,50					

24. 12.03.2020 Постановлением Состав арбитража (далее – ПСА) № 1 Сторонам было предложено обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров, либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 23.03.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 23.03.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.
25. ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
26. 19.03.2020 Ответчик представил Отзыв на иск, в котором просил отказать Истцу в удовлетворении требований, указав следующее (п.п. 27 – 32 настоящего решения).
27. Ответчик с Истцом не состоит и никогда не состоял в правоотношениях, переговоров по поставке продукции, указанной в Договоре, никогда не вел, подпись в Договоре и Дополнительном соглашении выполнена не генеральным директором Ответчика [ФИО директора Ответчика], Ответчик никого не уполномочивал на совершение перечисленных действий.
28. Оттиск печати на указанных документах проставлен не печатью Ответчика, допуск к печати имеет лишь генеральный директор [ФИО директора Ответчика], печать из владения Ответчика не выбывала. Товар по товарной накладной Ответчик не получал, доверенность № 11 от 12.12.2018 им не выдавалась.
29. Указанная в договоре электронная почта [e-mail] не принадлежит Ответчику и доступа к ней он не имеет. Согласно информации из публичных источников³ электронная почта [e-mail] связана с неким [третье лицо]. [третье лицо] учредителем, руководителем или иным лицом, имеющим влияние на принятие решений от имени Ответчика, не является.
30. Ответчик полагает, что подпись и печать от имени [наименование Ответчика] подделана, что очевидно при визуальном сравнении подписей генерального директора [ФИО директора Ответчика] на представленных Истцом документах и подписи на приложенной к Отзыву доверенности.
31. Поставка продукции при перечисленных обстоятельствах, более того, по адресу, существенно отличающемуся от указанного в Договоре, вызывает у Ответчика вопросы к должной осмотрительности Истца в данных правоотношениях и может свидетельствовать о злоупотреблениях.
32. Ввиду перечисленных обстоятельств Ответчик просит в удовлетворении исковых требований отказать, выражает намерение привлечь эксперта в соответствии со ст. 44 Арбитражного

³ [ссылка]

регламента, обратиться в правоохранительные органы и службу безопасности [отредактировано].

33. Учитывая, что в установленный срок Стороны не сообщили о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства и не заявили о возможности урегулировать спор путем переговоров, либо путем проведения процедуры медиации, 25.03.2020 Постановлением Состава арбитража № 2 был утвержден предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства, дело было назначено к устному слушанию на 26.05.2020 в 15:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.
34. ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
35. 26.03.2020 в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) Стороны были извещены о том, что Административный аппарат РАЦ временно переходит на дистанционный режим работы, в связи с чем Сторонам было рекомендовано направлять процессуальные документы по электронной почте или путем загрузки в ЭСАЦ, воздержаться от таких способов направления документов, как личное вручение, курьерские и почтовые службы, а также обсудить участие в устных слушаниях путем использования системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС) и сообщить РАЦ о результатах обсуждений.
36. 30.04.2020 Постановлением Состава арбитража № 3 в соответствии со ст. 44 Арбитражного регламента Сторонам было предложено в срок до 07.05.2020 сообщить РАЦ свою позицию по вопросу проведения почерковедческой экспертизы в целях установления подлинности подписи генерального директора Ответчика [ФИО директора Ответчика] в спорном Договоре.
37. ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
38. 06.05.2020 Истец сообщил о своем согласии на проведение почерковедческой экспертизы в целях установления подлинности подписи генерального директора Ответчика [ФИО директора Ответчика] в спорном Договоре, а также о необходимости все предварительные расходы, связанные с проведением экспертизы, возложить на Ответчика.
39. 07.05.2020 Ответчик сообщил о согласии на проведение почерковедческой экспертизы в целях установления подлинности подписи генерального директора Ответчика [ФИО директора Ответчика] в спорном Договоре. Ответчик также согласовал проведение почерковедческой экспертизы сотрудником негосударственной экспертной организации [наименование экспертной организации, предложенной Ответчиком] ([адрес], [номер телефона]). В связи с тем, что [ФИО директора Ответчика] находится в г. [город 1], Ответчик просил рассмотреть вопрос о проведении экспертизы в г. [город 1] в предложенной Ответчиком или в иной экспертной организации.
40. 07.05.2020 Постановлением Состава арбитража № 4:

- 40.1. Сторонам было разъяснено, что почерковедческая экспертиза может проводиться на основании свободных и/или экспериментальных образцов почерка. Для отбора экспериментальных образцов почерка необходимо проведение устных слушаний, на которые будет обеспечена явка [ФИО директора Ответчика]. Предоставление экспериментальных образцов почерка непосредственно в экспертную организацию недопустимо и будет являться нарушением принципа независимости эксперта, установленного ст. 4 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» с учетом положений ст. 41 указанного Закона. Предоставление свободных образцов почерка [ФИО директора Ответчика] возможно без проведения устных слушаний путем их направления Ответчиком Составу арбитража способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки документов.
- 40.2. Истцу было предложено в срок до 13.05.2020 сообщить свою позицию в отношении кандидатуры экспертной организации, предложенной Ответчиком, а также сообщить о возможности предоставления Составу арбитража оригиналов Договора, Дополнительного соглашения, Приложения № 1 к Дополнительному соглашению и товарной накладной.
- 40.3. Ответчику было предложено в срок до 13.05.2020 сообщить о возможности предоставления Составу арбитража от 5 до 10 оригиналов документов, содержащих свободные образцы подписи [ФИО директора Ответчика], выполненные ею в сопоставимый отрезок времени (2018 год).
- 40.4. Сторонам было предложено в срок до 13.05.2020 сообщить свою позицию по поводу возможности проведения почерковедческой экспертизы только на основании свободных образцов почерка [ФИО директора Ответчика] без проведения устных слушаний для отбора экспериментальных образцов ее почерка.
- 40.5. Сторонам было предложено в срок до 13.05.2020 сообщить свою позицию по поводу возможности постановки перед экспертом следующих вопросов:
- 40.5.1. Кем, [ФИО директора Ответчика], или другим лицом выполнена подпись от ее имени, расположенная на стр. № 7 Договора поставки № [номер спорного договора] от 12.07.2018?
- 40.5.2. Кем, [ФИО директора Ответчика], или другим лицом выполнена подпись от ее имени, расположенная на стр. № 1 Дополнительного соглашения № 1 от 17.10.2018 к договору № [номер спорного договора] от 12.07.2018?
- 40.5.3. Кем, [ФИО директора Ответчика], или другим лицом выполнена подпись от ее имени, расположенная на стр. № 2 Приложения № 1 к Дополнительному соглашению № 1 от 17.10.2018 к договору № [номер спорного договора] от 12.07.2018?

- 40.5.4. Кем, [ФИО директора Ответчика], или другим лицом выполнена подпись от ее имени, расположенная на товарной накладной № [номер] от 14.12.2018?
41. ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
42. 13.05.2020 Истец возразил относительно экспертной организации, предложенной Ответчиком, и сообщил о необходимости поиска экспертной организации Составом арбитража самостоятельно на территории г. Москвы. Истец готов предоставить оригиналы запрошенных в ПСА № 4 документов, за исключением товарной накладной, поскольку она была получена Истцом только в виде цветной электронной копии. Истец возразил против проведения почерковедческой экспертизы только на основании свободных образцов почерка [ФИО директора Ответчика], поскольку экспертиза должна быть проведена на основании экспериментальных образцов почерка [ФИО директора Ответчика] Перечень вопросов, которые должны быть заданы эксперту, предложенных в ПСА № 4, был согласован Истцом.
43. 13.05.2020 Ответчик сообщил о готовности предоставить от 5 до 10 оригиналов документов, содержащих свободные образцы подписи [ФИО директора Ответчика], выполненные ею в 2018 году, а также счел возможным проведение почерковедческой экспертизы только на основании свободных образцов почерка [ФИО директора Ответчика] без проведения устных слушаний для отбора экспериментальных образцов ее почерка. Перечень вопросов, которые должны быть заданы эксперту, предложенных в ПСА № 4, был согласован Ответчиком.
44. Указом Мэра Москвы от 07.05.2020 № 55-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ» было временно приостановлено посещение гражданами территорий, зданий, строений, сооружений (помещений в них), где осуществляется деятельности в области права до 31.05.2020, вследствие чего личная явка Сторон на устное слушание в согласованную дату не представлялась возможной.
45. 15.05.2020 Постановлением Состава арбитража № 5 арбитраж по делу был приостановлен до вынесения соответствующего нормативного акта, снимающего ограничения, установленные Указом Мэра Москвы от 07.05.2020 № 55-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ». Проведение почерковедческой экспертизы было утверждено на основании экспериментальных и свободных образцов почерка [ФИО директора Ответчика], для чего необходимо согласовать со Сторонами новую дату устных слушаний после снятия ограничений, установленных Указом Мэра Москвы 07.05.2020 № 55-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ». В связи с отсутствием возможности исследовать в рамках экспертизы оригинал товарной накладной, был утвержден следующий перечень вопросов, которые должны быть заданы эксперту:
- 45.1. Кем, [ФИО директора Ответчика], или другим лицом выполнена подпись от ее имени, расположенная на стр. № 7 Договора поставки № [номер спорного договора] от 12.07.2018?

- 45.2. Кем, [ФИО директора Ответчика], или другим лицом выполнена подпись от ее имени, расположенная на стр. № 1 Дополнительного соглашения № 1 от 17.10.2018 к договору № [номер спорного договора] от 12.07.2018?
- 45.3. Кем, [ФИО директора Ответчика], или другим лицом выполнена подпись от ее имени, расположенная на стр. № 2 Приложения № 1 к Дополнительному соглашению № 1 от 17.10.2018 к договору № [номер спорного договора] от 12.07.2018?
46. ПСА № 5 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
47. 09.06.2020 в соответствии с Указом Мэра Москвы 08.06.2020 № 68-УМ «Об этапах снятия ограничений, установленных в связи с введением режима повышенной готовности» в связи с улучшением эпидемиологической ситуации в г. Москве, были сняты ограничения, послужившие основанием для приостановления арбитража.
48. 15.06.2020 и 17.06.2020 Состав арбитража обратился в [экспертная организация 1], [экспертная организация 2], [экспертная организация 3], [экспертная организация 4] с просьбой сообщить о наличии возможности представления эксперта, стоимости такой экспертизы, сроке, необходимом эксперту для проведения почерковедческой экспертизы и представления письменного заключения.
49. 17.06.2020 на запрос Состав арбитража от 17.06.2020 поступил ответ [экспертная организация 4], в котором сообщалось о готовности к проведению почерковедческой экспертизы в срок не более 7 рабочих дней с даты поступления материалов и депонирования средств. Стоимость проведения почерковедческой экспертизы в рамках решения поставленных вопросов – 54 000 руб.
50. 17.06.2020 на запрос Состав арбитража от 17.06.2020 поступил ответ [экспертная организация 3], в котором сообщалось о готовности к проведению почерковедческой экспертизы в срок до 10 рабочих дней с даты получения определения о назначении экспертизы и поступления материалов дела. Стоимость проведения почерковедческой экспертизы в рамках решения поставленных вопросов – 41 648 руб.
51. 22.06.2020 на запрос Состав арбитража от 15.06.2020 поступил ответ [экспертная организация 1], в котором сообщалось о готовности к проведению почерковедческой экспертизы в срок до 5 рабочих дней с даты получения необходимых для исследования документов. Стоимость проведения экспертизы в рамках решения поставленных вопросов – 38 600 руб.
52. От [экспертная организация 2] ответ на запрос Состав арбитража не поступил.
53. 03.07.2020 Постановлением Состав арбитража № 6 арбитраж по делу был возобновлен в связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления арбитража, Стороны были уведомлены о необходимости оплатить аванс на покрытие процессуальных расходов в размере 38 600 руб. для целей проведения почерковедческой экспертизы экспертной организацией [экспертная организация 1].

- 53.1. Истцу было предложено в срок до 17.07.2020 предоставить оригиналы Договора, Дополнительного соглашения и Приложения № 1 к Дополнительному соглашению.
- 53.2. Ответчику было предложено в срок до 17.07.2020 предоставить от 5 до 10 оригиналов документов, содержащих свободные образцы подписи [ФИО директора Ответчика] (не менее 10, выполненные за период с 12.07.2018 по 17.10.2018).
- 53.3. Сторонам было предложено в срок до 10.07.2020 сообщить о согласовании нового проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в соответствии с которым срок завершения представления Сторонами любых дополнительных заявлений был продлен до 03.08.2020, а устные слушания были назначены на 17.07.2020 в 11:00 по московскому времени (для целей отбора сравнительных экспериментальных образцов почерка [ФИО директора Ответчика]) и на 10.08.2020 в 11:00 по московскому времени в офисе РАЦ. Ответчик был уведомлен о необходимости обеспечить явку [ФИО директора Ответчика] на устное слушание 17.07.2020.
54. ПСА № 6 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
55. 03.07.2020 в соответствии со ст.ст. 10 – 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – Положение) Ответственный администратор уведомил Стороны о необходимости оплатить аванс на покрытие процессуальных расходов для целей проведения почерковедческой экспертизы по делу [номер дела] в размере 38 600 руб. в срок до 10.07.2020.
56. Уведомление исх. № 248/20 от 03.07.2020 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
57. 10.07.2020 Ответчик сообщил о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также, руководствуясь п. 2 ст. 10 Положения, заявил Ходатайство об отсрочке оплаты аванса на покрытие процессуальных расходов до 15.07.2020.
58. 10.07.2020 Ответственный администратор, руководствуясь п. 2 ст. 10 Положения, уведомил Стороны о предоставлении Ответчику отсрочки оплаты аванса на покрытие процессуальных расходов до 15.07.2020 включительно.
59. Уведомление исх. № 253/20 от 10.07.2020 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
60. 15.07.2020 Ответчик сообщил об оплате аванса на покрытие процессуальных расходов для целей проведения почерковедческой экспертизы в размере 38 600 руб., предоставив платежное поручение № [номер] от 14.07.2020.
61. 15.07.2020 Истец сообщил о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также о том, что запрошенные в ПСА № 6 документы будут представлены на устном слушании 17.07.2020.

62. 15.07.2020 Постановлением Состава арбитража № 7 предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства, срок завершения представления Сторонами дополнительных заявлений был продлен до 03.08.2020, а устные слушания были назначены на 17.07.2020 в 11:00 по московскому времени и на 10.08.2020 в 11:00 по московскому времени в офисе РАЦ.
63. ПСА № 7 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
64. 17.07.2020 в 11:00 по московскому времени состоялось первое устное слушание по делу, в ходе которого были отобраны экспериментальные образцы подписи и почерка [ФИО директора Ответчика] в положении сидя на 5 листах и в положении стоя на 5 листах (далее – сравнительные экспериментальные образцы подписи). От Истца были получены оригиналы следующих документов (далее – оригиналы исследуемых документов):
- 64.1. Договор на 7 листах;
- 64.2. Дополнительное соглашение на 1 листе;
- 64.3. Приложение № 1 к дополнительному соглашению на 2 листах.
- От Ответчика были получены сравнительные свободные образцы подписи [ФИО директора Ответчика], выполненные за период, близкий к дате заключения спорного Договор (далее – сравнительные свободные образцы подписи), а именно:
- 64.4. Оригинал Договора об оказании образовательных услуг по профессиональной подготовке водителей автотранспортных средств категории «В» № [номер] от 03.07.2018 на 2 листах;
- 64.5. Оригинал Приложения № 1 к Договору № [номер] от 03.07.2018 на 1 листе;
- 64.6. Оригинал Заявления на оказание услуги «Подключение к программе страховой защиты» от 29.12.2017 на 1 листе, оригинал Согласия заемщика по Договору № [номер] от 29.12.2017 на 1 листе;
- 64.7. Оригинал Согласия заемщика по Договору № [номер] от 29.12.2017 на 1 листе;
- 64.8. Оригинал Заявления об открытии сберегательного счета и предоставлении потребительского кредита от 29.12.2017 на 1 листе.
65. 20.07.2020 Постановлением Состава арбитража № 8 в соответствии со ст. 44 Арбитражного регламента было назначено проведение почерковедческой экспертизы в [экспертная организация 1] ([адрес]) экспертом [ФИО эксперта] в срок до 27.07.2020 включительно, а эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Перед экспертом были поставлены вопросы, утвержденные в ПСА № 5. В распоряжение эксперта были предоставлены оригиналы исследуемых документов, сравнительные свободные и экспериментальные образцы подписи, а также копия паспорта [ФИО директора Ответчика]

66. ПСА № 8 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
67. 28.07.2020 РАЦ было получено Заключение эксперта № [номер] по результатам проведения почерковедческой экспертизы по делу [номер дела] от 21.07.2020 (далее – Заключение эксперта), выводы которого содержали следующее:
- 67.1. Подпись от имени [ФИО директора Ответчика], расположенная на стр. № 7 спорного Договора поставки № [номер спорного договора] от 12.07.2018 года, выполнена не [ФИО директора Ответчика], а другим лицом.
- 67.2. Подпись от имени [ФИО директора Ответчика], расположенная на стр. № 1 Дополнительного соглашения № 1 от 17.10.2018 к договору № [номер спорного договора] от 12.07.2018 года, выполнена не [ФИО директора Ответчика], а другим лицом.
- 67.3. Подпись от имени [ФИО директора Ответчика], расположенная на стр. № 2 Приложения № 1 к Дополнительному соглашению № 1 от 17.08.2018 к договору № [номер спорного договора] от 12.07.2018 года, выполнена не [ФИО директора Ответчика], а другим лицом.
68. 28.07.2020 копия Заключения эксперта была загружена в ЭСАЦ и направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]). В установленный ПСА № 7 срок (до 03.08.2020 включительно) Стороны не представили никаких дополнительных пояснений, заявлений и ходатайств, в том числе в отношении Заключения эксперта.
69. Оригиналы исследуемых документов были возвращены Истцу курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).
70. Оригиналы сравнительных свободных образцов подписи были возвращены [ФИО директора Ответчика] курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).
71. 10.08.2020 в 11:00 по московскому времени состоялось второе устное слушание по делу, в ходе которого Стороны поддержали ранее изложенные ими позиции, давали пояснения на вопросы Составы арбитража, подтвердили факт ознакомления с Заключением эксперта. В отношении выводов, изложенных в Заключении эксперта, Истец выразил несогласие, но доводов в обоснование своей позиции не представил. Ответчик выразил согласие с выводами, изложенными в Заключении эксперта, а также поделился своим предположением о причинах возникшего между Сторонами спора о незаключенности Договора. Ответчик пояснил, что некое лицо, представившееся [третье лицо], проявляло интерес к Ответчику и выражало намерение приобрести [наименование Ответчика], но переговоры ограничились заочными контактами, сделка не состоялась. В публичных источниках⁴ Ответчик обнаружил, что электронная почта [e-mail] также связана с неким [третье лицо]. Вероятно, [третье лицо] или иное лицо, получив информацию об [наименование Ответчика], воспользовался этим и совершил мошеннические

⁴ [ссылка]

действия в отношении Истца. Ответчик, не считая себя пострадавшей в связи с мошенническими действиями стороной, не стал обращаться в правоохранительные органы, предпочтя защищать свои интересы в РАЦ.

72. 17.08.2020 в соответствии со ст. 14 Положения Ответчик предоставил информацию о сумме понесенных им расходов в ходе арбитража с приложением документов, подтверждающих размер таких расходов, и потребовал возложить понесенные им расходы в размере 153 447 руб. на Истца. Ответчик полагает, что стоимость заявленных расходов соответствует объему оказанных юридических услуг и другим обстоятельствам, перечисленным в п. 3 ст. 14 Положения. К таковым обстоятельствам, по мнению Ответчика, стоит отнести цену Иска более 5 млн. руб., сложность дела, связанная с необходимостью доказывания незаключенности Договора путем проведения экспертизы, времени, необходимого на изучение Арбитражного регламента и подготовку процессуальных документов.

Заявленные расходы		Документы, подтверждающие расходы	Сумма, руб.
1.	Представление интересов [наименование Ответчика] в РАЦ по делу № [номер дела]	Договор оказания юридических услуг № [номер] от 05.03.2020 (далее – Договор оказания юридических услуг)	100 000,00
		Акт об оказании услуг от 11.08.2020 к Договору оказания юридических услуг	
		Расписка об оплате услуг от 11.08.2020 по Договору оказания юридических услуг	
2.	Транспортные расходы, связанные с прибытием генерального директора [наименование Ответчика] [ФИО директора Ответчика], проживающей в г. [город 1], на устное слушание 17.07.2020 по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3	Электронный билет по маршруту [город 1] ([код аэропорта] вылет 17.07.2020, [время] ⁵) – Москва (VKO) прибытие 17.07.2020, [время]) на имя [ФИО директора Ответчика] и посадочный талон к нему	3 499,00
		Маршрутная квитанция электронного билета по маршруту Москва (SVO вылет 17.07.2020, [время]) – [город 1] ([код аэропорта] прибытие 18.07.2020, [время]) на имя [ФИО директора Ответчика] и посадочный талон к нему	5 020,00
		Кассовый чек ГУП «Московский метрополитен» от 17.07.2020	114,00
		Кассовый чек ООО «Аэроэкспресс» от 17.07.2020	600,00
		на общую сумму:	9 233,00
3.	Транспортные расходы, связанные с прибытием представителя Ответчика [ФИО представителя Ответчика 1], проживающего в г. [город 3], на устное слушание 10.08.2020 по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3	Электронный билет по маршруту [город 2] ([код аэропорта]) – Москва (SVO) на имя [ФИО представителя Ответчика 1] и посадочный талон к нему	3 465,00
		Электронный билет по маршруту Москва (VKO) – [город 2] ([код аэропорта]) на имя [ФИО представителя Ответчика 1] и посадочный талон к нему	2 149,00
		на общую сумму:	5 614,00
4.	Оплата аванса на покрытие процессуальных расходов для целей проведения почерковедческой экспертизы	Платежное поручение № [номер] от 14.07.2020	38 600,00
Итого:			153 447,00

⁵ Указано местное время отправления/прибытия

73. 18.08.2020 Истец представил Возражения относительно размера расходов Ответчика, в которых, в случае вынесения арбитражного решения не в пользу Истца, согласился возместить расходы, связанные с проведением почерковедческой экспертизы в размере 38 600 руб. Остальные расходы Истец счел необоснованными ввиду следующего (п.п. 74 – 76 настоящего решения).
74. Учитывая несложный характер спора, его продолжительность, обмен документами в электронном виде, а также позицию Ответчика, которая строилась исключительно на результатах почерковедческой экспертизы, Истец считает, что в привлечении стороннего лица для оказания юридической помощи не было оснований. Кроме того, исходя из средних цен по Московскому региону, стоимость услуг представителя Ответчика, которая составила 100 000 руб., завышена в 5 раз. Истец отмечает, что на сайте представителя Ответчика⁶ цена на юридические услуги по представлению интересов в суде указана в размере 15 000 руб.
75. Транспортные расходы, связанные с прибытием представителя Ответчика [ФИО представителя Ответчика 1] на устное слушание 10.08.2020 в размере 5 614 руб. должны быть включены в общую стоимость услуг по Договору оказания юридических услуг. Поэтому возложение таких расходов на Истца является злоупотреблением со Стороны Ответчика.
76. Истец считает, что существует вероятность, что у [ФИО директора Ответчика] в г. Москве могли быть иные встречи, не связанные с рассмотрением дела № [номер дела], в связи с чем возмещение транспортных расходов, связанных с прибытием [ФИО директора Ответчика] на устное слушание 17.07.2020 в размере 9 233 руб. Истец счел необоснованным.

⁶ [ссылка на сайт представителя Ответчика]

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

77. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 20 Закона об арбитраже и п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил местом арбитража г. Москву, Российская Федерация. Вместе с тем, в соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Закон об арбитраже.
78. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством. Таким образом, компетенция Составы арбитража на рассмотрение спора возникает на основании арбитражного соглашения сторон при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и действующее российское законодательство не содержит запрета на рассмотрение спора в порядке арбитража.
79. Настоящий спор вытекает из гражданско-правовых отношений – гражданско-правового Договора, предметом которого является поставка продукции Истцом Ответчику. Действующее российское законодательство, а именно ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не запрещает рассматривать эту категорию споров в арбитраже.
80. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
81. В силу п. 4 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе иском заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.
82. В соответствии с п.п. 9.6, 9.6.1 Договора любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в т.ч. связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются, в том числе путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
83. В силу ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже, п.п. 9.6 и 9.6.1 Договора представляют собой арбитражное соглашение, заключенное в форме арбитражной оговорки.

84. Пункты 9.6 и 9.6.1 Договора также являются альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. Обратившись в РАЦ, Истец выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
85. Ответчик не выдвигал возражений против компетенции Состава арбитража рассматривать настоящее дело, а равно против компетенции РАЦ его администрировать. В силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции, поскольку представил Отзыв на иск и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража. Также в рамках устного слушания 10.08.2020 Ответчик прямо заявил о своем намерении защищать свои интересы в рамках арбитража, администрируемого РАЦ (п. 71 настоящего решения).
86. С учетом изложенного, принимая во внимание, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

87. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения Сторон, пришел к следующим выводам.
88. В качестве единственного основания для отказа в удовлетворении заявленных Истцом требований Ответчик ссылается на то, что не состоит и никогда не состоял в правоотношениях с Истцом, переговоров по поставке продукции, указанной в Договоре, никогда не вел, подпись в Договоре и Дополнительном соглашении выполнена не генеральным директором Ответчика [ФИО директора Ответчика], Ответчик никого не уполномочивал на совершение перечисленных действий.
89. В соответствии с п. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ.
90. В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям.
91. В соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.
92. С учетом положений п. 1 ст. 65.1, п. 3 ст. 65.3 ГК РФ, Ответчик, будучи хозяйственным обществом, реализует свою правоспособность через единоличный исполнительный орган, а именно генерального директора [ФИО директора Ответчика].
93. Выводами проведенной почерковедческой экспертизы подтверждается, что подпись на Договоре и Дополнительном соглашении выполнена не [ФИО директора Ответчика], а другим лицом, следовательно, [ФИО директора Ответчика] как единоличный исполнительный орган Ответчика не выражала своей воли на подписание указанных документов.
94. Истец с результатами почерковедческой экспертизы не согласился, однако, никаких мотивов своего несогласия Составу арбитража не представил, в связи с чем мнение Истца по этому вопросу Состав арбитража оценивает критически.
95. При оценке Договора Состав арбитража также учитывает, что в соответствии с п. 10.1 Договора в редакции Дополнительного соглашения Договор вступает в силу с момента подписания сторонами и **при условии предоставления Поставщику (Истцу) Покупателем (Ответчиком) копий заключенных и действующих договоров с внешними заказчиками на поставку и обслуживание [товара].**
96. Указанное условие является отлагательным по смыслу п. 1 ст. 157, в соответствии которым сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили

возникновение прав и обязанностей в зависимости от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

97. Доказательств наступления отлагательного условия Сторонами в материалы дела представлено не было. Истец пояснил Составу арбитража, что к исковому заявлению им были приложены все имеющиеся у него материалы, относящиеся к правоотношениям с Ответчиком.
98. С учетом указанного, Состав арбитража приходит к выводу о том, что в материалах дела не имеется доказательств достижения Истцом и Ответчиком соглашения по всем существенным условиям Договора и Дополнительного соглашения, а также наступления предусмотренных самим Договором отлагательных условий его вступления в силу, в связи с чем Договор и Дополнительное соглашение не являются заключенными и не порождают возникновения прав и обязанностей у Истца и Ответчика.
99. Истцом в материалы дела представлена копия товарной накладной, подтверждающей, по мнению Истца, факт действительной поставки Истцом Ответчику товаров, стоимость которых составляет предмет иска.
100. На вопрос Составу арбитража Истец пояснил, что него отсутствует оригинал товарной накладной, а копия, вероятно, была получена Истцом по электронной почте, но от кого конкретно и при каких обстоятельствах Истец пояснить не смог.
101. Согласно Указаниям по применению и заполнению форм первичной документации по учету торговых операций, утвержденных Постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998 № 132, товарная накладная по форме ТОРГ-12 составляется в двух экземплярах – по одному экземпляру для поставщика и покупателя товаров.
102. Таким образом, при условии надлежащего оформления товарной накладной Истцом и Ответчиком, у Истца должен был сохраниться один ее оригинальный экземпляр.
103. В соответствии с п. 2 ст. 37 Арбитражного регламента Сторона арбитража может представить письменные доказательства в оригинале или в виде заверенной копии. Сторона арбитража вправе заверить копию доказательств самостоятельно только при наличии у нее оригиналов данных доказательств. Таким образом, в отсутствие оригинала, представленная копия товарной накладной по смыслу Арбитражного регламента не может являться письменным доказательством по делу.
104. При оценке копии товарной накладной Состав арбитража также учитывает следующее обстоятельство.
105. Согласно п. 1.5 Договора, на условия которого ссылается Истец, поставка товара должна осуществляться самовывозом силами и средствами Покупателя (Ответчика) со склада Поставщика (Истца), расположенного по адресу [адрес склада Истца].
106. В то же время в разделе «Адрес доставки» представленной Истцом копии товарной накладной указан адрес местонахождения Ответчика в [адрес доставки].

107. Истец не смог ответить на вопрос о причинах такого расхождения, предположив, что доставка товара была осуществлена непредусмотренным Договором способом по соглашению сторон, не представив, однако, никаких доказательств существования такого соглашения.
108. В то же время согласно п. 1 ст. 510 ГК РФ Доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях.
109. При изложенных обстоятельствах, а также в отсутствие оригинала или надлежащим образом заверенной копии товарной накладной Состав арбитража приходит к выводу об отсутствии доказательств фактической поставки товара Истцом Ответчику.
110. При вынесении решения Состав арбитража также учитывает, что в соответствии с п. 2.4 Договора оплата товара осуществляется Ответчиком на основании выставленного Истцом счета. Истцом в материалы дела не была предоставлена копия такого счета, равно как и доказательства его направления Ответчику. На вопрос Состава арбитража Истец пояснил, что не располагает сведениями о том, был ли такой счет действительно изготовлен, направлялся ли он Ответчику.
111. Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствует об отсутствии достаточных доказательств фактического наличия правоотношений по поставке товара между Истцом и Ответчиком, в т.ч. заключения между ними Договора и Дополнительного соглашения, действительной поставки товара с заявленным Истцом количестве в соответствии с условиями Договора.
112. С учетом изложенных обстоятельств, а также положений п. 1 ст. 53 ГК РФ, п. 1 ст. 65.1, ГК РФ, п. 3 ст. 65.3 ГК РФ, п. 1 ст. 157 ГК РФ, п. 2 ст. 307 ГК РФ, п. 1 ст. 432 ГК РФ, п. 1 ст. 510 ГК РФ, Состав арбитража не находит оснований для удовлетворения требований Истца.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

113. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 172 220,37 руб. платежными поручениями № [номер] от 28.01.2020 на сумму 48 122,42 руб. и № [номер] от 10.02.2020 на сумму 124 097,95 руб., в то время как при цене исковых требований 5 024 486,50 руб. арбитражный сбор составляет 168 220,37 руб. Таким образом, **Истцу подлежит возврату излишне уплаченная сумма в размере 4 000,00 руб.** на основании заявления Истца, в котором указываются основание и банковские реквизиты для перечисления денежных средств в соответствии с п. 5 ст. 12 Положения.
114. В соответствии со ст.ст. 10 – 12 Положения Ответчиком был оплачен аванс на покрытие арбитражных расходов в размере 38 600 руб. платежным поручением № [номер] от 14.07.2020 для целей проведения почерковедческой экспертизы.
115. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 13 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином. Поскольку в удовлетворении всех исковых требований полностью отказано, **арбитражный сбор в полном объеме в размере 168 220,37 руб. возлагается на Истца.**
116. 17.08.2020 Ответчик заявил о расходах в размере 153 447 руб., понесенных им в связи с участием в арбитраже по делу № [номер дела] в размере 153 447 руб. (в том числе расходы, связанные с оплатой аванса на покрытие арбитражных расходов в размере 38 600 руб.) и потребовал возложить их на Истца. В соответствии со ст. 14 Положения расходы Сторон, включая расходы на оплату услуг представителей, могут быть взысканы той Стороной, в пользу которой вынесено арбитражное решение.
117. 18.08.2020 Истец возразил против требования Ответчика о возмещении арбитражных расходов в размере 153 447 руб. и, в случае вынесения арбитражного решения в пользу Ответчика, просил уменьшить размер возмещаемых Истцом расходов до 38 600 руб.
118. Согласно п. 3 ст. 14 Положения расходы Стороны арбитража, в пользу которой вынесено арбитражное решение, а также третьих лиц взыскиваются Составом арбитража с другой Стороны арбитража с учетом объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности разрешения спора, а также иных конкретных обстоятельств спора.
119. Состав арбитража критически оценивает доводы Истца, изложенные в п.п. 2, 3 представленных Истцом Возражений относительно расходов Ответчика. Транспортные расходы понесены Ответчиком в разумном размере, были направлены на обеспечение участия представителей Ответчика в устных слушаниях по делу, что является неотъемлемым правом Ответчика в соответствии со ст. 39 Арбитражного регламента. Довод Истца о том, что у [ФИО директора Ответчика] могли быть назначены иные встречи, не связанные с рассмотрением дела № [номер дела], основан на предположениях, доказательствами не подтвержден.

120. В тоже время Состав арбитража находит частично заслуживающим внимание довод Истца о необоснованности расходов, понесенных Ответчиком на оплату юридических услуг. В обоснование указанных расходов Ответчиком представлен Договор оказания юридических услуг № [номер] от 05.03.2020, на основании которого ИП [ФИО представителя Ответчика 1] были оказаны Ответчику юридические услуги, связанные с представлением интересов Ответчика в арбитраже по делу № [номер дела], Акт об оказании услуг от 11.08.2020, Расписка об оплате услуг по договору от 11.08.2020.
121. В ходе рассмотрения дела Ответчиком был представлен отзыв на исковое заявление, содержащий единственный аргумент о том, что Ответчик в правоотношениях с Истцом никогда не состоял, подпись на Договоре и Дополнительном соглашении выполнена не генеральным директором Ответчика [ФИО директора Ответчика], а иным лицом. Иных аргументов материально-правового характера по существу спора отзыв Ответчика не содержит.
122. При заключении Договора оказания юридических услуг 05.03.2020 Ответчик и ИП [ФИО представителя Ответчика 1] не могли предполагать хода рассмотрения дела, в т.ч. назначения почерковедческой экспертизы и результатов ее проведения, в связи с чем, по мнению Составы арбитража, согласованный гонорар предполагал подготовку правовой позиции по существу спора.
123. В целом право на получение квалифицированной юридической помощи является неотъемлемой частью прав и свобод человека и гражданина, закреплено в п. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации.
124. Однако, при указанных обстоятельствах Состав арбитража полагает стоимость юридических услуг в размере 100 000 руб. не соответствующей объему оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов и сложности дела.
125. С учетом указанного с Истца подлежат взысканию в пользу Ответчика **расходы в размере 103 447 руб.**, в т.ч. 50 000 руб. расходов, понесенных на оплату оказанных Ответчику юридических услуг; 9 233 руб. расходов, связанных с прибытием Генерального директора Ответчика [ФИО директора Ответчика] из г. [город 1] в г. Москву для участия в устных слушаниях 17.07.2020; 5 614 руб. расходов, связанных с прибытием представителя Ответчика [ФИО представителя Ответчика 1] из г. [город 2] в г. Москву для участия в устных слушаниях 10.08.2020; 38 600 руб. расходов, связанных с уплатой аванса на покрытие процессуальных расходов для целей проведения почерковедческой экспертизы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Отказать [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в удовлетворении требований о взыскании с [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) задолженности по договору поставки № [номер спорного договора] от 12.07.2018 в размере 4 567 715 (четыре миллиона пятьсот шестьдесят семь тысяч семьсот пятнадцать) рублей.
2. Отказать [наименование Истца] в удовлетворении требований о взыскании с [наименование Ответчика] штрафных санкций в размере 456 771 (четыреста пятьдесят шесть тысяч семьсот семьдесят один) рубль 50 копеек.
3. Взыскать с [наименование Истца] в пользу [наименование Ответчика] расходы, понесенные Ответчиком в ходе арбитража, в размере 103 447 (сто три тысячи четыреста сорок семь) рублей.
4. Возложить на [наименование Истца] расходы, связанные с уплатой арбитражного сбора в размере 168 220 (сто шестьдесят восемь тысяч двести двадцать) рублей 37 копеек.
5. Осуществить [наименование Истца] возврат суммы излишне уплаченного арбитражного сбора в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

**Единоличный арбитр
Ищук Илья Николаевич**