



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

«26» августа 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Тай Юлий Валерьевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	12
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	12
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	13
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	15
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	16

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

«26» августа 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Тая Юлия Валерьевича (далее – **Состав арбитража, арбитр Тай Ю.В.**) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Кредитор, Энергоснабжающая организация**), к

[наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Должник, Абонент**), далее совместно – **Стороны**,

о взыскании в соответствии с Соглашением о предоставлении рассрочки платежа от 25.05.2019 № [1] (далее – **Соглашение**) задолженности в размере 12 450 000 руб. 00 коп. по Договору энергоснабжения № [2] от 28.05.2008 (далее – **Договор**).

2. Дело рассматривалось при администрировании со стороны Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с п. 2 ст. 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Первое устное слушание по делу состоялось 10.07.2020 путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. В слушании приняли участие:

От Истца: [представитель Истца 1], доверенность от 28.02.2019 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Истца [представитель Истца 1]**).

От Ответчика: [представитель Ответчика 1], доверенность от 25.03.2020 [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Ответчика**);

кейс-администратор РАЦ (с согласия Сторон): Пискунович Екатерина Сергеевна;

младший кейс-администратор РАЦ (с согласия Сторон): Еникеева Регина Рафаэлевна.

4. Второе устное слушание по делу состоялось 19.08.2020 путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. В слушании приняли участие:

От Истца: [представитель Истца 2], доверенность от 26.10.2018 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Истца [представитель Истца 2]**).

Ответчик не принял участия в устном слушании. В материалах дела имеется ходатайство Ответчика от 17.08.2020 провести устное слушание 19.08.2020 без участия представителей Ответчика.

ассистент Составы арбитража: Ганиева Сабина Магометовна;

кейс-администратор РАЦ (с согласия Сторон): Пискунович Екатерина Сергеевна;

младший кейс-администратор РАЦ (с согласия Сторон): Еникеева Регина Рафаэлевна.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 18.03.2020 в РАЦ по электронной почте поступило исковое заявление Истца к Ответчику (далее – **Иск**).
6. 19.03.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [номер дела] и о дате начала арбитража – 18.03.2020. Ответственный администратор РАЦ также указал, что Истец представил в материалы дела квитанцию Почты России от 25.02.2020 о направлении документов Ответчику и Список № [номер] внутренних почтовых отправок от 25.02.2020 без их перечня. В связи с этим, у Истца дополнительно была запрошена опись вложения отправленных документов.
7. 19.03.2020 Сторонам было направлено уведомление о начале арбитража:
 - 1) в электронной форме на адрес электронной почты Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Соглашении, а также на адрес Ответчика, указанный в едином государственном реестре юридических лиц (РПО №№ [номер], [номер], [номер]);
 - 3) на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адрес Ответчика, указанный в едином государственном реестре юридических лиц (накладная № [номер]);
 - 4) путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**).
8. 27.03.2020 от Истца поступило письмо от 27.03.2020 № [номер], в котором Истец сообщил, что опись вложения при направлении Иска в адрес Ответчика отсутствует. Истец подтвердил, что в адрес Ответчика направлены все документы согласно приложению к Иску.
9. 30.03.2020 от Ответчика поступили возражения о рассмотрении спора арбитражным центром. В обоснование своей позиции Ответчик ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 10 -12 Решения).
10. По мнению Ответчика, основанием заявленных Истцом требований является неисполнение Ответчиком обязательств по погашению задолженности по Договору, который не содержит положения о передаче споров, вытекающих из этого договора, на рассмотрение третейского суда, в частности, на рассмотрение РАЦ.
11. Ответчик подтвердил, что Сторонами действительно заключено Соглашение, согласно п. 2.4 которого все споры подлежат рассмотрению в Арбитражном центре при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». Однако, Ответчик считает, что спор о взыскании задолженности вытекает не из Соглашения, так как оно не является основанием возникновения задолженности, а из Договора.
12. Таким образом, Ответчик полагает, что у РАЦ отсутствуют правовые основания для рассмотрения Иска, в связи с чем Ответчик заявляет об отсутствии у Состава арбитража компетенции на рассмотрение Иска Истца к Ответчику о взыскании задолженности по Договору.

13. [Представитель Ответчика 1] присоединилась к Электронной системе РАЦ. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащемся в п. 2.4 Соглашения. На основании Постановления Президиума РАЦ от 08.04.2020, в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер дела]: в качестве единоличного арбитра назначен Тай Юлий Валерьевич. В тот же день дело было передано Составу арбитража.
14. 08.04.2020 Сторонам было направлено уведомление о формировании Состава арбитража:
 - 1) в электронной форме на адрес электронной почты Истца, указанный в Иске ([e-mail]), адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в письме Истца от 27.03.2020 ([e-mail]) и адрес электронной почты Представителя Ответчика, указанный в письме Ответчика от 30.03.2020 ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в ЭСАЦ.
15. Арбитр Тай Ю.В. принял полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию арбитра, а также биографическую информацию. Данные документы были направлены Сторонам по электронной почте и загружены в ЭСАЦ.
16. 13.04.2020 от арбитра Тая Ю.В. на адрес электронной почты РАЦ поступил запрос о назначении ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. Ответственный администратор РАЦ назначил в качестве ассистента Состава арбитража кейс-администратора РАЦ Ганиеву Сабину Магометовну.
17. 15.04.2020 уведомление о назначении ассистента Состава арбитража с приложением биографической информации Ганиевой С.М. и запроса Тая Ю.В. о назначении ассистента были направлены Сторонам на адреса электронной почты, а также загружены в Электронную систему РАЦ.
18. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

19. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании в соответствии с Соглашением задолженности в размере 12 450 000 руб. 00 коп. в связи с неисполнением обязательств по оплате поставленной электрической энергии по Договору, а также арбитражного сбора в размере 259 550 руб. 00 коп.
20. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 21 -27 Решения).
21. 25.05.2019 между Сторонами было заключено Соглашение в связи с неисполнением обязательств по оплате поставленной электрической энергии по Договору, в соответствии с которым Ответчик принял на себя обязательство производить погашение задолженности согласно Графику погашения задолженности (Приложение № 1 к Соглашению).
22. Ответчик не погасил задолженность в соответствии с Графиком погашения задолженности за электрическую энергию за ноябрь 2019 в сумме 4 150 000 руб. 00 коп., за декабрь 2019 в сумме 4 150 000 руб. 00 коп., за январь 2020 в сумме 4 150 000 руб. 00 коп., всего на сумму 12 450 000 руб. 00 коп.
23. В адрес Ответчика Истцом были направлены претензии № [номер] от 05.12.2019, № [номер] от 06.02.2020 с требованием оплаты задолженности. На претензию № [номер] от 05.12.2019 поступило письмо Ответчика от 10.01.2020 № 02, в котором Ответчик признает невыполнение графика в части погашения задолженности. В ответе на претензию Ответчик, в качестве обстоятельства, препятствующего своевременному погашению задолженности, указал на наличие дебиторской задолженности населения перед Ответчиком.
24. По мнению Истца, обстоятельства, на которые Ответчик ссылается в ответе на претензию, не исключают его ответственности за нарушение срока оплаты по Соглашению, т.к. нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие у должника необходимых денежных средств не является основанием, исключающим ответственность Ответчика за неоплату поставленной электроэнергии.
25. В подтверждение своей позиции, Истец ссылается на п. 3 ст. 401 ГК РФ, согласно которому если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ к таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.
26. Истец также ссылается на ст. 309 ГК РФ, в соответствии с которой обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

27. Учитывая вышеизложенное, Истец просит взыскать с Ответчика 12 450 000 руб. 00 коп., а также арбитражный сбор в размере 259 550 руб. 00 коп. Истец также просит назначить арбитра (третейского судью) и разрешить участие представителя Истца в слушаниях по делу путем использования системы видеоконференцсвязи.
28. 15.04.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором
- предложил Сторонам обсудить возможность урегулировать спор путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 29.04.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о результатах обсуждения;
 - предложил Сторонам сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 29.04.2020, а также
 - предложил Сторонам обсудить участие в устных слушаниях путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в г. Москве и не позднее 29.04.2020 сообщить РАЦ о результатах обсуждений.
29. В соответствии с проектом Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 29.04.2020. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 07.05.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 14.05.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) - не позднее 28.05.2020. Устное слушание по делу было назначено на 02.06.2020.
30. 16.04.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 1:
- 1) в электронной форме на адрес электронной почты Истца, указанный в Иске ([e-mail]), адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в письме Истца от 27.03.2020 ([e-mail]) и адрес электронной почты Представителя Ответчика, указанный в письме Ответчика от 30.03.2020 ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в ЭСАЦ.
31. 21.04.2020 от Ответчика поступили возражения относительно проекта порядка (графика) арбитражного разбирательства, где Ответчик указал на объективную невозможность для Ответчика осуществить подготовку к арбитражу и формирование позиции по делу в срок до 06.05.2020 по независящим от Ответчика обстоятельствам. В обоснование Ответчик сослался на Указ Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и на Распоряжение Администрации [региона] от 31.03.2020 № [номер], в соответствии с которым был установлен полный запрет перемещения по городу в период с 31.03.2020 по 15.04.2020. Ответчик также сообщил, что у него отсутствует возможность подготовить мотивированный отзыв на исковое заявление в установленные Графиком арбитража сроки, поскольку работники, не занятые в производственном процессе (юристы, бухгалтеры), находятся на дистанционном режиме работы, а также поскольку у предприятия отсутствует техническая возможность обеспечить доступ специалистов к документам в электронном виде, так как электронные базы у предприятия отсутствуют,

все документы хранятся в бумажном виде. В соответствии с вышеизложенным, Ответчик попросил продлить все сроки графика арбитража на 30 дней.

32. 24.04.2020 от Истца поступило письмо от 23.04.2020 № [номер], в котором Истец сообщил о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
33. 29.04.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому срок для представления Ответчиком Отзыва на Иск был установлен не позднее 28.05.2020, срок для представления Истцом возражений на отзыв Ответчика – не позднее 05.06.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 12.06.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) - не позднее 26.06.2020. Устное слушание по делу путем использования системы видеоконференцсвязи было назначено на 01.07.2020.
34. 29.04.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 2:
 - 1) в электронной форме на адрес электронной почты Истца, указанный в Иске ([e-mail]), адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в письме Истца от 27.03.2020 ([e-mail]) и адрес электронной почты Представителя Ответчика, указанный в письме Ответчика от 30.03.2020 ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в ЭСАЦ.
35. 02.06.2020 по поручению Состава арбитража Административный аппарат направил письмо Сторонам о запросе позиций в срок до 05.06.2020 относительно переноса даты устного слушания на 07.07.2020 в 10:00 (по московскому времени), ввиду того, что 01.06.2020 объявлен нерабочим выходным днем в соответствии с Указом Президента от 01.06.2020 № 354.
36. 04.06.2020 года от Истца и от Ответчика поступили письма, в которых Стороны указали, что не возражают против переноса устных слушаний по делу на 07.07.2020 в 10:00.
37. 04.06.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 3 об уточнении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому дата устного слушания была перенесена на 07.07.2020 в 10:00 (по московскому времени).
38. 04.06.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 3:
 - 1) в электронной форме на адрес электронной почты Истца, указанный в Иске ([e-mail]), адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в письме Истца от 27.03.2020 ([e-mail]) и адрес электронной почты Представителя Ответчика, указанный в письме Ответчика от 30.03.2020 ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в ЭСАЦ.
39. 06.07.2020 по поручению Состава арбитража Административный аппарат направил письмо о запросе позиций Сторон в срок до 06.07.2020, 18:00 (по московскому времени) относительно переноса времени устного слушания 07.07.2020 на 14:00 (по московскому времени) либо согласования новой даты устного слушания, ввиду того, что по непредвиденным обстоятельствам арбитр не сможет присутствовать на устном слушании 07.07.2020 в 10:00 (по московскому времени).

40. В установленный срок Стороны не представили свои письменные позиции по указанным в письме от 06.07.2020 вопросам.
41. 07.07.2020 по поручению Состав арбитража Административный аппарат направил письмо Сторонам с просьбой сообщить свои позиции в срок до 08.07.2020, 18:00 (по московскому времени) относительно проведения устного слушания 10.07.2020 в 10:00 (по московскому времени) или предложить другую дату для проведения устного слушания.
42. 08.07.2020 Истец направил письмо, в котором указал на согласие провести устное слушание 10.07.2020 в 10:00 (по московскому времени).
43. 09.07.2020 Ответчик направил письмо, в котором подтвердил извещение о проведении устного слушания 10.07.2020 в 10:00 (по московскому времени).
44. 10.07.2020 в 10:00 по московскому времени состоялось устное слушание путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. В ходе устного слушания Ответчик поддержал ранее представленное возражение относительно отсутствия компетенции Состав арбитража, указав, что Иск подан на основании Договора, которое не содержит арбитражного соглашения. Истец не согласился с доводами Ответчика, указав, что спор вытекает из Соглашения, которое устанавливает факт нарушения сроков оплаты по Договору и содержит арбитражную оговорку.
45. Арбитр Тай Ю.В., выслушав позиции Сторон относительно вопроса о компетенции, пришел к выводу, что Состав арбитража обладает компетенцией рассматривать настоящий спор, поскольку Соглашение является дополнительным соглашением к Договору и не представляет собой новацию.
46. Ответчик заявил ходатайство об отсутствии возможности рассмотреть дело в данном слушании поскольку в материалах дела не представлены документы, подтверждающие основания возникновения обязательств, при этом Ответчик не имеет возможности проверить наличие или отсутствие таких документов со своей стороны, поскольку на территории [города] продолжает действовать режим самоизоляции и физически отсутствует доступ к документам для их предоставления. Истец возразил, что для рассмотрения настоящего спора достаточно подписанного Сторонами Соглашения, согласно которому Ответчик признал факт задолженности и сумму задолженности.
47. Состав арбитража с учетом обстоятельств дела и позиций Сторон принял решение об отложении устных слушаний.
48. 10.07.2020 по поручению Состав арбитража Административный аппарат направил письмо о запросе позиций Сторон в срок до 14.07.2020, 18:00 (по московскому времени) относительно отложения устного слушания и его переноса на 12.08.2020 в 10:00 (по московскому времени).
49. 13.07.2020 Истец направил в письмо, в котором указал, что не возражает об отложении устного слушания по делу и его переноса на 12.08.2020 в 10:00 по московскому времени путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ.
50. 14.07.2020 от Ответчика поступило письмо о согласовании отложения устного слушания и его переносу на 12.08.2020 в 10:00 по московскому времени путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ.
51. 16.07.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 4 об уточнении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому дата устного слушания была перенесена на 12.08.2020 в 10:00 (по московскому времени).
52. 16.07.2020 Сторонам было направлено постановление Состав арбитража № 4:

- 1) в электронной форме на адрес электронной почты Истца, указанный в Иске ([e-mail]), адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в письме Истца от 27.03.2020 ([e-mail]) и адрес электронной почты Представителя Ответчика, указанный в письме Ответчика от 30.03.2020 ([e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Соглашении, а также на адрес Ответчика, указанный в едином государственном реестре юридических лиц (РПО №№ [номер], [номер], [номер]);
 - 3) путем загрузки в ЭСАЦ.
53. 03.08.2020 по поручению Составы арбитража Административный аппарат направил письмо о запросе позиций Сторон относительно согласования новой даты устного слушания, ввиду того, что по непредвиденным обстоятельствам арбитр не сможет присутствовать на устном слушании 12.08.2020. 07.08.2020 Сторонам для обсуждения была предложена дата 19.08.2020 в 10.00 по московскому времени.
 54. 07.08.2020 Истец направил письмо, в котором выразил согласие провести устные слушания 19.08.2020 в указанное время.
 55. 11.08.2020 Ответчик в электронном письме сообщил, что также не возражает против переноса устного слушания на 19.08.2020.
 56. 14.08.2020 Истец представил дополнительные пояснения вместе с приложениями, в которых Истец указывает, что в адрес Ответчика 23.07.2020 были направлены акты сверок, полученные [директор Ответчика], что подтверждается соответствующей надписью: «Получено» и подписью указанного лица на сопроводительном письме от 23.07.2020 № [номер]. Истец утверждает, что на момент направления пояснений акты сверок не были подписаны и не были возвращены Истцу, сведения о причинах у Истца отсутствуют.
 57. В пояснениях Истец также указывает, что задолженность в размере 122 786 453 руб. 88 коп., указанная в п. 1.1 Соглашения возникла в результате потребления Ответчиком электроэнергии, отпущенной ему Истцом в объемах и по ценам, указанным в актах о выполнении работ, оказании услуг: № [номер] от 31.03.2018, № [номер] от 30.04.2018, № [номер] от 31.05.2018, № [номер] от 30.06.2018. Истец утверждает, что счета по указанным актам не были оплачены, за исключением счета-фактуры № [номер] от 31.03.2018, который был частично оплачен, вследствие чего сумма задолженности по данному документу на дату подписания Соглашения составила 19 338 687 руб. 57 коп. Вышеуказанные акты содержат периоды, за которые возникла задолженность, Ответчик подписал данные акты без замечаний.
 58. 17.08.2020 Ответчик направил пояснения по делу, в которых указал, что не признает исковые требования. Ответчик указывает, что между Сторонами действительно заключен Договор, согласно которому оплате подлежит фактически принятое Абонентом количество электроэнергии по данным учета, однако Истец не представил расчетов и данных о принятом количестве электроэнергии, а также о количестве потерь. В связи с чем Ответчик полагает, что достоверно определить величину задолженности не представляется возможным, а бремя доказывания данных обстоятельств лежит на Истце, как на лице, которое на них ссылается в обоснование своих требований.
 59. В пояснениях Ответчик также указал, что просит провести устное слушание 19.08.2020 без участия представителей Ответчика.
 60. 19.08.2020 состоялось второе устное слушание. В устном слушании принял участие Представитель Истца [представитель Истца 2] (с использованием системы

видеоконференцсвязи), Представитель Ответчика для участия в заседании арбитража не явился (к системе видеоконференцсвязи не присоединился), заявлений об отложении заседания от Ответчика не поступало. Арбитр Тай Ю.В. после запроса позиции Представителя Истца [представитель Истца 2] и отсутствия у последнего возражений, учитывая наличие в материалах дела ходатайства Ответчика провести устное слушание без участия представителей Ответчика, счел возможным рассмотреть дело при данной явке Сторон на основе имеющихся в деле доказательств.

61. В ходе устного слушания Истец поддержал искимые требования в полном объеме и пояснил, что доказательством поставки электрической энергии являются представленные в материалы дела акты о выполненных работах, которые были подписаны обеими Сторонами без замечаний. Представитель Истца [представитель Истца 2] также указал, что Истцом были предприняты меры по направлению в адрес Ответчика акты сверок, являющихся подтверждением суммы исковых требований и факта наличия задолженности, при этом Представитель Истца [представитель Истца 2] подчеркнул, что спор вытекает из Соглашения, в котором указаны соответствующие суммы задолженности.
62. Состав арбитража уточнил, имеются ли у Представителя Истца [представитель Истца 2] по результатам разбирательства дела заявления, ходатайства. Истец пояснил, что заявлений или ходатайств не имеет. В связи с этим Состав арбитража завершил слушание по делу и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

63. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
64. С учетом этого вопрос о компетенции РАЦ подлежит разрешению в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее также – Закон об арбитраже).
65. Содержание Иск и приложенные к нему материалы указывают на то, что предметом Иск являются требования Истца из Договора энергоснабжения, что позволяет определить настоящий спор как экономический, вытекающий из гражданско-правовых отношений.
66. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже такие споры по соглашению сторон могут быть переданы на рассмотрение в арбитраж (третейское разбирательство).
67. Компетенция РАЦ по разрешению данного спора определена арбитражным соглашением, содержащимся в п. 2.4 Соглашения, предусматривающем, что все споры по настоящему соглашению подлежат разрешению в Арбитражном центре при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража»; решение будет являться окончательным и не подлежит обжалованию.
68. 02.04.2018 наименование РАЦ было изменено: вместо прежнего наименования «Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» он получил новое наименование «Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».
69. Указанное соглашение соответствует требованиям ст. 7 Закона об арбитраже.
70. С учетом изложенного Состав арбитража приходит к выводу о наличии у него полномочий и возможности рассмотрения настоящего спора, поскольку Соглашение является дополнительным соглашением, не представляет собой новацию и в любом случае касается Договора. Состав арбитража указывает, что арбитражная оговорка может заключаться Сторонами в основном тексте договора, в любых приложениях и дополнениях, а также в виде отдельного соглашения.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

71. Изучив материалы дела, заслушав Представителей Сторон, Состав арбитража установил следующее.
72. Между Истцом (Энергоснабжающей организацией) и Ответчиком (Абонентом) заключен Договор в соответствии с которым Энергоснабжающая организация обязалась подавать Абоненту через присоединенную сеть электроэнергию, а Абонент обязался оплачивать принятую электроэнергию.
73. В период с марта по июнь 2018 года Истец поставил Ответчику электрическую энергию на общую сумму 142 328 011 руб. 42 коп., о чем составлены акты о выполнении работ, оказании услуг от 31.03.2018 № [номер], от 30.04.2018 г. № [номер], от 31.05.2018 № [номер], от 30.06.2018 № [номер]. Указанные акты подписаны обеими Сторонами, при этом со стороны Абонента акты подписаны [директором Ответчика].
74. В связи с неисполнением Абонентом обязательств по оплате поставленной электрической энергии Стороны заключили Соглашение, которым задолженность Абонента за поставленную электрическую энергию определена в размере 122 786 453 руб. 88 коп. (п. 1 Соглашения), согласован график погашения указанной задолженности (Приложение № 1 к Соглашению).
75. Ответчик в нарушение графика погашения задолженности не произвел платеж за ноябрь 2019 года в размере 4 150 000 руб. 00 коп., в связи с чем в его адрес Истцом направлена претензия от 05.12.2019 № [номер]. В ответе на данную претензию Ответчик признал неоплату задолженности за ноябрь 2019 года в размере 4 150 000 руб. 00 коп., обосновав ее ограниченными возможностями по взысканию дебиторской задолженности с потребителей.
76. Также Ответчик не погасил задолженность за декабрь 2019 года в размере 4 150 000 руб. 00 коп., в связи с чем ему направлена претензия от 06.02.2020 № [номер].
77. В связи с неоплатой данной задолженности, а также образованием задолженности за январь 2020 года в размере 4 150 000 руб. 00 коп. Истец обратился в РАЦ с настоящим Иском.
78. Ответчик исковые требования не признал, ссылаясь на непредоставление Истцом расчетов объема принятой Ответчиком электроэнергии и количества потерь, первичной документации.
79. Состав арбитража считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме на основании следующего.
80. Факт поставки Ответчику электрической энергии подтверждается счет-фактурами № [номер] от 31.03.2018, № [номер] от 30.04.2018, № [номер] от 31.05.2018, № [номер] от 30.06.2018, а также соответствующими актами о выполнении работ, оказании услуг от 31.03.2018 № [номер], от 30.04.2018 № [номер], от 31.05.2018 № [номер], от 30.06.2018 № [номер], которые подписаны обеими Сторонами без замечаний. Доказательства обратного Ответчиком не представлены.

81. Задолженность Ответчика за поставленную электрическую энергию подтверждается подписанным Сторонами Соглашением, а также письмом [наименование Ответчика] от 10.01.2020 № 02 (в части задолженности за ноябрь 2019 года). Доказательства погашения задолженности Ответчиком не представлены.
82. Кроме того, Истец обращался к Ответчику за подписанием актов сверок взаиморасчетов, о чем было составлено письмо от 23.07.2020 № [номер]. Указанное письмо получено [директором Ответчика] 23.07.2020, однако по состоянию на 19.08.2020 (дата последнего заседания по настоящему делу) акты сверки Ответчиком не подписаны, не представлена информация о состоянии расчетов между Сторонами по версии [наименование Ответчика], каким-либо иным образом не выражены намерения стороны прояснить свою позицию, что свидетельствует об уклонении Ответчика от сверки взаиморасчетов с Истцом.
83. Согласно ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.
84. В силу ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.
85. В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.
86. С учетом изложенного Состав арбитража приходит к выводу о доказанности факта поставки электрической энергии, факта и размера задолженности Ответчика в заявленном Истцом размере, в связи с чем заявленные иски подлежат удовлетворению в полном объеме.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

87. В соответствии со ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 259 550 руб. 00 коп. платежным поручением № [номер] от 27.02.2020.
88. В силу ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение.
89. Поскольку Состав арбитража пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме, арбитражный сбор в размере 259 550 руб. 00 коп. возлагается на Ответчика.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) задолженность в размере 12 450 000 (Двенадцать миллионов четыреста пятьдесят тысяч) руб. 00 коп.
3. Взыскать с [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) сумму арбитражного сбора в размере 259 550 (Двести пятьдесят девять тысяч пятьсот пятьдесят) руб. 00 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один - для Истца, один - для Ответчика.

Единоличный арбитр Тай Ю.В.