



**Российский
арбитражный
центр**

при Российской
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

23 июня 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр [ФИО арбитра]

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

| | |
|--|----|
| ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ | 3 |
| НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА | 4 |
| ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА | 6 |
| МОТИВЫ РЕШЕНИЯ | 11 |
| А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА | 11 |
| Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ | 13 |
| РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА | 16 |
| РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ | 17 |

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Город Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

23 июня 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО арбитра] (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр) рассмотрел дело по иску

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Исполнитель), к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Заказчик, совместно с Истцом – Стороны),

о взыскании основного долга в размере 57 600 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 158,71 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу не состоялось, арбитраж осуществлялся на основании документов, представленных Сторонами в соответствии с п. 2 ст. 39 Арбитражного регламента РАЦ (далее – Арбитражный регламент).

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 29.01.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление № [номер] от 13.01.2020 от Истца к Ответчику (далее – Иск) на бумажном носителе и зарегистрировано за входящим номером № 7/И-20.

4. 03.02.2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – Ответственный администратор) в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 29.01.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.

Уведомление о начале арбитража (исх. № 84/20 от 03.02.2020) было загружено в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ), направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express¹ (№№ накладной [номер], [номер]). 04.02.2020 отправление курьерской службой Major Express было доставлено Ответчику.

5. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.

5.1. 31.01.2020 представителю Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было отправлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела в ЭСАЦ.

5.2. 03.02.2020 представителю Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail], а 02.03.2020 – на адрес электронной почты [e-mail] было отправлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела в ЭСАЦ.

5.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента

6. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 11.02.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначена [ФИО арбитра].

¹ ООО «Мэйджор Экспресс» – компания, специализирующаяся на предоставлении услуг по экспресс-доставке корреспонденции и грузов. URL: <https://www.major-express.ru/trace.aspx>

7. 11.02.2020 [ФИО арбитра] приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
8. 11.02.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Состава арбитража. Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. 131/20 от 11.02.2020 г.) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]). 14.02.2020 отправление от курьерской службы Major Express было доставлено Ответчику.
9. 03.03.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража. В качестве ассистента Состава арбитража была назначена Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 186/20 от 03.03.2020) вместе с запросом Состава арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).
10. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

11. 29.01.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании основного долга в размере 57 600 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 158,71 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора. В Иске Истец указал следующее (п.п. 12 – 19 настоящего решения).
12. Между Сторонами был заключен Договор № [номер] от 28.05.2019 (далее – Договор) на оказание [услуг] (далее – услуги).
13. Общая стоимость услуг составляет 115 200 руб., в т.ч. НДС (п. 2.1 Договора). Согласно п.п. 2.2, 2.3 Договора, оплата услуг осуществляется в следующем порядке:
 - 13.1. аванс в размере 57 600 руб., в т.ч. НДС, оплачивается Заказчиком в течение 5 банковских дней с даты подписания Договора;
 - 13.2. окончательный расчет в размере 57 600 руб., в т.ч. НДС, производится Заказчиком в течение 14 банковских дней с даты подписания Сторонами акта приемки-сдачи оказанных услуг (далее – вторая часть стоимости услуг).
14. Заказчик платежным поручением № [номер] от 06.06.2019 перечислил авансовый платеж в размере 57 600 руб., в т.ч. НДС.
15. Услуги по Договору оказаны и сданы Исполнителем, а Заказчиком приняты в полном объеме, что подтверждается Актом приемки-сдачи оказанных услуг от 21.08.2019, подписанным уполномоченными лицами обеих Сторон. Учитывая п. 2.3 Договора, окончательный расчет должен быть произведен Заказчиком не позднее 11.09.2019. На дату подачи Иска денежные средства в размере 57 600 руб. на расчётный счет Исполнителя от Заказчика не поступали.
16. В целях досудебного урегулирования спора Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 20.11.2019 № [номер], которая осталась без ответа.
17. Истец, учитывая, что нарушение срока оплаты оказанных услуг имело место с 12.09.2019, считает, что за пользование чужими денежными средствами подлежат уплате проценты в размере 1 158,71 руб., исходя из следующего расчета:

| Задолженность , руб. | Период просрочки | | | Ставка, % | Формула | Проценты, руб. |
|-------------------------|------------------|------------|------|--------------|---|-------------------|
| | с | по | дней | | | |
| 57 600 | 12.09.2019 | 27.10.2019 | 46 | 7,00 | $57\,600 \times 46 \times 7\% / 365$ | 508,14 |
| 57 600 | 28.10.2019 | 15.12.2019 | 49 | 6,50 | $57\,600 \times 49 \times 6,50\% / 365$ | 502,62 |
| 57 600 | 16.12.2019 | 30.12.2019 | 15 | 6,25 | $57\,600 \times 15 \times 6,25\% / 365$ | 147,95 |
| Сумма процентов: | | | | | | 1 158,71 |

18. Истец в обоснование своих требований ссылается на п.п. 1.1, 2.3, 6.1, 7.3 Договора и ст.ст. 307, 309, 310, 330, 395, 779, 781 ГК РФ.
19. Руководствуясь ст. 27 Арбитражного регламента, Истец просит взыскать с Ответчика основной долг в размере 57 600 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 158,71 руб. и расходы на оплату арбитражного сбора в размере 60 000 руб.
20. 17.02.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст. 21 Арбитражного регламента, постановил (Постановление Состава арбитража № 1):
 - 20.1. Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 29.02.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса.
 - 20.2. Сторонам не позднее 29.02.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
21. Постановление Состава арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]). 25.02.2020 курьерской службой Major Express отправление было доставлено Ответчику.
22. 27.02.2020 Истец сообщил о согласовании предложенного Составом арбитража Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
23. В установленный срок Ответчик не сообщил о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В установленный срок Стороны не сообщили о не заявили о возможности урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации, либо о необходимости предоставления им времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса.
24. 02.03.2020 Постановлением Состава арбитража № 2 был утвержден изначально предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства, а дело было назначено к устному слушанию на 15.04.2020 в 14:30 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб, д. 14, корп. 3, 3-ий этаж (офис РАЦ).
25. Постановление Состава арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

26. 27.02.2020 в 11:50 с адреса электронной почты [e-mail] от [ФИО], сотрудника [третье лицо], в РАЦ поступило электронное сообщение с просьбой информацию для [наименование Ответчика] отправлять по адресу [e-mail]. [третье лицо] не является стороной по делу. [ФИО] не предъявила доверенность от [наименование Ответчика] на представление интересов Ответчика, как того требует ст. 34 Арбитражного регламента. В соответствии с п. 5 ст. 6 Арбитражного регламента для целей направления документов в электронном виде используются электронные адреса Сторон, согласованные в арбитражном соглашении или указанные самой Стороной или ее уполномоченным представителем. Электронная почта [e-mail] не была согласована Сторонами в арбитражном соглашении в Договоре и не была указана Ответчиком или его уполномоченным представителем в качестве электронного адреса для целей направления документов в электронном виде по делу. В связи с этим, а также в силу принципа конфиденциальности арбитража, закрепленного в ст. 21 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ и в ст. 24 Арбитражного регламента, недопустимо направление документов по делу по электронным адресам, которые Стороны не согласовали для целей использования в рамках арбитража. Направление информации о споре лицу, не являющемуся стороной спора и не имеющему полномочий представителя, повлекло бы раскрытие информации о споре и нарушение принципа конфиденциальности арбитража.

27. Для целей уведомления Ответчика об арбитраже РАЦ использовал все доступные ему способы, а именно:

27.1. Документы по делу направлялись Ответчику в бумажном виде Почтой России и курьерской службой Major Express по адресам: [адрес] (юридический адрес) и [адрес] (почтовый адрес, согласованный в Договоре), что подтверждается почтовыми квитанциями с описями вложения Почты России и накладными курьерской службы Major Express;

27.2. Документы по делу направлялись в электронном виде по электронному адресу, согласованному в арбитражном соглашении [e-mail];

27.3. Для целей получения Ответчиком доступа ко всем материалам дела в ЭСАЦ Ответчику было направлено приглашение присоединиться к карточке дела в ЭСАЦ. Таким образом, на адреса электронной почты [e-mail] Ответчику 03.02.2020 и 02.03.2020 было направлено письмо следующего содержания:

«Уважаемый (-ая) [ФИО]!

Вы получили приглашение присоединиться к делу № [номер дела] в качестве Представителя Ответчика. Для получения доступа к арбитражу совершите необходимые действия в системе, пройдя по ссылке.

Для получения доступа к карточке дела Вам будет необходимо загрузить документ, подтверждающий Ваши полномочия. О предоставлении доступа в карточку дела Вам будет направлено отдельное уведомление.»

- 27.4. Однако на протяжении всего арбитража представитель Ответчика так и не подтвердил свои полномочия и не присоединился к карточке дела в ЭСАЦ.
- 27.5. РАЦ неоднократно предпринимал попытки связаться с Ответчиком по телефонам [номер], [номер], но в конечном итоге Ответчик перестал выходить на связь.
28. Указом Мэра Москвы 04.04.2020 № 39-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ» в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 были введены ограничения на передвижения по территории города Москвы, которые сделали невозможной личную явку Сторон на устное слушание 15.04.2020.
29. 08.04.2020 постановлением Состава арбитража № 3 Сторонам было предложено обсудить возможность участия в устном слушании путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ (далее – ВКС), и сообщить РАЦ о результатах обсуждений в срок до 13.04.2020 Состав арбитража уведомил Стороны тем же постановлением, что, если Стороны не придут к единогласному мнению об участии в устном слушании путем использования ВКС, Состав арбитража примет решение об осуществлении арбитража только на основании документов, представленных Сторонами, а также о продлении срока завершения представления Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) до 20.05.2020.
30. Постановление Состава арбитража № 3 было 09.04.2020 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).
31. 10.04.2020 Истец сообщил о том, что он готов к участию в устных слушаниях с использованием ВКС, а также не возражает против проведения арбитража только на основании документов, представленных Сторонами.
32. По состоянию на 14.04.2020 Ответчик не сообщил о своем согласии на проведение устного слушания в режиме ВКС, не возразил против осуществления арбитража только на основании документов, представленных Сторонами, и не представил никаких возражений, заявлений, ходатайств или доказательств по существу спора.
33. 14.04.2020 Постановлением Состава арбитража № 4 было утверждено осуществление дальнейшего арбитража только на основании документов, представленных Сторонами, в соответствии с п. 2 ст. 39 Арбитражного регламента, а также был продлен срок завершения представления Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств до 20.05.2020.
34. Постановление Состава арбитража № 4 было 15.04.2020 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).
35. По состоянию на 23.06.2020 Стороны не сообщали ни Составу арбитража, ни РАЦ о намерении урегулировать возникший между ними спор путем переговоров или проведения процедуры медиации. Стороны также не просили предоставить время и (или) место для

дополнительного обсуждения вопроса об урегулировании спора. Ответчик не представил никаких возражений, заявлений, ходатайств или доказательств по существу спора.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

36. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже) в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
37. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
38. Состав арбитража установил, что п. 7.3 Договора содержит арбитражную оговорку о том, что любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
39. Стороны согласовали для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов, связанных с арбитражем, следующие адреса электронной почты:
- Заказчик: [e-mail]
- Исполнитель: [e-mail]
40. Стороны приняли на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение, установив, что арбитражное решение является для них окончательным и отмене не подлежит.
41. Состав арбитража установил, что настоящий спор вытекает из договорных отношений и носит гражданско-правовой характер. Субъектами спора являются акционерное общество (Истец) и общество с ограниченной ответственностью (Ответчик). Следовательно, рассматриваемый спор в соответствии ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 АПК РФ может быть рассмотрен в арбитраже. Между Сторонами заключено в письменной форме арбитражное соглашение о передаче спора РАЦ в виде арбитражной оговорки, включенной в договор между ними. Рассматриваемый спор возник в связи с нарушением обязательств по Договору, в который включена арбитражная оговорка. Таким образом, арбитражная оговорка распространяет свое действие на спор, переданный Истцом в РАЦ.

42. С учетом изложенного, учитывая, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.
43. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 20 Закона об арбитраже и п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил местом арбитража Москву, Российская Федерация.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

44. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам по требованию о взыскании основного долга в размере 57 600 руб.
45. 28.05.2019 Сторонами был заключен Договор. Согласно п. 1.1 Договора Истец обязался оказать [услуги]. Истцом представлен договор в качестве приложения № 1 к Иску.
46. В п. 2.1 Договора согласована общая стоимость услуг, которая составляет 115 200 руб., в т.ч. НДС.
47. Согласно п.п. 2.2, 2.3 Договора, оплата услуг должна была осуществляться в следующем порядке:
 - 47.1. аванс в размере 57 600 руб., в т.ч. НДС, оплачивается Заказчиком в течение 5 банковских дней с даты подписания Договора;
 - 47.2. окончательный расчет в размере 57 600 руб., в т.ч. НДС, производится Заказчиком в течение 14 банковских дней с даты подписания Сторонами акта приемки-сдачи оказанных услуг.
48. Ответчик оплатил аванс платежным поручением № 22 от 06.06.2019 в размере 57 600 руб., в т.ч. НДС (приложение № 2 к Иску).
49. Оплата аванса в размере 57 600 руб. была совершена Ответчиком, что подтверждается объяснениями Истца в Иске.
50. Оказание Истцом услуг по Договору и их приемка Ответчиком в полном объеме без замечаний и претензий подтверждается Актом приемки-сдачи оказанных услуг от 21.08.2019, подписанным уполномоченными лицами обеих Сторон. Ответчик в ходе арбитража не заявлял возражений и не представлял доказательств, которые могли бы поставить факт надлежащего оказания услуг Истцом под сомнение.
51. Состав арбитража полагает, что в Договоре Сторонами были согласованы все существенные условия и Договор является заключенным.
52. Истец, будучи Исполнителем по Договору, оказал услуги в согласованном в Договоре объеме надлежащим образом, исполнив свои обязательства из Договора.
53. Ответчик услуги принял и подтвердил их надлежащий объем и качество, подписав Акт приемки-сдачи оказанных услуг от 21.08.2019.
54. Оплатив аванс в размере 57 600 руб. за услуги Истца по Договору, Ответчик исполнил свои обязательства по оплате услуг частично. Вторую часть стоимости услуг в размере 57 600 руб. Ответчик должен был выплатить в течение 14 банковских дней с даты подписания Сторонами акта приемки-сдачи оказанных услуг.

55. Срок исполнения обязательства Ответчика по оплате второй части стоимости услуг начал свое течение на следующий день после подписания Акта приемки-сдачи оказанных услуг, то есть 22.08.2019. Последним днем срока исполнения названного обязательства стало 10.09.2019, то есть последний из 14 банковских дней, отсчет которых начался с 22.08.2019.
56. В целях досудебного урегулирования спора Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 20.11.2019 № [номер], которая осталась без ответа.
57. На момент вынесения арбитражного решения сведения о поступлении на счет Истца денежных средств в размере 57 600 руб. в счет исполнения Ответчиком обязательства по оплате второй части стоимости услуг не представлены. Следовательно, Ответчик указанное обязательство не исполнил.
58. На основании ч. 1 ст. 779 и ч. 1 ст. 781 ГК РФ Ответчик обязан оплатить услуги, оказанные Истцом, в полном объеме в порядке и сроки, установленные Договором.
59. Так как Ответчиком не исполнена обязанность по оплате услуг, оказанных Истцом, в части 57 600 руб., Истец вправе требовать от Ответчика выплатить 57 600 руб. Таким образом, требование Истца о взыскании с Ответчика 57 600 руб. является обоснованным.
60. Согласно п. 7.4 Договора обращение в суд допускается только после направления претензии. Истцом была направлена претензия Ответчику 21.11.2019 заказным письмом с описью вложения. Следовательно, Истцом была исполнена установленная Договором обязанность принять меры к досудебному претензионному порядку урегулирования спора. Ответчик на претензию не ответил. Таким образом, Истец добросовестно исполнил свои обязательства из Договора, предпринял согласованные в Договоре меры по досудебному (доарбитражному) урегулированию спора и его требование о взыскании с Ответчика второй части стоимости услуг по Договору в размере 57 600 руб. подлежит удовлетворению.
61. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам по требованию Истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 1 158,71 руб.
62. Так как в п. 6.1 Договора Стороны согласовали, что за невыполнение обязательств по Договору Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством, Истец вправе требовать взыскания процентов за неоплату второй части стоимости оказанных услуг на основании положений ГК РФ.
63. В обоснование своего требования о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ Истец указывает на нарушение Ответчиком срока оплаты оказанных ему услуг и исчисляет проценты за период, течение которого началось по истечении срока исполнения обязательства Ответчика по оплате второй части стоимости услуг. Следовательно, существо требования Истца о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ составляет применение ответственности за неисполнение денежного обязательства.

64. Истец требует взыскать проценты по ст. 395 ГК РФ в размере 1 158,71 руб. за период с 12.09.2019 по 30.12.2019 Исходя из принципа диспозитивности, Истец самостоятельно определяет, за какой период в пределах срока длящегося нарушения предъявляется требование о взыскании процентов.
65. Размер процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в соответствии со ст. 395 ГК РФ определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в период с 12.09.2019 по 15.12.2019 г.
66. Согласно данным официального сайта Банка России https://cbr.ru/hd_base/keyrate/ ключевая ставка в период с 12.09.2019 по 30.12.2019 составляла:
- 66.1. в период с 12.09.2019 по 27.10.2019 (46 дней) – 7 % годовых;
- 66.2. в период с 28.10.2019 по 15.12.2019 (49 дней) – 6,50 % годовых;
- 66.3. в период с 16.12.2019 по 30.12.2019 (15 дней) – 6,25 % годовых.
67. Таким образом, проценты по ст. 395 ГК РФ за несвоевременное исполнение Ответчиком обязательства по оплате второй части стоимости услуг по Договору составляют за 110 дней просрочки, исчисленных Истцом с 12.09.2019 по 30.12.2019, по ключевой ставке Банка России, действовавшей в периоды с 12.09.2019 по 27.10.2019, с 28.10.2019 по 15.12.2019 и с 16.12.2019 по 30.12.2019, согласно приведенному ниже расчету, составляет 1 158,71 руб.

| Задолженность, руб. | Период просрочки | | | Ставка, % | Формула | Процент ы, руб. |
|------------------------|------------------|------------|------|--------------|---|--------------------|
| | с | по | дней | | | |
| 57 600 | 12.09.2019 | 27.10.2019 | 46 | 7,00 | $57\,600 \times 46 \times 7\% / 365$ | 508,14 |
| 57 600 | 28.10.2019 | 15.12.2019 | 49 | 6,50 | $57\,600 \times 49 \times 6,50\% / 365$ | 502,62 |
| 57 600 | 16.12.2019 | 30.12.2019 | 15 | 6,25 | $57\,600 \times 15 \times 6,25\% / 365$ | 147,95 |
| Сумма процентов: | | | | | | 1 158,71 |

68. Оценив доводы и расчеты Истца, Состав арбитража пришел к выводу о том, что требование Истца о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ за несвоевременное исполнение Ответчиком обязательства по оплате второй части стоимости услуг по Договору в размере 1 158,71 руб. обосновано и подлежит удовлетворению.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

69. Истцом в исковом заявлении предъявлено требование о взыскании с Ответчика расходов на оплату арбитражного сбора в размере 60 000 руб.
70. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. платежным поручением № [номер] от 17.01.2020.
71. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение.
72. С учетом полного удовлетворения предъявленных Истцом требований с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 60 000 руб.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], к [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], удовлетворить в полном объеме:

Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] сумму основного долга по договору № [номер] от 28.05.2019 в размере 57 600 (пятьдесят семь тысяч шестьсот) рублей 00 копеек.

2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] сумму процентов за нарушение срока оплаты части стоимости услуг по договору № [номер] от 28.05.2019 в размере 1 158 (одна тысяча сто пятьдесят восемь) рублей 71 копейка.

3. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

[ФИО арбитра]