



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

06 мая 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Андреев Дмитрий Алексеевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	8
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	8
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	9
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	12
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	13

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Город Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

06 мая 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Андреева Дмитрия Алексеевича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Андреев Д.А.) рассмотрел дело по иску

[наименование Истца] в лице филиала [филиал Истца], место нахождения: [адрес], место нахождения филиала: [адрес], [ОГРН], [ИНН] (далее – Истец), к

[наименование Ответчика] в лице филиала [филиал Ответчика], место нахождения: [адрес], место нахождения филиала: [адрес], [ОГРН], [ИНН] (далее – Ответчик, совместно – Стороны),

о взыскании пени (неустойки) по договору в размере 1 836 000 рублей и арбитражного сбора в размере 111 048 рублей.

2. Устное слушание по делу не проводилось, арбитраж осуществлялся на основании документов, представленных Сторонами в соответствии с п. 2 ст. 39 Арбитражного регламента РАЦ (далее – Арбитражный регламент).

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 04.03.2020 в Российский арбитражный центр (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление [наименование Истца] к [наименование Ответчика] (далее – Иск). Иск вместе с приложениями был направлен на адрес электронной почты info@centerarbitr.ru.

4. 05.03.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 04.03.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.

Уведомление о начале арбитража (исх. № 191/20 от 05.03.2020) было загружено в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ), направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

5. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.

05.03.2020 [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия представителя Истца и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

05.03.2020 [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и представителя Ответчика и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

6. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 03.04.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Андреев Дмитрий Алексеевич.

7. 04.04.2020 Андреев Д.А. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. Декларация арбитра Андреева Д.А. вместе с его биографической информацией и иными обстоятельствами, подлежащими раскрытию, была загружена в ЭСАЦ.

8. 03.04.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Составы арбитража.

Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. 209/20 от 03.04.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

9. В ходе арбитража отводов Составу арбитража не заявлялось.

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

10. 04.03.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании пени по договору, в котором указал следующее (п.п. 11 – 12 настоящего решения).
11. Стороны заключили договор на оказание [услуг] от 22.08.2019 № [номер] (далее – Договор). Ответчик допустил просрочку в оказании услуг по Договору на 34 дня.
12. 09.01.2020 Истец направил Ответчику претензию № [номер] с требованием уплатить пеню в размере 1 836 000 рублей, рассчитанную по следующей формуле: $90\,000\,000,00$ (цена Договора) * 0,06 % (размер пени за один день просрочки) * 34 (количество дней просрочки). Ответчик не ответил на претензию Истца и добровольно пеню не уплатил.
13. 17.03.2020 Ответчик представил Отзыв на иск, в котором указал следующее (п.п. 14 – 17 настоящего Решения).
14. Ответчик подтверждает просрочку выполнения обязательств по Договору на 34 дня, но считает, что сумма неустойки за такую просрочку подлежит уменьшению до 612 000 рублей.
15. Договор заключен по итогам открытого запроса котировок, который не допускает преддоговорные переговоры, направленные на изменение условий договора в отношении ответственности Сторон. Размер пени за нарушение Ответчиком срока оказания услуг по Договору составляет 0,06% от цены Договора, в то время как размер пени за нарушение Истцом срока оплаты по Договору составляет одну трехсотую действующей на день уплаты пени ключевой ставки ЦБ РФ от неуплаченной в срок суммы. Данные условия Договора явно обременительны для Ответчика и ставят Истца в более выгодное положение.
16. Договор заключен в рамках исполнения государственного контракта № [номер], заключенного между [третье лицо 1] и Истцом. За нарушение сроков исполнения государственного контракта Истец уплачивает пеню в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки ЦБ РФ.
17. Ответчик находится в тяжелом финансовом положении, имеет крупную задолженность, является градообразующим предприятием и социально значимым объектом. На филиале Ответчика работают более 1 600 человек. Ответчик выполняет работы только по государственным заказам РФ, основными заказчиками являются [третье лицо 2] и [третье лицо 1].
18. 24.03.2020 Истец подал дополнение к Иску, в котором просил взыскать с Ответчика сумму арбитражного сбора в размере 111 048 рублей.
19. 24.03.2020 Ответчик подал уточнение к Отзыву на иск, которым исправил опечатку на первой странице Отзыва.
20. 07.04.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст.ст. 21 и 39 Арбитражного регламента постановил (Постановление Составы арбитража № 1):
 - I. Предложить Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее

14.04.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса.

- II. Сторонам, в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в городе Москве, обсудить возможность проведения арбитража только на основании документов и не позднее 14.04.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о согласии на проведение арбитража только на основании документов.
- III. Сторонам не позднее 14.04.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства; при отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

Постановление Состав арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]).

21. 10.04.2020 Истец сообщил о невозможности проведения медиации с Ответчиком, согласился на проведение арбитража только по документам, указал на отсутствие замечаний к порядку (графику) проведения арбитража, а также сообщил об изменении наименования Истца.

22. 14.04.2020 Ответчик сообщил о невозможности проведения медиации с Ответчиком, согласился на проведение арбитража только по документам и указал на отсутствие замечаний к порядку (графику) проведения арбитража.

23. 14.04.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст.ст. 21, 39 Арбитражного регламента постановил (Постановление Состав арбитража № 2):

- I. Утвердить Порядок (график) арбитражного разбирательства.
- II. Осуществлять арбитраж по делу только на основании документов, представленных Сторонами.
- III. Обратить внимание обеих Сторон на то, что в любой момент они могут достигнуть договоренности о мирном урегулировании спора. В таком случае по соглашению Сторон Состав арбитража может вынести арбитражное решение на согласованных условиях в соответствии с п. 1 ст. 54 Арбитражного регламента или постановлении о прекращении арбитража в соответствии с подп. 2 п. 2 ст. 60 Арбитражного регламента.

Постановление Состав арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]).

24. В соответствии с утвержденным Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, 17.04.2020 Истец представил дополнение, в котором указал следующее (п.п. 25 – 26 настоящего решения).

25. Условие об уплате неустойки в размере 0,06 % не противоречит требованиям законодательства и устраивало Ответчика на этапе заключения Договора. Несмотря на продолжительный период просрочки, неустойка составляет всего лишь 2,04 % от цены Договора.

26. В связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по Договору Истец допустил просрочку перед [третье лицо 1] по договору от 22.08.2019 № [номер] [оказания услуг] со сроком выполнения 20.11.2019. В следствие этого [третье лицо 1] подал иск к Истцу о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств в размере 609 159,15 рублей. Кроме того, директор филиала Истца [ФИО] был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей. Таким образом, в результате просрочки со стороны Ответчика Истец понесет значительные убытки и негативные репутационные последствия.

27. В соответствии с утвержденным Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, 24.04.2020 Истец представил дополнение, в котором указал, что поскольку решение о взыскании с Истца неустойки еще не вынесено, Истец не понес какие-либо убытки, а взыскиваемая Истцом неустойка явно превышает размер возможных убытков, которые понесет Истец.

28. По состоянию на 06.05.2020 Стороны не сообщали ни Составу арбитража, ни РАЦ о намерении урегулировать возникший между ними спор путем переговоров или проведения процедуры медиации.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

29. Согласно п. 11.2 Договора любой спор, разногласие, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца, в том числе, путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

30. В силу ч. 1 ст. 7 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» (далее – Закон об арбитраже), данный пункт Договора представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в форме арбитражной оговорки.

31. Пункт 11.2 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.

32. Пункт 11.1. Договора предусматривает, что обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны. Изучив претензию Истца от 09.01.2019 № [номер] и установив, что Ответчик не направлял ответа на претензию, Состав арбитража пришел к выводу, что Стороны соблюли обязательный претензионный порядок разрешения настоящего спора.

33. Кроме того, в силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состав арбитража компетенции, поскольку представил Отзыв на Иск и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.

34. Состав арбитража также установил, что настоящий спор носит гражданско-правовой характер, является арбитрабельным и не имеет публично-правового элемента. Руководствуясь ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.

35. С учетом изложенного, учитывая, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

36. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 20 Закона об арбитраже и п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил местом арбитража г. Москву, Российская Федерация.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

37. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и изучив письменные позиции Сторон, приходит к выводу о том, что заявленная Истцом неустойка подлежит взысканию в полном объеме, и не находит оснований для снижения неустойки до суммы, указанной Ответчиком.

38. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ, а также п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

39. Ответчик является коммерческой организацией, а размер неустойки, заявленный Истцом, предусмотрен Договором. Соответственно, Состав арбитража вправе снизить неустойку, только если она явно несоразмерна допущенной просрочке и приведет к необоснованной выгоде Истца.

40. Согласно п. 2 ст. 333 ГК РФ и п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

41. При этом, согласно п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно.

42. Как установил Состав арбитража и не оспаривается Сторонами, Ответчик допустил просрочку исполнения обязательств на 34 дня, а именно завершил оказание услуг по Договору 24.12.2019 вместо 20.11.2019. В соответствии с п. 9.2 Договора за нарушение Ответчиком срока оказания Услуг по Договору Ответчик уплачивает Истцу пеню в размере 0,06 % от цены Договора за каждый день просрочки.

43. Состав арбитража соглашается с доводами Истца, что размер пени, предусмотренный п. 9.2 Договора, соответствует действующему законодательству, является разумным и соразмерным допущенному нарушению. В частности, ставка неустойки составляет всего 21,9 % годовых, а общий размер пени за просрочку в 34 дня составил всего 2,04% от цены Договора.

44. Состав арбитража также учитывает пояснения и доказательства Истца, что в результате указанной просрочки Истец с большой долей вероятности понесет материальные

и репутационные потери, в том числе гражданско-правовую ответственность по договору с [третье лицо 1] и административную ответственность его должностных лиц.

45. Состав арбитража отвергает доводы Ответчика, что конкретный размер убытков Истца, исходя из размера неустойки, предусмотренной договором с [третье лицо 1], будет значительно ниже размера неустойки, взыскиваемой с Ответчика. Действующее законодательство не связывает соразмерность неустойки с конкретным размером убытков, которые понесет пострадавшая сторона в результате просрочки. Кроме того, Ответчик не учитывает иные возможные убытки Истца, вызванные просрочкой, в частности, репутационные потери Истца из-за привлечения его должностных лиц к административной ответственности за нарушение сроков выполнения государственного контракта.

46. Состав арбитража также не считает возможным снизить размер неустойки по причине явной обременительности условий Договора об ответственности для Ответчика либо иным образом оценить обременительность или несправедливость указанных условий для Ответчика по сравнению с Истцом.

47. В соответствии с п.п. 2 и 3 ст. 428 ГК РФ, если при заключении договора условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, такая сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, содержащего явно обременительные для нее условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

48. Положения ст. 428 ГК РФ предоставляют возможность стороне, поставленной в неравное положение, потребовать расторжения или изменения договора в судебном порядке, однако не дают ей право в одностороннем порядке отказаться от выполнения обременительных условий договора, в том числе путем уменьшения размера неустойки, предусмотренного договором.

49. С момента заключения Договора и в течение всего периода его исполнения Ответчик не обращался к Истцу с требованием изменить п. 9.2 Договора, предусматривающий, по его мнению, несправедливый или несбалансированный размер пени за просрочку Ответчика по сравнению с размером пени, установленной п. 9.5 Договора за просрочку Истца. Ответчик не заявлял соответствующее требование и в рамках настоящего арбитражного разбирательства. Соответственно, у Составы арбитража нет правовых оснований для оценки явного неравенства переговорных возможностей Сторон при заключении Договора или явной обременительности каких-либо условий Договора для Ответчика.

50. Наконец, Состав арбитража не может принять во внимание довод Ответчика о его тяжелом финансовом положении и статусе социально значимого объекта. Согласно п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, отсутствия бюджетного

финансирования, выполнения ответчиком социально значимых функций сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

51. Состав арбитража проверил расчет взыскиваемой пени, выполненный Истцом и не оспоренный Ответчиком, и находит его соответствующим п. 9.2. Договора. Таким образом, Состав арбитража присуждает Истцу пени в заявленном им размере – 1 836 000 рублей.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

52. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истец уплатил арбитражный сбор в размере 111 048 рублей платежными поручениями № [номер] от 27.02.2020 и № [номер] от 12.03.2020.

53. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение.

54. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 111 048 рублей.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] в лице филиала [филиал Истца], место нахождения: [адрес], место нахождения филиала: [адрес], [ОГРН], [ИНН] к [наименование Ответчика] в лице филиала [филиал Ответчика], место нахождения: [адрес], место нахождения филиала: [адрес], [ОГРН], [ИНН] **удовлетворить в полном объеме.**

Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] пеню (неустойку) по договору в размере 1 836 000 (один миллион восемьсот тридцать шесть тысяч) рублей 00 копеек.

2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 111 048 (сто одиннадцать тысяч сорок восемь) рублей 00 копеек.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 982-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации и в силу прямого соглашения Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Андреев Дмитрий Алексеевич