



**Российский
арбитражный
центр**

при Российской
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

25 июня 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный [ФИО]

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	5
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	7
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	20
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	20
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	22
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	25
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	26

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Город Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

25 июня 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО] (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр) рассмотрел дело по иску

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель), к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны),

о взыскании неустойки в размере 160 630,56 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устные слушания по делу состоялись:

- 2.1. 10.03.2020 по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, путем использования системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС) по ходатайству Сторон. В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО];

От Истца: [ФИО], представитель по доверенности № [номер] от 18.10.2018, действующей по 15.03.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

От Ответчика: [ФИО], генеральный директор на основании Решения единственного акционера о продлении полномочий генерального директора № [номер] от 03.03.2018, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Ассистент Составы арбитража **Микаелян Елизавета Андраниковна**, Кейс-администратор РАЦ;

Иные лица: при отсутствии возражений Сторон, в устном слушании приняла участие **Бубнова Екатерина Алексеевна**, Младший кейс-администратор РАЦ.

- 2.2. 12.03.2020 по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, путем использования ВКС по ходатайству Сторон. В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО];

От Истца: [ФИО], представитель по доверенности № [номер] от 18.10.2018, действующей по 15.03.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

От Ответчика: [ФИО], генеральный директор на основании Решения единственного акционера о продлении полномочий генерального директора № [номер] от 03.03.2018, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО], представитель по доверенности от 12.03.2020, действующей до 12.03.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Ассистент Состава арбитража **Микаелян Елизавета Андраниковна**, Кейс-администратор РАЦ;

Иные лица: при отсутствии возражений Сторон, в устном слушании приняла участие **Бубнова Екатерина Алексеевна**, Младший кейс-администратор РАЦ и [ФИО], помощник генерального директора Ответчика.

2.3. 10.06.2020 путем использования ВКС по согласованию со Сторонами. В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО];

От Истца: [ФИО], представитель по доверенности № [номер] от 18.10.2018, действующей по 15.03.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

От Ответчика: [ФИО], генеральный директор на основании Решения единственного акционера о продлении полномочий генерального директора № [номер] от 03.03.2018, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО], представитель по доверенности от 12.03.2020, действующей до 12.03.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Ассистент Состава арбитража **Микаелян Елизавета Андраниковна**, Кейс-администратор РАЦ;

Иные лица: при отсутствии возражений Сторон, в устном слушании приняла участие **Бубнова Екатерина Алексеевна**.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 29.01.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление от 09.01.2020 № [номер] от Истца к Ответчику (далее – Иск). Иск вместе с приложениями был загружен Истцом в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
4. 03.02.2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – Ответственный администратор) в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента РАЦ (далее – Арбитражный регламент) уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 29.01.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устных слушаний и участием в них Истца с помощью ВКС по его заявлению.
5. Уведомление о начале арбитража (исх. № 85/20 от 03.02.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express¹ (№№ накладной [номер], [номер]).
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. 29.01.2020 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], зарегистрировался в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела. 31.01.2020 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение, а 20.02.2020 подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
7. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 11.02.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначена [ФИО].
8. 11.02.2020 [ФИО] приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
9. 11.02.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Составы арбитража. Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 132/20 от 11.02.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-

¹ ООО «Мэйджор Экспресс» – компания, специализирующаяся на предоставлении услуг по экспресс-доставке корреспонденции и грузов. URL: <https://www.major-express.ru/trace.aspx>

mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

10. 18.02.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража. В качестве ассистента Состава арбитража была назначена Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ.
11. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 153/20 от 18.02.2020) вместе с запросом Состава арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

13. 29.01.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании неустойки за нарушение срока поставки в размере 160 630,56 руб. В Иске Истец указал следующее (п.п. 14 – 19 настоящего решения).
14. Между Сторонами был заключен по договор поставки № [номер] от 05.06.2019 (далее – Договор), в соответствии с которым Ответчик принял на себя обязательства поставить в адрес Истца [детали], изготовленные по чертежам, в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и Спецификацией № 1 от 05.06.2019 к Договору (далее – Спецификация), являющейся его неотъемлемой частью.
15. В соответствии со Спецификацией срок первой поставки не позднее 60 календарных дней с момента подписания Договора в объеме 2 шт. с правом досрочной поставки. Последующие поставки в течение 30 календарных дней с момента первой поставки с правом досрочной поставки. Договор был подписан уполномоченными лицами 05.06.2019. Таким образом, последним днем сроков поставок двух партий являются, соответственно, 05.08.2019 (с учетом переноса последнего дня срока на ближайший рабочий день) и 03.09.2019.
16. В соответствии с п. 7.4 Договора, в случае несвоевременной поставки продукции Поставщик уплачивает неустойку в размере 0,04 % от стоимости не поставленной продукции за каждый календарный день просрочки. Таким образом, согласно расчету Истца, неустойка составила:

№	Продукция, товарно-транспортная накладная	Стоимость продукции, руб.	Срок поставки	Дата поставки/дата расчета неустойки	Количество дней просрочки	Ставка неустойки, %	Размер неустойки
1. Поставлено с просрочкой							
1	[деталь 1] – 2 шт., товарно-транспортная накладная [транспортная компания]	1 299 600	05.08.2019	14.11.2019	101	0,04	52 503,84
2. Продукция не поставлена							
2	[деталь 1] – 4 шт.	2 599 200	03.09.2019	16.12.2019	104	0,04	108 126,72
Итого:							160 630,56

17. В адрес Ответчика была направлена претензия № [номер] от 29.10.2019. Претензия получена адресатом 13.11.2019, что подтверждается уведомлением о вручении. На претензию поступил ответ Ответчика № [номер] от 25.11.2019 об отказе в удовлетворении претензии.
18. В ответ на претензию Поставщик, в качестве обстоятельства, исключającego его ответственность за нарушение срока поставки, указал что, сроки изготовления [деталь 1] по Договору не соблюдены в связи с отсутствием финансирования, а также прямо признал, что причиной задержки изготовления и поставки по Договору стала

невозможность выполнения [работ], своевременной поставки и последующего получения оплаты по другому договору поставки № [номер] от 18.01.2019, заключенным Сторонами. Истец, ссылаясь на п. 3 ст. 401 ГК РФ, считает, что отсутствие финансирования не является основанием, исключающим ответственность Поставщика за не поставку продукции, а указанные обстоятельства являются предпринимательским риском Поставщика.

19. Таким образом, ссылаясь на ст.ст. 309, 310, 330, п. 3 ст. 401 ГК РФ, Истец требует взыскать с Ответчика неустойку за нарушение срока поставки в размере 160 630,56 руб. и расходы на оплату арбитражного сбора.
20. 12.02.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст. 21 Арбитражного регламента постановил (Постановление Составы арбитража № 1):
 - 20.1. Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 28.02.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса.
 - 20.2. Сторонам не позднее 25.02.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
21. Постановление Составы арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).
22. 18.02.2020 Истец сообщил об отсутствии возражений против предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, за исключением времени проведения устного слушания, и попросил назначить устное слушание не позднее 11 часов по московскому времени.
23. 20.02.2020 Состав арбитража сообщил об отсутствии возражений против предложения Истца и просил уточнить, нет ли у Ответчика возражений.
24. В установленный срок Ответчик не сообщил о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В установленный срок Стороны не заявили о возможности урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации, либо о необходимости предоставления им времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса.
25. 28.02.2020 Постановлением Составы арбитража № 2 был утвержден предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства с учетом просьбы Истца, а дело было назначено к устному слушанию на 10.03.2020 в 11:00 по московскому времени по адресу:

119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, 3-ий этаж (офис РАЦ) с использованием ВКС для участия Истца по его заявлению.

26. Постановление Составов арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
27. 20.02.2020 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление № [номер] от 19.02.2020, в котором указал следующее (п.п. 28 – 35 настоящего решения).
28. Договор был заключен Сторонами 05.06.2019, однако ранее Стороны заключили договор № [номер] от 18.01.2019 на изготовление и поставку продукции (далее – январский договор), по которому Ответчик обязался изготовить и поставить запасные части (изделий), технологический процесс изготовления которых потребовал долгого согласования с Истцом и отработки, что не было предвидено Сторонами.
29. Изменения в технологическом процессе изготовления продукции были вызваны фактом быстрого изнашивания в условиях агрессивной рабочей среды запасных частей, первой партией поставленных Истцу, и необходимостью замены согласованных при заключении договора поставки и использованных при изготовлении изделий [отредактировано] (письма Истца: о применении изделий [отредактировано], исх. № [номер] от 18.04.2019, о применении изделий [отредактировано], исх. № [номер] от 18.06.2019). Это повлекло за собой временные потери на отработку способов [применения изделий], результатом которой стало заключение, что [изделие] дает некачественные и ненадежные [результаты], о чем Истец был неоднократно поставлен в известность (письма Ответчика исх. № [номер] от 07.08.2019, исх. № [номер] от 03.10.2019). В конечном итоге Ответчик вынужден был перейти на использование [другого сырья], которое отсутствует в свободной продаже на рынке и изготавливается под заказ. Поставка партии данного [сырья] произошла только 05.09.2019, после чего Сторонами был проведен химический анализ образцов [сырья] на соответствие требований [отредактировано]. Разрешение Истца на применение данной партии [сырья] получено 04.10.2019 (Исх. № [номер] от 04.10.2019). В соответствии с этим разрешением Ответчиком был срочно возобновлен процесс изготовления продукции по январскому договору.
30. Поскольку значительные финансово-оборотные средства (в размере 11 831 000 руб.) были использованы на приобретение дорогостоящих материалов для изготовления изделий по январскому договору, между Сторонами велись переговоры об авансировании (письма Ответчика исх. № [номер] от 22.02.2019, № [номер] от 21.05.2019, ответные письма Истца исх. № [номер] от 05.03.2019, исх. № [номер] от 14.06.2019), в результате которых 13.06.2019 было подписано Дополнительное соглашение № 1 к январскому договору об оплате за партию изделий. По причине затянувшегося процесса производства финансовые средства не вернулись в оборот предприятия, что поставило Ответчика в трудное финансовое положение. В связи с этим Ответчик не имел возможности своевременно закупить комплектующие материалы по Договору.
31. При этом поставка изделий по январскому договору была объявлена приоритетной (Протокол совещания № [номер] от 21.03.2019, 16 шт. в апреле 2019), что и было выполнено до 30.04.2019. Однако первая оплата по январскому договору поступила

28.08.2019 и 06.09.2019 г. (платежные поручения № [номер] от 28.08.2019 и № [номер] от 06.09.2019).

32. Таким образом, Ответчик был вынужден запустить производство изделий по Договору только после 10.09.2019. Поставка первой партии изделий [деталь 1] в количестве двух штук произведена 11.10.2019, второй партии – 13.12.2019, третьей партии – 25.01.2020. По состоянию на 19.02.2020 изделия по Договору отгружены в полном объеме.
33. Ответчик указывает, что по состоянию на 19.02.2020 в связи со сложившимися обстоятельствами убытки Ответчика по январскому договору составили по неокончательным расчетам 699 000 руб.
34. Основной причиной задержки изготовления и поставки изделий по Договору Ответчик считает невозможность выполнения [отредактировано] работ с использованием согласованных ранее [отредактировано] материалов, перенос сроков изготовления и поставки изделий по январскому договору, а, следовательно, отсутствие оплаты и невозможность приобретения комплектующих материалов на изготовление изделий по Договору.
35. Таким образом, Ответчик считает исковые требования необоснованными, поскольку Ответчиком предпринимались все меры по исполнению своих обязательств по Договору, а несвоевременное исполнение обязательств имеет под собой объективное обоснование: изменение технологического процесса в ходе изготовления изделий по ранее заключенному с Истцом январскому договору, обязательства по которому являлись приоритетными, перенос сроков оплаты по январскому договору, связанный с этим перенос начала производства по рассматриваемому Договору. Ответчик считает, что с его стороны все условия Договора выполнены качественно и в разумный срок, в связи с чем он просит отказать в удовлетворении исковых требований.
36. 26.02.2020 Истец представил Возражения на отзыв Ответчика от 26.02.2020, в которых указал следующее (п.п. 37 – 43 настоящего решения).
37. Истец указал, что Ответчик вновь сослался на затруднительное финансовое положение, как на обстоятельство, исключающее его ответственность за нарушение обязательства по Договору. Истец, ссылаясь на п. 3 ст. 401 ГК РФ, считает, что отсутствие финансирования не является основанием, исключающим ответственность Поставщика за не поставку продукции.
38. Совпадение кредитора по спорному Договору с контрагентом должника ([наименование Ответчика]) по другому договору в одном лице ([наименование Истца]) не отменяет применения нормы п. 3 ст. 401 ГК РФ. В плане применения п. 3 ст. 401 ГК РФ отсутствуют правовые основания для придания значению обстоятельству совпадения в одном лице кредитора по данному обязательству с контрагентом должника по другому обязательству, который (контрагент) допустил нарушение второго обязательства, в силу чего стало невозможно исполнение должником первого обязательства. Обратное противоречило бы буквальному толкованию п. 3 ст. 401 ГК РФ, принципу процессуальной экономии и социально экономическому предназначению нормы п. 3 ст. 401 ГК РФ, состоящему в обеспечении стабильности и предсказуемости гражданского

оборота в отношениях его профессиональных участников, которые обеспечиваются за счет логического игнорирования всех косвенных обстоятельств (неисполнение обязательств контрагентами). Принимая логику Ответчика, Истец считает безосновательным полагать, что затруднительное финансовое положение Ответчика находится в причинно-следственной связи исключительно с поведением Истца по другому договору. Поэтому Истец считает необоснованным и несправедливым отказывать в удовлетворении исковых требований только по причине определенного поведения Истца, возлагая всю ответственность за сложившееся по спорному Договору положение только на Истца без учета иных обстоятельств.

39. Обстоятельства исполнения январского договора, на которые ссылается Ответчик, не являются относимыми к настоящему делу. Объективное вменение п. 3 ст. 401 ГК РФ делает все доводы и доказательства Ответчика в части исполнения январского договора не соответствующими критерию относимости к настоящему делу. В связи с этим, Истец просит арбитраж воздержаться от исследования указанных доказательств.
40. По мнению Истца, его вина в несвоевременном исполнении январского договора не доказана. Согласно представленной переписке Сторон по январскому договору, инициатива отклонения от конструкторской документации (далее – КД) по договору исходила именно от Ответчика, что уже само по себе исключает виновность поведения Истца при дальнейшем согласовании. Так, письмом Ответчика № [номер] от 10.04.2019 было запрошено согласование применения [комплектующих]. Об указанном письме Ответчик в своем Отзыве умалчивает. Именно в связи с применением предложенной Ответчиком в письме № [номер] от 10.04.2019 [комплектующих] произошел выход из строя двенадцати [единиц оборудования]. При этом, следует учесть, что Ответчик проявил ненадлежащую осмотрительность и недобросовестное поведение при оценке закупочной документации. Ссылаясь на абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ, Истец указывает, что Ответчик является субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, и по характеру отношений закупки должен был оценить исполнимость технического задания, которое было размещено в составе закупочной документации.
41. В соответствии с п. 1.3 Договора, закупка была проведена [отредактировано] у единственного поставщика, упрощенная закупка. [отредактировано] при проведении упрощенной закупки выбор поставщика осуществляется путем направления персональных запросов и получения ответов от не менее трех организаций, специализирующихся на поставке аналогичных товаров, выполнения работ, оказания услуг. При этом, запрос обязательно содержит подробное описание исполняемого обязательства. Участник закупки мог запросить разъяснения положений запроса, в случае выявления недостатков технического задания или КД. Ответчик имел возможность оценить исполнимость КД, выявить недостатки КД и потребовать их устранения еще на стадии закупки. Указанные условия требовали от Ответчика проявления надлежащей осмотрительности в виде проверки всего объема КД на стадии закупки до заключения договора. Однако, запросов в части спорных отношений по январскому договору не поступало. По мнению Истца, Ответчик таким образом допустил недобросовестное поведение и не проявил надлежащей осмотрительности, совершив отказ от своего права на ознакомление с закупочной документацией и права направить Истцу запрос о разъяснении положений документации, что привело к нарушению сроков

исполнения по январскому договору в ущерб интересам Истца по указанному договору, а в конечном счете и по спорному Договору.

42. Истец, ссылаясь на п. 3 ст. 1, п.п. 1, 2 ст. 10 ГК РФ, а также на практику МКАС при ТПП РФ по делу № В-45/2018 от 24.07.2018 и Отделения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение) по делу № [номер] от 23.04.2019, указывает, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в противном случае суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права.
43. Таким образом, Истец указывает, что в нарушении сроков исполнения январского договора, вопреки доводам Ответчика, усматривается именно вина Ответчика, а не Истца, а приведение указанного довода не может оцениваться как признание соответствующих доказательств относимыми к делу.
44. 28.02.2020 Ответчик представил Комментарии к возражениям Истца (Отзыв на исковое заявление) № [номер] от 28.02.2020, в которых указал следующее (п.п. 45 – 48 настоящего решения).
45. Ответчик не считает перспективным оспаривать положения п. 3 ст. 401 ГК РФ и доказывать наличие непреодолимой силы, но усматривает правовые основания для применения ст.ст. 404, 406 ГК РФ.
46. Ответчик считает, что нельзя рассматривать Иск по спорному Договору без учета обстоятельств по ранее заключенному с Истцом январскому договору, так как в обоих случаях кредитором является Истец, предметом договора – изготовление аналогичных изделий, и Ответчику не известны причины, по которым Истец предпочел заключить второй Договор, а не оформить дополнительное соглашение к первому – январскому договору. Все производственные мощности и финансовые ресурсы были направлены на выполнение работ по указанным договорам, обязательств по договорам с другими заказчиками, кредитных обязательств в период с мая 2018 года до конца 2019 года.
47. Относительно п. 4 Возражений Истца от 26.02.2020 Ответчик настаивает, что имеется ответственность Истца в сложившейся ситуации, а конкретно:
 - 47.1. имеются недостатки в представленной Истцом КД, в соответствии с которой должны быть выполнены изделия по январскому договору (Подраздел 3.3 Технического задания), а именно требование [отредактировано]. Не было оснований не доверять разработчику КД – [отредактировано], в которой фигурировало данное требование (черт. [номер]), в связи с чем на стадии закупки опробование технологии [отредактировано] показалось излишним. При [изготовлении] контрольных [отредактировано] соединений с использованием [комплектующих] Ответчик не получил нужного качества, по причине чего к отработке технологии был привлечен специалист [отредактировано] IV уровня, который дал свое заключение о несоответствии характеристик [комплектующих]. Поэтому Ответчик вынес предложение о применении в качестве [отредактировано] материала [изделия];

- 47.2. согласование [комплектующих] (исх. № [номер] от 18.04.2019). Тем самым Истец не проявил надлежащей осмотрительности и должной степени ответственности за свое решение. Отсюда следует вывод, что выход из строя двенадцати [единиц оборудования] явился следствием принятого решения. Истец также не мог предусмотреть наступление соответствующих обстоятельств, так как после положительного заключения входного контроля принял изделия в эксплуатацию.
48. Таким образом, по мнению Ответчика, за предоставленную КД полностью несет ответственность Истец, а в нарушении сроков исполнения Договора Ответчик не усматривает своей вины.
49. 05.03.2020 Истец в ответ на дополнительный отзыв Ответчика (комментарий) № [номер] от 28.02.2020 представил Возражения от 05.03.2020, в которых указал следующее (п.п. 50 – 61 настоящего решения).
50. В соответствии с п. 1.3 Договора, Договор был заключен способом [упрощенной закупки] и на основании Аналитической записки № [номер] от 25.04.2019. [отредактировано] при плановой стоимости закупки (лота), стоимости дополнительного соглашения до 30 000 000 руб. с НДС (включительно), в исключительных случаях при наличии объективных обстоятельств, не противоречащих законодательству и распорядительным документам генерального директора [отредактировано], руководитель [организации] вправе принять решение о проведении упрощенной закупки. На основании указанных положений был утвержден приказ Истца № [номер] от 22.04.2019 о принятии решения о проведении закупки [отредактировано].
51. [отредактировано] итоговым документом упрощенной закупки является аналитическая записка. По Договору утверждена аналитическая записка № [номер] от 25.04.2019. Таким образом, Ответчик мог запросить разъяснения положений Договора, в случае выявления недостатков ТЗ или КД на основании приведенных в возражениях на отзыв положений [отредактировано]. Недобросовестное поведение Ответчика на стадии закупки обуславливает отнесение вины за нарушение сроков поставки по январскому договору на сторону Ответчика.
52. В связи с п. 2 дополнительного отзыва Ответчика, Истец также указал, что заключение дополнительного соглашения к договору [отредактировано] возможно только в случае, если дополнительная закупка каждой позиции не превышает 30 % от объема такой позиции в договоре. В данном же случае, количество продукции по п. 1 Спецификации превышает количество аналогичной продукции по п. 5 Спецификации к январскому договору более чем на 30 %.
53. Истец, учитывая, что Ответчик полагает применимыми ст.ст. 404 и 406 ГК РФ о вине и просрочке кредитора, указывает, что Ответчик допускает логическую ошибку в виде установления ложного тождества обязательств. Тождество обязательства состоит в совпадении оснований и содержания обязательств, что в частности отличает институт перемены лиц в обязательстве от новации, которая прекращает ранее существовавшее обязательство в связи наступлением нового основания (соглашения сторон) и возникновением нового содержания обязательства. Такой подход подтверждается

буквальным толкованием ст.ст. 8 и 307 ГК РФ, а также доктринально. В данном же случае, обязательства по поставке одинаковой продукции по двум договорам не являются тождественными, так как они имеют различные основания. Совпадение кредитора по спорному Договору с контрагентом должника ([наименование Ответчика]) по январскому договору в одном лице ([наименование Истца]) не обуславливает тождества обязательств. Кроме того, все приводимые Ответчиком доказательства в части исполнения январского договора не относятся к изделию [деталь 1], поставляемому по спорному Договору, а касаются изделий [деталь 2] и [деталь 3], поставляемых по январскому договору. Таким образом, в своем логическом построении Ответчик не обеспечивает и тождества содержания обязательств.

54. По мнению Истца, нормы ст.ст. 404 и 406 ГК РФ предполагают виновное поведение кредитора и неблагоприятные последствия для должника по одному обязательству, а потому указанные нормы неприменимы в данном случае. По спорному же Договору просрочка кредитора отсутствует. Таким образом, Истец просит арбитраж воздержаться от исследования обстоятельств исполнения самостоятельного обязательства по январскому договору, по которому Истец не заявлял иски требования.
55. Истец, полагая обстоятельства исполнения январского договора не имеющими отношения к делу, сообщил об отсутствии просрочки кредитора по указанному договору.
56. Обстоятельства согласования [материала], на которые ссылается Ответчик, не касались аналогичного изделия [деталь 1], поставляемого по январскому договору. В письме № [номер] от 10.04.2019 согласование новых [материалов] инициировано именно в связи с изготовлением изделия [деталь 2], о чем прямо сообщается в письме. Уведомление об отзыве ранее данного согласования [материала], совершенное в письме Истца № [номер] от 18.06.2019, также касалось исключительно изделия [деталь 2]. В письме № [номер] от 07.08.2019 Поставщик прямо указывает, что после получения нового [материала] будет возобновлено производство именно изделий [деталь 2] и [деталь 3]. Таким образом, все доводы Ответчика о согласовании [материала] касаются изделий [деталь 2] и [деталь 3] по январскому договору (именно в связи с ними проводилось согласование [материала]), а не поставляемого по спорному Договору изделия [деталь 1]. Указанным также обуславливается не относимость обстоятельств, на которые ссылается Ответчик, к настоящему делу: фактически Ответчик пытается обосновать правовую связь между нарушением сроков поставки изделия [деталь 1] по спорному Договору и согласованием изготовления других изделий по январскому договору. Однако, такая правовая связь прямо исключается нормой п. 3 ст. 401 ГК РФ и в любом случае не является просрочкой кредитора по спорному обязательству.
57. Истец также заявляет, что отклонения от КД осуществлялись по инициативе Ответчика и исключительно в его интересах. Согласно представленной переписке Сторон по январскому договору, инициатива отклонения от КД по договору исходила именно от Ответчика и была оформлена письмом № [номер] от 10.04.2019. Указанное отклонение первоначально не было мотивировано Ответчиком неприменимостью первоначального варианта [материалов]. Более того, в п. 3.1 дополнительного отзыва Ответчик выражает

доверие разработчику КД, чем подтверждает свое осознание исполнимости первоначальной КД. Также примечательно отсутствие в заключении специалиста указания на недопустимость использования первоначальных [материалов]. Кроме того, повторная попытка применения [материалов] по КД, которая подтверждается письмом Ответчика № [номер] от 03.06.2019, вызывает обоснованные сомнения в уверенности Ответчика в неприменимости данного материала на момент первого согласования нового [материала].

58. Истец при исполнении январского договора действовал в духе принципа добросовестности и оказывал всяческое содействие Ответчику в исполнении январского договора. Так, замена [материала] была согласована Истцом исключительно по просьбе Ответчика для ускорения изготовления [деталей] при том, что отклонение не было обусловлено недостатками КД, а на Истце отсутствовала обязанность по согласованию замены.
59. По результатам эксплуатации [деталей], изготовленных Поставщиком с применением согласованного [материала], была выявлена недопустимость применения указанного [материала]. Истец письмом № [номер] от 18.06.2019 дал Ответчику соответствующие указания и рекомендации и отозвал ранее данное согласие на использование [материала]. При этом, указание Ответчиком на ненадлежащую осмотрительность Истца при согласовании [материала], повлекшем непригодность изделий, – безосновательно и не имеет отношения к делу, так как в духе принципа добросовестности претензии по качеству продукции не направлялись Поставщику, оплата непригодных к эксплуатации изделий была произведена Покупателем, а выход из строя изделий не повлек для Поставщика дополнительных временных затрат по исполнению январского договора (Ответчик не изготавливал новой продукции на замену – требование по замене не предъявлялось). Другой [материал] был согласован письмом Истца № [номер] от 17.09.2019.
60. В соответствии с Дополнительным соглашением № [номер] от 13.06.2019 к январскому договору, п. 6.5 договора был изложен в новой редакции, позволяющей Поставщику получить оплату за каждую отдельную партию, а не по факту поставки продукции в полном объеме согласно Спецификации. Указанное дополнительное соглашение также было оформлено по просьбе Поставщика, в связи с отсутствием у него средств на изготовление всего объема продукции по январскому договору, что также подтверждается представленной перепиской.
61. Таким образом, Истец, не имея обязательств по согласованию изменений технологии изготовления и разбивки поставки на партии с оплатой каждой партии, вытекающих из договора, технического задания, КД или иных документов, всячески способствовал сокращению сроков поставки в то время, как Ответчик допустил недобросовестное поведение и не проявил надлежащей осмотрительности на стадии закупки. Таким образом, в нарушении сроков исполнения январского договора, вопреки доводам Ответчика, Истец усматривает именно вину Ответчика, а не свою.
62. 06.03.2020 Ответчик в ответ на Возражения Истца от 05.03.2020 представил дополнения № [номер] от 06.03.2020, в которых указал следующее (п.п. 63 – 66 настоящего решения).

63. В части правового обоснования заключения договора без проведения конкурентной закупки Ответчик пояснил:
- 63.1. Истец (исх. № [номер] от 02.04.2019) обратился к Ответчику с запросом коммерческого предложения на изготовление и поставку запасных частей по чертежам в соответствии с требованиями Технического задания № [номер] от 26.03.2019.
 - 63.2. Ответчик 02.04.2019 выразил готовность к изготовлению и поставке, предоставив коммерческое предложение в адрес Истца исх. № [номер] и разместив данное предложение на электронной торговой площадке.
 - 63.3. Истец (исх. № [номер] от 17.05.2019) запросил документы для заключения договора на изготовление и поставку запасных частей.
64. В части необходимости двустороннего согласования применения при изготовлении изделий [материала] Ответчик пояснил, что согласно п. 2.10 январского договора подрячик должен выполнить требования, предъявляемые к качеству продукции, изложенные в техническом задании № [номер] от 26.03.2019, где в п. 3.3 прописано условие [отредактировано]. Из этого следует, что любые изменения в КД и чертежно-технической документации (далее – ЧТД) должны проводиться путем переговоров, оценки и согласования с Заказчиком [отредактировано], когда необходимо:
- 64.1. исправить в документе ошибку, которая может вызвать брак изделия;
 - 64.2. проверить предлагаемые изменения в производстве;
 - 64.3. произвести технологическую подготовку производства.
65. П. 4.21 определяет порядок действий заказчика: «Организация-держатель подлинников по всем поступившим от других организаций ПИ и ПР в течение месяца после их получения обязана направить ответ или о принятии предлагаемых изменений, или об их отклонении с указанием конкретных причин отклонения или задержки предлагаемых изменений».
66. Так как качество изделий, [применение] которых выполнялась указанными в чертежах [отредактировано], не позволяло достичь положительных результатов в ходе оценки соответствия в виде контроля в силу специфических технических особенностей [технологического процесса], в ходе переговоров с Истцом по его просьбе Ответчик выдвинул предложение о замене [материала] на, казалось бы, более подходящую [версию материала]. При выборе материала Ответчик не мог оценить степень агрессивности рабочей среды изделий, так как не имеет доступа к использованию [отредактировано], и условия эксплуатации, вследствие чего решающее значение имело мнение технического отдела Истца.
67. 10.03.2020 в 11:00 по московскому времени состоялось первое устное слушание по делу по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ) с использованием систем ВКС. Истец заблаговременно (в Иске) заявил о необходимости обеспечить его участие в устных слушаниях путем использования ВКС. 10.03.2020 в

10:24 по московскому времени Ответчик по телефону обратился в РАЦ с просьбой обеспечить и его участие в устных слушаниях путем использования ВКС, а в 10:30 по московскому времени РАЦ направил Ответчику на адрес электронной почты [e-mail] данные для участия в устном слушании с использованием ВКС. После того, как Состав арбитража проверил явку лиц и полномочия представителей, а Истец подтвердил отсутствие заявлений об отводе Состава арбитража и ассистента Состава арбитража, Состав арбитража и Стороны столкнулись с техническими неполадками при проведении устного слушания в режиме ВКС, а именно неисправной работой устройств ввода данных (веб-камеры и микрофона) и пришли к выводу о необходимости отложить устное слушание на 12.03.2020, 09:30 по московскому времени.

68. 10.03.2020 Постановлением Состава арбитража № 3 устное слушание было отложено на 12.03.2020, 09:30 по московскому времени с использованием систем ВКС для обеих Сторон.
69. Постановление Состава арбитража № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]). Административный аппарат РАЦ (далее – Административный аппарат) также предложил Сторонам провести тестовый звонок по ВКС 11.03.2020 в любое удобное для Сторон время с 10:00 до 11:00 и с 15:00 до 18:00 по московскому времени, но Стороны не согласовали проведение тестового звонка в ответ на предложение Административного аппарата.
70. 12.03.2020 в 9:30 по московскому времени состоялось второе устное слушание по делу по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ) с использованием систем ВКС для обеспечения участия в устном слушании Сторон.
71. В рамках устного слушания Состав арбитража обратил внимание Истца на то, что он не может приобщить к делу решение МКАС при ТПП РФ по делу № В-45/2018 от 24.07.2018 и решение Отделения по делу № [номер] от 23.04.2019, потому как это противоречит принципу конфиденциальности арбитража.
72. В ходе устного слушания Стороны поддержали ранее изложенные ими позиции в полном объеме, давали пояснения на вопросы друг друга и Состава арбитража. Состав арбитража, учитывая хозяйственно-экономические связи Сторон, уточнил о возможности прийти к мировому соглашению. Стороны заявили о наличии такой возможности.
73. По итогу устного слушания Состав арбитража и Стороны приняли решение о представлении Сторонами согласованного проекта мирового соглашения и заявлении о его утверждении до 07.04.2020 и об отложении устного слушания на 09.04.2020 в 9:30 по московскому времени с использованием ВКС по заявлению Сторон.
74. 12.03.2020 Постановлением Состава арбитража № 4 Сторонам было предложено представить согласованный проект мирового соглашения и заявления о его утверждении до 07.04.2020, а устное слушание было отложено на 09.04.2020 в 09:30 по московскому времени с использованием систем ВКС для обеих Сторон.

75. Постановление Состав арбитража № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
76. 07.04.2020 от Истца поступило Заявление о приостановлении арбитража в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в Российской Федерации², а также в целях рассмотрения Сторонами возможности заключения мирового соглашения.
77. 09.04.2020 Постановлением Состав арбитража № 5 Состав арбитража принял решение о приостановлении арбитража по делу до улучшения санитарно-эпидемиологической обстановки в Российской Федерации.
78. Постановление Состав арбитража № 5 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).
79. 22.05.2020 от Истца поступило Заявление о возобновлении арбитража, в котором он сообщил о том, что Сторонам не удалось урегулировать спор путем заключения мирового соглашения, потому Истец счел возможным возобновить арбитраж по делу с назначением устных слушаний по ВКС.
80. 22.05.2020 Постановлением Состав арбитража № 6 Состав арбитража принял решение о возобновлении арбитража по делу в связи с устранением обстоятельств, вызвавших его приостановление. Сторонам было предложено не позднее 29.05.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по новому проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В соответствии с новым проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства срок завершения представления Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) был продлен до 05.06.2020, а в отношении устных слушаний Сторонам было предложено:
- 80.1. 10.06.2020 в 10:00 провести устное слушание в режиме ВКС, если Стороны желают устно дополнить свою позицию и сообщить Составу арбитража какие-либо новые сведения, о которых ему не стало известно из документов, представленных Сторонами, и на устных слушаниях, состоявшихся 10.03.2020 и 12.03.2020; либо
- 80.2. не проводить дополнительные устные слушания (Состав арбитража приступит к изготовлению арбитражного решения на основании документов, представленных Сторонами, и с учетом устных слушаний, состоявшихся 10.03.2020 и 12.03.2020).
81. Постановление Состав арбитража № 6 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

² В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), с 04.04.2020 по 30.04.2020 включительно были установлены нерабочие дни.

82. 25.05.2020 Истец сообщил об отсутствии каких-либо новых сведениях, которые он имел бы намерение сообщить Составу арбитража в дополнительных устных слушаниях и предложил их не проводить, если Ответчик не заявит иного намерения – с учётом требований процессуальной экономии и добросовестности и при наличии действительной потребности в сообщении дополнительных сведений.
83. 25.05.2020 Ответчик заявил о намерении участвовать в устном слушании 10.06.2020 в 10:00 по московскому времени.
84. 02.06.2020 Постановлением Состава арбитража № 7 был утвержден предложенный ранее Порядок (график) арбитражного разбирательства, а устное слушание было назначено на 10.06.2020, 10:00 по московскому времени в режиме ВКС.
85. Постановление Состава арбитража № 7 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).
86. 10.06.2020 в 9:30 по московскому времени состоялось третье устное слушание по делу с использованием систем ВКС для обеспечения участия в устном слушании Сторон, Состава арбитража и ассистента Состава арбитража.
87. Перед началом устного слушания по делу Состав арбитража проверил явку лиц и полномочия представителей, удостоверился, что Стороны были надлежащим образом уведомлены о рассмотрении дела в РАЦ, и им была предоставлена возможность представить свои объяснения по делу.
88. В ходе устного слушания Стороны повторили свои позиции по делу, давали пояснения на вопросы друг друга и Состава арбитража. В отношении мирового соглашения Истец прокомментировал, что полученный от Ответчика проект был оценен как нецелесообразный, поскольку в нем отсутствовало условие о полном покрытии расходов на арбитражное разбирательство. Ответчик же настоял, что у Истца отсутствовало намерение заключать мировое соглашение. Таким образом, Истец поддержал иски в полном объеме, Ответчик не признал иски в полном объеме.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

89. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 20 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже) и п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил местом арбитража г. Москву, Российская Федерация.
90. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
91. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
92. Состав арбитража установил, что раздел 10 Договора содержит арбитражную оговорку о том, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, по выбору истца, в том числе путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
93. Стороны согласовали для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов, связанных с арбитражем, следующие адреса электронной почты:
- [наименование Истца]: [e-mail]
- [наименование Ответчика]: [e-mail]
94. Стороны приняли на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение, установив, что арбитражное решение является для них окончательным и отмене не подлежит.
95. Раздел 10 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
96. Кроме того, в силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции,

поскольку представил Отзыв на Иск и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.

97. Состав арбитража также установил, что настоящий спор носит гражданско-правовой характер, является арбитрабельным и не имеет публично-правового элемента. С точки зрения предмета спора и его субъектов, рассматриваемый спор подпадает под категорию споров, которые в соответствии ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 АПК РФ могут быть рассмотрены в арбитраже.
98. С учетом изложенного, учитывая, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

99. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей Сторон, пришел к следующим выводам.
100. Как следует из материалов дела, между Сторонами был заключен Договор в порядке, установленном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и [отредактировано].
101. По условиям Договора Поставщик обязался поставить Покупателю, а Покупатель принять и оплатить продукцию – запасные части, изготовленные по чертежам, в порядке и на условиях Договора и Спецификации, а именно: [деталь] в количестве 6 штук по цене 541 500 руб. в течение 90 дней с момента подписания Договора.
102. В соответствии со Спецификацией срок первой поставки определен не позднее 60 календарных дней с момента подписания Договора в объеме 2 штук. Последующие поставки – в течение 30 дней с момента первой поставки.
103. Ссылаясь на неисполнение Поставщиком обязательств по поставке запасных частей в сроки, предусмотренные Договором, Истец направил Ответчику претензию № [номер] от 29.10.2019, в которой просил в течение 10 календарных дней с момента ее получения уплатить неустойку.
104. Неисполнение Ответчиком требования, изложенного в претензии, послужило основанием для обращения Истца в РАЦ с Иском.
105. Заслушав представителей Сторон, изучив представленные Сторонами доказательства, Состав арбитража пришел к выводу об удовлетворении Иска по следующим основаниям.
106. В соответствии со ст.ст. 506, 516 КГ РФ по договору поставки поставщик обязуется передать покупателю в обусловленный срок товары для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным или домашним использованием, а покупатель обязуется оплатить поставляемые товары в порядке и на условиях, предусмотренных договором поставки.
107. В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.
108. На основании п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.
109. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

110. В соответствии с п. 7.4 Договора предусмотрена ответственность Поставщика за просрочку поставки в виде неустойки в размере 0,04 % от стоимости не поставленной в срок продукции за каждый календарный день просрочки.
111. За нарушение срока первой поставки Истцом начислена неустойка в размере 52 503,84 руб. за период с 06.08.2019 по 14.11.2019 (101 день просрочки), за нарушение срока второй поставки Истцом начислена неустойка в размере 108 126,72 руб. за период с 04.09.2019 по 16.12.2019 (104 дня просрочки). Всего Истцом начислена неустойка в размере 160 630,56 руб.
112. Замечаний по расчету неустойки Ответчик не представил.
113. Возражая на исковые требования, Ответчик, ссылаясь на ст. 401 ГК РФ, обосновал отсутствие своей вины в нарушении срока исполнения обязательства отвлечением значительных денежных средств (более 11 000 000 руб.) на приобретение дорогостоящих материалов для изготовления изделий для Истца, а также необходимостью согласования с ним изменений в технологическом процессе производства изделий по январскому договору.
114. Из системного толкования положений п. 3 ст. 401, п. 3 ст. 405 и п. 1 ст. 406 ГК РФ следует, что должник не может быть привлечен к ответственности кредитором за просрочку исполнения, обусловленную просрочкой самого кредитора, а также в условиях, когда надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.
115. В данной ситуации Ответчик приводит аргументы в обоснование отсутствия своей вины, относящиеся к исполнению Сторонами обязательств по иному договору.
116. Учитывая совпадение сторон по двум договорам поставки, Ответчик, заключая спорный Договор, не мог не знать о смещении сроков поставки и соответственно оплаты по январскому договору.
117. На нарушение обязательств Истцом по рассматриваемому Договору Ответчик не ссылается. Кроме этого, согласование изменений в технологическом процессе относилось к производству изделий [деталь 2] по январскому договору, тогда как предметом рассматриваемого Договора являлось поставка изделий [деталь 1].
118. Фактически возражения Ответчика основаны на обстоятельствах исполнения Сторонами иного обязательства, что недопустимо.
119. Состав арбитража также не усматривает оснований для применения п. 3 ст. 401 ГК РФ. В силу указанной нормы, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

120. Таким образом, законодатель установил специальную, более строгую ответственность за нарушение обязательств стороной, осуществляющей предпринимательскую деятельность.
121. Как разъяснено в абз. 4 п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.
122. Следовательно, приведенные Ответчиком аргументы сами по себе не могут служить обстоятельствами, свидетельствующим об отсутствии вины Ответчика, и основаниями для освобождения его от ответственности на основании п. 1 ст. 401 ГК РФ.
123. Проверив представленный Истцом расчет неустойки, приняв во внимание период начисления неустойки, Состав арбитража пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с Ответчика в пользу Истца неустойку в размере 160 630,56 руб. за заявленный период.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ
АРБИТРАЖНОГО СБОРА**

124. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. платежным поручением № [номер] от 16.01.2020.
125. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение.
126. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 60 000 руб.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес], к [наименование Ответчика], [ОГРН], [адрес] **удовлетворить в полном объеме.**

Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] неустойку в размере 160 630 (сто шестьдесят тысяч шестьсот тридцать рублей) рублей 56 копеек.

2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

[ФИО]