



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

«08» октября 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: [ФИО арбитра]

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	17
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	17
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	19
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	24
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	25

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

«08» октября 2020

года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО арбитра] (далее – **Состав арбитража, арбитр [ФИО арбитра]**) рассмотрел дело по иску:
[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**), к
[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**),
(далее совместно – **Стороны**),
о взыскании пени в размере 292 615 руб. 78 коп. за просрочку исполнения обязательств по договору поставки и монтажа [оборудования] № [номер] от 03.10.2019 (далее – **Договор**).
2. Дело рассматривалось при администрировании со стороны Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с п. 2 ст. 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устное слушание по делу состоялось 28.07.2020 путём использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. В слушании приняли участие:
от Истца: [ФИО], доверенность № [номер] от 04.06.2020, выдана до 31.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ; [ФИО], доверенность № [номер] от 23.03.2020, выдана до 31.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представители Истца**);
от Ответчика: [ФИО], генеральный директор [наименование Ответчика], действующий на основании Решения № [номер] от 05.03.2019 единственного участника [наименование Ответчика], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Ответчика**);
ассистент Составы арбитража: Пискунович Екатерина Сергеевна.
4. Второе устное слушание по делу состоялось 25.08.2020 путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. В слушании приняли участие:
от Истца: [ФИО], доверенность № [номер] от 04.06.2020, выдана до 31.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Истца**);
от Ответчика: [ФИО], генеральный директор [наименование Ответчика], действующий на основании Решения № [номер] от 05.03.2019 единственного участника [наименование Ответчика], личность установлена по паспорту гражданина РФ;
ассистент Составы арбитража: Пискунович Екатерина Сергеевна;
с согласия Сторон младший кейс-администратор РАЦ Акулина Арина Алексеевна.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 27.04.2020 в РАЦ по электронной почте поступил иск Истца к Ответчику (далее – **Иск**).
6. 28.04.2020 Представитель Истца ([ФИО]) присоединилась к электронной системе РАЦ (далее – **Электронная система**). Представитель Ответчика ([ФИО]) присоединился к Электронной системе 11.06.2020.
7. 28.04.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Истца об оставлении Иска без движения ввиду отсутствия документа, подтверждающего уплату регистрационного сбора. Ответственный администратор РАЦ обратил внимание Истца на то, что направленный в адрес РАЦ файл приложения № 7 к Иску (Ответ на претензию № [номер] от 26.02.2020 на 2 л. в 1 экз.) поврежден, что исключает его открытие. Ответственный администратор также обратил внимание на то, что Истец представил в материалы дела скан-копию уведомления о вручении (приложение № 9 к Иску) в качестве одного из доказательств направления документов Ответчику без их перечня, в связи с чем Истцу было предложено дополнительно представить в адрес РАЦ опись вложения отправленных документов.
8. 28.04.2020 Сторонам было направлено уведомление об оставлении Иска без движения:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 7 Договора ([e-mail], [e-mail]), и адрес электронной почты представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему.
9. 06.05.2020 Истец представил платежное поручение № [номер] от 30.04.2020 о доплате регистрационного сбора, а также приложение № 7 к Иску (Ответ на претензию № [номер] от 26.02.2020).
10. В тот же день Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [номер дела] и о дате начала арбитража – 27.04.2020.
11. 06.05.2020 Сторонам было направлено уведомление о начале арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 7 Договора ([e-mail], [e-mail]), и адрес электронной почты представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) 29.05.2020 на бумажном носителе по почте России на адреса Ответчика, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер]).
12. 21.05.2020 Истец по электронной почте представил в РАЦ платежное поручение № [номер] от 21.05.2020 о доплате арбитражного сбора, а также электронное письмо от 22.04.2020 о направлении Иска с приложениями на электронный адрес Ответчика ([e-mail]).
13. 22.05.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Истца о необходимости принятия всех возможных мер для уведомления Ответчика о подаче Иска в срок до 05.06.2020, вынесенное на основании того, что Ответчик не подтвердил факт получения Иска:

- 06 мая 2020 года было вынесено уведомление о начале арбитража, которое было также направлено Ответчику по адресу электронной почты, указанному в

Арбитражном соглашении, однако подтверждения получения документа от Ответчика не поступило;

- РАЦ предпринял меры по уведомлению Ответчика, однако, Ответчик не отвечал по номеру телефона, указанному в Договоре (тел. [номер]), не подтверждал получение документов по электронной почте, указанной в Арбитражном соглашении ([e-mail]).

14. 22.05.2020 Сторонам было направлено уведомление о необходимости принятия дополнительных мер для уведомления Ответчика:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 7 Договора ([e-mail], [e-mail]), и адрес электронной почты представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему.
15. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в Арбитражном соглашении, содержащемся в разделе 7 Договора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 22.05.2020 в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер дела]: в качестве единоличного арбитра назначен [ФИО арбитра]. 25.05.2020 дело было передано Составу арбитража.
16. 25.05.2020 Сторонам было направлено уведомление о формировании Состава арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 7 Договора ([e-mail], [e-mail]), и адрес электронной почты представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) 29.05.2020 на бумажном носителе по почте России на адреса Ответчика, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер]).
17. Арбитр [ФИО арбитра] принял полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию арбитра вместе с биографической информацией и заявлением о раскрытии дополнительных обстоятельств от 27.05.2020. 27.05.2020 данные документы были направлены Сторонам по электронной почте и загружены в Электронную систему.
18. 27.05.2020 от арбитра [ФИО арбитра] на адрес электронной почты РАЦ поступил запрос о назначении ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. Ответственный администратор РАЦ назначил в качестве ассистента Состава арбитража кейс-администратора РАЦ Пискунович Екатерину Сергеевну.
19. 28.05.2020 уведомление о назначении ассистента Состава арбитража с приложением запроса арбитра [ФИО арбитра] и биографической информации Пискунович Е.С. было направлено Сторонам на адреса электронной почты, а также загружены в Электронную систему.
20. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

21. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании пени в размере 292 615 руб. 78 коп. за просрочку исполнения обязательств по Договору, издержек, связанных с рассмотрением дела, и арбитражного сбора в размере 8 852 руб. 31 коп.
22. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 23-28 Решения).
23. 03.10.2019 между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с которым Ответчик принял на себя обязательство передать в собственность Покупателя [оборудование] в количестве 2 (двух) комплектов (далее – **Оборудование**), а также осуществить монтаж, ввод Оборудования в эксплуатацию и интегрирование в действующую систему физической защиты, а Покупатель обязуется принять и оплатить Оборудование в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.
24. Согласно п. 4.1 Договора Поставщик выполняет работы по монтажу Оборудования и осуществляет ввод Оборудования в эксплуатацию не позднее 25.10.2019. Истец утверждает, что срок выполнения работ, определенный в п. 4.1 Договора, был нарушен Ответчиком, поскольку работы были выполнены 25.12.2019, что подтверждается актом ввода оборудования в эксплуатацию от 25.12.2019.
25. Истец указывает, что исполнил свои обязательства по оплате Оборудования, что подтверждается платежным поручением № [номер] от 28.01.2020.
26. Согласно п. 5.4 Договора в случае просрочки выполнения работ Покупатель вправе требовать от Поставщика уплаты пени в размере 0,1 % от цены Договора за каждый день просрочки. В связи с этим, по мнению Истца, неустойка по Договору составляет: 4 796 979 руб. 98 коп. (общая сумма Договора) X 61 (период просрочки с 26.10.2019 по 25.12.2019) X 0,1 % (размер пени) = 292 615 руб. 78 коп.
27. В соответствии с п. 7.1 Договора обращение стороной в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой стороны. Истец указывает, что претензионный порядок был соблюден путем направления в адрес Ответчика трех претензий:
 - № [номер] от 10.01.2020;
 - № [номер] от 13.02.2020;
 - № [номер] от 11.03.2020.
28. Учитывая вышеизложенное, Истец просит взыскать с Ответчика пени за просрочку исполнения обязательств по Договору в размере 292 615 руб. 78 коп., издержки, связанные с рассмотрением дела, а также арбитражный сбор в размере 8 852 руб. 31 коп.
29. 27.05.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам
 - обсудить возможность мирного урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 10.06.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о результатах обсуждения;
 - сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 10.06.2020; а также

- обсудить участие в устных слушаниях путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в г. Москве и сообщить РАЦ о результатах обсуждений.
30. В соответствии с проектом Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 11.06.2020. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 26.06.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 13.07.2020, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 20.07.2020. Устное слушание с использованием системы видеоконференцсвязи было назначено на 28.07.2020.
31. 27.05.2020 Сторонам было направлено постановление Составы арбитража № 1:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 7 Договора ([e-mail], [e-mail]), и адрес электронной почты представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) 29.05.2020 на бумажном носителе по почте России на адреса Ответчика, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер]).
32. 29.05.2020 от Истца поступило письмо с согласием на указанные в постановлении Составы арбитража № 1 сроки.
33. 02.06.2020 Истец направил письмо, в котором указал, что Истцом предприняты дополнительные меры по уведомлению Ответчика о подаче Иска, а именно на адрес Ответчика повторно направлен Иск с приложениями. Истец представил почтовые квитанции и опись от 28.05.2020 (РПО №№ [номер], [номер]) в качестве доказательства предпринятых дополнительных мер.
34. 10.06.2020 Ответчик направил отзыв на исковое заявление (далее – **Отзыв на Иск**), в котором Ответчик выразил несогласие с требованиями Истца и в обоснование своей позиции ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 35-42 Решения).
35. Продукция по Договору была поставлена Ответчиком и принята Истцом 06.11.2019 по товарной накладной ТОРГ-12 № [номер] от 30.10.2019.
36. В адрес Истца Ответчиком были направлены уведомления № [номер] от 11.11.2019 и № [номер] от 19.11.2019 о приостановке исполнения работ в соответствии со ст.ст. 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**). Ответчик утверждает, что основанием для приостановки работ явилось неисполнение Покупателем встречного исполнения Договора, а именно непредставление в адрес Поставщика проектной и рабочей документации для монтажа оборудования, без которой проведение работ невозможно, а также отсутствия у Покупателя четкого понимания о возможной интеграции поставленного оборудования в существующий комплекс охраны.
37. Ответчик указывает, что в целях недопущения снижения уровня физической защиты Ответчик 06.12.2019 за свой счет разработал техническое решение на «Выполнение работ по монтажу [оборудования] на площадке № [номер] [наименование Истца], утвержденное Истцом и выданное им в производство работ 18.12.2019. В связи с этим, просрочка встречного обязательства со стороны Истца составила 55 дней (с 25.10.2019 по 18.12.2019).

38. Ответчик утверждает, что Поставщик, действуя добросовестно, выполнил работы по монтажу оборудования. Работы были приняты 25.12.2019 путем подписания акта ввода оборудования в эксплуатацию.
39. Исходя из вышеуказанного, Ответчик считает, что просрочка исполнения обязательств по поставке составила 12 дней (с 26.10.2019 по 06.11.2019), в связи с чем расчет неустойки следующий: 4 796 979 руб. 98 коп. (общая сумма Договора) X 12 (дней) X 0,1 % (размер пени) = 57 563 руб. 76 коп.
40. Ответчик в подтверждение своей позиции также ссылается на то, что при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель договора не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по договору продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика. Подрядчик не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в соответствии с п. 3 ст. 405, п. 1 ст. 406 ГК РФ и п. 9 ст. 34 Закона о контрактной системе. Ответчик указывает, что согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.12.2013 № 12945/13, положения п. 3 ст. 405 и п. 1 ст. 406 ГК РФ сформулированы императивно, не могут быть изменены соглашением сторон и независимо от их заявлений подлежат применению судами. Ответчик полагает, что в связи с этим неустойка не подлежит начислению и взысканию. При таких обстоятельствах срок выполнения работ продлевается на период, соответствующий просрочке кредитора-заказчика.
41. Таким образом, Ответчик считает, что просрочка исполнения Поставщиком Договора составляет 12 дней, а размер неустойки – 57 563 руб. 76 коп.
42. В установленный срок до 10.06.2020 Ответчик не направил замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
43. 11.06.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 26.06.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 13.07.2020, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 20.07.2020. Устное слушание с использованием системы видеоконференцсвязи было назначено на 28.07.2020 в 10.00 по московскому времени.
44. 11.06.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 2:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 7 Договора ([e-mail], [e-mail]), и адрес электронной почты представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) 19.06.2020 на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).
45. 29.06.2020 от Истца поступили Возражения на Отзыв Ответчика (далее – **Возражения на Отзыв**). В обоснование Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 46-52 Решения).

46. Продукция была поставлена Продавцом и принята Покупателем по акту приема-передачи оборудования № [номер] от 06.11.2019 (копия акта не приложена). Согласно п. 4.1 Договора Поставщик выполняет работы по монтажу Оборудования и осуществляет ввод Оборудования в эксплуатацию не позднее 25.10.2019, в полном объеме работы завершили подписанием акта ввода оборудования в эксплуатацию 25.12.2019.
47. 11.11.2019 и 19.11.2019 Покупателем были получены уведомления от Продавца о приостановке работ по Договору в связи с непредставлением Покупателем рабочей и проектной документации. Договором не предусмотрено предоставление Поставщику проектной и рабочей документации на монтажные работы.
48. [отредактировано]. В заявке на участие Поставщика условия, отличные от заявленных в предложенном Покупателем проекте Договора, не выдвигались. Таким образом, Продавец полностью согласился с условиями Договора без проектной и рабочей документации.
49. Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом. В соответствии с п. 2.2 Договора в стоимость Договора включено изготовление и передача Технической документации на монтажные работы. Покупатель изложил в Техническом задании все требования по поставке, а также к монтажу Оборудования. Техническое решение на поставленные технические задачи Покупателя должен был предоставить Поставщик. Данная документация была разработана Поставщиком 06.12.2019, что выходит за сроки Договора. Таким образом, работы были приостановлены не по вине Покупателя.
50. Покупатель исполнил свои обязательства по оплате Оборудования, что подтверждается платежным поручением № [номер] от 28.01.2020.
51. В соответствии с п. 2 ст. 405 ГК РФ последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков. Согласно п. 5.4 Договора в случае просрочки выполнения работ Покупатель вправе требовать от Поставщика уплаты пени в размере 0,1 % от цены Договора за каждый день просрочки.
52. Таким образом, Истец считает свои требования о выплате штрафной неустойки в размере 292 615 руб. 78 коп. обоснованными.
53. 13.07.2020 от Ответчика поступил ответ на возражения Истца (далее – **Ответ на возражения**). В Ответе на возражения Ответчик ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 54-58 Решения).
54. Ответчик ссылается на [документ 3], а также на раздел 6 «Требования к монтажу» Технического задания, являющимся приложением № 2 к Договору, утвержденному заместителем генерального директора Истца по производству [ФИО] Ответчик указывает, что исходя из текста Технического задания, сведения, изложенные в разделе 6, не позволяют идентифицировать помещение для установки Оборудования и не сообщают параметров системы СКУД для осуществления интеграции Оборудования в названную систему. Следовательно, Оборудование, подлежащее поставке и установке по Договору, не может быть установлено на усмотрение Поставщика, а работы по его интеграции в систему СКУД требуют сведений о самой системе.

55. Ответчик поясняет, что помещение для установки Оборудования выбирается исходя из тактики охраны «Объекта» конфигурации здания, в котором расположено помещение, пропускного режима, осуществляемого на «Объекте» и других особенностей, которые не могут быть доступны Поставщику Оборудования. Указывать подобные сведения в техническом задании к договору на поставку и монтаж оборудования означает раскрывать сведения, касающиеся охраны «Объекта», так как все документы данной Закупки находились в открытом доступе на электронной [площадке] в сети «Интернет» по адресу: [ссылка].
56. Письмом № [номер] от 11.11.2019 Ответчик запросил у Истца рабочую документацию или проектно-техническое решение, содержащие сведения, позволяющие выполнить необходимые работы. Истец техническую документацию не предоставил и сведений, позволяющих выполнить работы, не сообщил. Рассмотрев и согласовав Техническое решение, Истец тем самым подтвердил, что работы по монтажу и интеграции Оборудования в систему СКУД без соответствующей Технической документации выполнить невозможно.
57. Ответчик указывает, что [отредактировано] Ответчик имел возможность инициировать заключение дополнительного соглашения к Договору, руководствуясь необходимостью внесения в Договор сведений, «отсутствовавших в заявке или закупочной документации, в части изменения сроков выполнения работ», но не стал этого делать, поскольку рассчитывал своевременно получить от Покупателя сведения, позволяющие выполнить обязательства по Договору в предусмотренные сроки. Таким образом, Ответчик полагает, что в данной ситуации выполнение обязательств в предусмотренные Договором сроки в большей степени зависело от действий Покупателя, чем от действий Поставщика.
58. Исходя из вышеуказанного, Ответчик считает, что просрочка исполнения обязательств по Договору составляет 12 дней – с 26.10.2019 по 06.11.2019 (дата поставки Оборудования), а размер неустойки составляет 57 563 руб. 76 коп.
59. 24.07.2020 от Истца поступило электронное письмо, в котором содержалась просьба направлять письма на электронный адрес [e-mail] вместо электронного адреса ранее участвовавшего представителя Истца [ФИО] ([e-mail]).
60. 28.07.2020 в 10:00 по московскому времени состоялось устное слушание путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. В ходе устного слушания Истец поддержал исковые требования в полном объеме и пояснил, что между Истцом и Ответчиком был заключен Договор, согласно которому Оборудование было поставлено Продавцом и принято Покупателем по акту приема-передачи оборудования № [номер] от 06.11.2019. Согласно п. 4.1 Договора Оборудование должно было быть смонтировано не позднее 25.10.2019. Истец указал, что согласно акту ввода оборудования в эксплуатацию результаты работ были приняты Истцом 25.12.2019, т.е. сроки, определенные в Договоре, Ответчиком были нарушены. В связи с вышеуказанным Истец просит взыскать с Ответчика неустойку по п. 5.4 Договора в полном размере.
61. Истец указал, что считает доводы Ответчика, приведенные в качестве обоснования приостановления работ, необоснованными, так как Договором не предусмотрена обязанность Покупателя предоставить Поставщику проектную и рабочую документацию на монтажные работы, необходимые данные предоставляются в техническом задании. Истец также сообщил, что на этапе подготовки к поставке были проведены телефонные переговоры между представителями Сторон, где в том числе обсуждались вопросы установки оборудования. Помимо этого, Истец

указывает, что Поставщику предлагалось организовать командировку его специалистам для подготовки к монтажу и уточнения информации на месте, однако Ответчик отказался от осуществления данного предложения из-за отсутствия финансовой возможности организовать командировку. Требование предоставить техническую документацию и информацию по установке не поступало от Ответчика до 11.11.2019. Поставщик направил на объект своего специалиста, собрал необходимую информацию и разработал Техническое решение, которое было получено Истцом 18.12.2019. По мнению Истца, составление такого Технического решения является частью обязательств Поставщика по поставке и монтажу Оборудования.

62. Истец также пояснил, что аванс не был выплачен Истцом, но была осуществлена оплата всей суммы за поставленную продукцию согласно платежному поручению № [номер] от 28.01.2020 на основании выставленного Ответчиком счета на оплату № [номер] от 30.10.2019, при этом ранее Ответчику направлялось письмо от 11.12.2019 с предложением представить счет на оплату аванса согласно п. 2.4 Договора.
63. Ответчик в устном слушании признал искимые требования в части 57 563 руб. 76 коп. неустойки и поддержал ранее изложенную позицию в Отзыве на Иск и Ответе на возражения. Ответчик пояснил, что у Истца запрашивалась техническая документация сперва в протоколе разногласий к Договору, и затем в процессе выполнения работ Ответчиком также были направлены письма с соответствующими запросами. Однако Истец не сообщил Ответчику необходимую информацию относительно места установки Оборудования и условий его интеграции. Ответчик был вынужден оформить результаты проведенных переговоров с сотрудниками Истца Техническим решением, которое основывалось на сведениях, полученных после того, как 02.12.2019 Истцу было направлено письмо о допуске специалиста Ответчика на объект и 04.12.2019 такой специалист прибыл, собрав необходимую информацию путем опроса, переговоров, визуального обследования. 25.12.2019 Ответчик завершил работу по Техническому решению.
64. Ответчик также пояснил, что счет на аванс был выставлен Истцу, однако не был им оплачен, и, поскольку период выполнения работ занимает непродолжительное время, Ответчик не настаивал на выплате аванса. Ответчик признал, что работы по Договору были оплачены.
65. Состав арбитража обратил внимание Сторон, что Стороны при представлении своих позиций ссылаются на документы, которые отсутствуют в материалах дела, в связи с чем арбитр [ФИО арбитра] предложил Сторонам представить дополнительные доказательства и в связи с этим отложить устное слушание.
66. Стороны выразили желание представить дополнительные доказательства и согласились с отложением устного слушания на 25.08.2020 в 10:00 по московскому времени, а также согласились представить дополнительные доказательства и пояснения не позднее 07.08.2020 и не позднее 18.08.2020 обменяться взаимными возражениями и дополнениями.
67. Состав арбитража с учетом позиций Сторон и обстоятельств дела принял решение об отложении устных слушаний на 25.08.2020 в 10:00 по московскому времени.
68. 28.07.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 3 об уточнении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому устное слушание было отложено на 25.08.2020 в 10:00 (по московскому времени) с использованием системы видеоконференцсвязи. В уточненном Порядке (графике) арбитражного разбирательства были установлены следующие сроки: для представления

дополнительных доказательств – не позднее 07 августа 2020 года, для представления дополнительных заявлений и пояснений – не позднее 18 августа 2020 года.

69. 28.07.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 3:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 7 Договора ([e-mail], [e-mail]), и адрес электронной почты Представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) 29.07.2020 на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).
70. 06.08.2020 Истец направил дополнительные пояснения вместе с приложениями, в которых Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 71-76 Решения).
71. В Договоре не предусмотрена обязанность Истца предоставить Ответчику проектную или рабочую документацию, при этом п. 4.3 определяет, что Поставщик осуществляет монтаж и ввод Оборудования в эксплуатацию собственными силами и средствами, а согласно п. 4.5 после выполнения работ по монтажу Оборудования и интегрирования его в существующую систему физической защиты Поставщик проводит испытания смонтированного Оборудования и иные мероприятия для ввода Оборудования в эксплуатацию, а также обучение персонала правильной эксплуатации и техники безопасности в процессе её использования.
72. В Техническом задании была отражена информация, допущенная к публикации на общедоступных ресурсах, при этом Истец не мог раскрывать в такой документации сведения, касающиеся охраны объекта, что подтверждает и Ответчик в своем Ответе на возражение. Истец указывает, что в рамках проведения закупочных процедур, ознакомившись с представленной документацией, у Ответчика была возможность запросить разъяснения по техническому заданию, что подтверждается документом [отредактировано] от 03.09.2019 № [номер]. Дополнительных сведений и уточнений для исполнений обязательств Поставщика по Договору Ответчик не запрашивал, в том числе и на этапе преддоговорных переговоров, что подтверждается Протоколом преддоговорных переговоров № [номер] от 18.09.2019, в котором указано, что все условия Договора остаются неизменными и устраивают обе стороны. Истец отрицает получение протокола разногласий к Договору, так как вся входящая документация проходит официальную регистрацию в отделе документационного обеспечения и административного управления [наименование Истца] и сведений о получении таких документов не имеется.
73. Поставщик счет на аванс согласно п. 2.4 Договора не предоставил, в связи с чем Истец направил письмо «О счете на аванс» исх. № [номер] от 11.12.2019, что подтверждается почтовой квитанцией. Поставщик получил данное письмо, о чем свидетельствует «Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [номер]». Ответчик выставил счет № [номер] от 30.10.2019 на полную сумму Договора только по завершении всего объема работ, данный счет был оплачен, что подтверждается платежным поручением № [номер] от 28.01.2020 на сумму в размере 4 796 979 рублей 98 копеек.
74. Отгрузка Оборудования осуществлена 30.10.2019, поставка Оборудования – 06.11.2019 (товарная накладная № [номер] от 30.10.2019, приложение № 7 к Дополнительным пояснениям), что выходит за предусмотренный срок для монтажа и ввода Оборудования по п. 4.1 Договора (не позднее 25.10.2019). Истец отмечает,

что, если Поставщик нуждался в какой-либо информации, он должен был её запросить до срока сдачи результата работ по Договору. Официального запроса на техническую документацию и иную информацию в адрес Истца не поступало до 11.11.2019 (№ [номер] от 11.11.2019).

75. После направления Истцом претензии и проведения телефонных переговоров 04.12.2019 Ответчик направил специалиста на объект, собрал необходимую информацию и на основании этих данных разработал необходимое ему для монтажа Техническое решение, которое впоследствии незамедлительно было согласовано Истцом. В Ответе на возражения Ответчик указывает дату Технического решения 06.12.2019, однако в адрес Истца Техническое решение было направлено 11.12.2019 письмом исх. № [номер], получено и согласовано Истцом 18.12.2019 (вх. № [номер] от 18.12.2019).
76. На основании вышеизложенного Истец полагает, что Ответчик полностью согласился с условиями Договора о поставке и последующем монтаже оборудования собственными силами и средствами, и, поскольку Ответчиком была допущена просрочка исполнения обязательств по Договору, Истец просит взыскать пени в размере 292 615 руб. 78 коп.
77. 07.08.2020 Ответчик представил дополнительные пояснения вместе с приложениями, в которых Ответчик ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 78-82 Решения).
78. [отредактировано] работы по монтажу должны выполняться по рабочей документации. [отредактировано]. Ответчик утверждает, что Истец не соблюдает п. 4.2 Договора, согласно которому работы выполняются в соответствии с требованиями Договора, применимыми ГОСТ, ТУ, СНиП и иными применимыми действующими стандартами, нормами и правилами. Более того, выполнение монтажных работ по рабочей документации, выдаваемой заказчиком, является общепринятой нормой [отредактировано]. Ответчик считает ошибочной позицию Истца, согласно которой отсутствие прямого указания в Договоре на выдачу Истцом необходимой для выполнения работ рабочей документации освобождает Стороны по Договору от соблюдения требований нормативных документов.
79. Ответчик указывает, что при заключении Договора, 03.10.2019 Ответчиком был подготовлен и направлен Истцу протокол разногласий к Договору, который в числе прочего содержал пункт о выдаче Ответчику комплекта рабочей документации, необходимой для выполнения работ, предусмотренных Договором, что подтверждается скриншотом электронного письма от 03.10.2019. Истец протокол разногласий не подписал, в устной форме пояснив, что все вопросы, касающиеся изложенных в протоколе разногласий обязательств Сторон, будут решены в рабочем порядке. Ответчик обращает внимание, что при заключении Договора и на протяжении всего периода выполнения сторонами обязательств по Договору, Истец ответственного представителя для взаимодействия с организацией Ответчика не назначил и оперативное решение вопросов, возникающих в ходе выполнения работ, никому из числа своих сотрудников не поручил.
80. Ответчик письмами № [номер] от 11.11.2019 и № [номер] от 19.11.2019 запросил у Истца рабочую документацию или проектно-техническое решение, содержащее сведения, позволяющие выполнить необходимые работы, что подтверждается скриншотом электронного письма от 11.11.2019. Ответчик считает, что из содержания конкурсной документации очевидно, что СКУД, в которую должны быть интегрировано [оборудование], является действующей, т.е. уже введенной в работу.

[отредактировано] завершение электромонтажных работ и ввод электроустановки в эксплуатацию невозможен без предъявления заказчику исполнительной документации. [отредактировано]. Эксплуатация СКУД Истцом означает наличие у Истца комплекта приемосдаточной документации, содержащей всю информацию о СКУД. Ответчик указывает, что несмотря на наличие у Истца технической документации, Истец документацию или часть документации Ответчику не представил, не ознакомил и не передал, сведений в любой доступной форме, позволяющих выполнить работы, не сообщил.

81. Для выполнения работ Ответчик подготовил и 12.12.2019 направил Истцу Техническое решение от 06.12.2019 по электронной почте, что подтверждается скриншотом электронного письма от 12.12.2019, и получил согласованное и утвержденное Техническое решение со стороны Покупателя 19.12.2019, что подтверждается скриншотом электронного письма от 19.12.2019. Истец рассмотрел Техническое решение в течение семи дней и утвердил 18.12.2019. Ответчик выражает сомнение относительно возможности устного согласования такого объема информации, которое было изложено в Техническом решении – 18 листов формата А4 с текстом 12-го размера шрифта, без ее документальной фиксации. Ответчик утверждает, что, исходя из практики делового оборота, Ответчик предпринял все возможные, доступные и разумные меры для выполнения работ в сроки, предусмотренные Договором, а задержка в выполнении работ вызвана невыполнением Истцом требований нормативно-технической документации и отсутствием содействия в выполнении Ответчиком работ.
82. Таким образом, Ответчик считает, что просрочка исполнения обязательств по Договору, выразившаяся в несвоевременной поставке Оборудования, составляет 12 дней (с 26.10.2019 по 06.10.2019), в связи с чем Ответчик готов оплатить неустойку в размере 57 563 руб. 76 коп.
83. 19.08.2020 Истец направил дополнительные пояснения в ответ на пояснения Ответчика, где указал на следующие обстоятельства (п.п. 84 - 88 Решения).
84. Истец полагает, что Ответчик ссылается на недействующий свод правил, поскольку действующим документом является СП 76.13330.2016 «Электротехнические устройства», дата введения 17.06.2017. Согласно п. 5.1 СП 76.13330.2016 «Электротехнические устройства» монтажу электротехнических устройств должна предшествовать подготовка в соответствии со СП 48.13330 и данными правилами. Согласно подпункту «а» п. 5.2 до начала производства работ на объекте должна быть получена рабочая документация в количестве и в сроки, определенные подрядным договором. Договор не предусматривает обязательство Истца предоставить рабочую документацию.
85. Истец указывает, что Ответчик ссылается на [документ 2], однако [он] не может быть полностью или частично воспроизведён, тиражирован и распространён в качестве официального издания без разрешения [лица] и [лица]. Истец поясняет, что [документ 2] является внутренним документом и распространяется между организациями [отрасли]. Как указано в [документ 4], [документ 2] распространяется на документацию подготовки к производству, производства и контроля производства электромонтажных работ на объектах [отрасли] и устанавливает требования к ее составу, содержанию и оформлению при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте [объектов отрасли]. Ответчик на объекте [наименование Истца] в рамках выполнения обязательств по Договору не производил строительство, реконструкции, капитальный ремонт.

86. Истец обращает внимание, что до заключения Договора Ответчик ознакомился с закупочной документацией, в том числе с проектом Договора, и у Ответчика была возможность не участвовать в конкурсе в случае невозможности выполнения каких-либо условий Договора. В Договоре прописаны все условия, на которых Истец готов получить услуги и оплатить их. Истец также сообщает, что протокол разногласий от 03.10.2020 не был подписан, т.к. с его подписанием изменились бы существенные условия Договора, что противоречит процедуре конкурса и закупочной документации.
87. Истец поясняет, что документация об эксплуатируемой СКУД не является документацией по монтажу [оборудования] (рабочей или проектной, которую запрашивал Ответчик) и не могла быть использована в рамках Договора. Утверждение Ответчика о том, что Истец не оказывал содействия и отказывался предоставлять необходимую информацию не соответствует действительности. Так, по приезду специалиста, командированного Ответчиком с целью разработки технического решения, вся необходимая информация была предоставлена ему на месте. Истец указывает, что ранее данную информацию не мог предоставить, так как обмен любыми сведениями путем фельдъегерской службы ещё больше отодвинул бы срок завершения работ по Договору, в связи с чем Ответчику было предложено приехать на объект, осмотреть, а также ознакомиться с теми данными, которые имеются. Истец утверждает, что не владел документацией, в которой был бы отражен непосредственно монтаж [оборудования], и, исходя из этого, в Договоре было предусмотрено, что контрагент берёт на себя обязательства на условиях, прописанных в Договоре: поставку, монтаж, ввод Оборудования в эксплуатацию собственными силами.
88. Истец указывает, что получил Техническое решение в бумажном (оригинальном) виде, утвердив его в тот же день. Предварительно получив по электронной почте электронную копию решения, Истец подтвердил, что готов его утвердить в данной редакции. Истец обращает внимание, что Ответчик мог направить оригинал документа курьерской службой или экспресс-почтой для минимизации сроков доставки, однако этого не сделал, тем самым ещё больше сдвинув срок завершения работ, поскольку потребовалась неделя для доставки Технического решения по почте. Истец дополнительно обращает внимание, что дата Технического решения 06.12.2019, однако направлено оно было в адрес Истца 12.12.2019.
89. 25.08.2020 в 10:00 по московскому времени состоялось второе устное слушание путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. В ходе устного слушания Истец поддержал искимые требования в полном объеме, подтвердив заявленную в Иске и дополнительных пояснениях позицию. Истец сообщил, что по электронной почте шло предварительное согласование Технического решения, после чего Истец также по электронной почте направил предварительное согласие, с тем чтобы Ответчик мог направить оригинал технического решения в бумажном виде. Истец пояснил, что под технической документацией понимает то, на основании чего производится монтаж [оборудования], в настоящем случае – техническое решение, а под рабочей документацией – параметры, технические данные, которые были предоставлены Ответчику на месте. Истец не согласился с доводом Ответчика о том, что Истец не оказал сотрудничество в получении Ответчиком информации, указав, что специалист Ответчика приезжал на предприятие и осматривал его, при этом нахождение специалиста на [объекте] объекте без сотрудничества и сопровождения представителей Истца было бы невозможно.

90. Ответчик в ходе устного слушания поддержал ранее представленную позицию и не согласился с заявлением Истца о порядке согласования Технического решения, ссылаясь на то, что в Договоре указан электронный адрес, и все документы, направленные по электронному адресу, должны иметь ту же силу, что и документы на бумажном носителе. Ответчик отметил, что Договор с Истцом был заключен в электронном виде, Истец опубликовал его в сети Интернет, затем Договор был подписан на бумажном носителе. Ответчик также отметил, что таким образом ожидание Истцом получения Технического решения было безосновательным и тем самым повлекло увеличение срока согласования на неделю.
91. Ответчик указал, что не согласен с доводом Истца о том, что нормы строительства, реконструкции, капитального ремонта не подлежат применению, поскольку по действующему законодательству проведенные работы классифицируются как реконструкция – изменение параметров объекта капитального строительства с целью улучшения конструкций, а согласно п. 43 общероссийской классификации по ОКВЭД работы по сигнализации и электроснабжению относятся к строительным работам. Ответчик также пояснил, что в п. 2.2 Договора, по его мнению, речь идет о технической документации, сопровождающей изделие в соответствии с требованием о том, что вся продукция, реализуемая на территории Российской Федерации, должна иметь сопроводительную документацию на русском языке, а техническое решение – это минимальная документация, по которой можно вести монтаж. По мнению Ответчика, как правило имеется рабочая документация, и в случае отклонения от неё по каким-либо причинам разрабатывается техническое решение, которое конкретизирует рабочую документацию.
92. Состав арбитража уточнил у Сторон имеются ли у них по результатам разбирательства дела заявления, ходатайства. Стороны пояснили, что заявлений или ходатайств не имеют. В связи с этим Состав арбитража завершил слушание по делу и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

93. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
94. На основании пункта 1 статьи 22 Арбитражного регламента, Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
95. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
96. С учётом этого, для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
97. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
98. Спор между Сторонами возник из договора Договор поставки и монтажа [оборудования] № [номер] от 03.10.2019. Данный договор имеет смешанную природу и регулируется нормами ГК РФ о договорах купли-продажи и договора подряда (Главы 30 и 37 ГК РФ). Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
99. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Сторонами, содержащееся в разделе 7 Договора, пункт 7.2 которого, в частности, гласит: «Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:
- 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
<...>
либо
 - 2) в Международном коммерческом суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров.
<...>
либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления.

<...>»

100. Содержание Арбитражного соглашения, по мнению Состав арбитража, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого в одном из трех перечисленных выше постоянно действующих арбитражных учреждений по выбору истца. Истец в настоящем деле выбрал Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», а Ответчик не представил никаких возражений по поводу компетенции, а также направлял отзыв, письменные возражения и участвовал в устных слушаниях.
101. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего арбитражного соглашения между Сторонами, а также допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из договоров купли-продажи и подряда. Состав арбитража не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

102. Изучив материалы дела, заслушав Представителей Сторон, Состав арбитража установил следующее.
103. Между Истцом и Ответчиком заключен Договор. В соответствии с п. 1.1 Договора Ответчик принял на себя обязательство передать в собственность Покупателя Оборудование, а также осуществить монтаж, ввод Оборудования в эксплуатацию и интегрирование в действующую систему физической защиты, а Покупатель обязуется принять и оплатить Оборудование в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.
104. Согласно п. 3 ст. 421 ГК РФ Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.
105. Из положений Договора следует, что он содержит элементы договора купли-продажи (поставка Оборудования) и подряда (монтаж, ввод Оборудования в эксплуатацию и интегрирование в систему физической защиты).
106. Иск заявлен на основании п. 5.4 Договора в связи с тем, что Истец полагает, что Ответчиком допущена просрочка в выполнении работ и в результате нарушен срок ввода Оборудования в эксплуатацию, установленный п. 4.1 Договора. Согласно п. 4.1 Договора Поставщик (Ответчик) выполняет работы по монтажу Оборудования и осуществляет ввод в эксплуатацию не позднее 25.10.2019.
107. Согласно п. 3.1 Договора Оборудование должно быть поставлено в течение 4 (четырёх) недель с даты списания авансового платежа со счета Покупателя (Истца), предусмотренного п. 2.4 Договора. В соответствии с п. 2.4 оплата аванса по Договору производится в следующем порядке: аванс 30% от цены Договора в размере 1 439 093 (Один миллион четыреста тридцать девять тысяч девяносто три) рубля 99 копеек в течение 15 (пятнадцати) календарных дней после передачи Покупателю счета на оплату.
108. Как пояснил Ответчик в ходе устного слушания 28.07.2020, счет на аванс был выставлен Истцу, однако не был им оплачен, и, поскольку период выполнения работ занимает непродолжительное время, Ответчик не настаивал на выплате аванса (см. п. 64 выше). Однако Ответчик не представил каких-либо доказательств того, что им был выставлен и направлен Истцу счет на аванс согласно п. 2.4 Договора. Истец же сообщил, что поскольку счет на аванс не был выставлен, Истец в письме № [номер] от 11.12.2019 предложил Ответчику выставить счет на аванс (Приложение № 3 к Дополнительным пояснениям к исковому заявлению от 06.08.2020). Ответчик не оспаривал факт получения данного письма и не представил каких-либо писем в ответ на указанное предложение Истца. Истцом также был представлен счет Ответчика № [номер] от 30.10.2019 на всю сумму Договора (Приложение № 5 к Дополнительным пояснениям к исковому заявлению от 06.08.2020), который был оплачен Платежным поручением Истца № [номер] от 28.01.2020 (Приложение № 3 к Иску). Ответчик при этом не оспаривал факт выставления им счета № [номер] от 30.10.2019 сразу на всю сумму Договора. Указанные доказательства опровергают утверждение Ответчика о том, что им был выставлен счет на аванс и он не был уплачен Истцом. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что со

стороны Истца отсутствует какая-либо просрочка в выполнении обязательства по выплате аванса на основании п. 2.4 Договора.

109. С учетом того, что согласно п. 4.1 Договора работы по монтажу Оборудования и ввод его в эксплуатацию должны были состояться не позднее 25.10.2019, поставка Оборудования должна была быть произведена заблаговременно до окончания срока монтажа и ввода его в эксплуатацию. Однако поставка Оборудования произведена 06.11.2019, то есть уже после истечения срока для монтажа и ввода Оборудования в эксплуатацию. Факт поставки Оборудования 06.11.2019 подтверждается Сторонам, что соответствует представленной в материалы дела Товарной накладной № [номер] от 30.10.2019 (Приложение № 7 к Дополнительным пояснениям к исковому заявлению от 06.08.2020, Приложение № 1 к Отзыву на Иск).
110. Ответчик признает искимые требования в части периода просрочки с 26.10.2019 по 06.11.2019 (12 дней) в размере 57 563 руб. 76 коп.
111. Составом арбитража установлено и не оспаривается Сторонами, что ввод Оборудования в эксплуатацию состоялся 25.12.2019 на основании Акта ввода оборудования в эксплуатацию по Договору № [номер] от 03.10.2019 (далее – **Акт ввода в эксплуатацию**).
112. Основное разногласие Сторон в отношении периода с 07.11.2019 до 25.12.2019 сводится к вопросу о том, на ком лежит обязанность по предоставлению технической документации, необходимой для монтажа Оборудования и ввода его в эксплуатацию.
113. Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.
114. В соответствии с п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. В пункте 2 ст. 743 ГК РФ предусмотрено, что договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.
115. В п. 1 ст. 431 ГК РФ устанавливаются правила толкования договора, согласно которым при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой ст. 431 ГК, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.
116. Согласно п. 2.2 Договора установленная цена Договора включает в себя в том числе изготовление и передачу товаросопроводительной и технической документации на русском языке, монтаж оборудования, пусконаладочные работы и интеграцию с действующей системой физической защиты.

117. По мнению Ответчика, под технической документацией в п. 2.2 Договора следует понимать документацию, сопровождающую изделие в соответствии с требованием о том, что вся продукция, реализуемая на территории Российской Федерации, должна иметь сопроводительную документацию на русском языке (см. п. 91 выше).
118. Состав арбитраж не может согласиться с указанным толкованием Ответчика, поскольку оно противоречит буквальному толкованию п. 2.2 Договора, толкованию указанного пункта в системной связи с другими положениями Договора, а также смыслу Договора в целом. Состав арбитража также учитывает и фактическое поведение Сторон.
119. В п. 2.2 предусмотрено, что цена включает «изготовление и передача товаросопроводительной и технической документации на русском языке, монтаж оборудования, пусконаладочные работы и интеграция с действующей системой физической защиты».

Таким образом, Договор разделяет понятия «товаросопроводительная документация» и «техническая документация».

Перечень документов, передаваемых на момент поставки Оборудования, исчерпывающий образом описан в п. 3.5 Договора и включает товаросопроводительные документы.

Словосочетание «техническая документацию», использованное в п. 2.2 Договора, полностью соответствует законному термину «техническая документация», который используется в ст. 743 ГК РФ и означает документацию, определяющую объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования. Кроме того, сразу после словосочетания «техническая документация» в п. 2.2 Договора речь идет о монтаже Оборудования, пусконаладочных работах и интеграции с действующей системой физической защиты.

120. Согласно п. 12.5 Договора его неотъемлемой частью является Приложение № 1 Техническое задание. Как предусмотрено Разделом 6 Технического задания, монтаж изделий производится в теплом, отапливаемом помещении в соответствии с руководством завода-изготовителя по монтажу. [Оборудование] должно быть интегрировано в СКУД; выполнять вывод сигналов [отредактировано] на АРМ; АРМы должны выполнять протоколирование сигналов [отредактировано], возникновение неисправности синхронизировано по времени и с возможностью распечатки. Таким образом, техническая документация должна была быть разработана в соответствии с требованиями Технического задания. Со стороны Ответчика при заключении Договора не были представлены какие-либо возражения относительно Технического задания.
121. Как указано в п. 1 Акта ввода в эксплуатацию, работы выполнены в полном объеме согласно Техническому решению. Состав арбитража при толковании Договора также учитывает, что Техническое решение на выполнение монтажных работ Оборудования было разработано самим Ответчиком 06.12.2019 после того, как 04.12.2019 на территорию Истца прибыл представитель Ответчика [ФИО] и на месте получил информацию, необходимую для разработки Технического решения (письмо Ответчика № [номер] от 02.12.2019, Приложение № 9 к Дополнительным пояснениям к исковому заявлению от 06.08.2020).
122. В Протоколе преддоговорных переговоров № [номер] от 19.09.2019, подписанном Истцом и Ответчиком, достигнуты договоренности, что цена Договора не снижена, а «иные условия договора остаются без изменений».

123. Состав арбитража не может принять во внимание представленный Ответчиком Протокол разногласий, поскольку данный Протокол направлен на изменение ранее согласованных условий Договора и Протокол не был подписан со стороны Истца. По утверждению Ответчика, указанный Протокол был направлен Истцу 03.10.2019. Однако, несмотря на имеющиеся, по мнению Ответчика, разногласия, Ответчик подписал Договор в изначальной редакции.
124. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что обязанность по разработке технической документации, необходимой для монтажа и ввода в эксплуатацию Оборудования, лежит на Ответчике. С учетом того, что монтаж Оборудования и ввод его в эксплуатацию должны были состояться не позднее 25.10.2019, такая техническая документация должна была быть разработана Ответчиком до начала монтажа.
125. С учетом того, что вопрос изготовления и передачи технической документации прямо урегулирован в Договоре в п. 2.2, ссылки Сторон на [документ 1] и [документ 2] не влияют на разрешение вопроса о том, на ком лежит обязанность по изготовлению технической документации. Кроме того, между Сторонами отсутствует спор по поводу необходимости подготовки Технического решения, указанного в п. 121 выше, и его содержанию.
126. Согласно ст. 718 ГК РФ Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.
127. Если для разработки технической документации Ответчику была необходима определенная информация от Истца, например, о конкретном месте установки Оборудования или о технических параметрах системы физической защиты, Ответчик должен был своевременно, еще до истечения срока на монтаж Оборудования, запросить нужную информацию у Истца. Однако в материалы дела не представлены какие-либо запросы такой информации от Ответчика. Письма Ответчика о приостановке работ от 11.11.2019 и 19.11.2019 не могут быть квалифицированы в качестве таких запросов, поскольку содержат не запрос конкретных данных, а требование о предоставлении Истцом рабочей документации или проектно-технического решения. Состав арбитража также принимает во внимание, что указанные письма были направлены уже после истечения срока на монтаж Оборудования и ввода его в эксплуатацию.
128. Состав арбитража учитывает, что Истец не чинил Ответчику каких-либо препятствий в доступе к объекту, где должны были быть установлены [оборудование], для сбора необходимой информации и производства работ по Договору, и Истец предоставил такой доступ на основании Письма Ответчика № [номер] от 02.12.2019.
129. Согласно материалам дела Техническое решение было разработано Ответчиком 06.12.2019. В адрес Истца оно было направлено почтой письмом № [номер] от 11.12.2019. Письмо было получено Истцом 18.12.2019, и в тот же день Истец утвердил Техническое решение. Также Техническое решение было отправлено Истцу по электронной почте 12.12.2019, время 14:30, с адреса [e-mail] на адрес [e-mail]. Данные адреса указаны как адреса Ответчика ([e-mail]) и Истца ([e-mail]) в пунктах 7.2 и 8.1 Договора.
130. Истец в Дополнительных пояснениях от 18.08.2020 по существу спора (ответ на пояснения [наименование Ответчика]) указывает, что «предварительно получив по электронной почте скан решения, [наименование Истца] подтвердил, что готов его утвердить в данной редакции». Таким образом, Истец подтвердил, что получил по

электронной почте скан-копию Технического решения. Однако Истец не представил каких-либо доказательств того, что он сообщил Ответчику о том, что он готов его утвердить в данной редакции.

131. Поскольку Техническое решение было получено Истцом по электронной почте 12.12.2019, Истец имел возможность не позднее следующего дня, 13.12.2019, письменно согласовать Техническое решение по электронной почте, чтобы Ответчик мог незамедлительно приступить к монтажу Оборудования. Однако Техническое решение было согласовано Истцом 18.12.2019 и направлено Ответчику по электронной почте 19.12.2019, как указывает Ответчик в Дополнительных пояснениях по существу дела от 07.08.2020 (Приложение № 7). Истец не опроверг факт направления им Ответчику Технического решения по электронной почте 19.12.2019.
132. Кроме того, в Дополнительных пояснениях от 18.08.2020 по существу спора (ответ на пояснения [наименование Ответчика]) Истец указал следующее (абз. 1 стр. 3): «Ранее [наименование Истца] данную информацию [представленную специалисту Ответчика] не мог предоставить, так как обмен любыми сведениями путем фельдъегерской службы еще дальше отодвинул бы срок завершения работ по договору». Состав арбитража учитывает позицию Истца о том, что обмен информацией в рамках Договора должен производиться наиболее эффективным способом без лишних временных затрат.
133. Согласно п. 5.4 Договора за нарушение Поставщиком срока ввода Оборудования в эксплуатацию (п. 4.1 Договора), срока безвозмездного устранения недостатков выполненных работ по монтажу (п. 4.8 Договора) Покупатель вправе потребовать от Поставщика уплаты пени в размере 0,1% от цены Договора за каждый день просрочки. Цена Договора согласно пунктам 2.1 и 2.2 Договора составляет 4 796 979 (четыре миллиона семьсот девяносто шесть тысяч девятьсот семьдесят девять) руб. 98 коп., с учетом НДС.
134. В соответствии с п. 4.1 Договора Поставщик (Ответчик) выполняет работы по монтажу оборудования и осуществляет ввод в эксплуатацию не позднее 25.10.2019. Ввод Оборудования в эксплуатацию состоялся 25.12.2019. Состав арбитража полагает, что Ответчиком были нарушены сроки ввода Оборудования в эксплуатацию.
135. При этом Состав арбитража принимает во внимание, что в период с 14.12.2019 по 19.12.2019 Ответчик не мог осуществлять монтаж Оборудования по той причине, что Техническое решение не было согласовано Истцом, и в течение указанного периода пеня согласно п. 5.4 Договора не подлежит начислению. Таким образом, из периода просрочки, указанного в Иске (с 26.10.2019 по 25.12.2019, всего 61 день), подлежит исключению период с 14.12.2019 по 19.12.2019, всего 6 дней. Следовательно, просрочка Ответчика составляет 55 дней и размер неустойки, подлежащей взысканию, составляет 263 833 руб. 90 коп. (4 796 979 руб. 98 коп. (цена Договора) X 55 (период просрочки) X 0,1 % (размер пени)

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

136. В соответствии с ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 рублей платежными поручениями № [номер] от 23.04.2020, № [номер] от 30.04.2020 и № [номер] от 21.05.2020.
137. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
138. В соответствии с п. 2 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.
139. Поскольку требования удовлетворены на 90,16 %, то с Ответчика подлежит взысканию 54 096 руб. 00 коп. арбитражного сбора.
140. Требования о возмещении издержек, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Удовлетворить исковые требования [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) частично, взыскать с [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) 263 833 (Двести шестьдесят три тысячи восемьсот тридцать три) руб. 90 коп. неустойки и 54 096 (Пятьдесят четыре тысячи девяносто шесть) руб. 00 коп. арбитражного сбора, в остальной части требований отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один - для Истца, один - для Ответчика.

Единоличный арбитр [ФИО арбитра]