



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

«30» сентября 2020 года

Истец: [наименование Истца].

Ответчик: [наименование Ответчика].

Состав арбитража: [ФИО арбитра].

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	5
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	13
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	13
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	15
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	23
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	24

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

«30» сентября 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО арбитра] (далее – **Состав арбитража, Единоличный арбитр, арбитр [ФИО арбитра]**) рассмотрел дело по иску:
[наименование Истца] ([наименование Истца]), [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] (далее – **Истец, Заказчик**) в лице филиала [наименование филиала Истца], адрес: [адрес] к
[наименование Ответчика] ([наименование Ответчика]), [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] (далее – **Ответчик, Подрядчик, далее совместно – Стороны**)
о взыскании неустойки в размере 518 011 руб. 20 коп. по договору подряда на выполнение проектных работ от 03.06.2019 № [номер] (далее – **Договор**).
2. Дело рассматривалось при администрировании со стороны Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с пунктом 2 статьи 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устное слушание состоялось 01.09.2020 в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3. В слушании приняли участие:
от Истца: [ФИО], доверенность от 24.12.2019 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина России, [ФИО], доверенность от 21.08.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина России (далее – **Представители Истца**);
от Ответчика: [ФИО], доверенность от 01.07.2020, личность установлена по паспорту гражданина России (далее – **Представитель Ответчика**). Представитель Ответчика приняла участие в устном слушании посредством системы видеоконференцсвязи РАЦ;
ассистент Составы арбитража: Пискунович Екатерина Сергеевна.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 16.06.2020 в Отделение РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли (далее – **Отделение**) на бумажном носителе поступил иск Истца к Ответчику от 12.05.2020 № [номер] (далее – **Иск**).
5. В тот же день Руководитель Отделения ввиду наличия сомнений в применимости к данному спору Правил Отделения с учетом его субъектного состава передал материалы дела в РАЦ и обратился к Ответственному администратору с запросом об определении Правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора.
6. 19.06.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомила Стороны об оставлении Иска без движения ввиду отсутствия документа, подтверждающего уплату регистрационного сбора, а также документов, подтверждающих направление Ответчику Иска и приложенных к нему документов.
7. В тот же день Сторонам было направлено уведомление об оставлении Иска без движения:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 7.2 Договора ([e-mail], [e-mail]), а также на адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]);
 - 3) путем загрузки в электронную систему РАЦ (далее – **Электронная система**).
8. 25.06.2020 Истец устранил недостатки, послужившие основанием для оставления Иска без движения, направив в РАЦ платежное поручение от 23.06.2020 № [номер] о доплате регистрационного сбора, а также представив документы, подтверждающие направление Иска и приложенных к нему документов Ответчику: квитанцию Почты России от 25.06.2020 с описью вложения отправленных документов (РПО № [номер]), скриншоты электронных писем с направлением Иска и уведомлений об их доставке от 25.06.2020 по электронному адресу Ответчика ([e-mail]).
9. 26.06.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомила Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [номер дела] и о дате начала арбитража – 16.06.2020. Руководствуясь пунктом 6 статьи 5 Арбитражного регламента, Ответственный администратор РАЦ также уведомила Стороны, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом.
10. 26.06.2020 Сторонам было направлено уведомление о начале арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 7.2 Договора ([e-mail], [e-mail]), а также на адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
 - 2) 29.06.2020 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]);
 - 3) 29.06.2020 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адрес Истца, указанный в Иске, и на адрес Ответчика, указанный в едином государственном реестре юридических лиц (далее – **ЕГРЮЛ**) (накладные №№ [номер], [номер]);
 - 4) путем загрузки в Электронную систему.

11. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в Арбитражном соглашении, содержащемся в разделе 7 Договора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 20.07.2020, в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Арбитражного регламента сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер дела]: в качестве единоличного арбитра назначен [ФИО арбитра]. 21.07.2020 дело было передано Единоличному арбитражу.
12. 21.07.2020 Сторонам было направлено уведомление о формировании Составы арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 7.2 Договора ([e-mail], [e-mail]), а также на адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]);
 - 3) путем загрузки в Электронную систему.
13. Арбитр [ФИО арбитра] принял полномочия единоличного арбитра, представив в РАЦ подписанную декларацию арбитра вместе с биографической информацией и заявлением о раскрытии дополнительных обстоятельств от 23.07.2020. 23.07.2020 данные документы были направлены Сторонам:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 7.2 Договора ([e-mail], [e-mail]), а также на адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]);
 - 3) путем загрузки в Электронную систему.
14. 23.07.2020 от арбитра [ФИО арбитра] в адрес РАЦ поступил запрос о назначении ассистента Составы арбитража в соответствии с пунктом 1 статьи 40 Арбитражного регламента. 24.07.2020 Ответственный администратор РАЦ назначила в качестве ассистента Составы арбитража кейс-администратора РАЦ Пискунович Екатерину Сергеевну.
15. В тот же день уведомление о назначении ассистента Составы арбитража с приложением запроса арбитра [ФИО арбитра] и биографической информации Пискунович Е.С. были направлены Сторонам на адреса электронной почты, а также загружены в Электронную систему.
16. В ходе арбитража отводов Единоличному арбитражу и ассистенту Составы арбитража Стороны не заявили.
17. На момент вынесения настоящего Арбитражного решения Стороны не присоединились к Электронной системе.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

18. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании неустойки в размере 518 011 руб. 20 коп. по Договору, а также арбитражного сбора в размере 13 656 руб. 00 коп.
19. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (пункты 20-30 настоящего Арбитражного решения):
20. 03.06.2019 между Сторонами был заключен Договор, по которому Ответчик обязался в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору) в сроки, установленные Календарным планом (Приложение № 2 к Договору), выполнить проектные [работы] (далее – **Проектные работы**), а Заказчик обязался принять и оплатить результат Проектных работ в виде разработанного проекта (далее – **Проект**).
21. 16.09.2019 истек срок исполнения обязательств Подрядчиком, который составлял 105 календарных дней с момента заключения Договора.
22. Истец утверждал, что Ответчиком не были устранены замечания к разработанной в рамках Договора проектной и рабочей документации (письмо от 10.10.2019 № [номер]). По мнению Истца, ряд замечаний указывали на несоответствие проектной документации изготовленному самим же Подрядчиком техническому отчету по обследованию (далее – **Отчет**). При этом представленная Ответчиком документация рассматривалась Истцом с соблюдением условий Договора, избыточные требования Заказчиком не предъявлялись. Истец утверждает, что несоблюдение Ответчиком требований Договора привело к нарушению интересов Заказчика и срыву сроков выполнения [работ].
23. 16.10.2019 Истец направил Ответчику претензию (№ [номер]) о нарушении обязательств по Договору. По утверждению Истца, претензия не была удовлетворена Ответчиком.
24. 18.10.2019 и 23.10.2019 Истец направил Ответчику письма (№№ [номер], [номер]), в которых Подрядчику был предоставлен срок для устранения недостатков – не позднее 25.10.2019. Истец указывает, что в согласованный Заказчиком срок недостатки устранены не были.
25. В обоснование своей позиции Истец ссылался на статью 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК**), согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, а также на пункт 10.8 Договора, по которому Договор может быть расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке, в том числе в случае неоднократного нарушения (два и более раза) Подрядчиком условий Договора. Истец ссылается на пункт 3 статьи 715 ГК, где указано, что, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправления работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.
26. Согласно пункту 10.9 Договора расторжение Договора в случаях, предусмотренных пунктом 10.8 Договора, осуществляется путем направления Заказчиком письменного уведомления Подрядчику. Датой расторжения Договора считается дата получения указанного уведомления Подрядчиком, если иная дата не указана в уведомлении.

27. 25.11.2019 Истец направил Ответчику уведомление о расторжении Договора по инициативе Заказчика. В этот же день уведомление было получено Ответчиком по электронной почте, указанной в пункте 7.2 Договора.
28. Согласно пункту 5.1 Договора в случае нарушения Подрядчиком сроков выполнения Проектных работ, последний обязан выплатить Заказчику неустойку в размере 0,04 % от стоимости невыполненных в срок Проектных работ за каждый день просрочки, но не более 10 % от цены Договора. В соответствии с пунктом 5.3 Договора в том случае, если в результате нарушения Подрядчиком условий Договора, Заказчик в соответствии с законодательством Российской Федерации расторг Договор, а работы, являющиеся предметом Договора, так и не будут выполнены, Подрядчик обязан оплатить Заказчику пени, предусмотренные пунктом 5.1 Договора, за период с момента начала просрочки и до даты расторжения Договора.
29. По мнению Истца, просрочка составила 70 дней (с 17.09.2019 по 25.11.2019), в связи с чем расчет неустойки следующий: 18 500 400 руб. 00 коп. (общая сумма Договора) X 70 (дней) = 518 011 руб. 20 коп. (Приложение № 1 к Иску).
30. Учитывая изложенное, Истец утверждал, что Ответчик не выполнил в добровольном порядке требование об уплате неустойки, и в связи с этим просит взыскать с Ответчика неустойку в размере 518 011 руб. 20 коп., а также арбитражный сбор в размере 13 656 руб. 00 коп. Все процессуальные документы по делу Истец просит направлять по адресу филиала [наименование Истца].
31. 09.07.2020 Ответчик направил отзыв от 09.07.2020 на исковое заявление (далее – **Отзыв на Иск**), в котором Ответчик изложил следующие обстоятельства (пункты 32-43 настоящего Арбитражного решения):
32. Согласно пункту 1.2 Договора Проектные работы разбиты на два тематических и финансовых этапа, отраженных в Календарном плане (Приложение № 2 к Договору). Ответчик указывает, что между Сторонами возникли разногласия по факту сдачи-приемки первого этапа Проекта, Заказчик в лице [отредактировано] просил вносить корректировки, дополнительные замечания направлялись и от имени [наименование Истца].
33. Ответчик утверждал, что первый этап работы по Календарному плану «Инженерные изыскания для подготовки проектной документации» стоимостью 3 324 273 руб. 04 коп. с НДС выполнен Подрядчиком в полном объеме. Отчет по этому этапу передан Заказчику с учетом всех замечаний и предложений Истца письмом от 02.10.2019 № [номер]. Замечаний к Отчету как спустя 10 дней после его получения Заказчиком в бумажном виде, так и до 22.10.2019 не поступало.
34. Ответчик обращал внимание, что дата передачи Отчета (02.10.2019) связана с дополнением отчета по официальной просьбе Заказчика, выходящей за рамки требований технического задания. Данная просьба поступила после получения Заказчиком ранее согласованного к передаче технического отчета без замечаний в четырех экземплярах в бумажном и электронном виде (отчет получен Заказчиком по экспресс-почте 17.10.2019) (по-видимому, в Отзыве на Иск допущена опечатка, согласно пунктам 7 и 8 приложения к Отзыву на Иск комплект отчетной документации об инженерных изысканиях получен Истцом 17.09.2019).
35. Ответчик указывал, что акт выполненных работ фактически подписан Заказчиком 02.10.2019 и был в сканированном виде передан Подрядчику с последующим уведомлением Заказчиком Подрядчика о том, что в счет-фактуре на оплату первого

этапа работ следует указывать, что подписанный Акт № 1 зарегистрирован 02.10.2019.

36. Исходя из вышеуказанного, Ответчик считал, что сумма неустойки должна исчисляться только по цене несвоевременно выполненного второго этапа Проектных работ, а именно с 15 176 126 руб. 96 коп., включая НДС.
37. Ответчик полагал необоснованным утверждение Истца, что датой начала просрочки является 17.09.2019, поскольку Истец существенно нарушил условия Договора в отношении порядка передачи Подрядчику исходных данных. Согласно пункту 3.1.1 Договора Заказчик обязан не позднее 3 (трех) рабочих дней со дня подписания Договора передать Подрядчику следующие исходные данные: материалы инвентаризации объектов незавершенного строительства [объекта]; исходные данные и условия для подготовки проектной документации в соответствии с Техническим заданием. Ответчик утверждает, что Истец передал актуализированные исходные данные по оборудованию, требующие значительной работы по корректировке выданного проекта, несколькими месяцами позже в письме от 10.10.2019 (№ [номер]), т.е. только после выполненного анализа, полученного от Подрядчика [проекта] и филиалом [наименование Истца] по реализации [отредактировано]. Более того, по мнению Ответчика, Истец без согласования разбил приемку Технического отчета на два этапа: рассмотрение и направление замечаний, а затем рассмотрение дополненного в связи с замечаниями Технического отчета и согласование его окончательного варианта для оформления и передачи.
38. Ответчик считал, что поскольку после получения 17.09.2019 отчета Истец направил новые замечания Ответчику, которые не были предусмотрены Договором для данного этапа, срок начала исчисления пени за нарушение сроков выполнения по второму этапу Проектных работ не может исчисляться ранее 30.09.2019.
39. Согласно пункту 10.6 Договора Заказчик имеет право расторгнуть Договор в одностороннем порядке, произведя оплату документально подтвержденных расходов в пользу Подрядчика. В обоснование своей позиции Ответчик также ссылается на статью 717 ГК, согласно которой, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.
40. На основании вышеуказанного Ответчик считал, что первый этап Проектных работ полностью выполнен и сдан Ответчику, поэтому его стоимость в размере 3 324 273 руб. 04 коп. должна быть выплачена Ответчику.
41. Согласно пункту 6.7 Договора в качестве обеспечения исполнения обязательств предусмотрено внесение денежных средств Подрядчиком в размере 7,5 % от цены всего Договора – 2 099 602 руб. 55 коп. Ответчик указывал, что данная сумма была внесена и до настоящего времени не возвращена, и считает возможным произвести в качестве зачета встречных однородных обязательств удержание в размере неустойки, подлежащей начислению по второму этапу Проектных работ с соответствующей корректировкой размера и периода ее начисления.

42. Ответчик ссылался на правовую позицию, сформулированную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.1995 № 6579/95, согласно которой прекращение основного обязательства влечет прекращение обязательства обеспечивающего (статьи 352, 367, 416 и 453 ГК), причем независимо от того, было ли основное обязательство выполнено в полном объеме или прекращено по иным основаниям. Ответчик также указывал на судебную практику, поддерживающую данную правовую позицию, а именно: определение Высшего Арбитражного Суда от 17.04.2009 № ВАС-3851/09 по делу № А56-27888/2007; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.04.2017 № Ф06-19233/2017 по делу № А57-13194/2016; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2018 № Ф06-33680/2018 по делу № А57-11094/201.
43. Исходя из вышеуказанного, Ответчик полагал, что удерживаемое денежное обеспечение по Договору в размере 2 099 602 руб. 55 коп. должно быть возвращено Ответчику, расчет неустойки следует исчислять не ранее 30.09.2019 и до момента расторжения Договора, а сумма неустойки подлежит зачету за счет средств денежного обеспечения по Договору.
44. 23.07.2020 Состав арбитража вынес постановление № 1, в котором предложил Сторонам:
- обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 31.07.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о результатах обсуждения; а также
 - сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 31.07.2020.
45. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства срок для представления Истцом возражений на Отзыв на Иск был установлен не позднее 03.08.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 14.08.2020, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 18.08.2020. Устное слушание было назначено на 01.09.2020 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ.
46. 23.07.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 1:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 7.2 Договора ([e-mail], [e-mail]), а также на адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]);
 - 3) на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адрес Ответчика, указанный в ЕГРЮЛ (накладная № [номер]);
 - 4) путем загрузки в Электронную систему.
47. 28.07.2020 Представитель Истца направила в РАЦ письмо (№ [номер]) о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства без замечаний.
48. В установленный срок до 31.07.2020 Ответчик не направил замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
49. 30.07.2020 от Истца поступили Возражения на Отзыв на Иск (далее – **Возражения на Отзыв**), где Истец представил следующие пояснения (пункты 50 – 59 настоящего Арбитражного решения):

50. Истец указал, что Заказчиком по Договору является [наименование Истца], от имени которого в данном случае выступает доверенное лицо – директор филиала, действующий по доверенности. Таким образом, замечания и корректировки к Отчету поступали от имени Заказчика по Договору – [наименование Истца]. Обязанность Подрядчика выполнять указания Заказчика, представленные в письменном виде, в том числе о внесении изменений и дополнений в документацию, прописана в пункте 3.1.3 Договора, и при подписании Договора Подрядчик принял на себя данную обязанность.
51. Истец не согласился с утверждением Ответчика о разделении Проектных работ на два тематических и финансовых этапа, поскольку это не соответствует условиям Договора при его буквальном толковании, которое следует применять на основании статьи 431 ГК. Истец убежден, что в пункте 1.2 Договора речь идет лишь про сроки выполнения работ: инженерные изыскания для подготовки проектной документации и разработка проектной и рабочей документации должны быть выполнены в течение 105 календарных дней с момента заключения Договора, и каких-либо этапов Стороны в пункте 1.2 Договора не определили.
52. Истец считает некорректным привязывать начало периода начисления неустойки к дате передачи Отчета, поскольку и инженерные изыскания, и разработка проектной и рабочей документации согласно Календарному плану должны были быть выполнены в течение 105 календарных дней. Результатом указанных работ в соответствии с пунктом 1.1 Договора должен являться разработанный Проект, окончанием периода его разработки является 105-й день с момента заключения Договора, следовательно, начало периода начисления неустойки – 106-й день с момента заключения Договора.
53. Истец указал, что направленный сканированный акт передачи Отчета о проведенных инженерных изысканиях с подписью представителя Заказчика не подтверждает исполнение работ по Договору, а именно разработку Проекта, и не обязывает Заказчика оплачивать работы частично, так как Договором предусмотрена оплата работ в течение 45 календарных дней с даты подписания Заказчиком документов, подтверждающих исполнение Подрядчиком обязательств по Договору.
54. В пункте 2.3 Договора определены документы, подтверждающие исполнение Подрядчиком обязательств по Договору. В их числе, как отметил Истец, не Отчет об итогах проведенных инженерных изысканиях, а переданные по накладной 4 оригинальных комплекта разработанной документации на бумажном носителе и один экземпляр в электронной версии на оптических носителях или носителе USB. Пунктом 5.1 Договора установлен размер неустойки при нарушении сроков выполнения Проектных работ по Договору, которым является разработанный Проект согласно пункту 1.1 Договора, 0,04 % от стоимости невыполненных в срок (105 дней) Проектных работ. Стоимость Проектных работ согласно пункту 2.1 Договора составляет 18 500 400 руб. 00 коп. с НДС (цена Договора). Соответственно Истец полагал, что неустойка должна исчисляться из указанной суммы.
55. Истец заявил, что утверждение Ответчика о нарушении сроков передачи исходных данных не соответствует действительности, поскольку в соответствии с пунктом 3.3.1 Договора Истец в письме от 05.06.2019 (№ [номер]) направил исходные данные Ответчику.
56. 10.10.2019 Истец в письме (№ [номер]) направил замечания к разработанной проектной и рабочей документации с соблюдением условий Договора. Согласно пункту 3.1.3 Договора Подрядчик обязан выполнять указания Заказчика, представленные в письменном виде, в том числе о внесении изменений и дополнений

в документацию. По мнению Истца, Ответчиком не были устранены замечания к разработанной в рамках Договора проектной документации, при этом Заказчик рассматривал представленную Ответчиком документацию с соблюдением условий Договора.

57. Истец считал, что согласно пункту 5.4 Договора Ответчик обязан оплатить неустойку по Договору, требование о которой содержалось в уведомлении о расторжении Договора от 25.11.2019 и не было выполнено Ответчиком, а позиция Ответчика, основанная на пункте 10.6 Договора и на статье 717 ГК, некорректна и не может применяться в данном споре.
58. Истец ссылался на положения пункта 2 статьи 453 ГК, согласно которым при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства. Подрядчик предоставил обеспечение Договора согласно пункту 6.7 в размере 2 099 602 руб. 55 коп. В пункте 6.11 Договора Стороны определили, что сумма обеспечения может быть удержана Заказчиком в случае нарушения Подрядчиком условий Договора. Пунктом 6.12 Договора Стороны установили, что денежные средства возвращаются Подрядчику при условии полного исполнения обязательств по Договору.
59. В связи с вышеуказанным Истец заявил, что в соответствии с пунктом 6.11 Договора Заказчиком было произведено удержание суммы обеспечения исполнения Договора, поскольку воля Сторон при заключении Договора в отношении возможного удержания Заказчиком суммы обеспечения была выражена – Договор был подписан Сторонами.
60. 03.08.2020 Состав арбитража вынес постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому срок для представления Ответчиком ответа на Возражения на Отзыв был установлен не позднее 14.08.2020, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 18.08.2020. Устное слушание было назначено на 01.09.2020 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ.
61. 03.08.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 2:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 7.2 Договора ([e-mail], [e-mail]), а также на адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]);
 - 3) на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адрес Ответчика, указанный в ЕГРЮЛ (накладная № [номер]);
 - 4) путем загрузки в Электронную систему.
62. 28.08.2020 Ответчик направил письмо, в котором указал о намерении принять участие в устных слушаниях путем использования системы видеоконференцсвязи, направил соответствующую доверенность на [ФИО].
63. 01.09.2020 в 11:00 по московскому времени состоялось устное слушание в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3. В ходе устного слушания Стороны сообщили об отсутствии отводов Единоличному арбитру и ассистенту Состава арбитража, а также заявили, что считают РАЦ надлежащим органом по администрированию данного спора.

В ходе устного слушания Истец поддержал свою позицию, представленную ранее в Иске и Возражениях на Отзыв, и ответил на вопросы Ответчика и Единоличного арбитра. Истец подчеркнул, что Договор не предусматривает разделение работ на этапы и Истец не может рассматривать выполненные работы как отдельный этап, поскольку Истец не может применить подготовленную Ответчиком техническую документацию и другие контрагенты также не могут использовать Отчет. Истец утверждает, что направленные замечания к документации не представляли собой новые данные, но являлись сокращенным Заказчиком перечнем оборудования, что не влекло необходимости доработки его Подрядчиком. Истец указал, что Акт выполненных работ был подписан со стороны Истца ошибочно и был впоследствии отозван письмом Подрядчику на основании пунктов Договора, предусматривающих единовременную оплату работы. Истец также обратил внимание, что обеспечение было удержано вследствие неисполнения основного обязательства по Договору, а не в счет уплаты неустойки, поскольку неустойка определяется в Договоре отдельно и начисляется не от начальной максимальной цены, а от цены Договора.

64. В качестве доказательства своей позиции в ходе устного слушания Истец ходатайствовал о приобщении к материалам дела письма от 14.11.2019 № [номер]. В связи с отсутствием возражений у Ответчика Единоличный арбитраж ходатайство удовлетворил, приобщил к материалам дела письмо от 14.11.2019 № [номер].
65. В ходе устного слушания Ответчик поддержал свою позицию, изложенную в Отзыве на Иск, и ответил на вопросы Истца и Единоличного арбитра. По мнению Ответчика, Календарный план, являющийся Приложением № 2 к Договору, предусматривает поэтапность работ, так как он содержит определенный объем работ и их стоимости, разбитые в зависимости от движения по календарному плану, в связи с чем подписываются промежуточные акты приема-сдачи работ. Ответчик настаивал на своей позиции, что первый этап работ Подрядчиком был выполнен, отчет представляет собой потребительскую ценность для Истца и в адрес Ответчика поступил Акт выполненных работ, подписанный со стороны Истца. По мнению Ответчика, просрочка связана в том числе с необходимостью предоставления новых сведений в связи с замечаниями Заказчика к документации, в связи с чем в письме от 07.11.2019 № [номер] обосновывается дата, с которой подлежит начислению неустойка – 30.09.2019. Ответчик дополнительно указывал, что неоднократно поднимал вопрос об изменении Календарного плана, однако не получил согласования со стороны Заказчика. Ответчик указывал, что признает искимые требования частично и считает возможным урегулировать спор путем удержания обеспечительного платежа.
66. Единоличный арбитраж уточнил у Сторон, имеются ли у них по результатам разбирательства дела заявления, ходатайства. Стороны пояснили, что заявлений или ходатайств не имеют. В связи с этим Единоличный арбитраж с согласия Сторон завершил устное слушание и приступил к вынесению настоящего Арбитражного решения.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

67. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
68. На основании пункта 1 статьи 22 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
69. Единоличный арбитр в связи с отсутствием договоренности Сторон о месте арбитража и порядке его проведения определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
70. С учетом этого для решения вопроса о компетенции Единоличного арбитра применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
71. В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно пункту 1 статьи 5 Арбитражного регламента в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
72. Спор между Сторонами возник из договора подряда на выполнение проектных работ. Данный договор регулируется нормами ГК о договоре подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (статьи 758 – 761 ГК). Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
73. Основанием для компетенции Единоличного арбитра является Арбитражное соглашение между Сторонами, содержащееся в разделе 7 Договора: «Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются:
- путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента» (абзацы первый – второй пункта 7.2).
74. Содержание Арбитражного соглашения, по мнению Единоличного арбитра, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», а не иным арбитражным учреждением или государственным судом.

75. В Иске, Отзыве на Иск, Возражениях на Отзыв (пункты 20 – 30, 32 – 43, 50 – 59 настоящего Арбитражного решения) Стороны в качестве арбитражного учреждения указали на Отделение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.
76. Согласно пункту 2 статьи 1 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли данное Отделение обеспечивает администрирование арбитража гражданско-правовых споров в атомной отрасли. Поскольку [сторона] не является предприятием, входящим в контур предприятий государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», Отделение передало материалы настоящего дела в РАЦ.
77. Вопрос об администрировании данного спора обсужден со Сторонами в ходе устного слушания. Стороны заявили, что считают РАЦ надлежащим органом по администрированию данного спора. По мнению Сторон, спор подлежит администрированию именно РАЦ, а не его атомным отделением. Компетенцию РАЦ Стороны не оспаривали.
78. При таких обстоятельствах Единоличный арбитр обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего Арбитражного соглашения между Сторонами, а также в силу допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из договоров подряда. Единоличный арбитр не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

79. В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Арбитражного регламента каждая Сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Оценивая представленные Сторонами доказательства и правовые позиции, Единоличный арбитр руководствовался принципами состязательности и равноправия сторон (статья 18 Закона об арбитраже).

Единоличный арбитр оценил представленные Сторонами доказательства и их правовые позиции по своему внутреннему убеждению, исходя из установленных им фактических обстоятельств дела.

80. Рассмотрев материалы дела, заслушав Стороны, Единоличный арбитр пришел к выводу, что требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки в размере 518 011 руб. 92 коп. подлежит удовлетворению в части взыскания 444 877 руб. 19 коп.

81. Единоличный арбитр установил, что Ответчик обязался в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору) выполнить проектные [работы], а Истец обязался принять и оплатить результаты проектных работ в виде разработанного Проекта (пункт 1.1 Договора). Сроки выполнения проектных работ, включая начало и окончание производства проектных работ, определены Сторонами согласованным Календарным планом (Приложение № 3 к Договору).

Действительность и заключенность Договора Стороны не оспаривали.

82. Календарный план на выполнение Проектных работ (Приложение № 2 к Договору), на который ссылаются Стороны, предусматривает:

1. Перечень работ: инженерные изыскания для подготовки проектной документации; результат работ: отчет по обследованию; срок передачи документации: в течение 105 календарных дней с момента заключения договора; стоимость работ с НДС: 3 324 273 руб. 04 коп. (пункт 1);

2. Перечень работ: разработка проектной и рабочей документации; результат работ: проектная, рабочая документация и прочая документация, необходимая для реализации целей Технического задания (Приложение № 1 к Договору); срок передачи документации: в течение 105 календарных дней с момента заключения договора; стоимость работ с НДС: 15 176 126 руб. 96 коп. (пункт 2).

83. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (часть первая статьи 331 ГК).

84. Условие о неустойке Стороны согласовали в пункте 5.1 Договора: «В случае нарушения Подрядчиком сроков выполнения Работ, последний обязан выплатить Заказчику неустойку в размере 0,04 % от стоимости невыполненных в срок Работ за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки и до дня завершения выполнения Работ, определенного по дате составления акта сдачи-приемки выполненных работ, но не более 10 % от Цены Договора».

В соответствии с пунктом 5.3 Договора «в том случае если в результате нарушения Подрядчиком условий Договора Заказчик в соответствии с законодательством Российской Федерации расторг настоящий Договор или настоящий Договор был расторгнут по решению суда, даже если расторжение имеет место за пределами срока действия настоящего Договора, а Работы, являющиеся предметом настоящего Договора, так и не будут выполнены (частично или в полном объеме), Подрядчик обязан оплатить Заказчику пени и штраф, предусмотренные пунктами 5.1 настоящего договора, за период с момента начала просрочки и до даты расторжения договора».

85. Ответчик не отрицал допущенное им нарушение срока выполнения работ, невыполнение обязательства по разработке Проектной документации (пункт 2 Календарного плана), а также не оспаривал правомерность расторжения Истцом Договора в одностороннем порядке с 25.11.2019 на основании пункта 3 статьи 715 ГК. При этом Ответчик не согласился с представленным Истцом расчетом размера неустойки.
86. По мнению Ответчика, неустойка должна начисляться не с 17.09.2019, как указано в Иске и приложенном к нему расчете неустойки, а с 30.09.2019. Такой подход Ответчик объясняет поздней передачей Истцом исходных данных, нарушением Истцом порядка приемки выполненных работ и направлением Ответчику замечаний по Отчету, не предусмотренных Договором (пункты 37 – 39 настоящего Арбитражного решения). Контррасчет неустойки Ответчик не представил.
87. В соответствии с частью первой статьи 431 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.
88. Единоличный арбитр установил, что в рамках Договора:
- 05.06.2019 Ответчик направил Истцу исходные данные (письмо № [номер]);
 - 12.08.2019 Ответчик направил Истцу Отчет (письмо № [номер]);
 - 22.08.2019 Истец направил Ответчику замечания на Отчет с просьбой их устранить, а также включить в Отчет информацию о перебоях электроснабжения (письмо № [номер]);
 - 05.09.2019 Ответчик направил Истцу откорректированный Отчет (письмо № [номер]);
 - 12.09.2019 Ответчик направил Истцу Отчет с актом № [номер] сдачи-приемки выполненных работ и накладной от 11.09.2019 № [номер];
 - 20.09.2019 Истец направил электронное письмо о внесении исправления на странице 24;
 - 20.09.2019 Ответчик направил Истцу Проектную документацию (письмо № [номер] в деле отсутствует, однако ссылка на это письмо содержится в письмах Истца от 10.10.2019 № [номер] и от 14.11.2019 № [номер]);
 - 25.09.2019 Истец направил Ответчику перечень замечаний на Отчет (письмо № [номер]);
 - 02.10.2019 Ответчик направил Истцу откорректированный Отчет (письмо № [номер]);

- 02.10.2019 Стороны подписали Акт № [номер] сдачи-приемки выполненных работ (далее – **Акт**);
- 10.10.2019 Истец направил Ответчику замечания на Проектную документацию с предложением представить информацию о сроках их устранения с приложением документов (письмо № [номер]);
- 16.10.2019 Ответчик направил Истцу график устранения замечаний к Проектной документации, предусматривающий сроки устранения замечаний с 28.10.2019 по 08.11.2019 (письмо № [номер]);
- 18.10.2019 Истец отклонил график устранения замечаний к Проектной документации и потребовал устранить все замечания в срок не позднее 25.10.2019 (письмо № [номер]);
- 23.10.2019 Ответчик повторно направил Истцу график устранения замечаний к Проектной документации, предусматривающий сроки устранения замечаний с 28.10.2019 по 08.11.2019 (письмо № [номер]);
- 23.10.2019 Истец не согласовал повторно направленный Ответчиком график устранения замечаний к Проектной документации, вновь потребовал устранения замечаний в срок не позднее 25.10.2019 (письмо № [номер]);
- 07.11.2019 Ответчик сообщил Истцу о причинах невозможности устранения замечаний в предложенный Ответчиком срок (до 25.10.2019) и о готовности рассмотреть предложения Истца, направленные на минимизацию сроков устранения замечаний (письмо № [номер]);
- 14.11.2019 Истец направил Ответчику мнение относительно представления данных по оборудованию (письмо № [номер]);
- 25.11.2019 Истец направил Ответчику уведомление о расторжении Договора (письмо № [номер]).

89. Календарным планом определен срок выполнения Ответчиком предусмотренных Договором работ – в течение 105 календарных дней с момента заключения Договора. Окончание этого срока приходится на 16.09.2019.
90. В состав работ по Договору входят не только разработка проектной и рабочей документации, но и инженерные изыскания. Согласно пунктам 1.1 – 1.3, 2.3, 4.1 Договора и Календарному плану работы считаются выполненными Подрядчиком с момента подписания Сторонами акта приема-передачи. Иными словами, для признания Договора выполненным недостаточно выполнения Ответчиком только части работы – инженерных изысканий (пункт 1 Календарного плана).
91. В Акте Стороны констатировали выполнение Ответчиком пункта 1 перечня работ: инженерные изыскания для подготовки проектной документации «удовлетворяют условиям договора и технического задания и оформлены в надлежащем порядке» и следует к оплате 3 324 273 руб. 04 коп. Согласно представленным Сторонами письмам (пункт 88 настоящего Арбитражного решения) подписанию Акта предшествовали действия Ответчика, связанные с подготовкой Отчета и устранением замечаний Истца по Отчету.

В ходе устного слушания Истец заявил, что Акт был подписан ошибочно и отозван Истцом.

Единоличный арбитр установил, что Акт со стороны Истца подписан директором филиала [наименование Истца] [ФИО]. Он же подписал Договор и вел в основном переписку с Ответчиком. По мнению Единоличного арбитра, факт отзыва Акта в одностороннем порядке Истцом на основании пунктов Договора, предусматривающих единовременную оплату работы, не является основанием для вывода о недействительности Акта и не лишает его доказательственной силы при исследовании спорного вопроса о выполнении Ответчиком предусмотренных Договором работ (статья 37 Арбитражного регламента).

Ответчик утверждал, что Акт получен Истцом 17.09.2019. Акт не содержит даты его подписания. По мнению Единоличного арбитра, такой датой для целей определения момента исполнения Ответчиком обязательства по представлению Отчета может быть признана указанная Ответчиком в Отзыве на Иск (пункт 35 настоящего Арбитражного решения) дата 02.10.2019, поскольку она не опровергается представленными Сторонами доказательствами.

92. Согласно представленным Сторонами письмам (пункт 88 настоящего Арбитражного решения) Ответчик направил Истцу Проектную документацию 20.09.2019. На Проектную документацию Истец давал замечания, которые в итоге не были устранены Ответчиком, в связи с чем Истец Проектную документацию не принял, Договор расторг.
93. На основании изложенного Единоличный арбитр пришел к выводу, что Истец обоснованно определил 17.09.2019 первым днем просрочки.
94. В соответствии с пунктом 3.3.1 Договора Заказчик обязался «не позднее 3 (трех) рабочих дней с момента подписания Сторонами настоящего Договора передать Подрядчику следующие исходные данные:

- материалы инвентаризации объектов незавершенного строительства [объекта];
- исходные данные и условия для подготовки проектной документации в соответствии с Техническим заданием».

Письмом от 05.06.2019 № [номер] Истец направил Ответчику исходные данные, в том числе перечень оборудования [отредактировано].

В обоснование позиции относительно момента наступления просрочки выполнения работ Ответчик сослался на письмо Истца от 10.10.2019 № [номер] о рассмотрении проектной документации. Согласно данному письму Истец отказался принять представленную Ответчиком Проектную документацию до устранения замечаний. При этом Истец направил Ответчику для работы файл «Перечень оборудования.xls», что, по мнению Ответчика, должно свидетельствовать о передаче Истцом Ответчику новых актуализированных исходных данных по оборудованию.

Стороны в ходе арбитража не представили убедительных доказательств относительно спорного вопроса о том, являются ли переданные Истцом Ответчику сведения актуализированными исходными данными или результатом исправления Истцом некачественной работы Ответчика.

Однако, учитывая, что письмо от 10.10.2019 Истца № [номер] направлено позднее наступления срока исполнения обязательства по разработке Проектной документации (16.09.2019) и позднее направления Ответчиком Истцу на рассмотрение Проектной документации (20.09.2019), а также принимая во внимание единый срок выполнения работ (105 дней с момента заключения Договора), Единоличный арбитр пришел к выводу, что данное письмо не влияет на определение даты начала просрочки (17.09.2019). Располагая данным письмом и приложенными к нему материалами, Ответчик обязался устранить замечания Истца до 08.11.2019, но не сделал этого.

95. Ответчик указал, что Истец письмом от 10.10.2019 № [номер] нарушил порядок принятия работ, сформулировал новые замечания, не предусмотренные Договором.

В соответствии с пунктом 3.1.3 Договора Подрядчик обязался «выполнять указания Заказчика, представленные в письменном виде, в том числе о внесении изменений и дополнений в документацию, если они не противоречат условиям настоящего Договора, действующему законодательству и нормативным документам Российской Федерации. В случае если указания Заказчика выходят за рамки предмета настоящего Договора, Стороны подписывают дополнительное соглашение к настоящему Договору, в котором определяются объем требуемых дополнительных Работ и условия их оплаты».

По мнению Единоличного арбитра, Ответчик не доказал, что замечания Истца противоречат условиям Договора, действующему законодательству и нормативным документам Российской Федерации или выходят за рамки предмета Договора, а также не доказал нарушение Истцом порядка сдачи и приемки Проектной документации (раздел 4 Договора), повлекшие невозможность исполнения Ответчиком обязательства по разработке Проектной документации.

96. Указанные Ответчиком обстоятельства не являются основанием для изменения представленного Истцом расчета неустойки, поскольку Ответчик не устранил замечания Истца не только в срок, предложенный Истцом – не позднее 25.10.2019 (письма от 18.10.2019 № [номер] и от 23.10.2019 № [номер]), но и в сроки, предложенные самим Ответчиком, – с 28.10.2019 по 08.11.2019 (письма от 16.10.2019 № [номер] и от 23.10.2019 № [номер]), что послужило основанием для расторжения Договора. При этом оснований для вывода о невозможности исполнения Ответчиком обязательства по разработке Проектной документации, в том числе по обстоятельствам, зависящим от Истца (например, в связи с направлением новых замечаний, новых исходных данных и пр.), не имеется.

97. С учетом изложенного Единоличный арбитр согласился с аргументацией Истца и пришел к выводу, что неустойка подлежит исчислению с 17.09.2019. Относительно дня окончания начисления неустойки (25.11.2019) Ответчик не возражал. По мнению Единоличного арбитра, определенный Истцом день окончания начисления неустойки соответствует пункту 5.3 Договора.

98. По мнению Ответчика, неустойка должна исчисляться только от цены несвоевременно выполненного этапа № 2 работ, то есть от 15 176 126 руб. 96 коп., включая НДС.

Решая в связи с данной позицией Ответчика спорный для Сторон вопрос об этапах выполнения работ, Единоличный арбитр пришел к следующим выводам (пункты 99 – 101 настоящего Арбитражного решения):

99. Проектные и изыскательские работы представляют собой различные виды работ (статья 758 ГК). Согласно Календарному плану инженерные изыскания проводятся для подготовки Проектной документации, разработка Проектной документации осуществляется на основе инженерных изысканий. Иными словами, Календарный план устанавливает последовательность выполнения указанных работ. Поэтому в данном случае следует согласиться с Ответчиком и рассматривать инженерные изыскания в качестве этапа работ. Установленный в Календарном плане единый срок выполнения этих работ не препятствует данному выводу.
100. Согласно пунктам 1.2 и 4.1 Договора при завершении Проектных работ по Договору Подрядчик представляет Заказчику акт приема-передачи выполненных Работ с приложением к нему комплекта документов, предусмотренных Техническим заданием и условиями Договора. Текст Договора не предусматривает оплату работ по отдельным этапам.

Оплата выполненных работ производится Заказчиком в течение 45 календарных дней с даты подписания Заказчиком документов, подтверждающих исполнение Подрядчиком обязательств (при условии соблюдения требований к их оформлению, установленных действующим законодательством Российской Федерации и Договором) (пункт 2.3 Договора). В пункте 2.3 Договора определен перечень подтверждающих документов, в их числе: акт приема-передачи выполненных работ; по накладной 4 оригинальных комплекта разработанной документации на бумажном носителе и один экземпляр в электронном виде, на оптических носителях или носителе USB; счет; счет-фактура. Кроме того, при завершении работ Подрядчик представляет Заказчику акт приема-передачи выполненной работы с приложением к нему комплекта документации, предусмотренной Техническим заданием и условиями Договора (пункт 4.1 Договора).

Указанные и другие условия Договора не препятствуют принятию Истцом отдельно Отчета, что и было сделано Сторонами. Такие действия Сторон представляются логичными и последовательными.

101. Стороны указали, что Договор является договором на выполнение проектных работ. В пункте 1.2 Договора под термином «Работа» подразумеваются «проектные работы». Календарный план предусматривает разработку не только проектной, а также рабочей документации (пункт 2), но и инженерные изыскания (пункт 1). Календарный план, как сказано в его наименовании, составлен на выполнение проектных работ. Согласно пункту 5.1 Договора: «В случае нарушения Подрядчиком сроков выполнения Работ, последний обязан выплатить Заказчику неустойку в размере 0,04 % от стоимости невыполненных в срок Работ за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки и до дня завершения выполнения Работ, определяемого по дате составления акта сдачи-приемки выполненных работ, но не более 10 % от Цены Договора». Стоимость инженерных изысканий, а также стоимость разработки проектной и рабочей документации составляют Цену договора. Стоимость Работ (Цена Договора) составляет 18 500 400 руб. с учетом НДС (Приложение № 3 к Договору), в том числе инженерные изыскания для подготовки проектной документации – 3 324 273 руб. 04 коп., разработка проектной и рабочей документации – 15 176 126 руб. 96 коп. Согласно правовым позициям Сторон неустойкой обеспечено не только исполнение обязательства Ответчика по разработке проектной документации, но и инженерные изыскания.

Проанализировав указанные и другие условия Договора во взаимосвязи с фактическими обстоятельствами дела, Единоличный арбитр согласился с позицией Ответчика в части исчисления неустойки исходя из цены несвоевременно выполненных Ответчиком проектных работ (15 176 126 руб. 96 коп.).

Согласно Акту Истец принял у Ответчика результаты инженерных изысканий. Следовательно, с момента принятия результата инженерных изысканий (02.10.2019) Ответчик не может считаться просрочившим в этой части работ.

102. В соответствии со статьей 758 ГК по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Следовательно, изыскательские работы могут быть отдельным предметом договора, что предполагает их имущественную ценность для заказчика. В связи с этим высказанное Истцом в ходе устного слушания утверждение о том, что подготовленный Ответчиком Отчет без проектной документации не имеет какой-либо ценности и не может быть использован Истцом в хозяйственной деятельности, с которым не согласился Ответчик, не соответствует смыслу Договора и данному виду обязательства. По сообщению Истца, он возвратил Отчет Ответчику по почте. Однако данное одностороннее действие Истца также не может повлиять на решение по делу.

103. Таким образом, размер подлежащий взысканию неустойки составляет 444 877 руб. 19 коп., в том числе: 111 002 руб. 40 коп. за период с 17.09.2019 по 01.10.2019 (исходя из цены Договора и фактической передачи Ответчиком 02.10.2019 Отчета с учетом замечаний и предложений) и 333 874 руб. 79 коп. за период с 02.10.2019 по 25.11.2019 (исходя из стоимости проектных работ) согласно следующему расчету:

- за период с 17.09.2019 по 01.10.2019: 18 500 400 руб. (стоимость невыполненных работ) X 0,04 % (размер неустойки) X 15 (количество дней просрочки) = 111 002 руб. 40 коп.;

- за период с 02.10.2019 по 25.11.2019: 15 176 126 руб. 96 коп. (стоимость невыполненных работ) X 0,04 % (размер неустойки) X 55 (количество дней просрочки) = 333 874 руб. 79 коп.

104. Ответчик указал, что на основании Договора (пункт 6.7) Ответчик перечислил Истцу 2 099 602 руб. 55 коп. в качестве обеспечения исполнения обязательств по Договору. В связи с расторжением Договора указанное денежное обеспечение должно быть возвращено Ответчику. Ответчик полагал, что сумма неустойки подлежит зачету за счет средств денежного обеспечения.

В связи с указанными доводами Ответчика, Единоличный арбитр пришел к следующим выводам (пункты 105 – 106 настоящего Арбитражного решения).

105. Вопрос о судьбе предоставленного Ответчиком обеспечения является для Сторон спорным. В деле отсутствуют доказательства направления Ответчиком Истцу заявления о зачете. Предметом рассмотрения в рамках настоящего дела является требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки. Встречный иск, в том числе о зачете встречных однородных требований, об уплате части установленной цены, Ответчик в соответствии со статьей 29 Арбитражного регламента не заявил. В связи с этим вопрос о зачете средств денежного обеспечения, так же как и вопросы уплаты части установленной цены и удержания денежных средств из предоставленного обеспечения (пункты 41 – 43 настоящего Арбитражного решения) не подлежат рассмотрению в рамках настоящего дела.

При этом Единоличный арбитр подчеркивает, что данное Арбитражное решение касается исключительно требования о взыскании неустойки и не может быть использовано в качестве обоснования правомерности предъявления Ответчиком каких-либо требований к Истцу, а также предрешать результат их рассмотрения.

106. В Возражениях на Отзыв (пункт 59 настоящего Арбитражного решения) Истец сообщил, что в соответствии с пунктом 6.11 Договора он произвел удержание суммы обеспечения исполнения Договора, полученной в форме денежных средств, в размере 2 099 602 руб. 55 коп.

В ходе устного слушания Истец уточнил, что удержание суммы обеспечения исполнения Договора не затрагивает обязательство Ответчика по уплате неустойки и настаивал на удовлетворении Иска в полном объеме. В связи с указанными пояснениями Истца Ответчик с ходатайствами и заявлениями к Единоличному арбитру не обращался.

107. В ходе арбитража Ответчик с заявлением об уменьшении неустойки в порядке статьи 333 ГК не обращался. Оснований для рассмотрения данного вопроса по инициативе Единоличного арбитра не имеется.

108. На основании изложенного требование Истца о взыскании неустойки в размере 518 011 руб. 20 коп. подлежит удовлетворению в части взыскания 444 877 руб. 19 коп.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

109. В соответствии со статьями 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 810 руб. 50 коп. платежными поручениями от 04.02.2020 № [номер], от 23.06.2020 № [номер] и от 09.07.2020 № [номер].
110. Согласно пункту 1 статьи 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента арбитражный сбор возлагается на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
- В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещается арбитражный сбор, рассчитанный пропорционально удовлетворенным требованиям (пункт 2 статьи 13 указанного Положения).
- В связи с частичным удовлетворением Иска и в связи с отсутствием договоренности Сторон относительно распределения расходов по уплате арбитражного сбора соответствующие расходы Истца в размере 52 225 руб. 13 коп. возлагаются на Ответчика.
111. Требования о возмещении издержек, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь статьей 53 Арбитражного Регламента, Единоличный арбитр

РЕШИЛ:

1. Взыскать с [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] в пользу [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] в лице филиала [наименование филиала Истца], адрес: [адрес] неустойку в размере 444 877 (Четыреста сорок четыре тысячи восемьсот семьдесят семь) руб. 19 коп. по договору подряда на выполнение проектных работ от 03.06.2019 № [номер], в остальной части Иска отказать.

2. Взыскать с [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] в пользу [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] в лице филиала [наименование филиала Истца], адрес: [адрес] арбитражный сбор в размере 52 225 (Пятьдесят две тысячи двести двадцать пять) руб. 13 коп.

Настоящее Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее Арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр [ФИО арбитра]