



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

T: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

«16» июля 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Тимофеев Юрий Алексеевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	15
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	15
1) Арбитрабельность спора.....	15
2) Арбитражное соглашение.....	15
3) Действительность Арбитражного соглашения.....	16
4) Исполнимость Арбитражного соглашения.....	16
5) Сохранение действия Арбитражного соглашения после расторжения договора, содержащего арбитражную оговорку.....	17
6) Формирование Составы арбитража.....	17
7) Положии Сторон арбитража.....	18
Б. ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА И ВОЗРАЖЕНИЯ ОТВЕТЧИКА, ЗАЯВЛЕНИЯ СТОРОН: ...	19
1) Исковые требования.....	19
2) Положии Истца.....	19
3) Положии Ответчика.....	20
В. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	24
1) Расторжение Договора поставки.....	24
2) Неосновательное обогащение.....	27
3) Проценты по ст. 395 ГК.....	29
4) Пени за просрочку поставки Товара.....	30
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	32
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	33

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

«16» июля 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Тимофеева Юрия Алексеевича (далее – **Состав арбитража, арбитр Тимофеев Ю.А.**) рассмотрел дело по иску:
[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**), к
[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**),
далее совместно – **Стороны**,
о взыскании суммы предварительной оплаты в размере 272 700 руб. 00 коп. и уплате пеней в размере 14 907 руб. 06 коп. по договору поставки [товара] № [номер] от 27.05.2019 (далее – **Договор, Договор поставки**), взыскании процентов, начисленных с 13.02.2020 по фактическую дату рассмотрения и принятия Арбитражного решения на сумму удержанной предварительной оплаты в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - **ГК**), а также арбитражного сбора в размере 60 000 руб. 00 коп. (с учетом уточнения исковых требований).
2. Дело рассматривалось при администрировании со стороны Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с п. 2 ст. 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устное слушание по делу состоялось 30.06.2020 путём использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. В слушании приняли участие:
от Истца: [ФИО], доверенность от 24.12.2019 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Истца**). Представитель Истца принял участие с использованием системы видеоконференцсвязи;
Ответчик не принял участия в устном слушании. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания;
ассистент Составы арбитража: Пискунович Екатерина Сергеевна;
младший кейс-администратор РАЦ (с согласия Сторон): Акулина Арина Алексеевна.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 26.03.2020 в РАЦ через электронную систему РАЦ (далее – **Электронная система**) поступил иск Истца к Ответчику (далее – **Иск**).
5. 27.03.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [номер дела] и о дате начала арбитража – 26.03.2020.
6. 27.03.2020 Сторонам было направлено уведомление о начале арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 10.7 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер], [номер], [номер]);
 - 3) 14.04.2020 уведомление о начале арбитража было загружено в Электронную систему.
7. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в Арбитражном соглашении, содержащемся в п. 10.7. Договора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 14.04.2020, в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер дела]: в качестве единоличного арбитра назначен Тимофеев Юрий Алексеевич. В тот же день дело было передано Составу арбитража.
8. 14.04.2020 Сторонам было направлено уведомление о формировании Состава арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 10.7 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
 - 2) в тот же день, уведомление о формировании Состава арбитража было загружено в Электронную систему.
9. 14.04.2020 Представитель Истца направил электронное письмо, в котором указал на то, что арбитр Тимофеев Ю.А. связан со [регионом], на территории которого зарегистрирован Ответчик ([город]), в связи с чем Истец уточнил, не повлияет ли это на рассмотрение дела и на объективное принятие решение арбитром.
10. 15.04.2020 Представитель Истца ([ФИО]) присоединился к Электронной системе. На момент вынесения Арбитражного решения представитель Ответчика не присоединился к Электронной системе.
11. Арбитр Тимофеев Ю.А. принял полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию арбитра, а также биографическую информацию. 15.04.2020 данные документы были направлены Сторонам по электронной почте и загружены в Электронную систему.
12. 15.04.2020 арбитр Тимофеев Ю.А. направил электронное письмо в ответ на письмо Истца от 14.04.2020, в котором указал, что сомнения в объективном рассмотрении дела и принятии по нему решения безосновательны, поскольку проживание в [город] не означает обязательной связи с предприятиями в [регионе]. Арбитр Тимофеев Ю.А. также подтвердил, что дополнительно к сведениям, указанным в Декларации

арбитра и биографической справке, не состоял со Сторонами в каких-либо трудовых, договорных, корпоративных или иных отношениях, способных вызвать сомнение в объективности, независимости и беспристрастности.

13. 15.04.2020 от арбитра Тимофеева Ю.А. на адрес электронной почты РАЦ поступил запрос о назначении ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. 16.04.2020 Ответственный администратор РАЦ назначил в качестве ассистента Состава арбитража кейс-администратора РАЦ Пискунович Екатерину Сергеевну.
14. 16.04.2020 уведомление о назначении ассистента Состава арбитража с приложением биографической информации Пискунович Е.С. были направлены Сторонам на адреса электронной почты, а также загружены в Электронную систему.
15. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

16. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании суммы предварительной оплаты в размере 272 700 руб. 00 коп. и уплате пеней в размере 14 907 руб. 06 коп. по Договору, взыскании процентов в размере 2 106 руб. 88 коп., начисленных на сумму удержанной предварительной оплаты в соответствии со ст. 395 ГК, а также арбитражного сбора в размере 2 106 руб. 88 коп.
17. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 18-37 Решения).
18. По итогам запроса котировок в рамках проведения открытых закупочных процедур в атомной отрасли 27.05.2019 между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с которым Ответчик принял на себя обязательство поставить в адрес Истца [товар] (далее – **Товар, Продукция**) в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 2 к Договору) и Спецификацией (Приложение № 1 к Договору), являющимися неотъемлемой частью Договора.
19. В п. 2.1. Договора, что также отражено в п. 1 Спецификации, Стороны установили общую стоимость Товара в размере 909 000 руб. 00 коп., включая сумму НДС 20 %. Согласно п.п. 4.2., 4.3. и 3.2.1. Договора и п. 4 Спецификации Товар должен быть поставлен в течение 2,5 месяцев с момента получения 30 % предоплаты. 07.06.2019 года Покупатель внёс предоплату в сумме 272 700 руб. 00 коп. Таким образом, последним днем срока изготовления и поставки Товара является 20.08.2019.
20. Истец указывает, что по состоянию на 20 августа 2019 года встречное и основное обязательство Поставщика не исполнено.
21. Письмом от 16.10.2019 исх. № [номер] Покупатель направил Поставщику претензию с требованием об уведомлении по сроку изготовления и поставки Товара, а также требование об оплате пеней в соответствии с п. 9.1. Договора.
22. В ответ на претензию Истца Поставщик в письме от 14.11.2019 исх. № [номер] предложил отсрочить изготовление и поставку Продукции на срок до 18.01.2020 из-за брака Продукции.
23. Письмом от 20.11.2019 исх. № [номер] Покупатель принял предложение Поставщика об отсрочке на условиях оплаты пеней с пересчетом на дату фактического исполнения обязательства Поставщиком.
24. Письмом от 20.11.2019 за № [номер] Поставщик согласился с условием оплаты пеней и с условием поставки продукции до 18.01.2020.
25. Истец утверждает, что основное обязательство Поставщика по состоянию на 18.01.2020 не исполнено, и остаётся неисполненным на день подачи Иска.
26. В подтверждение своей позиции Истец ссылается на статьи 309, 310 ГК, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Истец также ссылается на пункт 9.5. Договора, согласно которому за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по настоящему договору Стороны несут

ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и настоящим договором.

27. Письмом от 23.01.2020 исх. № [номер], Покупатель уведомил Поставщика об одностороннем отказе от исполнения Договора ввиду существенного нарушения условий договора, а именно нарушения сроков изготовления и поставки Товара, а также выставил требование о возврате аванса и уплаты пеней.
28. Истец утверждает, что Покупателем соблюден претензионный порядок урегулирования спора, установленный в пунктах 10.1. – 10.6. Договора. Истец указывает на доказательства направления претензии и уведомления Поставщику на адрес, указанный в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - **ЕГРЮЛ**), согласно которым уведомление об одностороннем отказе от исполнения Договора было направлено АО «Почта России» конвертом с почтовым идентификатором РПО № [номер] и № [номер].
29. Истец указывает, что Ответчик несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, в подтверждение чего Истец ссылается на абз. 2 п. 1 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица». Истец также ссылается на пункт 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» утверждая, что односторонний отказ от исполнения Договора состоялся с момента, когда уведомление о нем было доставлено на адрес Поставщика, то есть с 30.01.2020.
30. В соответствии с пунктом 9.1. Договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий поставки Товара, Поставщик по требованию Покупателя уплачивает пени в размере 0,01 % от стоимости Договора, за каждый день неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательств по Договору (пункт 9.3. Договора).
31. По мнению Истца, поскольку Ответчик в установленный Договором срок не исполнил обязательство по передаче Товара, Истец вправе предъявить Ответчику требования по оплате пеней, которые начисляются с даты, когда должна была быть произведена поставка Товара, до даты расторжения Договора поставки, с учетом пункта 9.1. и пункта 9.3. Договора.
32. Таким образом, просрочка поставки составляет 164 дня (с 20.08.2019 по 30.01.2020). В соответствии с пунктом 9.1. Договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий поставки Товара Поставщик по требованию Покупателя уплачивает пени в размере 0,01 % от стоимости настоящего Договора за каждый день неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.
33. Согласно расчету Истца сумма пеней, подлежащая выплате, составляет 909 000 руб. 00 коп. (стоимость Товара) X 164 (период просрочки 164 кл. дн. – с 20 августа 2019 по 30 января 2020 года) X 0,01 % (размер пени) = 14 907 руб. 06 коп.
34. Истец также указывает, что сумма предварительной оплаты в размере 272 700 руб. 00 коп. (30 % от стоимости Товара) в соответствии со статьей 487 Гражданского

Кодекса Российской Федерации подлежит возврату в связи с неисполнением Поставщиком обязанности по передаче Товара в установленный срок.

35. Сумма предварительной оплаты неправомерно удерживается Поставщиком в течение 47 дней с 30.01.2020 по 16.03.2020 (дата подачи Иск в РАЦ), вследствие чего на сумму начисляются проценты в соответствии со статьей 395 ГК.
36. Таким образом, согласно расчету Истца сумма процентов, подлежащих взысканию, составляет 272 700 руб. 00 коп. (сумма задолженности) X 47 (период просрочки) X 6 % / 365 (ключевая ставка ЦБ РФ) = 2 106 руб. 88 коп.
37. Учитывая вышеизложенное, Истец просит взыскать с Ответчика сумму предварительной оплаты по Договору в размере 272 700 руб. 00 коп., пени в размере 14 907 руб. 06 коп., проценты в размере 2 106 руб. 88 коп., начисленные в соответствии со ст. 395 ГК, а также арбитражный сбор в размере 2 106 руб. 88 коп.
38. В связи с тем, что Ответчик не получал почтовую корреспонденцию, в том числе Иск, 20.04.2020 Административный аппарат по поручению Состава арбитража дополнительно направил Генеральному директору Ответчика – [ФИО], телеграмму по адресу: [адрес], указанному в Приложении № 22 к Иску, в которой указывалось о возбуждении РАЦ дела номер [номер дела] в отношении [наименование Ответчика] (Телеграмма номер [номер]).
39. 20.04.2020 по поручению Состава арбитража Административный аппарат РАЦ направил письмо арбитра Тимофеева Ю.А. с запросом позиций Сторон в срок до 24.04.2020 включительно по приостановлению арбитража до снятия ограничений, вызванных неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой и отмены режима самоизоляции граждан.
40. 20.04.2020 от Истца поступило заявление с приложениями, в котором Истец просил не приостанавливать производство по делу и провести устные слушания посредством использования системы видеоконференцсвязи вместе с ее предварительным тестовым использованием. В обоснование своей позиции Истец указал на то, что Иск с приложениями в адрес Ответчика был направлен и прибыл по месту вручения до введения ограничительных мер (17.03.2020), таким образом, ограничительные меры не препятствуют полному и всестороннему рассмотрению Иск. Ответчик свою позицию не представил.
41. 27.04.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором
 - предложил Сторонам обсудить возможность урегулировать спор путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 14.05.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о результатах обсуждения;
 - предложил Сторонам сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 14.05.2020, а также
 - предложил Сторонам обсудить участие в устных слушаниях путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в г. Москве и не позднее 14.05.2020 сообщить РАЦ о результатах обсуждений.
42. В соответствии с проектом Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 20.05.2020. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв

Ответчика был установлен не позднее 01.06.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 11.06.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 30.06.2020. Устное слушание с использованием системы видеоконференцсвязи было назначено на 06.07.2020.

43. 27.04.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 1:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 10.7 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
 - 2) в тот же день постановление Состава арбитража № 1 было загружено в Электронную систему.
44. 27.04.2020 по поручению Состава арбитража Истцу было направлено предложение о принятии всех возможных мер для уведомления Ответчика о подаче Иска в срок до 11.05.2020, вынесенное на основании того, что Состав арбитража не располагал доказательствами получения Ответчиком Иска, поскольку:
- по состоянию на 27.04.2020 отсутствовало подтверждение от Ответчика получения Уведомления о начале арбитража, направленного 27.03.2020 по адресу электронной почты, указанному в арбитражном соглашении, и по почте – письмо (РПО № [номер]) ожидало адресата в отделении, срок хранения в почтовом отделении истекал 30.04.2020;
 - согласно приложенной к Иску в качестве доказательства направления по адресу регистрации Ответчика Иска почтовой квитанции (РПО № [номер]) письмо не было получено и 16.04.2020 возвращено за истечением нормативных сроков хранения;
 - Административный аппарат неоднократно предпринимал меры по уведомлению Ответчика, однако, Ответчик не отвечал по номеру телефона ([номер]), который указан как в Договоре поставки № [номер], так и в разделе «Контакты» на сайте Ответчика ([ссылка]) в качестве номера для связи. Ответчик также не отвечал на электронные письма об уточнении адреса электронной почты, направленные 31.03.2020 на [e-mail] (адрес, указанный Истцом в Иске) и 20.04.2020 на [e-mail] (адрес, указанный в Договоре в п. 13.3.).
45. 06.05.2020 от Истца поступило заявление от 06.05.2020 № [номер] с просьбой о внесении изменений в Порядок (график) арбитражного разбирательства в части переноса даты устных слушаний на более ранний срок с предварительным проведением тестового использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. Истцом было предложено перенесение устных слушаний на 10.06.2020 в 11:00 по московскому времени.
46. 13.05.2020 Истец направил письмо, в котором указал, что Истцом предприняты дополнительные меры по уведомлению Ответчика о подаче Иска, а именно на адрес Ответчика повторно направлен Иск с приложениями. 14.05.2020 Истец представил квитанцию и опись от 06.05.2020 (РПО [номер]) в качестве доказательства предпринятых дополнительных мер.
47. 15.05.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому поступившая от Представителя Истца в заявлении от 06.05.2020 просьба отклонена в связи с тем, что дата устных слушаний не может предшествовать истечению срока на

предоставление Ответчиком ответа на возражения Истца и срока завершения предоставления обеими Сторонами дополнительных заявлений и ходатайств. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 30.05.2020, срок предоставления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 11.06.2020, срок для завершения предоставления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 30.06.2020. Устное слушание с использованием системы видеоконференцсвязи было назначено на 06.07.2020.

48. В тот же день Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 2:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 10.7 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
 - 2) в тот же день постановление Состава арбитража № 2 было загружено в Электронную систему.
49. 15.05.2020 вместе с электронным письмом о направлении постановления Состава арбитража № 2, было направлено предложение провести тестовый звонок 25.06.2020 в 11:00 по московскому времени. Стороны не представили комментариев или возражений по данному предложению.
50. 15.05.2020 Истец направил электронное письмо с возражением о проведении устных слушаний 06.07.2020, поскольку Представитель Истца в указанное время участвовать не сможет. Истец просил перенести устные слушания на более ранний срок, с предложением переноса на июнь месяц.
51. В тот же день по поручению Состава арбитража Административный аппарат РАЦ в электронном письме сообщил Представителю Истца, что возможность перенесения даты проведения устных слушаний на более раннюю дату будет рассмотрена Составом арбитража после истечения установленного для Ответчика периода времени на предоставление Ответчика на Иск.
52. 15.05.2020 было также вынесено постановление Состава арбитража № 3, в котором Состав арбитража предложил Истцу представить дополнительные доказательства, а именно:
- 1) доверенность № [номер] от 22.06.2017 г. на имя [ФИО], на основании которой указанное лицо, действуя от имени [наименование Истца], заключило с [наименование Ответчика] Договор;
 - 2) доверенность на имя главного инженера [наименование Истца] [ФИО], копия которой была приложена к претензии [наименование Истца] от 16.10.2019 № [номер];
 - 3) заверенную банком выписку о движении денежных средств по расчетному счету [наименование Истца], подтверждающую списание денежных средств по платежному поручению от 07.06.2019 № [номер], подтверждающую исполнение [наименование Истца], обязательств по оплате согласно п. 3.4. Договора;
 - 4) копию счета на оплату № [номер] от 28.05.2019 года, выставленного [наименование Ответчика] в адрес [наименование Истца], на основании которого была проведена оплата по платежному поручению от 07.06.2019 № [номер];

- 5) предоставить информацию о том, проводилась ли между [наименование Ответчика] и [наименование Истца] сверка взаимных расчетов по Договору в соответствии с п. 2.4. Договора. Если проводилась представить акт сверки взаимных расчетов. Если не проводилась представить односторонний акт сверки взаимных расчетов по Договору по состоянию на 15 мая 2020 года;
- 6) предоставить информацию о том, заключалось ли между [обществом] и [наименование Истца] дополнительное соглашение об изменении установленного в п. 8.1. срока действия Договора, и, если заключалось, представить копию такого соглашения.

Помимо этого, в целях уточнения исковых требований Состав арбитража предложил Истцу представить письменные пояснения по следующим вопросам:

- 1) дата начала начисления процентов по ст. 395 ГК на сумму неправомерно удержанного аванса;

- 2) рассматривается ли Истцом указанный обмен письмами как достижение Сторонами соглашения в порядке п. 2 ст. 434 ГК об изменении существенного условия Договора в части срока поставки Товара.

Состав арбитража также обратил внимание Сторон, что непредставление Стороной арбитража надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствует Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств.

53. 15.05.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 3:

- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 10.7 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
- 2) в тот же день постановление Состава арбитража № 3 было загружено в Электронную систему.

54. В письме с постановлением Состава арбитража № 3, направленном Сторонам на адреса электронной почты, по поручению Состава арбитража Истцу в дополнение предлагалось предоставить копии конвертов возвращенной почтовой корреспонденции, которая направлялась Ответчику, с целью проверки правильности указания адреса получателя и отметок почтовой службы о неудачных попытках вручения.

55. 19.05.2020 Истец в электронной форме обратился с просьбой продлить срок для предоставления доказательств, указанных в постановлении Состава арбитража № 3.

56. 19.05.2020 арбитр Тимофеев Ю.А. направил письмо, в котором указал, что возможность продления срока, указанного в постановлении Состава арбитража № 3, имеется, и просил Истца уточнить необходимый срок.

57. В тот же день в ответном письме Истец сообщил, что представит запрашиваемые документы к 25.05.2020.

58. 25.05.2020 Истец представил дополнительные доказательства по делу, запрошенные Составом арбитража в постановлении Состава арбитража № 3, а именно:

- 1) Доверенность № [номер] от 22.06.2017 на имя Исполнительного директора [ФИО];

- 2) Доверенность № [номер] от 09.07.2019 на имя Главного инженера [ФИО];
 - 3) Заверенную банком выписку о движении денежных средств по расчётному счёту, подтверждающих списание денежных средств в сумме 272 700 руб. 00 коп.;
 - 4) Заверенное банком платежное поручение № [номер] от 07.06.2019;
 - 5) Счёт № [номер] от 28.05.2019;
 - 6) Односторонний акт сверки взаимных расчетов;
 - 7) Относительно вопроса о продлении срока действия Договора, Истец пояснил, что между сторонами дополнительное соглашение о продлении срока действия договора и/или об изменении существенных условий не заключалось. Однако, путем обмена письмами, между Сторонами достигнуто согласие об отсрочке изготовления и поставки продукции на условиях оплаты пеней с пересчетом на дату фактического исполнения основного обязательства;
 - 8) Истец уточнил исковые требования в части начисления процентов по ст. 395 ГК на сумму неправомерно удержанной предоплаты в части расчета периода просрочки с 13.02.2020 по дату фактического рассмотрения дела и принятия решения;
 - 9) Копии конвертов (в количестве 3 шт.) возвращенной почтовой корреспонденции, которая направлялась Ответчику, с отметками почтовой службы о неудачных попытках вручения.
59. 26.05.2020 электронным письмом Административным аппаратом РАЦ по поручению Составы арбитража было направлено уведомление по адресу электронной почты [e-mail], полученному в ходе разговора ассистента Составы арбитража с Ответчиком, с просьбой подтвердить адрес электронной почты и направить соответствующую доверенность.
60. 05.06.2020 Сторонам было направлено предложение о проведении тестового звонка 16.06.2020 в 11:00 по московскому времени с просьбой дать ответ в срок до 10.06.2020.
61. В тот же день Сторонам также было направлено предложение в срок до 09.06.2020 высказать свою позицию по поводу переноса даты устного слушания на 29.06.2020 в 10:00 по московскому времени ввиду непредставления Ответчиком Отзыва на Иск в установленный срок.
62. 05.06.2020 Ответчик в электронном письме, направленном с адреса электронной почты [e-mail], попросил предоставить время для ознакомления юриста с документами и позицией Истца до 19.06.2020.
63. 05.06.2020 Истец направил письмо о согласовании даты и времени проведения тестового звонка.
64. 05.06.2020 Административный аппарат по поручению Составы арбитража направил электронное письмо с запросом позиций Сторон в срок до 09.06.2020 включительно по изменению сроков Порядка (графика) арбитражного разбирательства по делу [номер дела], а именно: дата представления Отзыва на Иск – не позднее 15.06.2020; представление Истцом возражения на Отзыв Ответчика – не позднее 19.06.2020; срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 25.06.2020; срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее

29.06.2020. Устное слушание с использованием системы видеоконференцсвязи было назначено на 30.06.2020 года в 10:00 по московскому времени.

65. В тот же день от Истца поступило письмо о согласовании изменения сроков Порядка (графика) арбитражного разбирательства за исключением срока представления Истцом возражения на Отзыв Ответчика – Истец предложил перенести срок на 22.06.2020. Ответчик не направил возражений или комментариев в срок, указанный в письме от 05.06.2020.
66. 10.06.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 4 об изменении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому срок представления Отзыва на Иск – не позднее 15.06.2020; срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 22.06.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 25.06.2020, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 29.06.2020. Устное слушание с использованием системы видеоконференцсвязи было назначено на 30.06.2020 в 10:00 по московскому времени.
67. Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 4:
- 1) 10.06.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в пункте 10.7 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адрес электронной почты Представителя Истца, указанный в Иске ([e-mail]);
 - 2) в тот же день постановление Состава арбитража № 4 было загружено в Электронную систему;
 - 3) 16.06.2020 на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]);
 - 4) 17.06.2020 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адрес Ответчика, указанный в ЕГРЮЛ (накладная № [номер]).
68. 11.06.2020 Сторонам и Составу арбитража были направлены электронными письмами уведомления о том, что тестовый звонок с использованием системы видеоконференцсвязи состоится 16.06.2020 в 11:00 по московскому времени, вместе с инструкцией для подключения к видеоконференцсвязи, а также данными для входа в систему.
69. Тестовый звонок был проведен 16.06.2020 в 11:00 по московскому времени. Ответчик не принял участия в тестовом звонке.
70. 26.06.2020 Представитель Истца загрузил в Электронную систему заявление от 23.06.2020 об уточнении исковых требований в части взыскания арбитражного сбора с Ответчика в размере 60 000 руб. 00 коп. вместо заявленного ранее требования о взыскании 2 106 руб. 88 коп., поскольку в этой части требований была допущена техническая ошибка.
71. 30.06.2020 состоялись устные слушания посредством использования системы видеоконференцсвязи. О времени и порядке участия в устных слушаниях Стороны извещены посредством направления им по указанным в Арбитражном соглашении адресам электронной почты Постановления состава арбитража № 4 от 10.06.2020 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Постановление Сторонами получено, что подтверждается сообщениями почтового сервера о прочтении Сторонами направленных им сообщений. Дополнительно Постановление

Состава арбитража № 4 от 10.06.2020 размещено в Электронной системе и 16.06.2020 направлено Сторонам заказными письмами по их юридическим адресам, а Ответчику еще и курьерской доставкой (17.06.2020). Истцом Постановление Состава арбитража № 4 от 10.06.2020 получено 23.06.2020, Ответчик за получением корреспонденции не явился. Согласно отчету курьерской службы доставки Ответчик 26.06.2020 от получения направленной ему корреспонденции (Постановление состава арбитража № 4 от 10.06.2020) отказался.

72. В устных слушаниях принял участие Представитель Истца (с использованием системы видеоконференцсвязи), Представитель Ответчика для участия в заседании арбитража не явился (к системе видеоконференцсвязи не присоединился), заявлений об отложении заседания от Ответчика не поступало. Арбитр Тимофеев Ю.А. после запроса позиции Представителя Истца и отсутствия у последнего возражений, учитывая надлежащее извещение Сторон о времени и месте заседания арбитража, принимая во внимание наличие в материалах дела достаточных для разрешения спора документов, счел возможным рассмотреть дело при данной явке Сторон на основе имеющихся в деле доказательств.
73. В ходе устных слушаний Истец поддержал свою позицию и ответил на вопросы Состава арбитража. На устных слушаниях Состав арбитража предложил Представителю Истца вскрыть представленные Истцом конверты писем, которые были направлены на юридический адрес Ответчика, но были возвращены за невостребованием с целью уточнения факта наличия в конверте уведомления о расторжении Договора в одностороннем порядке.
74. На устных слушаниях Состав арбитража затронул вопрос о сроках исполнения обязательств по Договору, в частности срок окончания периода поставки. Представитель Истца указал, что днем окончания периода поставки является 22.08.2019, таким образом, первым днем просрочки исполнения обязательства является 23.08.2019.
75. Арбитр Тимофеев Ю.А. также попросил пояснить, почему Истец в своих требованиях в качестве первого дня просрочки возврата аванса указывает 13.02.2020. Представитель Истца подтвердил наличие ошибки и отметил, что первым днем просрочки является 14.02.2020.
76. Состав арбитража уточнил, имеются ли у Представителя Истца по результатам разбирательства дела заявления, ходатайства. Истец пояснил, что заявлений или ходатайств не имеет. В связи с этим Состав арбитража обсудил вопрос об отложении или завершении арбитражного разбирательства, в том числе с учетом наличия или отсутствия необходимости предоставления дополнительного времени для мирного урегулирования спора, и, учитывая мнение Истца об отсутствии необходимости в данных действиях, завершил слушание по делу и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

1) Арбитрабельность спора

77. Предметом настоящего спора являются: применение мер гражданско-правовой ответственности в виде неустойки за нарушение Ответчиком условий Договора, взыскание суммы предоплаты и процентов за период ее удержания.
78. Рассматриваемый спор возник из гражданско-правовых отношений между юридическими лицами в процессе осуществления предпринимательской деятельности, не относится к спорам, перечисленным в п. 2 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – **АПК РФ**), п. 2 ст. 22.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – **ГПК РФ**), и может быть передан на рассмотрение третейского суда (арбитрабелен).
79. Договор заключен по результатам запроса котировок в электронной форме, проведенного в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37, что подтверждается протоколом заседания закупочной комиссии № [номер] от [дата]. Согласно ст. 1.1. Единого отраслевого стандарта закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», он разработан в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в связи с чем договор поставки может рассматриваться как заключенный в соответствии с требованиями названного федерального закона. При этом Состав арбитража учитывает, что согласно выписке из ЕГРЮЛ от 21.02.2020 № [номер] и Письма ФАС РФ от [дата] № [номер] Истец не относится к организациям, указанным в п. 2 ст. 1 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», и сделки, совершаемые Истцом, не подпадают под регулирование названного закона.
80. Учитывая, что совершаемые Истцом гражданско-правовые сделки, в том числе Договор, не подпадают под регулирование Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», но указанный Договор заключен на основании Единого отраслевого стандарта закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», содержащим отсылку к названному федеральному закону, Состав арбитража, оценивая арбитрабельность спора, исходит из разъяснений, содержащихся в п. 16 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 26.12.2018, и Определении Верховного Суда РФ от 01.08.2019 № 305-ЭС19-11890, согласно которым споры, возникающие из гражданско-правовых договоров, заключенных в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», могут быть переданы на рассмотрение третейского суда и не подпадают под исключение, указанное в пп. 6 п. 2 ст. 33 АПК РФ.

2) Арбитражное соглашение

81. Пунктами 1, 2, 9, 11, 12 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**) предусмотрено, что передача в арбитраж всех или определенных

споров осуществляется посредством заключения сторонами арбитражного соглашения. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре. Арбитражное соглашение, содержащееся в договоре, распространяется на любые споры, связанные с заключением договора, его вступлением в силу, изменением, прекращением, действительностью, в том числе с возвратом сторонами всего исполненного по договору. Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

82. Договор содержит арбитражную оговорку (п. 10.7. Договора), которой предусмотрено, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
83. Арбитражное соглашение, заключенное в виде арбитражной оговорки, включенной в текст Договора, является действительным, исполнимым и не утратило силу, в связи с чем разрешение возникшего между Сторонами спора относится к компетенции РАЦ.

3) Действительность Арбитражного соглашения

84. В рамках оценки действительности арбитражного соглашения проведена проверка полномочий лиц, действовавших от имени Сторон при заключении Договора, содержащего в пункте 10.7. арбитражную оговорку.
85. От имени [наименование Истца] договор заключен исполнительным директором [ФИО], действующим на основании доверенности № [номер] от 22.06.2017, которой в числе прочих полномочий ему предоставляется право на заключение от имени предприятия сделок (п. 1) и право передачи спора с участием предприятия в третейский суд (п. 13). Лицо, выдавшее [ФИО] доверенность, – генеральный директор [наименование Управляющей организации] [ФИО] действовал на основании Устава и Договора № [номер] от [дата] о передаче полномочий единоличного исполнительного органа [наименование Истца] управляющей организации. Названный договор в п. 5.2.9. предусматривает передачу [наименование Управляющей организации] право от имени [наименование Истца] заключать соглашение о передаче дела в третейский суд. Действительность указанного договора подтверждена выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.
86. От имени [наименование Ответчика] Договор заключен генеральным директором [ФИО], действующим как единоличный исполнительный орган акционерного общества ([отредактировано]) и одновременно являющимся единственным акционером [наименование Ответчика] согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц.
87. Письменная форма арбитражного соглашения соблюдена, императивные требования закона не нарушены, соглашение заключено и подписано лицами, уполномоченными от имени Сторон заключать соглашение о передаче спора в третейский суд.

4) Исполнимость Арбитражного соглашения

88. Заключенное Сторонами арбитражное соглашение отвечает требованиям исполнимости, поскольку содержит четко выраженную волю Сторон на передачу спора на разрешение третейского суда и определенное указание на действующее

арбитражное учреждение, которое вправе осуществлять администрирование арбитража по заявленному спору в соответствии с российским правом: Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

89. Сторонами согласован порядок третейского разбирательства – в соответствии с положениями Арбитражного регламента Российского арбитражного центра.
90. Арбитражное соглашение, которое соответствует арбитражному соглашению, рекомендованному арбитражным учреждением, согласованным сторонами, является исполнимым (п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»). Арбитражная оговорка, включенная в Договор, соответствует рекомендованной РАЦ.
- 5) *Сохранение действия Арбитражного соглашения после расторжения договора, содержащего арбитражную оговорку*
91. Согласно п. 1 ст. 16 Закона об арбитраже арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Если стороны не договорились об ином, арбитражное соглашение распространяется на любые сделки, направленные на исполнение, изменение или расторжение указанного в арбитражном соглашении договора, а также на любые споры, связанные с его заключением, вступлением в силу, изменением, прекращением, действительностью, в том числе с возвратом сторонами всего исполненного по договору, признанному недействительным или незаключенным. Согласно разъяснениям содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» если иное не следует из формулировок арбитражного соглашения, его действие распространяется на требования из причинения внедоговорного вреда, требования из неосновательного обогащения и иные требования, если такие требования связаны с договором, в отношении которого заключено арбитражное соглашение (части 9, 11 статьи 7 Закона об арбитраже, пункты 10, 12 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже). По общему правилу, арбитражное соглашение сохраняет силу при расторжении основного договора, за исключением случаев, когда волеизъявление сторон было прямо направлено на расторжение не только основного договора, но и содержащейся в нем арбитражной оговорки.
92. Таким образом, односторонний отказ Истца от Договора не влечет за собой прекращения действия арбитражной оговорки, включенной в пункт 10.7. названного Договора, и сохраняет компетенцию РАЦ по разрешению споров между Сторонами, возникших в связи с Договором.
93. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде), сохраняют свое действие и после расторжения договора.
- 6) *Формирование Составы арбитража*
94. Стороны 27.03.2020 уведомлены о начале арбитража по указанным в арбитражной оговорке адресам электронной почты.

95. Состав арбитража сформирован в порядке, предусмотренном ст. 13 Арбитражного регламента. Поскольку Стороны своим соглашением не предусмотрели иное, а цена иска не превышает 30 000 000 рублей, спор подлежит рассмотрению Составом арбитража в лице единоличного арбитра, кандидатура которого назначена Президиумом Российского арбитражного центра согласно ст. 14 Арбитражного регламента.
96. Информация о назначенном для рассмотрения дела единоличным арбитра (уведомление о формировании Состава арбитража) была 14.04.2020 размещена в Электронной системе и в тот же день направлена Сторонам арбитража по указанным ими в арбитражной оговорке адресам электронной почты.
- 7) Позиции Сторон арбитража*
97. Сторонами не заявлены возражения относительно компетенции РАЦ по администрированию возникшего между Сторонами спора. В связи с отсутствием возражений Сторон постановление предварительного характера о наличии у третейского суда компетенции в отношении переданного на его рассмотрение спора Составом арбитража не выносилось.
98. Заявлений относительно действительности и исполнимости арбитражного соглашения от Сторон не поступало.
99. Отвод Составу арбитража в лице единоличного арбитра в порядке, предусмотренном ст. 17 Арбитражного регламента Сторонами не заявлялся.

Б. ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА И ВОЗРАЖЕНИЯ ОТВЕТЧИКА, ЗАЯВЛЕНИЯ СТОРОН:

1) Исковые требования

100. [наименование Истца] ([ОГРН]) обратилось в РАЦ с исковым заявлением № [номер] от 13.03.2020 к [наименование Ответчика] ([ОГРН]), в котором просило взыскать с Ответчика в свою пользу:
- 272 700 рублей – сумма предварительной оплаты, оплаченной Истцом по Договору поставки № [номер] от 27 мая 2019 года;
 - 14 907 рублей 06 копеек – пени, начисленные с даты, когда должна была быть произведена поставка до даты расторжения Договора, на основании пункта 9.1 и пункта 9.3. Договора поставки (с 20.08.2019 по 30.01.2020);
 - 2 106 рублей 88 копеек – проценты, начисленные на сумму неправомерно удерживаемой предварительной оплаты, в соответствии со ст. 395 ГК (с 30.01.2020 по 16.03.2020);
 - 2 106 рублей 88 копеек – арбитражный сбор, уплаченный Истцом в связи с рассмотрением настоящего Иска.
101. Письмом от 25.05.2020 Истец уточнил свои требования в части взыскания процентов по ст. 395 ГК на сумму неправомерно удержанной предварительной оплаты и просил взыскать проценты в соответствии с приложенным расчетом с 13.02.2020 по фактическую дату рассмотрения и принятия арбитражного решения. (с 13.02.2020 по 26.04.2020 – 3302 руб. + (272700 руб. X ___ днейX5,5%/365).
102. Письмом от 26.06.2020 Истец уточнил свои требования в части взыскания арбитражного сбора, уплаченного в связи с рассмотрением Иска, увеличив сумму с 2 106 рублей 88 копеек до 60 000 рублей 00 копеек.

2) Позиция Истца

103. Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор поставки № [номер] от 27.05.2019. Согласно п. 1.1. Договора Ответчик принял на себя обязательство изготовить и передать Истцу, а Истец принять и оплатить на условиях Договора [товар] в количестве 3 шт. в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору) и Спецификацией (Приложение № 2 к Договору).
104. Пунктами 1.2. и 4.2. Договора предусмотрено, что срок поставки определяется Спецификацией (Приложение № 2 к Договору). В пункте 4. Спецификации определены срок и порядок поставки: в течение 2,5 месяцев с момента получения Ответчиком 30 % предоплаты в соответствии с подпунктом 3.2.1. Договора. Подпунктом 3.2.1. Договора предусмотрено, что предоплата в размере 30 (тридцать) % от стоимости Товара перечисляется на расчетный счет Поставщика, указанный в Договоре, в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения Покупателем счета на оплату. Стоимость товара указана в пункте 2.1. Договора и составляет 909 000 руб.
105. Истец утверждает, что свои обязательства по внесению предоплаты исполнил надлежащим образом. На основании выставленного Ответчиком счета № [номер] от 28.05.2019 Истец платежным поручением № [номер] от 07.06.2019 перечислил Ответчику сумму предоплаты в размере 272 700 руб.
106. Ответчик в установленный Договором срок свои обязательства по поставке Товара не исполнил.
107. В целях урегулирования спора и соблюдения предусмотренного пунктами 10.1., 10.2. Договора претензионного порядка урегулирования спора Истец направил Ответчику

претензию № [номер] от 16.10.2019, в которой потребовал уведомить его о сроках поставки и оплатить пеню за просрочку поставки Товара на дату фактического исполнения обязательства (на дату поставки и приемки Товара) из расчета 0,01 % от стоимости поставляемого Товара, начиная с 20.08.2019, в соответствии с п. 9.1., 9.4. Договора (Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [номер]).

108. По результатам рассмотрения полученной претензии Ответчик письмом №[номер] от 14.11.2019 признал факт нарушения срока поставки, указав, что не может исполнить свои обязательства на текущую дату, поскольку после токарной обработки [товара] обнаружались существенные отклонения от чертежных размеров, выходящие из допусков по КД, что делает дальнейшую обработку деталей бессмысленной. Ответчик обратился с предложением предоставить ему отсрочку поставки Продукции до 18.01.2020, указывая, что к этому сроку возможно будет осуществить выполнение им взятых на себя обязательств.
109. Истец, рассмотрев полученный ответ на свою претензию, письмом № [номер] от 20.11.2019 предоставил Ответчику отсрочку для изготовления и поставки Продукции до 18.01.2020, с условием уплаты Ответчиком пени за период просрочки поставки Продукции.
110. Письмом № [номер] от 20.11.2019 Ответчик выразил свое согласие с условием уплаты пени и условием поставки Продукции с отсрочкой до 18.01.2020.
111. По состоянию на 18.01.2020 Ответчик свои обязательства по Договору поставки не исполнил, поставка Товара не произведена, пеня не уплачена.
112. Уведомлением № [номер] от 23.01.2020 Об одностороннем отказе от исполнения Договора поставки № [номер] от 27 мая 2019 года Истец уведомил Ответчика об одностороннем отказе от исполнения Договора поставки ввиду существенного нарушения Ответчиком условий Договора, а именно нарушения сроков изготовления и поставки Продукции. Одновременно были заявлены требования о возврате денежных средств в сумме 272 700 рублей, перечисленных Ответчику как 30 % предоплата от стоимости Товара, и уплате пеней в сумме 13 453 рубля 20 копеек за период с 20.08.2019 по 18.01.2020. Направление уведомления подтверждается списком внутренних почтовых отправлений от 24.01.2020, почтовыми конвертами. Согласно отчетам ФГУП «Почта России» почтовые отправления с идентификаторами [номер] и [номер] поступили в почтовое отделение по месту нахождения Ответчика 30.01.2020, но не были востребованы адресатом и возвращены отправителю за истечением срока хранения.
113. Ответ на уведомление Истца об одностороннем отказе от Договора поставки от Ответчика не поступил. Сумма полученной предоплаты Ответчиком не возвращена, пеня за просрочку поставки не уплачена.
114. Истец свои требования поддерживает и просит удовлетворить их в полном объеме.

3) Позиция Ответчика

115. Представитель Ответчика на устные слушания не явился. Отзыв на Иск Ответчиком не представлен.
116. Исковое заявление с приложенными документами, а также иные дополнительно представленные документы размещены в Электронной системе и доступны для ознакомления Сторонам, в том числе Ответчику, о чем он своевременно уведомлен путем направления ему уведомлений на адрес электронной почты, указанный в арбитражной оговорке.

117. Первоначально направленное Ответчику по его юридическому адресу заказным письмом с уведомлением о вручении исковое заявление с приложенными к нему документами Ответчиком не востребовано, не получено и возвращено отправителю за истечением срока хранения почтового отправления. (Отчет ФГУП «Почта России» о возвращении почтового отправления с идентификатором [номер]).
118. Повторно направленное по тому же юридическому адресу Ответчика исковое заявление с приложенными к нему документами получено Ответчиком 30.05.2020. (Отчет ФГУП «Почта России» о доставке почтового отправления с почтовым идентификатором [номер]).
119. Согласно ст. 23 Закона об арбитраже арбитраж в отношении конкретного спора считается начавшимся в день, когда исковое заявление получено Ответчиком.
120. Таким образом Ответчик ознакомлен с исковым заявлением и приложенными к нему документами и ему предоставлена возможность участия в начавшемся арбитраже.
121. О начале процедуры арбитража Ответчик уведомлен 27.03.2020 по адресу электронной почты, указанному им в арбитражной оговорке (п. 10.7. Договора поставки) путем направления ему Уведомления о начале арбитража. Дополнительно о начавшейся процедуре арбитража Ответчик уведомлен путем направления Уведомления на его юридический адрес, указанный в Едином государственном реестре юридических лиц. Уведомление, направленное 27.03.2020 почтовой связью, Ответчиком не востребовано и по истечению нормативных сроков хранения возвращено отправителю (Отчет ФГУП «Почта России» о возвращении отправителю почтового отправления с идентификатором [номер]).
122. 05.06.2020 с адреса электронной почты Ответчика, указанного в арбитражной оговорке, на электронный адрес РАЦ поступило обращение Ответчика о предоставлении ему дополнительного периода времени для ознакомления юриста с документами и позицией Истца. Направлением в адрес третейского суда вышеуказанного письма Ответчик подтвердил условие арбитражной оговорке о коммуникации с ним по адресу электронной почты, указанному в оговорке и ее актуальность, и, следовательно, Ответчик признается надлежащим образом уведомленным о начале арбитража, формировании Составов арбитража, постановлениях, принятых Составом арбитража, и своевременно получившим юридически значимые сообщения направленные на этот адрес электронной почты.
123. Согласно ст. 3 Закона об арбитраже документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Пунктом 1 ст. 165.1 ГК предусмотрено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.
124. Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 63 и 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим юридическим лицом. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от

получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

125. В пункте 17 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 26.12.2018, разъяснено, что извещение, направленное стороне арбитража, третейского разбирательства по адресу, указанному этой стороной, но не полученное по зависящим от нее причинам, считается доставленным.
126. В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного суда РФ, выраженной в постановлении от 31.03.2009 № 17412/08 по делу № А40-30595/08-50-258, в последующем подтвержденной Определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2015 № 302-ЭС15-11092 и закрепленной в п. 17 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 26.12.2018, сторона третейского соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях возможно начало процедуры третейского разбирательства. Указывая в договоре, содержащем третейское соглашение, свои адреса места нахождения, сторона договора должна осознавать, что именно по этим адресам в случае начала третейской процедуры будет направляться судебная корреспонденция. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на ее получателя. Иное истолкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского процесса, которые, уклоняясь от получения корреспонденции, могли бы парализовать само третейское разбирательство, несмотря на свое согласие участвовать в нем. Действия участника третейского процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности.
127. Пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» предусмотрено, что в силу диспозитивности третейского разбирательства стороны вправе установить любой порядок получения письменных сообщений или соблюдать тот порядок, который установлен в правилах постоянно действующего арбитражного учреждения, о применении которого стороны договорились. Сторона, сообщившая другой стороне, третейскому суду или арбитражному учреждению адрес для направления уведомлений о третейском разбирательстве, несет риск неполучения или несвоевременного получения уведомлений, доставленных по этому адресу. Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы считаются полученными в случае, если они были направлены по последнему известному адресу организации, являющейся стороной арбитража заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Извещение, направленное стороне арбитража, третейского разбирательства по адресу, указанному этой стороной, но не полученное по зависящим от нее причинам (например, вследствие отсутствия по месту жительства или уклонения от получения почтовой корреспонденции в

отделении связи), считается доставленным.

128. В соответствии с арбитражным соглашением (арбитражной оговоркой), включенным в п. 10.7. Договора поставки, Стороны согласились, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[наименование Истца] [e-mail]

[наименование Ответчика] [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных документов по неактуальному адресу электронной почты.

129. В соответствии с п.п. 5, 7 статьи 6 Арбитражного регламента документы направляются Сторонам в электронной форме по электронной почте по указанному Стороной арбитража адресу, который в том числе может быть указан в Арбитражном соглашении. В случае использования электронных средств связи документы считаются полученными в день их отправки по местному времени получателя.
130. Уведомление о начале арбитража, все иные уведомления и принятые Составом арбитража постановления, размещенные в Электронной системе в рамках рассмотрения дела № [номер дела] по иску [наименование Истца] к [наименование Ответчика] направлены Ответчику по указанному выше адресу электронной почты: [e-mail]
131. Сообщений от Ответчика об изменении адреса электронной почты в адрес РАЦ не поступало.
132. На основании вышеизложенного Состав арбитража полагает возможным признать Ответчика надлежащим образом извещенным и времени и месте проведения устных слушаний и не усматривает препятствий для рассмотрения настоящего дела по существу заявленных исковых требований на основании имеющихся в деле доказательств, поскольку Ответчик ознакомлен с исковыми требованиями и ему предоставлена возможность представить свои возражения и доказательства по предъявленному Иску, которой Ответчик по своему усмотрению не воспользовался.
133. Согласно ст. 28 Закона об арбитраже непредставление ответчиком возражений против иска не может рассматриваться как признание требований истца. Непредставление документов и иных материалов или неявка на заседание третейского суда сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания третейского суда, не является препятствием для проведения арбитража и принятия арбитражного решения, если причина непредставления указанных документов и материалов или неявки сторон на заседание третейского суда признана им неважной.
134. На основе вышеприведенных доводов Состав арбитража признает причину непредставления Ответчиком возражений против Иска, документов, и иных материалов и неявки Ответчика на устные слушания неважной, что не является препятствием для проведения арбитража и принятия арбитражного решения.

В. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

1) *Расторжение Договора поставки*

135. Согласно ст. 506 ГК по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
136. В связи с тем, что Истец и Ответчик являются субъектами предпринимательской деятельности, а товар приобретался Истцом для использования в предпринимательской деятельности, Состав арбитража квалифицирует заключенный между Сторонами Договор № [номер] от 27.05.2019 как договор поставки.
137. Из положений ст. 506 ГК следует, что срок поставки является существенным условием такого договора.
138. Согласно ст. 309 ГК обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.
139. Из представленной Истцом переписки между Сторонами (письма Истца № [номер] от 16.11.2019, № [номер] от 20.11.2019, № [номер] от 23.01.2020, письма Ответчика № [номер] от 14.11.2019, № [номер] от 20.11.2019) следует, что обязательства, возникшие из Договора поставки, Ответчиком не исполнены. В срок, предусмотренный Договором, поставка Товара Ответчиком не произведена.
140. Из письма Ответчика № [номер] от 14.11.2019 года следует, что причина нарушения срока поставки обусловлена исключительно ненадлежащей организацией Ответчиком деятельности по исполнению принятых на себя договорных обязательств (в процессе изготовления товара был допущен брак в виде «существенных отклонений от чертежных параметров, выходящих из допусков по КД»). Приведенная причина не может рассматриваться как уважительная и освобождающая Ответчика от исполнения договорных обязательств и предусмотренной Договором ответственности за их неисполнение.
141. Несмотря на то, что Ответчику, по его предложению, была предоставлена отсрочка поставки Товара (письмо Истца № [номер] от 20.11.2019, письма Ответчика № [номер] от 14.11.2019, № [номер] от 20.11.2019), и в течение периода отсрочки поставка Товара не произведена.
142. В связи с существенным нарушением Ответчиком срока поставки Истец в одностороннем внесудебном порядке отказался от дальнейшего исполнения Договора поставки и потребовал вернуть сумму полученной Ответчиком предоплаты и уплатить пеню за просрочку поставки по дату получения уведомления об отказе от Договора (Уведомление № [номер] от 23.01.2020).
143. Положениями ст. 310 ГК предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных ГК, другими законами, иными правовыми актами или договором.

144. Согласно п. 1 ст. 523 ГК односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК). Состав арбитража квалифицирует нарушение срока поставки Продукции как существенное нарушение поставщиком условий Договора, предоставляющее покупателю право в одностороннем порядке отказаться от дальнейшего исполнения Договора поставки.
145. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 20 Постановления ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении спора, вытекающего из договора поставки, по которому был заявлен отказ от исполнения обязательства, суду во всех случаях следует оценивать доводы сторон о законности такого отказа, если он имеет отношение к искомым требованиям.
146. В соответствии с абзацем 4 пункта 2 ст. 450 ГК существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.
147. Оценивая существенность нарушения Ответчиком обязательства по поставке Товара, Состав арбитража учитывает длительность допущенной Ответчиком просрочки (более 5 месяцев), причины возникновения просрочки, указанные в приведенном выше письме Ответчика № [номер] от 14.11.2019, и приходит к выводу о том, что допущенное Ответчиком нарушение договорных обязательств являлось существенным и нарушило соответствующее Договору соотношение имущественных интересов Сторон, повлекло для Истца, как заинтересованной стороны, такой ущерб, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении Договора.
148. Согласно п. 4 ст. 450 ГК и п. 4 ст. 450.1 ГК сторона, которой ГК, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных ГК, другими законами или договором. Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» предусмотрено, что при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (п. 3 ст. 307, п. 4 ст. 450.1 ГК).
149. Оценивая добросовестность и разумность действий Истца, учитывая причины и длительность просрочки исполнения обязательства, а также то обстоятельство, что Истцом ранее была удовлетворена просьба Ответчика о предоставлении ему значительной отсрочки для изготовления и поставки Товара (письмо Ответчика № [номер] от 14.11.2019, письмо Истца № [номер] от 20.11.2019), но и в этот самостоятельно назначенный срок Ответчик по неизвестным причинам не исполнил свои обязательства, Состав арбитража находит обоснованным и правомерным односторонний отказ Истца от дальнейшего исполнения Договора поставки.
150. Пунктом 1 ст. 450.1 ГК предусмотрено, что предоставленное ГК, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК, другими законами, иными правовыми актами или договором.

151. Уведомление об одностороннем отказе от Договора поставки было оформлено письмом Истца № [номер] от 23.01.2020, которое было направлено Ответчику на два адреса заказным письмом с уведомлением о вручении: по его юридическому адресу (указанному в ЕГРЮЛ) и почтовому адресу Ответчика, указанному в Договоре поставки. Направление уведомления подтверждается представленными Истцом документами: уведомление № [номер] от 23.01.2020, список внутренних почтовых отправлений от 24.01.2020, почтовые квитанции, копии почтовых конвертов, отчеты об отслеживании отправления с идентификаторами [номер], [номер] с интернет сайта ФГУП «Почта России». На основе исследования представленных Истцом документов Состав арбитража полагает, что предусмотренный п. 1 ст. 450.1 ГК порядок уведомления Ответчика об одностороннем отказе от Договора поставки Истцом соблюден.
152. Согласно вышеуказанным отчетам об отслеживании почтовых отправлений уведомления об отказе от Договора поставки (почтовые отправления с идентификаторами [номер], [номер]), направленные Ответчику по двум указанным им адресам, были доставлены в отделение Почты России по месту нахождения Ответчика 30.01.2020, но не были востребованы Ответчиком и 31.03.2020 возвращены отправителю за истечением срока хранения. Ответчиком не представлено доказательств наличия уважительных причин, препятствовавших ему в получении почтовой корреспонденции в период с 30 января по 31 марта 2020 года. Ранее направленная Ответчику по этим адресам почтовая корреспонденция им получалась (об этом свидетельствуют письма Ответчика № [номер] от 14.11.2019, № [номер] от 20.11.2019), в связи с чем Состав арбитража полагает, что Ответчик, заведомо зная о своем нарушении договорных обязательств, преднамеренно уклонился от получения уведомления Истца об одностороннем отказе от дальнейшего исполнения Договора поставки.
153. Пунктом 13.3. Договора поставки предусмотрено, что уведомление (юридически значимое сообщение) вступает в силу с даты его доставки адресату. Уведомление считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Приведенный пункт Договора поставки согласуется с положениями п. 1 ст. 165.1 ГК, которые предусматривают, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.
154. Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 63 и 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим юридическим лицом. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не находится по указанному адресу. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило

лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

155. В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным. В силу п. 1 ст. 450.1 ГК право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК, если иное не предусмотрено ГК, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.
156. С учетом вышеизложенного Состав арбитража приходит к выводу о том, что заключенный между сторонами Договор поставки правомерно и на законном основании был в одностороннем внесудебном порядке расторгнут Истцом в связи с существенным нарушением условий Договора Ответчиком. Датой прекращения договорных отношений Состав арбитража признает дату поступления уведомления об одностороннем отказе от Договора поставки в почтовое отделение связи по месту нахождения Ответчика (юридическому адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и почтовому адресу, указанному самим Ответчиком). Согласно отчетам ФГУП «Почта России» почтовые отправления с идентификаторами [номер] и [номер] поступили в почтовое отделение по месту нахождения Ответчика 30.01.2020 и, соответственно, с этой даты Договор поставки следует признать расторгнутым, а возникшие из него обязательства, за исключением предусмотренной Договором гражданско-правовой ответственности за его неисполнение, о применении которой было заявлено в претензии Истца № [номер] от 16.11.2019, прекращены.

2) Неосновательное обогащение

157. В связи с расторжением Договора вследствие одностороннего отказа Истца от его дальнейшего исполнения у Ответчика прекратилось обязательство по поставке Товара в будущем, а у Истца, соответственно, прекратилась обязанность по принятию и оплате Товара, следовательно, Ответчик утратил законное основание для удержания полученной от Истца суммы предоплаты. Доказательств того, что до расторжения Договора Ответчик поставил Истцу Товар или часть Товара, либо предоставил ему иное встречное предоставление эквивалентное сумме полученной предоплаты Составу арбитража не предоставлено.
158. Перечисление Истцом суммы предоплаты в размере 272 700 рублей 00 копеек в соответствии с п. 3.2.1. Договора поставки подтверждается представленными в материалы дела документами: счетом № [номер] от 28.05.2019, заверенным банком платежным поручением № [номер] от 07.06.2019, выпиской по счету № [номер] в

[банке] за 07.06.2019, подписанным Истцом актом сверки взаимных расчетов сторон по Договору за период с 01.01.2019 по 15.05.2020. Факт получения суммы предоплаты Ответчиком не оспорен, доказательства, опровергающие утверждения Истца о производстве оплаты Ответчиком, не представлены. Таким образом, несмотря на прекращение договорных отношений и заявленное Истцом требование о возвратении внесенной предоплаты (Уведомление № [номер] от 23.01.2020) Ответчик, без законных оснований, удерживает полученную от Истца денежную сумму, безосновательно уклоняясь от ее возврата.

159. Пунктом 4 ст. 453 ГК предусмотрено, что в случае, когда до расторжения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.
160. В силу п.п. 1, 2 ст. 1102 ГК лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Правила, предусмотренные главой 60 ГК, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.
161. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. Положения п. 4 ст. 453 ГК и абзаца второго ст. 806 ГК не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.
162. В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.
163. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», если при рассмотрении спора, связанного с расторжением договора, по которому одна из сторон передала в собственность другой стороне какое-либо имущество, судом установлено нарушение эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон, сторона, передавшая имущество, вправе требовать возврата переданного другой стороне в той мере, в какой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных предоставлений.
164. Истец в счет предоплаты за Товар, который должен был быть поставлен по Договору, передал Ответчику денежную сумму в размере 272 700 рублей, при этом не получил от Ответчика эквивалентного встречного предоставления, в связи с чем удерживаемую Ответчиком сумму предоплаты следует рассматривать как его неосновательное обогащение (неправомерно сберегаемое имущество), которое подлежит возврату Истцу.

165. На основании вышеизложенного требования Истца о взыскании с Ответчика неосновательного обогащения в размере 272 700 рублей 00 копеек, образовавшегося вследствие невозвращения Ответчиком после расторжения Договора суммы полученной предоплаты, признаются законными, правомерными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

3) Проценты по ст. 395 ГК

166. В исковом заявлении содержится требование о взыскании с Ответчика процентов за пользование суммой неосновательного обогащения за период ее неправомерного удержания (уклонения от возврата). Разрешая это требование, Состав арбитража исходит из положений п. 2 ст. 1107 ГК, согласно которым на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Ответчик должен был узнать о прекращении договорных отношений и обязанности по возврату суммы предоплаты, т.е. возникновении неосновательного обогащения, из уведомления Истца № [номер] от 23.01.2020, от получения которого Ответчик уклонился. Согласно тексту указанного уведомления, Ответчику предлагалось в добровольном порядке возвратить сумму полученной переплаты в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения уведомления.

167. Согласно ст. 191 ГК течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Поскольку установлено, что датой, с которой Ответчик в силу закона (ст. 165.1 ГК) признается получившим это юридически значимое сообщение о расторжении Договора, является 30.01.2020, то просрочка исполнения обязанности по возврату суммы переплаты у него возникла по истечению 10 рабочих дней с указанной даты (не включая 30.01.2020), т.е. с 14.02.2020.

168. В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 395 ГК в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

169. На основании вышеизложенного с Ответчика в пользу Истца подлежат взысканию проценты на сумму неосновательного обогащения (272 700 рублей) за неправомерное удержание денежных средств вследствие уклонения от их возврата в размере ключевой ставки Банка России начиная с 14 февраля 2020 года по дату принятия настоящего арбитражного решения.

170. При расчете размера процентов состав арбитража руководствуется информационными сообщениями Банка России об утверждении ключевой ставки от 07.02.2020 (6 % годовых с 10.02.2020), 24.04.2020 (5,5 % годовых с 27.04.2020), 19.06.2020 (4,5 % годовых с 22.06.2020).

171. Расчет подлежащих взысканию процентов по ст. 395 ГК на дату вынесения арбитражного решения (16.07.2020):

С 14.02.2020 по 26.04.2020 ($272700 \times 0,06 / 366 \times 73 = 3263,46$ руб.)

С 27.04.2020 по 21.06.2020 ($272700 \times 0,055 / 366 \times 56 = 2294,85$ руб.)

С 22.06.2020 по 16.07.2020 ($272700 \times 0,045 / 366 \times 25 = 838,22$ руб.)

172. Общая сумма процентов за период с 14.02.2020 по 16.07.2020 составляет 6396,53 руб. (3263,46+2294,85+838,22 = 6396,53 руб.)
- 4) *Пеня за просрочку поставки Товара*
173. В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.
174. Согласно ст. 330 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В силу ст. 331 ГК соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.
175. В Договоре Стороны предусмотрели, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий поставки Товара, Поставщик по требованию Покупателя уплачивает пени в размере 0,01 % от стоимости Договора за каждый день неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после истечения установленного срока исполнения обязательства по Договору. Уплата штрафных санкций, предусмотренных Договором, осуществляется виновной Стороной по письменному требованию другой Стороны (п.п. 9.1, 9.3, 9.4 Договора поставки).
176. Поскольку Ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства по поставке Товара у Истца возникло право заявить письменное требование об уплате штрафных санкций в виде неустойки за просрочку исполнения обязательства. Истец воспользовался таким правом, заявив в претензии № [номер] от 16.10.2019 требование об уплате неустойки за просрочку поставки Товара. Ответчиком требование Истца об уплате неустойки признано (письмо № [номер] от 20.11.2019), но оплата неустойки не произведена.
177. Согласно положениям Договора неустойка подлежит начислению начиная со дня следующего после истечения установленного срока исполнения обязательства. Срок поставки определен временным периодом 2,5 месяца с момента получения Ответчиком предоплаты (п.п. 1.2, 4.2 Договора, п. 4 Спецификации Приложение № 2 к Договору). Покупатель считается исполнившим свою обязанность по оплате с момента списания денежных средств с расчетного счета Покупателя (п. 3.4 Договора). Сумма предоплаты списана с расчетного счета Истца 07.06.2019 (выписка по счету № [номер] в [банке] за 07.06.2019). С учетом даты платежа срок поставки подлежит исчислению начиная со следующей после производства платежа даты, т.е. с 08.06.2019.
178. Положениями п. 3 ст. 192 ГК предусмотрено, что срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока. Срок, определенный в полмесяца, рассматривается как срок, исчисляемый днями, и считается равным пятнадцати дням.
179. Предусмотренный Договором срок поставки истек 22.08.2019 (07.08.2019+15 календарных дней). Соответственно с 23.08.2019 (со дня, следующего после истечения установленного срока исполнения обязательства) у Истца возникло право начислять Ответчику пеню за просрочку поставки.
180. Размер неустойки за каждый день просрочки исполнения обязательства составляет 90 руб. 90 коп. из расчета 0,01 % от стоимости Договора, указанной в п. 2.1 Договора

– 909 000 руб. Таким образом, начиная с 23.08.2019 подлежит начислению пеня за нарушение срока поставки из расчета 90 руб. 90 коп. за каждый день просрочки.

181. В связи с существенным нарушением Договора со стороны Ответчика Истец в одностороннем внесудебном уведомительном порядке расторг Договор поставки, который прекратил свое действие с даты получения Ответчиком соответствующего уведомления – 30.01.2020 (дата поступления уведомления по месту нахождения Ответчика), в связи с чем с указанной даты обязательства Сторон, возникшие из Договора поставки прекратились.
182. В силу ст. 521 ГК установленная договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.
183. Пунктом 4 ст. 329 ГК предусмотрено, что прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором, из чего следует, что после 30.01.2020 обязательство по поставке Товара и также обеспечивающее его исполнение обязательство по уплате неустойки прекратились.
184. Согласно разъяснений, содержащихся в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104, если иное не вытекает из соглашения сторон, при расторжении договора обязательства прекращаются на будущее время, при этом кредитор не лишается права требовать с должника суммы основного долга и имущественных санкций (в том числе договорной неустойки), которые образовались до момента расторжения договора в связи с его неисполнением или ненадлежащим исполнением.
185. Согласно п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» по смыслу п. 2 ст. 453 ГК при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.
186. В п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что по общему правилу, если при расторжении договора основное обязательство прекращается, неустойка начисляется до момента прекращения этого обязательства (п. 4 ст. 329 ГК).
187. С учетом вышеизложенного требования Истца о взыскании неустойки (пени) за просрочку исполнения обязательства по поставке Товара за период с 23.08.2019 по 30.01.2020 (160 дней) признаются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.
188. Расчет подлежащей взысканию неустойки (пени): $90,90 \times 160 = 14544$ руб.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

189. Согласно п. 1 ст. 13 Арбитражного регламента арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. Материалами дела подтверждается уплата Истцом арбитражного сбора в сумме 60 000 руб. (платежное поручение № [номер] от 12.03.2020).
190. Поскольку в соответствии с настоящим арбитражным решением заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, Состав арбитража пришел к выводу о возложении на Ответчика обязанности возместить Истцу понесенные им расходы на уплату арбитражного сбора в полном размере.
191. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 53, 54 Арбитражного Регламента, ст.ст. 31, 32, 34 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Взыскать с [наименование Ответчика] ([ОГРН]) в пользу [наименование Истца] ([ОГРН]) 353 640 (триста пятьдесят три тысячи шестьсот сорок) рублей 53 копейки, в том числе:

- неосновательное обогащение в сумме 272 700 (двести семьдесят две тысячи семьсот) рублей 00 копеек;

- неустойку за период с 23.08.2019 по 30.01.2020 в сумме 14 544 (четырнадцать тысяч пятьсот сорок четыре) рубля 00 копеек;

- проценты за период с 14.02.2020 по 16.07.2020 в размере 6 396 (шесть тысяч триста девяносто шесть) рублей 53 копейки;

- арбитражный сбор в сумме 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

2. В удовлетворении остальной части требований [наименование Истца] ([ОГРН]) к [наименование Ответчика] ([ОГРН]) отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр Тимофеев Ю.А.