



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ на согласованных условиях

Дело № [номер дела]

13 ноября 2020

**Истец (Ответчик [наименование Истца]
по Встречному
иску):**

**Ответчик (Истец по [наименование Ответчика]
Встречному иску):**

Состав арбитража: единоличный арбитр Питер Петтибон

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	12
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	12
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ...	13
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ	15
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	16

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

13.11.2020

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Питера Петтибона (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, П. Петтибон) рассмотрел дело по иску
[наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец), к
[наименование Ответчика] (Регистрационный номер (Италия): [номер], Фискальный номер (Италия): [номер], адрес: [адрес] в лице филиала [филиал Ответчика] номер записи об аккредитации (НЗА) [номер] [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, совместно с Истцом – Стороны),
о взыскании задолженности по договору субподряда № [номер] от 11.06.2018 (далее – Договор) в размере 2 658 862,94 руб., неустойки в размере 2 860 936,52 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора;
и по Встречному иску
[наименование Ответчика] (Регистрационный номер (Италия): [номер], Фискальный номер (Италия): [номер], адрес: [адрес] в лице филиала [филиал Ответчика] номер записи об аккредитации (НЗА) [номер] [ИНН], [адрес] (далее – Истец по Встречному иску), к
[наименование Истца] ([наименование Истца]) [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик по Встречному иску),
о взыскании неустойки по Договору в размере 1 826 908,82 руб., убытков в связи с устранением дефектов выполненных работ в размере 678 600 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора, о производстве зачета в случае удовлетворения исковых требований [наименование Истца].
2. Дело рассматривалось в Российском арбитражном центре при Российском институте современного арбитража (прежнее наименование – Арбитражный центр при институте современного арбитража, далее – **Российский арбитражный центр, РАЦ**) в порядке стандартной процедуры арбитража по правилам международного коммерческого арбитража в соответствии с п.6 ст.5 Арбитражного регламента.
3. Стороны в пункте 24.4 Договора прямо согласились не проводить устные слушания.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 14.08.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) на бумажном носителе поступило Исковое заявление о взыскании задолженности по договору, взыскании пени, а также судебных расходов № [номер] от 04.08.2020 (вход. № [номер]) (далее – Иск). Иск с приложениями был загружен в Электронную систему РАЦ (далее - ЭСАЦ).
5. 17.08.2020 года Ответственным администратором РАЦ с учетом того, что поданный Иск соответствует требованиям, установленным статьями 10, 27 Арбитражного регламента РАЦ, было вынесено Уведомление о начале арбитража¹:
 - 5.1. дата начала арбитража: 14.08.2020;
 - 5.2. арбитражу присвоен номер [номер дела];
 - 5.3. в соответствии с пунктом 6 статьи 5 Арбитражного регламента РАЦ, к арбитражу настоящего спора применены правила международного коммерческого арбитража, установленные Арбитражным регламентом РАЦ.
6. 19.08.2020 Ответственный администратор РАЦ вынес Уведомление об исправлении ошибки², в котором была исправлена сумма арбитражного сбора, подлежащая уплате. Таким образом, Истцу необходимо было доплатить недостающую сумму арбитражного сбора в размере 6 637,92 долларов США с учетом п. 4 ст.12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах.
7. 24.08.2020 Ответчик представил РАЦ запрос на предоставление доступа к ЭСАЦ от 24.08.2020 исх. № [номер] и Доверенность № [номер] на представителей. В связи с данным запросом в карточку дела № [номер дела] были приглашены представители ответчика: Грищенко Анна Владимировна (ag@kiaplav.ru), Дедковский Илья Владимирович (id@kiaplav.ru), Султанов Степан Александрович (s.sultanov@kiaplav.ru).
8. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 500 000 долларов США, настоящий спор подлежит рассмотрению единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 01.09.2020 в качестве единоличного арбитра назначен Питер Петтибон³.

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. № 295/20 от 17.08.2020) было загружено в ЭСАЦ 18.08.2020, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 18.08.2020, Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) 18.08.2020 и курьерской службой Major Express (№ накладной [номер], [номер], [номер]) 18.08.2020.

² Уведомление об исправлении ошибки (исх. № 297/20 от 19.08.2020) было загружено в ЭСАЦ 19.08.2020, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 19.08.2020 и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) 19.08.2020.

³ Постановление Президиума РАЦ от 01.09.2020 было загружено в ЭСАЦ 07.09.2020, а также направлено Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) 17.09.2020.

9. 02.09.2020 Ответственный администратор уведомил ⁴ Стороны о формировании Составы арбитража.
10. 04.09.2020 Питер Петтибон принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁵. Также, Состав арбитража направил Ответственному администратору РАЦ Запрос о назначении ассистента Составы арбитража от 04.09.2020.
11. 07.09.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁶ Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Цымбалова Константина Алексеевича, младшего правового советника РАЦ.
12. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
 - 12.1. 24.08.2020 представитель Ответчика Султанов Степан Александрович, используя адрес электронной почты s.sultanov@kiaplav.ru, подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 12.2. 24.08.2020 представитель Ответчика Грищенкова Анна Владимировна, используя адрес электронной почты ag@kiaplav.ru, подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 12.3. 04.09.2020 представитель Истца [ФИО представителя Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 12.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
13. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

⁴ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 321/20 от 02.09.2020) было загружено в ЭСАЦ 02.09.2020, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 02.09.2020, Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) 03.09.2020 и курьерской службой Major Express (№ накладной [номер], [номер], [номер]) 03.09.2020.

⁵ Декларация П. Петтибона была загружена в ЭСАЦ 07.09.2020, направлена Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) 17.09.2020.

⁶ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 335/20 от 07.09.2020) вместе с запросом Составы арбитража, биографической информацией ассистента, биографической информации Бубновой Екатерины Алексеевны и биографической информации Еникеевой Регины Рафаэлевны было загружено в ЭСАЦ 07.09.2020, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 07.09.2020 и направлено Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) 17.09.2020.

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

14. 14.08.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании задолженности по договору субподряда № [номер] от 11.06.2018 (далее – Договор) в размере 2 658 862,94 руб., неустойки в размере 2 860 936,52 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора. В Иске Истец указал следующее (п.п. 15 – 20 настоящего решения).
15. 11.06.2018 Стороны заключили Договор субподряда, по которому Истец принял на себя обязательства выполнить [работы] на объекте [по адресу], а Ответчик принять и оплатить их.
16. На основании дополнительного соглашения № [номер] от 23.01.2019 права и обязанности по Договору перешли к [филиал Ответчика]. В соответствии с п.1.3 дополнительного соглашения № [номер] от 18.03.2019 к Договору была пересмотрена цена вышеуказанного договора, которая после пересмотра составила 18 269 088,16 руб.
17. Истец выполнил взятые на себя обязательства и подтвердил этот факт справкой о стоимости выполненных работ (КС-3) от 06.11.2019, актом о приемке выполненных работ (КС-2) от 06.11.2019, справкой о стоимости выполненных работ (КС-3) от 07.11.2019, актом о приемке выполненных работ (КС-2) от 07.11.2019, справкой о стоимости выполненных работ (КС-3) от 28.06.2019 и актом о приемке выполненных работ (КС-2) от 28.06.2019. Истцом были выполнены и приняты работы на общую сумму 18 269 088,16 руб.
18. Ответчик не выполнил обязательство по уплате работ, в результате чего образовалась задолженность по выполненным Истцом работам в размере 2 658 862,94 руб.
19. Истец в соответствии с п. 6 приложения № 9 к Договору рассчитал неустойку по следующей формуле: $2\,658\,862,94 \text{ (сумма задолженности)} * 0,2\% \text{ (процент от суммы задолженности)} * 538 \text{ (количество дней просрочки)} = 2\,860\,936,52 \text{ руб.}$
20. Таким образом, Истец просит взыскать с Ответчика задолженность по Договору в размере 2 658 862,94 руб., неустойку в размере 2 860 936,52 руб. и расходы на оплату арбитражного сбора.
21. 31.08.2020 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление (далее – Отзыв) и Встречный иск, в котором заявил о своем несогласии в полном объеме с заявленными требованиями, указав следующее (п.п. 22 – 37 настоящего решения).
22. Ответчик считает требование Истца о взыскании суммы основного долга в размере 2 658 862,94 рублей не подлежащим удовлетворению. В обоснование своей позиции Ответчик приводит Акт № [номер] от 06.11.2018 с суммой к оплате с учетом удержаний 2 931 267,21 рублей и Акт № [номер] от 07.11.2018 (подписан 10.04.2019) с суммой к оплате с учетом удержаний 2 857 365,86 рублей.
23. Ответчик полностью оплатил работы по Акту № [номер] и оплатил 1 428 682,93 руб. по Акту № [номер]. Таким образом, задолженность Ответчика составляет 1 428 682,93 руб.

24. Ответчик заявляет, что Истец допустил нарушение сроков по Договору, а также некачественно выполнил работы. В нарушение п. 3.1.1, 3.1.3, 3.1.14,16.1 Договора, приложения № 3 и п.1.3 дополнительного соглашения № [номер] к Договору Истец допустил существенную просрочку.
25. В соответствии с п. 16.1 Договора и приложением № [номер] к Договору, работы должны быть выполнены до 07.09.2018. Дополнительные работы по дополнительному соглашению № [номер] от 06.09.2018 должны были быть выполнены до 25.10.2018. Часть работ Истец выполнил только к концу 2018 года, что было оформлено промежуточными Актами № [номер] от 06.11.2018 и № [номер] от 07.11.2018 (10.04.2019). Полностью работы (устранение недостатков работ) не выполнены до настоящего времени (31.08.2020).
26. В связи с нарушением срока выполнения работ, Ответчик считает, что Истец обязан выплатить неустойку по Договору в размере 1 826 908,82 руб.
27. В соответствии с п. 4 приложения № [номер] Договора, за нарушение срока завершения работ Истец должен уплатить неустойку в размере 0,2% от цены работ по Договору за каждый день просрочки, но не более 10% от цены работ по Договору. Дополнительные работы по дополнительному соглашению № [номер] от 06.09.2018 должны были быть выполнены до 25.10.2018. Дополнительные работы по дополнительному соглашению № [номер] вошли в состав акта КС-2 № [номер] от 07.11.2018. Просрочка выполнения дополнительных работ по дополнительному соглашению № 1 составляет 13 дней. Соответственно, размер неустойки за выполнение дополнительных работ по дополнительному соглашению № [номер] составляет 115 851,36 руб. по следующему расчету: 4 455 821,49 рублей * 0,2% * 13 (кол-во дней просрочки).
28. В соответствии с п. 16.1 Договора и приложением № [номер] к Договору, остальные работы должны быть выполнены до 07.09.2018. Поскольку согласно п. 7.1 Договора в цену Договора входит исправление недостатков, а Истец свои недостатки не устранил, работы не выполнены в полном объеме до настоящего времени (31.08.2020). Соответственно, просрочка выполнения работ по Договору субподряда составляет 725 дней (по состоянию на 31.08.2020). Ответчик приводит следующий расчет общей неустойки по Договору:

Работы	Стоимость работ (руб.)	Дата завершения по Договору	Фактическая дата завершения	Дни просрочки	Неустойка (0,2%)
Дополнительные работы по дополнительному соглашению № [номер]	4 455 821,49	25.10.2018	07.11.2018	13	115 851,36
Остальные работы	13 813 266,67	07.09.2018	-	725	20 029 236,67
				Итого	45 088,03

29. С учетом договорного ограничения неустойки неустойка за нарушение сроков выполнения работ не может превышать 1 826 908,82 руб. (18 269 088,16 руб. *10%), поэтому Истец должен выплатить Ответчику неустойку в размере 1 826 908, 82 рублей.
30. Далее Ответчик заявляет о нарушении Истцом обязанности по исправлению недостатков. Пункт 3.1.3 Договора уточняет, что Истец обязан своевременно устранять недоделки и дефекты, выявленные в процессе выполнения работ и в течение гарантийного срока. В соответствии с п.п. 6.2.6 и 6.2.7 Договора при обнаружении в процессе выполнения приемки работ, а также в период гарантийного срока недостатков (дефектов) и/или иных недоработок Истца Ответчик вправе потребовать от Истца за счет и силами Истца устранения выявленных дефектов. При этом без письменного согласия Ответчика срок устранения недостатков (дефектов) работ не может превышать 10 (десяти) дней.
31. Вскоре после подписания Акта № [номер] Ответчик обнаружил дефекты в работах. Электронным письмом от июля 2019 года Ответчик попросил Истца приступить к устранению дефектов работ. Ответным электронным письмом от 01.08.2019 Истец не спорит с наличием дефектов и обещает приступить к устранению дефектов с 05.08.2019. Однако Истец не устранил дефекты работ ни в 10-дневный срок, ни до настоящего момента (31.08.2020).
32. Официальным письмом № [номер] от 25.12.2019 Ответчик повторно уведомил Истца о наличии дефектов в выполненных работах, а именно о том, что: [детальное описание выявленных дефектов]. В указанном письме Ответчик требовал от Истца устранить дефекты в следующий срок: не позднее 31.12.2019 согласовать с Ответчиком [отредактировано] и сроки выполнения работ; не позднее 15.01.2020 направить специалиста для совместного осмотра и устранения дефектов; не позднее 07.02.2020 года устранить дефекты.
33. В результате нарушения Истцом своей обязанности устранить дефекты, Ответчик был вынужден устранять дефекты самостоятельно. Истец обязан выплатить Ответчику расходы на устранение дефектов в размере 678 600 руб. Согласно п.п. 6.2.7 и 6.2.8 Договора в случае, если Ответчик самостоятельно (в том числе с привлечением третьих лиц) устраняет допущенные Истцом дефекты, Ответчик имеет право удержать сумму расходов по устранению дефектов из сумм, подлежащих оплате Истцу за выполненные работы. Право на удержание любых платежей до устранения недостатков также установлено в п. 5 приложения № 8 к Договору.
34. Таким образом, поскольку Истец нарушил Договор и имеет задолженность перед Ответчиком в размере 2 505 508,82 руб., Ответчик считает, что был вправе был удерживать 1 428 682,93 руб. для компенсации своих убытков. Ответчик заявляет, что обязательство по выплате этой суммы Истцу отсутствует.
35. Ссылаясь на положения ст.ст. 328, 740 ГК РФ, на судебную практику (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564 по делу № А40-67546/2016) и на п.п. 6.1.2, 7.1, 9.7 Ответчик заявляет о том, что обязательство по оплате работ не наступило ввиду ненадлежащего качества работ.

36. Ответчик считает требование Истца неустойку в размере 2 860 936, 52 руб. не подлежащим удовлетворению, поскольку Ответчик правомерно удерживал денежные средства, не нарушал обязательств об уплате работ, соответственно начисление неустойки невозможно. Также Ответчик обращает внимание на то, что пунктом 1.1 дополнительного соглашения № [номер] от 24.10.2018 пункт 9.8 Договора был изменен. Согласно новому содержанию п. 9.8 Договора срок оплаты работ составляет 150 (сто пятьдесят) дней с момента получения согласованного счета, а не 20 (двадцать) дней, как указывает в исковом заявлении Истец. Соответственно, когда срок оплаты по счету наступил, Ответчик обладал информацией о подтвержденных дефектах работ и был вправе реализовать свои права на удержание сумм.

37. Кроме того, Ответчик заявляет, что сумма неустойки, заявленная Истцом, нарушает договорное ограничение суммы неустойки (п. 7 приложения № [номер] к Договору), в связи с этим сумма неустойки не может превышать 1 826 908,82 руб.

Учитывая вышеизложенное, Ответчик предьявляет Встречный иск и просит Состав арбитража взыскать с [наименование Истца] неустойку по Договору в размере 1 826 908,82 руб., убытки в связи с устранением дефектов выполненных работ в размере 678 600 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора, а также просит Состав арбитража в случае удовлетворения исковых требований [наименование Истца] произвести зачет первоначальных и встречных требований и взыскать с [наименование Истца] в пользу [наименование Ответчика] разницу между первоначальными и встречными требованиями, в т.ч. с учетом присужденных сторонам арбитража арбитражного сбора, арбитражных расходов и иных расходов сторон арбитража.

38. 10.09.2020 Постановлением Состав арбитража № 1⁷ Сторонам было предложено обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров, либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 17.09.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 17.09.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

39. 11.09.2020 Ответчик сообщил о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

40. 16.09.2020 Истец направил заявление о предоставлении дополнительного времени для обсуждения вопроса о мирном урегулировании спора до 02.10.2020.

41. 16.09.2020 Истец представил в РАЦ заявление об оказании содействия в проведении встречи с представителями Истца по вопросу обсуждения мирового соглашения в помещении РАЦ в период с 29.09.2020 по 02.10.2020.

⁷ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ 10.09.2020, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 11.09.2020 и направлено Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) 17.09.2020.

42. 16.09.2020 Ответчик представил в РАЦ Ответ на постановление Состав арбитража № 1, в котором сообщил о готовности к обсуждению условий мирного урегулирования спора, а также выразил позицию о возможности обсуждения предложений по мирному урегулированию спора посредством телефонной связи или видеоконференции без необходимости оказания содействия со стороны РАЦ.
43. 16.09.2020 Истец представил Возражения на отзыв Ответчика и Отзыв на Встречный иск в качестве Ответчика по Встречному иску, указав следующее (п.п. 44 – 48 настоящего решения).
44. В Возражении на отзыв Ответчика Истец указал, что Истец выполнил все взятые на себя обязательства по Договору. Истец считает, что со стороны Ответчика замечаний по выполненным работам не поступало, о чем свидетельствуют подписанные документы, а именно справки о стоимости выполненных работ (КС-3) и акты о приемке выполненных работ (КС-2).
45. В Отзыве на Встречный иск Ответчик по Встречному иску указал следующее. Ссылаясь на положения статей 711, 720, 753, 702 ГК РФ Ответчик по Встречному иску считает, что Истец по Встречному иску обязан оплатить результат работ, а также незамедлительно сообщить подрядчику о наличии недостатков в работе.
46. Ответчик по Встречному иску считает требование Истца по Встречному иску о взыскании убытков в связи с устранением дефектов выполненных работ в размере 678 600 руб. не подлежащим удовлетворению.
47. Ответчик по Встречному иску указывает, что в соответствии с условиями Договора у Истца по Встречному иску имеется гарантийное удержание в размере 913 454, 41 руб., из которого последний имеет право удерживать суммы на устранение недостатков в выполненных Ответчиком по Встречному иску работах в случае отказа Ответчика по Встречному иску от добровольного устранения. Однако, Истец по Встречному иску не обращался к Ответчику по Встречному иску с заявлением об устранении выявленных недостатков. Ответчик по Встречному иску добавляет, что в договоре № [номер] от 27.01.2020 указано также, что были произведены [виды работ], тогда как [наименование Истца] осуществляло только лишь [виды работ]. Учитывая данное обстоятельство, Истцом по Встречному иску не был произведен расчет стоимости реставрационных работ отдельно по [виды работ]. Из вышеизложенного Ответчик по Встречному иску делает вывод, что Истец по Встречному иску пытается взыскать стоимость договору № [номер] от 27.01.2020 по работам, которые не выполнялись [наименование Истца].
48. По мнению Ответчика по Встречному иску удовлетворение требований о компенсации затрат по договору № [номер] от 27.01.2020 является противоречащим требованиям Договора. Ответчик по Встречному иску просит Состав арбитража отказать в удовлетворении Встречного иска полностью.

49. 17.09.2020 Постановлением Состава арбитража № 2⁸ был утвержден предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства, Сторонам было предоставлено время для урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения медиации до 02.10.2020.
50. 02.10.2020 Истец и Ответчик направили ходатайства о продлении сроков, в которых просили Состав арбитража продлить срок для урегулирования спора путем переговоров до 16.10.2020.
51. 05.10.2020 Постановлением Состава арбитража № 3⁹ был увеличен срок для урегулирования спора путем переговоров и подготовки мирового соглашения до 16.10.2020 включительно.
52. 16.10.2020 Ответчик направил ходатайство [наименование Ответчика] о вынесении решения на согласованных сторонами условиях.
53. 29.10.2020 Истец направил ходатайство [наименование Истца] от 28.10.2020 № [номер] о вынесении решения на согласованных сторонами условиях.

⁸ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ 16.09.2020, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 17.09.2020 и Почтой России (РПО №№ 12705544030302, 12705544030333, 12705544030715) 17.09.2020.

⁹ ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ 05.10.2020, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 05.10.2020 и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) 05.10.2020.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

54. Одной из сторон арбитража является учрежденное по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридическое лицо. Второй стороной арбитража является юридическое лицо, учрежденное в иностранном государстве (Итальянская Республика), в лице филиала, зарегистрированного и находящегося на территории Российской Федерации.
55. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, в соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража, учитывая местонахождение Сторон, установил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
56. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Закон РФ от 07.07.1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон РФ о МКА).
57. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РФ о МКА в международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей, а также споры, возникшие в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации или российских инвестиций за границей.
58. В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 7 Закона РФ о МКА арбитражное соглашение является соглашением сторон в письменной форме о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением или его частью, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. В силу п. 5 ст. 7 Закона РФ о МКА арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена иском заявлением и отзывом на искомое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.
59. П. 24.4 Договора содержит следующее положение о порядке урегулирования споров: «Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ними, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Заказчик: [e-mail]; [e-mail]

Исполнитель: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом в соответствии с Арбитражным регламентом, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции. Стороны прямо соглашаются, что устные слушания в рамках арбитража не проводятся.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».

60. В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 7 Закона РФ о МКА, данный пункт Договора представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в форме арбитражной оговорки.
61. В соответствии со ст. 4 и п. 5 ст. 7 Закона РФ о МКА, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции, поскольку представил Отзыв на иск и Встречный иск и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.
62. С учетом изложенного, и учитывая, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

63. Состав арбитража на основании ст. 54 Арбитражного регламента рассмотрел следующие условия Мирowego соглашения от 15.10.2020:

«[текст Мирowego соглашения]»

Далее следуют реквизиты и подписи Сторон.

64. В соответствии с п. 24.1 Договора Стороны избрали право Российской Федерации в качестве применимого права.

65. Проверив полномочия представителей обеих Сторон на заключение мирowego соглашения, закрепленные в представленных в материалах дела доверенностях, Состав арбитража считает, что такие надлежащие полномочия у них имеются.

66. Состав арбитража пришел к выводу, что условия Мирowego соглашения не выходят за пределы арбитражного соглашения Сторон, не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц.

67. Ввиду этого и учитывая поступившие Ходатайство ответчика о вынесении решения на согласованных сторонами условиях от 16.10.2020 и Ходатайство истца о вынесении решения на согласованных сторонами условиях, Состав арбитража на основании ст. 54 Арбитражного регламента выносит настоящее арбитражное решение на приведенных выше условиях, согласованных в Мировом соглашении.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

68. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах арбитражного регламента (далее – Положение) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 662 946,99 рублей, что эквивалентно 9 076,88 долларам США, платежными поручениями № [номер] от 16.07.2020 и № [номер] от 03.09.2020.
69. В связи с предъявлением Встречного иска Истцом по Встречному иску был уплачен арбитражный сбор в размере 397 164,03 рубля, что эквивалентно 5 262,68 долларам США, платежным поручением № [номер] от 07.09.2020.
70. Согласно п. 2 ст. 8 Положения в случае прекращения арбитража после формирования Составов арбитража, но до первого устного слушания, в том числе в случае урегулирования Сторонами спора посредством заключения Сторонами мирового соглашения и вынесения Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 50 %.
71. В соответствии с п. 7 Мирового соглашения Истец несет все арбитражные сборы и расходы, связанные с Иском, Ответчик несет все арбитражные расходы и сборы, связанные с Встречным иском. Обязательства Сторон по настоящему пункту Мирового соглашения не изменяют п. 2 ст. 8 Положения, соответственно арбитражные сборы, уплаченные Сторонами, уменьшаются на 50 %. Таким образом, сумма, равная 331 473,49 руб., подлежит возврату Истцу, и сумма, равная 198 582, 01 руб. подлежит возврату Ответчику.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 53, 54 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Принять по настоящему спору между [наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес], и [наименование Ответчика] (Регистрационный номер (Италия): [номер], Фискальный номер (Италия): [номер], адрес: [адрес] в лице филиала [филиал Ответчика] номер записи об аккредитации (НЗА) [номер] [ИНН], [адрес], арбитражное решение на согласованных Сторонами условиях Мирowego соглашения от 15.10.2020, согласно которому:
 - 1.1. [отредактировано];
 - 1.2. [отредактировано];
 - 1.3. [отредактировано];
 - 1.4. [отредактировано].
2. Осуществить в пользу [наименование Истца] возврат 50 % арбитражного сбора по Иску в размере 331 473,49 рублей (трехсот тридцати одной тысячи четырехсот семидесяти трех рублей сорока девяти копеек) в порядке п. 5 ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента.
3. Осуществить в пользу [наименование Ответчика] в лице филиала [филиал Ответчика] возврат 50 % арбитражного сбора по Иску в размере 198 582,01 рублей (ста девяносто восьми тысяч пятисот семидесяти двух рублей одной копейки) в порядке п. 5 ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента.
4. Мирowego соглашение вступает в силу с момента вынесения настоящего арбитражного решения.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 34 Закона о МКА и прямым соглашением Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Питер Петтибон