



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

30 ноября 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Кривошеина Елена Григорьевна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	5
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	7
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	7
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	11
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	13
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	14

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

30.11.2020

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Кривошеиной Елены Григорьевны (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр) рассмотрел дело по Иску [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Исполнитель) к [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Заказчик, совместно с Истцом – Стороны) о взыскании задолженности и пени за нарушение срока оплаты выполненных работ в общем размере 48 592 руб. по договору № [номер] на проведение работ от 25.01.2019 (далее – Договор) и расходов на оплату арбитражного сбора.
2. Устное слушание по делу не проводилось, арбитраж осуществлялся на основании документов, представленных Сторонами в соответствии с п. 2 ст. 39 Арбитражного регламента РАЦ (далее – Арбитражный регламент) по просьбе Сторон (см. п.п. 16 – 18 настоящего решения).

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 29.06.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление о взыскании задолженности и пени № [номер] от 17.03.2020 (далее – Иск) по электронной почте на адрес РАЦ admin@centerarbitr.ru.
4. 03.07.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил ¹ Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 29.06.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устного слушания.
5. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
 - 5.1. 28.07.2020 [представитель Истца], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 5.2. 05.08.2020 [представитель Ответчика], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 5.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
6. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 20.07.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначена Кривошеина Елена Григорьевна.
7. 21.07.2020 Ответственный администратор уведомил ² Стороны о формировании Составы арбитража. 24.07.2020 Кривошеина Е.Г. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
8. 29.07.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил ³ Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.
9. В ходе арбитража отводов Составы арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. № 249/20 от 03.07.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

² Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 268/20 от 21.07.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

³ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 278/20 от 29.07.2020) вместе с его биографической информацией было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

10. 29.06.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании основного долга в размере 40 000 руб., пени за нарушение срока оплаты выполненных работ по Договору в размере 8 592 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора. В Иске Истец указал следующее (п.п. 10 –14 настоящего решения).
11. 25.01.2019 Стороны заключили Договор на выполнение [работ] (далее – работы). Общая стоимость работ составила 180 000 руб., в т.ч. НДС (п. 2.1 Договора). Оплата работ осуществляется в течение 10 рабочих дней с даты подписания Сторонами акта сдачи-приемки работ (п. 2.2 Договора). Работы по Договору выполнены и сданы Исполнителем, а Заказчиком приняты в полном объеме, что подтверждается Актом приемки-сдачи работ от 22.02.2019, подписанным уполномоченными лицами обеих Сторон. Таким образом, окончательный расчет должен быть произведен Заказчиком не позднее 11.03.2020.
12. Оплата выполненных работ произведена Заказчиком частично и с нарушением сроков, установленных Договором, что подтверждается платежными поручениями от 14.05.2019 № [номер] на сумму 90 000 руб. и платежным поручением от 22.08.2019 № [номер] на сумму 50 000 руб. Таким образом, по состоянию на 12.03.2020 за Ответчиком в пользу Истца числится задолженность в размере 40 000 руб.
13. В целях досудебного урегулирования спора Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 20.09.2019 № [номер], которая осталась без ответа.
14. Руководствуясь п. 7.2 Договора, Истец просит взыскать с Ответчика пени в размере 0,03 % от суммы причитающегося платежа за каждый день просрочки, но не более 10 % от цены Договора, то есть 8 592 руб. согласно следующему расчету:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней		
180 000,00	12.03.2019	14.05.2019	64	$180\,000,00 \times 64 \times 0,03\%$	3 456,00
- 90 000,00	14.05.2019	Оплата задолженности			
90 000,00	15.05.2019	22.08.2019	100	$90\,000,00 \times 100 \times 0,03\%$	2 700,00
- 50 000,00	22.08.2019	Оплата задолженности			
40 000,00	23.08.2019	12.03.2020	203	$40\,000,00 \times 203 \times 0,03\%$	2 436,00
Итого					8 592,00
Сумма основного долга:					40 000,00
Сумма процентов по всем задолженностям:					8 592,00

15. Таким образом, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330 ГК РФ, Истец требует взыскать с Ответчика основной долг в размере 40 000 руб., пени за нарушение сроков оплаты по Договору в размере 8 592 руб. и расходы на оплату арбитражного сбора в размере 60 000 руб.

16. 27.07.2020 Постановлением Состав арбитража № 1⁴ Сторонам было предложено обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 03.08.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 10.08.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.
17. 03.08.2020 Истец по электронной почте сообщил о согласовании предложенного Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а 04.08.2020 предложил устное слушание не проводить, арбитраж осуществлять на основании документов, представленных Сторонами.
18. 06.08.2020 Ответчик заявил Ходатайство об отказе от проведения по делу устных слушаний.
19. 11.08.2020 учитывая позиции Сторон, Постановлением Состав арбитража № 2⁵ был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства, а в соответствии с п. 2 ст. 39 Арбитражного регламента устное слушание по делу определено не проводить, арбитраж осуществлять только на основании документов, представленных Сторонами
20. Порядком (графиком) арбитражного разбирательства были установлены сроки представления Сторонами процессуальных документов по делу. В частности, Ответчику предлагалось представить Отзыв на иск в срок до 12.08.2020. Однако **ни в установленный срок, ни в течение всего арбитража Ответчик не представил никакой письменной позиции по существу спора и не просил о продлении срока на ее представление**. Учитывая это и тот факт, что Стороны отказались от проведения устного слушания по делу, 03.09.2020 Состав арбитража предложил⁶ Сторонам в срок до 14.09.2020 включительно представить свои финальные письменные пояснения по делу. Ни в установленный срок, ни позднее его Стороны не представили какие-либо письменные пояснения по делу.

⁴ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

⁵ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁶ По электронной почте, используя адреса Сторон: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

21. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
22. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).
23. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
24. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. В силу п. 4 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе иском заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.
25. Состав арбитража установил, что п. 7.3 Договора (расположенный в разделе 9 Договора, названном «Дополнение, изменение и расторжение Договора, разрешение споров») содержит арбитражное соглашение о следующем:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашались, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Исполнитель: [e-mail]; Заказчик: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

либо...»

26. Состав арбитража отмечает, что арбитражное соглашение было заключено между Сторонами в письменной форме в виде арбитражной оговорки в Договоре с соблюдением требований ч.ч. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже.
27. Пункт 7.3 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
28. Действительность и исполнимость арбитражного соглашения Стороны не оспаривали, возражений относительно отсутствия у Составы арбитража компетенции – не заявляли. Стороны также не выдвигали возражений против назначения Кривошеиной Е.Г. единоличным арбитром.
29. Состав арбитража приходит к выводу о том, что Стороны не оспаривают компетенцию Составы арбитража на разрешение данного спора.
30. Состав арбитража отмечает, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений, связанных с выполнением работ по Договору, заключенному между Сторонами, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде). Руководствуясь ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
31. Согласно п. 7.2 Договора (расположенному в разделе 9 Договора, названном «Дополнение, изменение и расторжение Договора, разрешение споров») споры и разногласия, возникшие при выполнении Договора, разрешаются в претензионном порядке. Истец полагает, что им был соблюден досудебный (претензионный) порядок разрешения спора, возникшего между Сторонами. Свое утверждение он подкрепляет ссылкой на Претензию № [номер] от 20.09.2019, которое было получено Ответчиком 02.10.2019, что подтверждается Отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [номер]. Ответчик не поставил под сомнение факт соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения настоящего спора. Учитывая направление Истцом Претензии № [номер] от 20.09.2019 и получение ее Ответчиком, а также позицию Сторон, не оспаривающих факт соблюдения досудебного (претензионного) порядка разрешения спора, возникшего из Договора, Состав арбитража не имеет оснований не согласиться с указанной позицией Сторон. В связи с этим Состав арбитража исходит из соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения возникшего между ними спора.
32. 02.10.2020 Определением [Арбитражного суда] от 02.10.2020 по делу № [номер] в отношении Ответчика была введена процедура банкротства – наблюдение, которая действовала на момент вынесения настоящего решения.
33. В соответствии со ст. 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения

о введении процедуры наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику и по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном Законом о банкротстве.

34. Состав арбитража пришел к выводу, что в соответствии с действующим российским законодательством введение процедуры наблюдения в отношении Ответчика не влечет неарбитрабельности спора и никаким иным образом не препятствует разрешению спора в порядке арбитража (третейского разбирательства). При этом Состав арбитража исходил из следующих оснований и норм закона.
35. В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», согласно абзацу третьему п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном Законом о банкротстве.

По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании ч. 2 ст. 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке. При этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

36. Указанная позиция также находит отражение в практике высших судебных инстанций. В Определении № ВАС-17737/11 от 27.01.2012 по делу № А45-3358/2011 ВАС РФ указал, что по смыслу п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, если исковое заявление о взыскании задолженности судом, в том числе третейским, принято до даты введения в отношении ответчика процедуры наблюдения, при отсутствии ходатайства кредитора (истца) рассмотрение иска кредитора должно быть завершено вынесением соответствующего решения по делу.
37. Состав арбитража констатирует, что Иск был подан 29.06.2020, то есть задолго до принятия [Арбитражным судом] определения о введении процедуры наблюдения в отношении Ответчика. С учетом того, что ходатайств о приостановлении арбитража, в том числе в связи с введением процедуры наблюдения в отношении Ответчика, не поступало, Состав арбитража усматривает намерение Истца и отсутствие возражений Сторон на рассмотрение возникшего между Сторонами спора по существу в рамках настоящего арбитража, и в связи с этим не находит оснований для приостановления арбитража или завершения его рассмотрения без вынесения арбитражного решения.

38. С учетом изложенного, руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

39. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам.
40. Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.
41. Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.
42. В силу п. 1 ст. 317.1 ГК РФ в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.
43. В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
44. В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.
45. Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.
46. Как следует из представленных документов, 25.01.2019 Стороны заключили Договор на выполнение [работ] (далее – работы). Стороны договорились, что общая стоимость работ составляет 180 000 руб., в т.ч. НДС (п. 2.1 Договора). Оплата работ осуществляется в течение 10 рабочих дней с даты подписания Сторонами акта сдачи-приемки работ (п. 2.2 Договора).
47. Работы по Договору выполнены и сданы Исполнителем, а Заказчиком приняты в полном объеме, что подтверждается Актом приемки-сдачи работ от 22.02.2019, подписанным уполномоченными лицами обеих Сторон. Таким образом, окончательный расчет должен быть произведен Заказчиком не позднее 11.03.2020.
48. Оплата выполненных работ произведена Заказчиком частично и с нарушением сроков, установленных Договором, что подтверждается платежными поручениями от 14.05.2019 № 1562 на сумму 90 000 руб. и платежным поручением от 22.08.2019 года № [номер] на сумму 50 000 руб. Таким образом, по состоянию на 12.03.2020 за Ответчиком в пользу Истца числится задолженность

в размере 40 000 руб., которая в силу ст.ст. 309, п. 1 ст. 310, п. 1 ст. 709 ГК РФ подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца.

49. Согласно п. 7.2 Договора Ответчик обязался при несвоевременной оплате выполненных работ уплатить Исполнителю пени в размере 0,03 % суммы причитающегося платежа за каждый день просрочки, но не более 10 % от договорной суммы.
50. Исходя из периодов просрочки оплаты выполненных работ, отсутствия доказательств полной оплаты выполненных работ и цены Договора, проверив расчет Истца, Состав арбитража находит, что размер пени за несвоевременную оплату стоимости работ составляет в период с 12.03.2019 по 14.05.2019 3 456 руб., в период с 15.05.2019 по 22.08.2019 2 700 руб. и в период с 23.08.2019 по 12.03.2020 2436 руб. Общий размер неустойки в размере 8 592 руб. в силу ст.ст. 317.1, 330, 395 ГК РФ подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

51. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. платежным поручением № [номер] от 23.03.2020 на сумму 60 000 руб.
52. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
53. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 60 000 руб.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] ([наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес]) к [наименование Ответчика] ([наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес]) удовлетворить в полном объеме.
 - 1.1. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] сумму основного долга по Договору в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.
 - 1.2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] пени за нарушение срока оплаты по Договору в размере 8 592 (восемь тысяч пятьсот девяносто два) рубля.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Кривошеина Елена Григорьевна