



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14 к. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

7 сентября 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Единоличный арбитр [ФИО арбитра]

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН	6
КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	9
ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	11
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ НА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО.....	18
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ	19

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва

7 сентября 2020 г.

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО арбитра] (далее – Состав арбитража, арбитр) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес], (далее – **Истец, Покупатель**) к

[наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес], (далее – **Ответчик, Поставщик**)

(далее совместно – **Стороны**)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 433 400 рублей 00 копеек, уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами по договору поставки № [номер] от 25.12.2017 со спецификациями от 25.12.2017 [номер] в размере 175 652 рублей 50 копеек.

2. Дело рассматривалось в Российском арбитражном центре при Российском институте современного арбитража (прежнее наименование – Арбитражный центр при институте современного арбитража, далее – **Российский арбитражный центр, РАЦ**) в порядке ускоренной процедуры арбитража, в соответствии с Главой 7 Арбитражного регламента РАЦ (в редакции от 21.01.2019), применяющегося к арбитражу настоящего спора в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Арбитражного регламента РАЦ.
3. Стороны в пункте 5.3 договора поставки № [номер] от 25.12.2017 со спецификациями от 25.12.2017 [номер] прямо согласились не проводить устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента.

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 15.06.2020 в Российский арбитражный центр через Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**) поступило исковое заявление с приложениями от Истца к Ответчику о взыскании неосновательного обогащения, уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами по договору поставки № [номер] от 25.12.2017 со спецификациями от 25.12.2017 [номер] (далее – **Договор, Договор поставки**), расходов Истца на обращение с Иском и арбитражного сбора в размере 1 609 025 рублей 50 копеек (далее – **Иск**).
5. 16.06.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны арбитража об оставлении Иска без движения ввиду его несоответствия требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 27, подпункта 4 пункта 6 статьи 10 Арбитражного регламента, согласно которым к иску должен быть приложен документ, подтверждающий направление ответчику Иска и всех приложенных к нему документов.
6. 16.06.2020 Уведомление об оставлении Иска без движения исх. № 235/20 было направлено Сторонам:
 - 6.1. почтовыми отправлениями (РПО № [номер]; [номер]);
 - 6.2. 17.06.2020 экспресс-почтой ООО «Мэйджор Экспресс» (номер накладной № [номер]; [номер]);
 - 6.3. по электронной почте Сторонам и представителю Истца ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]);
 - 6.4. путем загрузки в ЭСАЦ.
7. 16.06.2020 года Представитель Истца представил документ, подтверждающий направление Ответчику Иска и приложенных к нему документов путем загрузки в ЭСАЦ.
8. 17.06.2020 года Ответственным администратором РАЦ с учетом того, что поданный Иск соответствует требованиям, установленным статьями 10, 27, Арбитражного регламента РАЦ, вынесено Уведомление о начале арбитража:
 - 8.1. дата начала арбитража: 15.06.2020;
 - 8.2. арбитражу присвоен номер [номер дела];
 - 8.3. в соответствии с пунктом 6 статьи 5 Арбитражного регламента РАЦ, к арбитражу настоящего спора применены правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом РАЦ;
 - 8.4. спор рассматривается в порядке ускоренной процедуры арбитража, в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 64 Арбитражного регламента РАЦ, без проведения устных слушаний.

9. 17.06.2020 Уведомление о начале арбитража было направлено Сторонам:
 - 9.1. по электронной почте Сторонам и представителю Истца ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]);
 - 9.2. путем загрузки в ЭСАЦ.
10. 29.06.2020 Постановлением Президиума РАЦ сформирован Состав арбитража. В качестве единоличного арбитра в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Арбитражного регламента РАЦ назначена [ФИО арбитра].
11. 30.06.2020 Уведомление о формировании Состава арбитража исх. № 245/20 было направлено Сторонам:
 - 11.1. почтовыми отправлениями (РПО № [номер]; [номер]);
 - 11.2. экспресс-почтой ООО «Мэйджор Экспресс» (номер накладной № [номер]; [номер]);
 - 11.3. по электронной почте Сторонам и представителю Истца ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]);
 - 11.4. путем загрузки в ЭСАЦ.
12. 03.07.2020 года Состав арбитража подтвердил свое согласие на участие в рассмотрении спора в качестве арбитра и подтвердил свою независимость и беспристрастность в Декларации арбитра, которая совместно с биографической информацией арбитра была направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также загружена в ЭСАЦ.
13. В ходе арбитража отводов Составу арбитража не заявлено.

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН

14. Истец в Иске указал следующее (пункты 15-22 Решения).
15. Между Сторонами был заключен Договор поставки, в соответствии с которым Ответчик обязался поставлять, а Истец принимать и своевременно оплачивать товар на условиях, предусмотренных в пункте 1.1 Договора поставки.
16. Истец на основании спецификаций от 25.12.2017 [номер] к Договору поставки и счетов Ответчика оплатил товар на общую сумму 25 564 400 рублей 00 копеек (платежные поручения № [номер] от 30.05.2018, № [номер] от 27.03.2018, № [номер] от 14.03.2018, № [номер] от 28.12.2017).
17. В соответствии с товарными накладными № [номер] от 16.03.2018, № [номер] от 21.03.2018, № [номер] от 21.03.2018, № [номер] от 27.03.2018, № [номер] от 01.06.2018 Ответчик поставил товар по Договору поставки на общую сумму 24 131 000 рублей 00 копеек.
18. В связи с отказом банков финансировать данную сделку, а также в связи с отсутствием потребности в оборудовании, приобретаемом Истцом по спецификациям от 25.12.2017 [номер] к Договору поставки, Истец в соответствии с пунктом 2.6 Договора поставки отказался от исполнения договора в неисполненной части и в письме Ответчику № [номер] от 30.08.2018, а также потребовал вернуть переплату в размере 1 433 400 рублей 00 копеек.
19. Истец также указал, что произвел зачет по платежному поручению № [номер] от 28.12.2017 на сумму 3 876 600 рублей 00 копеек в счет оплаты поставленного и полученного товара (произведено сальдирование взаимного предоставления по Договору поставки).
20. Ответчик направил Истцу претензию № [номер] от 27.08.2018 с требованием погасить задолженность в размере 51 666 300 рублей 00 копеек. Истец считает, что в связи с его отказом от исполнения Договора поставки, у Ответчика отсутствуют основания для взыскания денежной суммы.
21. Также Истец в Иске указал третье лицо – временный арбитражный управляющий [наименование Истца] (Истца) [ФИО] – в связи с введением в отношении Истца процедуры наблюдения согласно федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002.
22. Истец требует уплаты неосновательного обогащения в размере 1 433 400 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 175 652 рублей 50

копеек на 15.06.2020, арбитражного сбора в размере 73 265 рублей 40 копеек и расходов на обращение с Иском в размере 80 452 рублей.

23. 02.07.2020 года Ответчик предоставил Отзыв на Иск, направив его по электронной почте на адреса: [e-mail]; admin@centerarbitr.ru [e-mail]; [e-mail]. Ответчик указал в Отзыве следующее (пункты 24 – 28 Решения).
24. Уведомлениями № [номер] от 03.05.2018 и № [номер] от 16.05.2018 Истец был поставлен в известность о готовности всей продукции по Договору поставки. Однако Истец не явился для осуществления процедуры приемки товара и не оплатил остаток задолженности по оплате товара по Договору поставки в размере 50 232 900 рублей (сумма за вычетом аванса в размере 1 433 400 рублей).
25. В письме № [номер] от 23.05.2018 Истец просит Ответчика о рассрочке оставшейся части оплаты за товар.
26. Ответчик указывает, что товар по Договору поставки был передан в распоряжение Истца до момента уведомления об отказе от Договора поставки (30.08.2018), а потому считает отказ от Договора поставки ничтожным.
27. Ответчик отмечает, что продукция по Договору поставки является уникальным оборудованием, которое было произведено по специальному заказу Истца и исключительно в целях последующей передач Истцу, что делает невозможным последующую реализацию товара иным хозяйствующим субъектам.
28. Ответчик просит Состав арбитража отказать в удовлетворении исковых требований Истца в полном объеме, а также возражает против участия в деле третьего лица – временного арбитражного управляющего [наименование Истца] (Истца) [ФИО].
29. 09.07.2020 Истец представил возражения на Отзыв Ответчика путем загрузки в ЭСАЦ. Истец указал в качестве возражений следующее (пункты 30 – 34 Решения).
30. Истец считает, что пункт 2.6 Договора поставки предусматривает безусловное право покупателя в любой момент отказаться от исполнения договора полностью или частично до получения товара.
31. Истец указывает, что готовность товара для передачи покупателю не означает фактическое “получение” товара, а значит в соответствии со ст. 2.6 Договора поставки Истец имел право отказаться от исполнения Договора поставки до момента фактического “получения” товара.

32. Истец не считает товар по Договору поставки уникальным, так как в Договоре поставки и в спецификациях [номер] не имеется положений об уникальности товара и о невозможности его применения в иных целях или для иных объектов.
33. Истец считает, что обращение за рассрочкой оплаты товара по Договору поставки в письме № [номер] от 23.05.2018 не лишает его права на отказ от Договора поставки.
34. Истец просит удовлетворить Иск в полном объеме.

КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

35. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, арбитр в силу п. 1 ст. 20 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**) и п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил местом арбитража г. Москву, Российская Федерация.
36. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, арбитр определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации.
37. Вопрос о компетенции состава арбитража на разрешение спора по настоящему делу подлежит рассмотрению в соответствии с нормами Закона об арбитраже.
38. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения, если иное не предусмотрено федеральным законом.
39. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
40. Настоящий спор вытекает из гражданско-правовых отношений – заключенного Сторонами гражданско-правового Договора, предметом которого является поставка товаров. Действующее российское законодательство не запрещает рассматривать эту категорию споров в арбитраже.
41. Компетенция арбитра по рассмотрению настоящего дела основывается на положениях п. 5.2 Договора поставки, в соответствии с которым «Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», centerarbitr.ru, в соответствии с положениями Арбитражного регламента».

42. Указанное положение Договора поставки содержит достаточное с точки зрения действующего законодательства обоюдное волеизъявление Сторон Договора поставки на передачу споров, возникающих между ними, на рассмотрение арбитража, администрируемого Арбитражным центром при АНО «Институт современного арбитража».
43. 02.04.2018 наименование РАЦ было изменено: вместо прежнего наименования «Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» он получил новое наименование «Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».
44. Согласно Арбитражному регламенту арбитражные соглашения, которые предусматривают рассмотрение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», являются действительными, исполнимыми и сохраняют силу. Все споры, разногласия или претензии, вытекающие из договора, содержащего такое арбитражное соглашение, подлежат рассмотрению путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с настоящим Арбитражным регламентом.
45. Данное положение Договора не оспорено Сторонами, оно не является ничтожным, не содержит каких-либо иных пороков, которые могли бы послужить препятствием для рассмотрения настоящего дела. Кроме того, в силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у арбитра компетенции, поскольку представил Отзыв на иск и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора арбитрам.
46. С учетом изложенного, и учитывая, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, **арбитр признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.**

ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

47. По Договору поставки Поставщик обязался поставить, а Покупатель принять и оплатить [товар] трех типов: 4 ед. [товара типа 1], 17 ед. [товара типа 2] и 17 ед. [товара типа 3].
48. Оплата товара производилась следующим образом:
- 48.1. аванс в размере 10% от стоимости всего товара оплачивался при подписании Договора поставки,
 - 48.2. 90% от стоимости соответствующей партии товара оплачивалось в течение 5 календарных дней с момента уведомления о готовности соответствующей партии товара к отгрузке,
 - 48.3. после чего Покупатель вывозил соответствующую партию товара самовывозом с адреса Поставщика, указанного в спецификации.
49. Срок поставки по Договору поставки определялся следующим образом:
- 49.1. максимум 90 дней с момента оплаты аванса для [товара 1 типа],
 - 49.2. в даты, указанные графике производства, приложенном к Спецификации для [товара типа 2 и 3],
 - 49.3. у Поставщика существовало право досрочной поставки.
50. После подписания Договора поставки отношения Сторон складывались следующим образом:

Тип [товара]	Дата договора	Дата аванса	Кол-во	Срок поставки по договору	Дата извещения о готовности к отгрузке	Дата фактической оплаты	Дата фактической поставки
[товар 1 типа]	25.12.2017	28.12.2017	2	28.03.2018 с правом досрочной поставки	нет информации	14.03.2018	26.03.2018
			2		нет информации	27.03.2018	02.04.2018
[товар 2 типа]			2	12.03.2018	нет информации	14.03.2018	25.03.2018
			2	28.03.2018	03.05.2018	30.05.2018	05.06.2018
			4	28.03.2018 (3 шт) и 13.04.2018 (1 шт)	03.05.2018	нет	нет
			9	13.04.2018 (4 шт) и 04.05.2018 (5 шт)	16.05.2018	нет	нет
[товар 3 типа]			1	12.03.2018	нет информации	14.03.2018	20.03.2018
			2	12.03.2018 (1 шт) и	нет информации	14.03.2018	25.03.2018

Тип [товара]	Дата договора	Дата аванса	Кол-во	Срок поставки по договору	Дата извещения о готовности к отгрузке	Дата фактической оплаты	Дата фактической поставки
				28.03.2018 (1 шт)			
			2	28.03.2018	03.05.2018	30.05.2018	05.06.2018
			12	28.03.2018 (2 шт) и 13.04.2018 (5 шт) и 04.05.2018 (5 шт)	03.05.2018	нет	нет

51. Таким образом мы видим, что оплата и поставка [товара 1 типа] была произведена в полном соответствии с Договором поставки.
52. Что касается [товара 2 типа], оплата и поставка первой партии была произведена в полном соответствии с Договором поставки. Что касается [товара 3 типа], оплата и поставка первой партии была произведена в полном соответствии с Договором поставки, оплата и поставка второй партии была произведена досрочно в соответствии с Договором поставки.
53. Поставка и оплата остальных партий [товара 2 и 3 типа] имели следующие проблемы:
- 53.1. Поставщик известил Покупателя о готовности 6 ед. [товара 2 типа], которые должны были быть изготовлены по Договору поставки **28.03.2018** (5 шт) и **13.04.2018** (1 шт), только **03.05.2018**;
- 53.2. Поставщик известил Покупателя о готовности 9 ед. [товара 2 типа], которые должны были быть изготовлены по Договору поставки **13.04.2018** (4 шт) и **04.05.2018** (5 шт), только **16.05.2018**;
- 53.3. Поставщик известил Покупателя о готовности 14 ед. [товара 3 типа], которые должны были быть изготовлены по Договору поставки **28.03.2018** (5 штук), **13.04.2018** (5 шт) и **04.05.2018** (5 шт), только **03.05.2018**;
- 53.4. Получив извещение о готовности [всего товара] к поставке **16.05.2018**, Покупатель **23.05.2018** письмом № [номер] сообщил Поставщику, что Покупатель финансирует приобретение [товара] из собственного свободного денежного потока в связи с переносом сроков раскрытия очередного кредитного транша банком-инвестором и оплата [товара] напрямую зависит от сроков запуска новых буровых бригад, которые, в свою очередь, связаны с наличием [товара] в распоряжении буровых бригад. В связи с этим Покупатель просил отгрузить ему 2 ед. [товара 3 типа] и 5 [товара 2 типа] в срок до 28.05.2018, и **предложил график рассрочки** оплаты оставшихся ед. [товара] (с оплатой каждый месяц, начиная с июня по сентябрь 2018 года, включительно).

- 53.5. В продолжение своего письма от 23.05.2018 Покупатель производит **частичную оплату** 2 ед. [товара 2 типа] и 2 ед. [товара 3 типа] **30.05.2018** (в общей сумме **3 876 000 рублей** при полной стоимости [товара] (за вычетом 10% аванса) **7 752 600 рублей**).
- 53.6. В ответ (и несмотря на то, что оплата была произведена только частично в противоречие с условиями Договора поставки) Поставщик **отгружает данные четыре ед.** [товара] Покупателю **05.06.2018**.
- 53.7. Покупатель, несмотря на предложенный им график в письме от 23.05.2018 рассрочки, **не производит в указанный им срок доплату** за поставленные четыре ед. [товара] и в нарушение Договора поставки и собственного письма от 23.05.2018 не оплачивает и не забирает остальные ед. [товара].
- 53.8. **27.08.2018** Поставщик направляет Покупателю **претензию**, указывая повторно на готовность всех ед. [товара] к самовывозу Покупателем и на необходимость их оплаты по Договору поставки в оставшейся сумме **51 666 300 рублей** (с учетом уплаченного ранее аванса и произведенной частичной оплаты 4 поставленных ед. [товара]).
- 53.9. 30.08.2018 Покупатель направляет Поставщику отказ от исполнения Договора поставки, уведомление о зачете 3 876 600 рублей и требует возврата 1 433 400 рублей аванса, уплаченных 28.12.2017.
- 53.10. **12.09.2018** Поставщик направляет Покупателю повторную претензию, указывая, что в связи с тем, что Покупатель не забрал самовывозом и не оплатил изготовленные для него по Договору поставки ед. [товара], которые являются уникальным оборудованием, произведенным по заказу Покупателя, что делает невозможным их реализацию иным хозяйствующим субъектам, **Поставщик понес убытки в размере полной неуплаченной договорной цены данных ед. [товара], т.е. 51 666 300 рублей**, и требует компенсации таких убытков от Покупателя.
- 53.11. **25.09.2018** Покупатель направляет повторное требование в адрес Поставщика о возврате 1 433 400 рублей аванса.
- 53.12. В дело не было представлено никаких документов касательно развития ситуации после 25.09.2018 вплоть до июня 2020 года, когда Покупатель подал иск против Поставщика, требуя возврата неосновательного обогащения в размере 1 433 000 рублей, а также уплаты процентов и компенсации расходов на обращение с иском.

- 53.13. В ответе на исковое заявление Поставщик просит признать отказ от Договора поставки ничтожным, отказать в требованиях Покупателя о возврате аванса.
- 53.14. Дополнительно необходимо отметить, что **02.04.2019** третьим лицом было подано **заявление о признании Покупателя банкротом** и определением [Арбитражного суда] от 26.08.2019 по делу № [номер] в отношении Покупателя было введено **наблюдение**, которое определениями [Арбитражного суда] от 29.11.2019 и 21.05.2020 было **продлено до 21.09.2020**.

54. Договор поставки содержит следующие положения:

- 54.1. **Пунктом 2.6 Договора поставки** предусмотрено безусловное право Покупателя в любой момент “до получения товара” отказаться от исполнения договора полностью или частично.
- 54.2. В соответствии с **пунктом 4.6 Договора поставки** прекращение договора не лишает сторону права требовать возврата всего того, что было исполнено по договору без получения соответствующего встречного удовлетворения.
- 54.3. Следуя **пункту 5.2 Договора поставки**, требование подлежит удовлетворению в течение 14 календарных дней после его получения. Договор поставки позволяет обмен электронными уведомлениями (обмен документами по электронной связи), при этом соответственно **пункту 6.6 Договора поставки** такое сообщение считается полученным в дату его отправки.

55. В соответствии с законодательством:

- 55.1. **Следуя п. 2 ст. 310 и ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)** право на односторонний отказ от исполнения договора, связанного с осуществлением обеими сторонами предпринимательской деятельности, может быть предусмотрено в договоре, при этом такое право может быть осуществлено путем уведомления другой стороны об отказе от договора, которое действует с момента его получения, если иное не предусмотрено в ГК РФ, иных законах, правовых актах или договоре.

- 55.2. В соответствии с п. 1 ст. 458 ГК РФ обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной с момента предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть предоставлен покупателю в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора, осведомлен о готовности товара к передаче.
56. При этом пункт 2.6 Договора поставки предоставляет Покупателю право отказаться от Договора не до момента, когда товар считается переданным в распоряжение Покупателя, а до момента получения товара.
57. Законодательство разводит понятия момента “предоставления товара в распоряжение покупателя” и момента “получения товара покупателем”. Так, после того как товар был предоставлен в распоряжение покупателя, в соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ покупатель должен принять товар. Ст. 484 ГК РФ, раскрывая обязанность покупателя принять товар, гласит, что дабы исполнить свое обязательство принять товар, покупатель должен предпринять все действия, которые необходимы для обеспечения получения товара. Далее, ст. 510 ГК РФ устанавливает, что когда договор предусматривает обязанность покупателя получить товар в месте его нахождения (выборка товара), покупатель должен получить товар (выбрать товар) в предусмотренный в договоре срок (или если в договоре такой срок не предусмотрен, то в разумный срок) после получения уведомления поставщика о готовности товара, то есть покупатель обязан получить товар в течение определенного срока после того, как поставщик считается исполнившим обязанность по передаче товара в распоряжение покупателя.
58. Таким образом, Поставщик по Договору считается исполнившим свою обязанность по предоставлению [товара] в распоряжение Покупателя 16.05.2020, однако Покупатель не исполнил свою обязанность по получению [товара] и, соответственно, не получил [товар] до 30.08.2018, когда Покупатель отказался от Договора поставки. Соответственно, Покупатель по состоянию на 30.08.2018 не “получил” товар и имел право в соответствии с пунктом 2.6 Договора поставки отказаться от исполнения Договора поставки.
59. Необходимо сказать, что Поставщик в своем отзыве на исковое заявление сам признает, что Покупатель “товар на спорную сумму предварительной оплаты не вывез”, то есть по смыслу ст. 510 ГК РФ Покупатель товар не получил.

60. Ни законодательство, ни Договор поставки не ограничивают право Покупателя отказаться от исполнения договора поставки тем, что к моменту отказа от договора Поставщик уже исполнил свое обязательство по предоставлению товара в распоряжение Покупателя или тем, что Покупатель, имея возможность получить товар, фактически его не получил.

61. Принимая во внимание, что:

61.1. Поставщик не доказал отсутствие у Покупателя права отказаться от Договора,

61.2. Поставщик не заявлял в деле требований о компенсации убытков, вызванных поведением Покупателя и не доказал такие убытки,

61.3. основываясь на п. 4.6 Договора поставки о возврате исполненного по договору и абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК РФ (устанавливающим, что в случае, когда до расторжения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения),

61.4. в результате того, что Покупатель фактически не получил [товар] и вследствие прекращения Договора поставки [товар] остается во владении и собственности Поставщика, который кроме того продолжает удерживать полученную от Покупателя частичную предоплату за не полученные Покупателем ед. [товара].

62. Считаю:

62.1. законным прекращение Договора поставки с 30.08.2018,

62.2. необходимым вернуть Покупателю неосновательное обогащение в размере частичной предоплаты по Договору поставки в сумме 1 433 400 рублей,

62.3. необходимым уплатить Покупателю проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ с 15.09.2018 (по истечении 14 дней после получения уведомления об отказе от Договора) по 15.06.2020 в размере 176 652 рублей 50 копеек, с 16.06.2020 по 07.09.2020 в размере 14 617 рублей 94 копейки по следующей формуле: сумма неосновательного обогащения × кол-во дней просрочки × ставка рефинансирования Центрального Банка РФ / кол-во дней в году.

62.4. необходимым компенсировать Покупателю расходы на обращение с иском в размере 80 452 рублей.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ НА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

63. В соответствии с ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 73 265 рублей 40 копеек платежным поручением № [номер] от 11.06.2020.
64. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
65. В связи с тем, что требования Истца удовлетворяются полностью, то расходы, связанные с уплатой арбитражного сбора, и расходы Истца на обращение с иском на основании заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя и договора оказания юридических услуг от 10.06.2020, следует полностью возложить на Ответчика.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

66. На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить полностью.
 2. Взыскать с [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] неосновательное обогащение в размере частичной предоплаты по Договору поставки в общем размере 1 433 400 рублей.
 3. Взыскать с [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в период с 15.09.2018 по 07.09.2020 в общем размере 191 270 рублей 44 копейки. С 08.09.2020 по дату фактической уплаты суммы неосновательного обогащения проценты следует рассчитывать по следующей формуле: сумма неосновательного обогащения × кол-во дней просрочки × ставка рефинансирования Центрального Банка РФ / кол-во дней в году.
 4. Взыскать с [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] расходы на обращение с иском в размере 80 452 рублей.
 5. Взыскать с [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] арбитражный сбор в размере 73 265 рублей 40 копеек.
67. Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения. В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

68. Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр [ФИО арбитра]