



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

Дата вынесения: 24 июля 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Кузнецов Василий Андреевич

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	7
IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	23
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	23
Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	24
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	34
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	35

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

24 июля 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Кузнецова Василия Андреевича (далее – **Состав арбитража** или **единоличный арбитр**) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца] (ОГРН [номер], ИНН [номер], адрес: [адрес]) (далее – **Истец, Исполнитель**),

к [наименование Ответчика] (ОГРН [номер], ИНН [номер], адрес: [адрес]) (далее – **Ответчик, Заказчик**),

(далее совместно – **Стороны**),

о взыскании задолженности в размере 3 876 000,00 руб., в том числе НДС 20 % в размере 646 000,00 руб. по договору от 12.04.2019 № [номер] (далее – **Договор**), договорной неустойки в размере 122 610,80 руб. за просрочку сроков оплаты задолженности, а также арбитражного сбора в размере 149 974,99 руб. (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устные слушания состоялись:

- 1) 10.03.2020 в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3 (далее – **помещения РАЦ**);

- 2) 05.06.2020 в помещениях РАЦ с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**);

- 3) 25.06.2020 в помещениях РАЦ с использованием ВКС.

4. В устных слушаниях приняли участие:

от Истца: [ФИО] и [ФИО], действующие на основании доверенности от 21.01.2020 [номер];

от Ответчика: [ФИО], действующий на основании доверенности от 28.01.2020 № [номер];

ассистент Составы арбитража: Балюк Екатерина Владимировна;

сотрудник Административного аппарата РАЦ с согласия обеих Сторон: Пискунович Екатерина Сергеевна.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 20.12.2019 в Отделение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Отделение**) поступил Иск к Ответчику. Поскольку арбитражное соглашение предусматривает применение к настоящему спору положений Арбитражного регламента, Отделение передало материалы дела в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**)
6. 24.12.2019 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны об оставлении Иска без движения в связи с тем, что Иск не соответствует требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента. Как следует из описи почтового отправления, направленного Истцом в РАЦ, Истцом Ответчику направлены Иск и копия доверенности подписанта Иска, что свидетельствует о том, что Истцом Ответчику не был направлен полный пакет документов, приложенных к Иску. Кроме того, у Истца было уточнено о наличии ответа Ответчика на претензию Истца от 11.09.2019 исх. № [номер].
7. Сторонам было направлено Уведомление об оставлении иска без движения:
 - 1) 24.12.2019 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]);
 - 2) 24.12.2019 в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ;
 - 3) 25.12.2019 на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], № [номер]);
 - 4) 25.12.2019 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (накладная № [номер]; накладная № [номер]).
8. 26.12.2019 Истец представил в РАЦ на бумажном носителе ходатайство о приобщении к материалам иска Истца дополнительных документов, а именно подтверждающих отправку Ответчику Иска со всеми приложениями. Тем самым Истец исправил недостатки, послужившие основанием для оставления Иска без движения. Кроме того, Истец проинформировал, что с даты направления им Ответчику претензии от 11.09.2019 исх. № [номер] и по состоянию на тот момент Истец не получал от Ответчика ни ответа на указанную претензию, ни Отзыва на Иск.
9. 26.12.2019 РАЦ уведомил Ответчика по электронной почте [e-mail] о ходатайстве Истца о приобщении к материалам иска Истца дополнительных документов с приложением указанных документов.
10. 27.12.2019 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении номера [номер дела], о дате начала арбитража – 20.12.2019.
11. 27.12.2019 Сторонам было направлено Уведомление о начале арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер]; № [номер])

- 3) на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (накладная № [номер]; накладная № [номер]);
 - 4) в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ.
12. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в п. 10 Договора.
13. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.
14. 20.01.2020 на основании Постановления Президиума РАЦ от 17.01.2020 о назначении единоличного арбитра и в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента был сформирован Состав арбитража: в качестве единоличного арбитра назначен Кузнецов Василий Андреевич.
15. 20.01.2020 Сторонам было направлено Уведомление о формировании Составы арбитража:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер]; № [номер]);
 - 3) на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (накладная № [номер]; накладная № [номер]);
 - 4) в электронной форме путем загрузки Электронную систему РАЦ.
16. 22.01.2020 Состав арбитража принял назначение и подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража, подписав декларацию арбитра и предоставив биографическую информацию в РАЦ.
17. Декларация арбитра с приложением биографической информации была направлена:
- 1) 22.01.2020 в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ;
 - 2) 23.01.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]);
 - 3) 23.01.2020 на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер]; № [номер]);
 - 4) 23.01.2020 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (накладная № [номер]; накладная № [номер]).
18. 23.01.2020 на основании письменного обращения Составы арбитража от 22.01.2020 в качестве ассистента Составы арбитража была назначена кейс-администратор РАЦ Балюк Екатерина Владимировна.

19. 23.01.2020 Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража с приложением биографической информации ассистента и письменным обращением Состава арбитража о его назначении было направлено:

- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]);
- 2) на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер]; № [номер]);
- 3) на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (накладная № [номер]; накладная № [номер]);
- 4) в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ.

20. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

21. 20.12.2019 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 22 – 31 настоящего решения).
22. Между Ответчиком (Заказчик) и Истцом (Исполнитель) заключен Договор на выполнение работы «[наименование работ]».
23. Согласно п. 6.1 Договора и Приложения № 2 к нему (Протокол согласования договорной цены), стоимость работ составляет 3 876 000,00 руб. в том числе НДС 20 % в сумме 646 000,00 руб.
24. В соответствии с условиями п.п. 6.2 и 6.3 Договора, Истец, в течение 10 дней после подписания Договора, производит выплату аванса в размере 50 % от стоимости работы, а также окончательный расчет за выполненную по Договору работу производится Заказчиком в течение 30 дней с даты подписания Сторонами акта сдачи-приемки работ.
25. Отмечено, что в соответствии с имеющимися у Сторон документами, Истцом в полном объеме и надлежащим образом выполнена, а Ответчиком, в порядке раздела 5 Договора, принята работа и ее результаты по Договору, что подтверждается утвержденным Сторонами актом сдачи-приемки работ от 27.05.2019 (далее – **акт сдачи-приемки работ от 27.05.2019**) и подписанным Сторонами актом сверки взаимных расчетов за I полугодие 2019 № [номер] (далее – **акт сверки расчетов за I полугодие 2019**).
26. Авансирование работ Истца Ответчиком в рамках Договора не производилось, о чем имеется соответствующая запись в акте сдачи-приемки работ от 27.05.2019.
27. Учитывая то обстоятельство, что в сроки, указанные в п. 6.3 Договора, Ответчиком не была произведена в пользу Истца оплата работ по Договору, Истцом, в порядке п. 10.5 Договора, был инициирован в отношении Ответчика претензионный порядок урегулирования спора и направлена в адрес Ответчика претензия от 11.09.2019 исх. № [номер] (далее – **Претензия от 11.09.2019**) с начислением Ответчику договорной неустойки за просрочку сроков оплаты. Ответ на указанную претензию от Ответчика в адрес Истца не поступал.
28. По состоянию на дату подачи Иска, задолженность Ответчика перед Истцом в сумме 3 876 000,00 руб., в том числе НДС 20 % в сумме 646 000,00 не погашена. Предложений от Ответчика о порядке и сроках погашения числящейся за ним перед Истцом задолженности Истцу не поступало.
29. Согласно п. 10.2 Договора, размер договорной неустойки за просрочку Ответчиком сроков оплаты задолженности за выполненные и сданные Истцом работы по Договору составляет сумму в размере 122 610,80 руб. исходя из следующего расчета:

- 1) сумма задолженности: 3 876 000,00 руб., в том числе НДС 20 % в сумме 646 000,00 руб.;
 - 2) период просрочки оплаты: с 28.06.2019 по 20.11.2019;
 - 3) количество дней просрочки сроков оплаты: 146 календарных дней;
 - 4) доля от ставки ЦБ РФ: 1/300;
 - 5) Расчет ставки: 6.5 %.
30. Формула расчета неустойки: сумма долга * количество дней просрочки * доля от ставки ЦБ РФ * применяемая ставка.
31. Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также в связи с тем, что Ответчиком нарушены условия п. 3.5 и п. 6.3 Договора, положения ст. 309, ст. 310, п. 1 ст. 314, п. 1 ст. 408, п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 711, п. 1 ст. 769 и ст. 774 ГК РФ, Истец просит взыскать задолженность в размере 3 876 000,00 руб., в том числе НДС 20 % в размере 646 000,00 руб. по Договору, договорной неустойки в размере 122 610,80 руб. за просрочку сроков оплаты задолженности, а также арбитражного сбора в размере 149 974,99 руб.
32. В обоснование исковых требований Истец представил следующие доказательства:
- 1) копию Договора со всеми приложениями к нему;
 - 2) копию акта сдачи приемки работ от 27.05.2019;
 - 3) копию акта сверки расчетов за I полугодие 2019;
 - 4) копию претензии от 11.09.2019 с доказательствами ее направления в адрес Ответчика;
 - 5) копию письма Истца от 27.06.2019 исх. № [номер];
 - 6) копии уставных документов Истца;
 - 7) оригинал платежного поручения об уплате арбитражного сбора от 12.12.2019 № [номер];
 - 8) копию документов, подтверждающих направление Иска Ответчику;
 - 9) копию выписок из ЕГРЮЛ в отношении Истца от 16.12.2019 № [номер] и Ответчика – от 16.12.2019 № [номер];
 - 10) копию доверенности и диплома представителя Истца;
 - 11) копию доверенности подписанта Иска.
33. 09.01.2020 в Электронную систему РАЦ был приглашен представитель Ответчика [ФИО].
34. 22.01.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 29.01.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о результатах обсуждения, а также предложил Сторонам направить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к Проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства (далее – **Проект**) или сообщить о его согласовании не позднее 29.01.2020.

35. В соответствии с Проектом срок представления Ответчиком Отзыва на Иск было предложено установить не позднее 29.01.2020, срок представления Истцом возражений на Отзыв – не позднее 10.02.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 21.02.2020, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств, в том числе процессуальных, – не позднее 03.03.2020. Устное слушание было предложено назначить на 10.03.2020, 12.00 по московскому времени в помещениях РАЦ.
36. 23.01.2020 Сторонам было направлено Постановление Состава арбитража № 1:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], № [номер]);
 - 3) на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (накладная № [номер]; накладная № [номер]);
 - 4) в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ.
37. 23.01.2020 в Электронную систему РАЦ был приглашен представитель Истца [ФИО].
38. 27.01.2020 Истец направил РАЦ по электронной почте, а РАЦ – Ответчику и Составу арбитража, уведомление о том, что Истец не имеет к Проекту замечаний, предложений, комментариев, а также просит считать Порядок (график) арбитражного разбирательства в редакции Проекта согласованным.
39. Уведомление Истца было направлено с электронного адреса [e-mail] с приложением доверенности от 21.01.2020 [номер] в целях идентификации личности представителя Истца. Соответственно, корреспонденция по делу стала направляться также на адрес электронной почты [e-mail].
40. 27.01.2020 уведомление Истца было загружено в Электронную систему РАЦ.
41. 29.01.2020 Ответчик направил РАЦ, Истцу и Составу арбитража по электронной почте письмо от 29.01.2020 № [номер] о согласии Ответчика на проведение переговоров с Истцом (либо на проведение процедуры медиации – по выбору Истца) и о необходимости предоставления времени для обсуждения данного вопроса. Соответственно, Ответчик предложил исключить из Проекта разделы 2 и 3, а также изменить дату проведения устных слушаний (раздел 4) и изложить первый абзац Проекта следующим образом «не ранее двух месяцев с даты принятия решения Составом арбитража и РАЦ о возможности проведения между Сторонами по делу переговоров (либо проведения процедуры медиации – по выбору Истца)».
42. В письме от 29.01.2020 Ответчик указал также контактные данные уполномоченного представителя Ответчика для целей проведения переговоров или проведения процедуры медиации – по выбору Истца (его электронная почта – [e-mail]; [e-mail]).

43. 30.01.2020 Состав арбитража направил по электронной почте Сторонам письмо, в котором указал, что из полученных позиций Сторон не усматривается, что состоялось какое-либо обсуждение возможности урегулирования спора. Соответственно, п. 1 Постановления № 1 не выполнен, а Проект не согласован Сторонами. В связи с этим, Состав арбитража предложил Сторонам в срок не позднее 31.01.2020 (18.00 по московскому времени):
- 1) обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации;
 - 2) предложил Истцу по итогам обсуждения сообщить позицию по вопросам согласия на проведение переговоров либо процедуры медиации с Ответчиком, времени и необходимости приостановления арбитража и срока такого приостановления.
44. 31.01.2020 Ответчик направил РАЦ, Истцу, его представителю и Составу арбитража по электронной почте Письмо от 31.01.2020 № [номер] о подтверждении ранее данного согласия на проведение переговоров (либо на проведение процедуры медиации – по выбору Истца) и реализации данных намерений. В частности, предложено не позднее 30.03.2020 произвести подписание соглашений о производстве действий, направленных на урегулирование спора на согласованных Сторонами условиях. Отмечено также, что Ответчик обязуется произвести погашение задолженности в размере 546 525,38 руб. по договору от 26.03.2019 № [номер] в течение 7 рабочих дней после получения согласия Истца на начало ведения переговоров. После утверждения данных условий (включая дату и место проведения переговоров) Составом арбитража Ответчик обязуется произвести погашение задолженности в размере 252 256,62 руб. по договору от 26.03.2019 № [номер].
45. 31.01.2020 Истец уведомил по электронной почте Состав арбитража, а Состав арбитража – РАЦ, Ответчика и его представителя, о том, что не имеет намерений на совершение действий, указанных в письме Составу арбитража от 30.01.2020. Отмечено также, что Ответчик вводит Состав арбитража в заблуждение относительно необходимости проведения с Истцом примирительных процедур, а также затягивает время и возможность проведения устного слушания. Соответственно, Истец просит Состав арбитража не принимать в расчет требования Ответчика и подтвердить дату и время устного слушания на 10.03.2020, 12.00 по московскому времени в помещениях РАЦ.
46. 31.01.2020 Состав арбитража направил по электронной почте РАЦ, Сторонам и их представителям письмо о том, что позиции Сторон будут рассмотрены и они будут уведомлены о дальнейших действиях по делу. Состав арбитража также обратил внимание Сторон на то, что вся переписка по делу должна в обязательном порядке направляться арбитражу, всем Сторонам и РАЦ.

47. 03.02.2020 письмо Ответчика от 29.01.2020 было загружено в Электронную систему РАЦ, 04.02.2020 – письмо Состава арбитража от 30.01.2020, письма Сторон и Состава арбитража от 31.01.2020.
48. 03.02.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 2, в котором отметил, что поскольку Стороны не согласовали Проект, Состав арбитража определяет Порядок (график) арбитражного разбирательства самостоятельно согласно п. 7 ст. 21 Арбитражного регламента. Отмечено также следующее:
- 1) ввиду отказа Истца от переговоров или медиации с Ответчиком, Состав арбитража считает целесообразным предусматривать в нем сроки и действия Сторон для урегулирования спора. Стороны вправе провести переговоры и урегулировать спор в любое время;
 - 2) Состав арбитража считает возможным в рамках определения Порядка (графика) арбитражного разбирательства установить новый срок подачи Отзыва на Иск для того, чтобы предоставить Ответчику возможность высказать свою позицию по делу;
 - 3) с учетом того, что Состав арбитража считает нецелесообразным предусматривать в Порядке (графике) арбитражного разбирательства сроки и действия Сторон для урегулирования спора, предложение Ответчика об исключении из Проекта ряда положений о подаче документов отклоняется. Состав арбитража оставляет их для предоставления Сторонам возможности высказать свою позицию по делу. Соответственно, процессуальные сроки были изменены таким образом, чтобы по просьбе Истца провести устные слушания 10.03.2020.
49. Таким образом, Состав арбитража установил срок представления Ответчиком Отзыва на Иск не позднее 12.02.2020, срок представления Истцом возражений на Отзыв не позднее 20.02.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца не позднее 28.02.2020, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств, в том числе процессуальных, не позднее 04.03.2020. Устное слушание было назначено на 10.03.2020, 12.00 по московскому времени в помещениях РАЦ.
50. Сторонам было направлено Постановление Состава арбитража № 2:
- 1) 03.02.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]) и их представителей ([e-mail]; [e-mail]);
 - 2) 03.02.2020 на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], № [номер]);
 - 3) 03.02.2020 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (накладная № [номер]; накладная № [номер]);
 - 4) 04.02.2020 в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ.
51. 12.02.2020 Ответчик направил РАЦ, Составу арбитража, Истцу и его представителю по электронной почте Отзыв от 12.02.2020 исх. № [номер] на Иск (далее – **Отзыв от**

- 12.02.2020) с приложением доверенности, в котором указал следующее (п.п. 52 – 56 настоящего решения).
52. В соответствии с п. 10.5. Договора и на основании п. 2 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – **АПК РФ**), Ответчик заявляет о несоблюдении Истцом претензионного порядка разрешения спора и просит оставить Иск без рассмотрения по данному основанию.
 53. Для возникновения у Ответчика такого заявления явились следующие факты. Во-первых, отмечено, что Ответчик не получал письменную претензию и, соответственно, не стал обязанным сообщать Истцу в письменном виде о результатах ее рассмотрения в связи с ее отсутствием. Направление претензии в адрес Ответчика не гарантирует ее получение, как это предусмотрено Договором, в том числе по причинам, не зависящим от Ответчика.
 54. Во-вторых, наличие претензий по иным делам ([номер] и [номер]), находящихся в производстве РАЦ, и, при наличии копии претензии в материалах дела, позволяет Ответчику сделать вывод о том, что претензия в нарушение абз. 1 п. 10.5. Договора была подписана неуполномоченным лицом. Единственным полномочным лицом на тот день является [ФИО], копия доверенности на которого приложена к Иску. Соответственно, Ответчик просит суд проверить указанное заявление на правомочность лица, подписавшего претензию.
 55. Отмечено также, что после устранения выявленных Ответчиком несоответствий Иска нормам российского законодательства, либо после представления в адрес Ответчика от Истца обоснованных и документально подтвержденных возражений, Ответчик пояснит свою позицию относительно существования заявленных Истцом требований.
 56. На основании изложенного Ответчик полагает, что требования Истца являются не обоснованными и подлежат отклонению в полном объеме, в том числе с учетом заявления Ответчика о несоблюдении Истцом претензионного порядка разрешения спора.
 57. 12.02.2020 Отзыв от 12.02.2020 был загружен в Электронную систему РАЦ.
 58. 12.02.2020 в Электронную систему РАЦ был приглашен представитель Ответчика [ФИО].
 59. 12.02.2020 представитель Истца [ФИО] подтвердил свои полномочия в Электронной системе РАЦ и получил доступ к материалам дела.
 60. 17.02.2020 Истец направил РАЦ и Ответчику, а РАЦ – Составу арбитража, по электронной почте Письменные пояснения Истца на Отзыв от 12.02.2020 (далее – **Письменные пояснения Истца от 17.02.2020**), в которых считает заявленные Ответчиком доводы не подлежащими удовлетворению ни полностью, ни в части по следующим основаниям (п.п. 61 – 68 настоящего решения).

61. Ответчик ссылается на тот факт, что Истцом была направлена в адрес Ответчика претензия от 11.09.2019, подписанная не уполномоченным лицом Истца, а также приведены ссылки на нормы АПК РФ. Истец полагает, что заявленные Ответчиком в Отзыве от 12.02.2020 доводы не являются легитимными и достоверными, а также подлежащими принятию Составом арбитража во внимание, ввиду того, в условиях абз. 1 п. 10.5 Договора (с учетом применения положений ст. 431 ГК РФ), отсутствует прямое указание или обязанность стороной-инициатором претензионного порядка урегулирования спора направлять другой стороне одновременно с претензией документы, подтверждающих полномочия лица, которое осуществило подписание претензии.
62. При этом, Истец обращает внимание, что на момент подписания представителем (сотрудником) Истца, Директором [общество] – управляющей организации [наименование Истца] [ФИО], претензии от 11.09.2019 и ее отправки в адрес Ответчика, указанное лицо имело полномочия на совершение таких действий, что подтверждается нотариальной доверенностью от 23.05.2019 [номер], выданной генеральным директором [общество] – управляющей организации [наименование Истца] [ФИО], удостоверенной [ФИО], временно исполняющей обязанности нотариуса г. Москвы [ФИО], за реестровым номером № [номер].
63. Кроме этого, 18.09.2019 через отделения почты России Истец направлял на юридический адрес Ответчика, указанный в выписке из ЕГРЮЛ, взятой с официального сайта налоговой инспекции, претензию от 11.09.2019. Указанная выше претензия Истца, направленная в адрес Ответчика 18.09.2019, фактически получена Ответчиком 24.09.2019, что следует из отчетов об отслеживании отправлений.
64. Одновременно обращено внимание на то, что до подачи Истцом Иска, а также направления претензии от 11.09.2019, Истцом в адрес Ответчика было направлено письмо от 15.08.2019 исх. № [номер], подписантом которого от лица Истца являлся директор [общество] – управляющей организации [наименование Истца] [ФИО]., действующий на основании нотариальной доверенности от 23.05.2019 [номер], выданной генеральным директором [общество] – управляющей организации [наименование Истца] [ФИО], удостоверенной [ФИО], временно исполняющей обязанности нотариуса г. Москвы [ФИО], за реестровым номером № [номер].
65. Ответчик, получив письмо от 15.08.2019 исх. № [номер], не предъявлял к Истцу претензий в отношении подписанта указанного письма, а 23.08.2019 направил в адрес Истца письмо исх. № [номер] на имя директора [общество] – управляющей организации [наименование Истца] [ФИО].
66. Отмечено, что данное обстоятельство позволяет считать, что при получении Ответчиком от Истца письма от 15.08.2019 исх. № [номер], действия Ответчика были направлены на скорейшее урегулирование с Истцом встречных обязательств Ответчика по Договору,

тогда как, по сути, доводы Ответчика, изложенные им в Отзыве от 12.02.2020 прямо свидетельствуют об обратном и направлены на введение Состава арбитража в заблуждение, затягивание процесса рассмотрения дела (для отсрочки срока оплаты долга) и нарушение Ответчиком положений и норм п. 4 ст. 1 и ст. 10 ГК РФ.

67. В дополнение Истец считает необходимым обратить внимание, что ссылка Ответчиком на нормы ст. 148 АПК РФ не может считаться легитимной ввиду того, что она не подлежит применению к правоотношениям Сторон в рамках спора.
68. Таким образом, учитывая вышеизложенное, Истец, поддерживает в полном объеме свои требования и доводы, изложенные им в Иске и Письменных пояснениях от 17.02.2020, а также считает, что требования Ответчика, заявленные им в Отзыве от 12.02.2020, не подлежат удовлетворению ни полностью, ни в части.
69. В обоснование Письменных пояснений от 17.02.2020 Истец представил следующие документы:
 - 1) копию нотариальной доверенности от 23.05.2019 [номер], выданной генеральным директором [общество] – управляющей организации [наименование Истца] [ФИО], удостоверенной [ФИО], временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы [ФИО], за реестровым номером № [номер];
 - 2) копии документов с отметками почты России об отправке экземпляра претензии от 11.09.2019 в адрес Ответчика с приложением отчетов об отслеживании отправлений;
 - 3) копии писем от 15.08.2019 исх. № [номер] и от 23.08.2019 исх. № [номер];
 - 4) копию доверенности представителя Истца.
70. 18.02.2020 Письменные пояснения Истца от 17.02.2020 были загружены в Электронную систему РАЦ.
71. 20.02.2020 Состав арбитража направил Сторонам по электронной почте письмо о получении им Отзыва от 12.02.2020 и Письменных пояснений Истца от 17.02.2020. Вновь обращено внимание на необходимость направления всех документов и переписки по делу единоличному арбитру, Сторонам и РАЦ.
72. 07.03.2020 Ответчик направил РАЦ и Составу арбитража, а РАЦ – Истцу и его представителю, по электронной почте ходатайство от 06.03.2020 № [номер] об отложении рассмотрения дела в устном слушании для представления дополнительных доказательств, формулирования своей окончательной позиции по делу, и, возможно, для урегулирования спора с Истцом в порядке прекращения арбитража без вынесения арбитражного решения. Учитывая тяжелое материальное положение Ответчика, выраженное, в том числе в периодическом наложении ареста на расчетные счета Ответчика и, как следствие этого, невозможностью направить своего представителя в командировку в г. Москву, Ответчик просит рассмотреть Отзыв от 12.02.2020 в части

заявления о несоблюдении Истцом претензионного порядка разрешения спора и принять соответствующее решение и отложить устное слушание на срок не менее одного месяца.

73. 08.03.2020 ходатайство Ответчика было загружено в Электронную систему РАЦ.
74. 08.03.2020 Состав арбитража направил по электронной почте Сторонам письмо о том, что ходатайство от 06.03.2020 подано Ответчиком с нарушением срока, установленного в Порядке (графике) арбитражного разбирательства, направлено в выходной день и не было направлено Истцу. С учетом этого, принято решение рассмотреть ходатайство на устном слушании 10.03.2020, где в случае его полного или частичного отклонения, заседание может быть продолжено. Вновь обращено внимание на необходимость направления всех документов и переписки по делу арбитра, Сторонам и РАЦ.
75. 09.03.2020 письмо Составы арбитража было загружено в Электронную систему РАЦ.
76. 10.03.2020 состоялось устное слушание по делу. 13.03.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 3, в котором указано следующее:
 - 1) 10.03.2020 состоялось устное слушание по делу. Ходатайство Ответчика от 06.03.2020 об отложении было отклонено, поскольку подано с нарушением Порядка (графика) арбитражного разбирательства, направлено в выходной день перед устным слушанием, не направлено другой Стороне и не содержит конкретных и доказанных оснований отложения;
 - 2) причины неявки Ответчика в устное слушание признаны Составом арбитража неуважительными; устное слушание было продолжено в отсутствие Ответчика;
 - 3) ходатайство от 06.03.2020 о рассмотрении заявления о несоблюдении Истцом претензионного порядка и принятии соответствующего решения было отклонено, поскольку оно подано с нарушением Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в выходной день перед устным слушанием, не направлено другой Стороне. Отмечено, что удовлетворение данного ходатайства может затянуть процесс, а само оно неконкретно и неопределенно. Состав арбитража постановил, что все вопросы, в том числе по несоблюдению претензионного порядка и по существу дела, будут рассмотрены одновременно и разрешены в итоговом решении по делу.
77. Состав арбитража постановил отложить устное слушание на 10.04.2020, 11.00 по московскому времени в помещениях РАЦ для представления Сторонами дополнительных пояснений и доказательств. Срок для представления таких пояснений и доказательств был установлен до 30.03.2020, срок для представления любых дополнительных заявлений и ходатайств, в том числе процессуальных, – не позднее 07.04.2020.
78. Сторонам было направлено Постановление Составы арбитража № 3:

- 1) 13.03.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]) и их представителей ([e-mail]; [e-mail]);
 - 2) 13.03.2020 на бумажном носителе по почте России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], № [номер]);
 - 3) 13.03.2020 в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ;
 - 4) 16.03.2020 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (накладная № [номер]; накладная № [номер]).
79. 30.03.2020 по поручению Состава арбитража ассистентом было направлено по электронной почте Сторонам письмо с предложением обсудить возможность участия в устном слушании, назначенном на 10.04.2020, путем ВКС и сообщить о результатах соответствующих обсуждений не позднее 07.04.2020 (18.00 по московскому времени).
80. 06.04.2020 Истец направил РАЦ и Ответчику, а РАЦ – Составу арбитража, по электронной почте письмо с просьбой перенести устное слушание, назначенное на 10.04.2020 на более позднюю дату (конец мая 2020 – начало июня 2020), поскольку в Российской Федерации, а также г. Москве и Московской области введен карантин и самоизоляция граждан и работников предприятий и организаций в связи с распространением коронавирусной инфекции COVID-19, а также ввиду невозможности участия в устном слушании представителя Истца. В обоснование ходатайства Истец представил Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации от 18.03.2020.
81. Указанное письмо представитель Истца [ФИО] направил с электронного адреса [номер] с приложением паспорта в целях идентификации личности Представителя Истца. Паспортные данные совпадают с данными, указанными в доверенности, имеющейся в материалах дела.
82. 09.04.2020 письмо Истца от 06.04.2020 было загружено в Электронную систему РАЦ.
83. 09.04.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 4, в котором указано следующее:
- 1) Стороны не настаивают на проведении устного слушания 10.04.2020 (с личным присутствием или по ВКС). Отмечено также что, представитель Истца просил отложить устное слушание на конец мая – начало июня 2020, Истец [и Ответчик] находится в [разных городах], сотрудники РАЦ работают в удаленном режиме. Соответственно, Состав арбитража постановил, что проведение устного слушание 10.04.2020 невозможно и оно должно быть отложено;
 - 2) Состав арбитража отметил, что Стороны не воспользовались возможностью представить пояснения и доказательства по делу согласно Порядку (графику) арбитражного разбирательства, не просили предусмотреть для этого новых сроков и не заявили о необходимости совершения дополнительных процессуальных действий. В связи с этим отмечено, что вряд ли потребуется совершение большого количества процессуальных действия до следующего заседания.

84. В связи с этим в соответствии с п. 1 ст. 43 и ст. 25 Арбитражного регламента Состав арбитража приостановил арбитраж с 09.04.2020 по 27.05.2020. Одновременно, Сторонам предложено представить дополнительные пояснения и доказательства в срок до 29.05.2020, а любые дополнительные заявления и ходатайства, в том числе процессуальные, – не позднее 02.06.2020. Устное слушание назначено на 05.06.2020, 11.00 по московскому времени в помещениях РАЦ.
85. Сторонам было направлено Постановление Состав арбитража № 4:
- 1) 09.04.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]) и их представителей ([e-mail]; [e-mail]);
 - 2) 10.04.2020 в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ.
86. 28.05.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 5, которым арбитраж был возобновлен, в связи с истечением срока приостановления арбитража согласно ст. 43 Арбитражного регламента. Отмечено, что поскольку в Порядке (графике) арбитражного разбирательства описаны последующие процессуальные шаги и дата устного слушания, он остается неизменным.
87. 28.05.2020 Сторонам было направлено постановление Состав арбитража № 5:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]) и их представителей ([e-mail]; [e-mail]);
 - 2) в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ.
88. 29.05.2020 Ответчик направил в РАЦ, Составу арбитража, Истцу и его представителю по электронной почте заявление от 29.05.2020 № [номер] с просьбой, при наличии технической возможности, участвовать в устном слушании путем использования ВКС либо проведения онлайн-заседания; при отсутствии технической возможности – назначить новую дату устного слушания с учетом текущей эпидемиологической ситуации.
89. 29.05.2020 заявление Ответчика было загружено в Электронную систему РАЦ.
90. 02.06.2020 Состав арбитража направил Сторонам Постановление Состав арбитража № 6, в котором указано следующее:
- 1) в соответствии с п. 7 ст. 39 Арбитражного регламента РАЦ имеет техническую возможность проведения устного слушания с использованием ВКС;
 - 2) Состав арбитража удовлетворил заявление Ответчика с учетом эпидемиологической ситуации в [городах, где находятся Стороны], его направленности на обеспечение участия Ответчика в устном слушании, назначенном на 05.06.2020, и представление позиции Составу арбитража, а также отсутствию возражений Истца.
91. Таким образом, Состав арбитража постановил провести устное слушание 05.06.2020 с использованием ВКС. Истцу было предложено сообщить будет ли он участвовать в

слушании из помещений РАЦ либо другого места, а также Сторонам – проверить работу ВКС заблаговременно до слушания.

92. 02.06.2020 Сторонам было направлено Постановление состава арбитража № 6:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, ([e-mail]; [e-mail]) и их представителей ([e-mail]; [e-mail]);
 - 2) в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ.
93. 02.06.2020 РАЦ по электронной почте предложил Сторонам провести тестовый звонок для целей проверки качества связи.
94. 02.06.2020 Истец направил РАЦ по электронной почте уведомление, в котором Истец указал, что не имеет технической возможности участвовать в слушании с использованием ВКС и/или систем онлайн заседания и просит обеспечить возможность участия представителя Истца в устном слушании в помещениях РАЦ.
95. 02.06.2020 уведомление Истца было загружено в Электронную систему РАЦ.
96. 02.06.2020 с электронного адреса [e-mail] в РАЦ было направлено письмо, согласно которому Ответчик подтвердил участие в тестовом звонке для целей проверки качества связи, а также просил направлять документы дополнительно на адрес электронной почты [e-mail]. К указанному письму была приложена доверенность от 28.01.2020 № [номер] в целях идентификации личности представителя Ответчика.
97. 04.06.2020 Ответчик направил РАЦ и представителю Истца по электронной почте, а РАЦ – Составу арбитража, проект мирового соглашения по делу, подписанный представителем Ответчика, а также доверенность на подписанта.
98. 04.06.2020 проект мирового соглашения и доверенность были загружены в Электронную систему РАЦ.
99. 05.06.2020 состоялось устное слушание по делу. 08.06.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 7, которым устное слушание было отложено на 25.06.2020, 11.00 по московскому времени в помещениях РАЦ. С учетом позиций Сторон, высказанных на устном слушании, был согласован следующий Порядок (график) арбитражного разбирательства:
 - 1) дата представления Истцом дополнительных пояснений и доказательств – не позднее 09.06.2020;
 - 2) дата представления Ответчиком дополнительных пояснений и доказательств – не позднее 17.06.2020;
 - 3) срок представления Истцом и Ответчиком любых дополнительных пояснений и доказательств – не позднее 22.06.2020;
 - 4) срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств, в том числе процессуальных, – не позднее 23.06.2020.

100. Сторонам было направлено Постановление состава арбитража № 7:
- 1) 08.06.2020 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, ([e-mail]; [e-mail]) и их представителей ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]);
 - 2) 09.06.2020 в электронной форме путем загрузки в Электронную систему РАЦ
101. 08.06.2020 Истец направил в РАЦ, Ответчику и его представителю по электронной почте, а РАЦ – Составу арбитража, Письменные пояснения Истца (далее – **Письменные пояснения Истца от 08.06.2020**), в которых обращает внимание на следующее (п.п. 102 – 107 настоящего решения).
102. Согласно утвержденному Сторонами акту сдачи-приемки работ от 27.05.2019 по Договору, результаты работ, предусмотренные Ведомостью исполнения (Приложение № 1 к Договору), были надлежащим образом оформлены и переданы Ответчику в полном объеме и в срок, что подтверждается от 29.05.2019 исх. № [номер]. При этом, 22.05.2019, Истец передал (направил) Ответчику отчетные документы по факту выполнения работ (акты сдачи-приемки), что подтверждается исх. № [номер].
103. Истец обращает внимание на тот факт, что в связи с присвоением Сторонами результатам работ по Договору грифа «для служебного пользования» (дсп), переданные Истцом Ответчику результаты работ не могли быть оставлены у Истца и подлежали передаче Ответчику в полном объеме.
104. Касаемо вопроса о наличии у Истца оригинала акта сдачи-приемки работ от 27.05.2019 по Договору, Истец уведомляет Состав арбитража, что получал от Ответчика только копию утвержденного им указанного акта, а также Истец неоднократно (от 15.08.2019 исх. № [номер] и от 28.11.2019 № [ФИО]) направлял в адрес Ответчика запросы с просьбой прислать оригинал указанного акта, которые были оставлены Ответчиком без надлежащего и мотивированного ответа. Оригинал акта в адрес Истца на дату проведения Составом арбитража устных слушаний не поступал.
105. Кроме этого, Истец обращает внимание на то, что 03.06.2019 исх. № [номер], им были направлены в адрес Ответчика счет на оплату от 03.06.2019 № [номер] (оплата выполненных работ по Договору) и счет-фактура.
106. Одновременно Истец обращает внимание Составу арбитража, что имеет в наличии и готов представить на обозрение Составу арбитража оригинал подписанного Сторонами акта сверки взаимных расчетов за 2019 № [номер] (далее – **акт сверки расчетов за 2019**), согласно которому Ответчик в полном объеме подтверждает числящуюся за ним сумму задолженности, предъявленную Истцом с Иском ко взысканию.
107. Таким образом, учитывая вышеизложенное, Истец в полном объеме поддерживает свои исковые требования и просит их удовлетворить в полном объеме.

108. В обоснование Письменных пояснений Истца от 08.06.2020 Истец указал в качестве приложений следующие документы:
- 1) копии письма от 03.06.2019 исх. № [номер], счета на оплату от 03.06.2019 № [номер] года, реестра от 05.06.2019 № [номер]
 - 2) Копии писем от 22.05.2019 исх. № [номер], от 29.05.2019 № [номер], от 28.11.2019 исх. № [номер] и от 15.08.2019 исх. № [номер];
 - 3) копия акта сверки расчетов за 2019;
 - 4) копия доверенности и диплома представителя Истца, подписавшего Письменные пояснения Истца.
109. Однако копии писем от 22.05.2019 исх. № [номер], от 29.05.2019 № [номер], от 28.11.2019 исх. № [номер] и от 15.08.2019 исх. № [номер] не были приложены Истцом к Письменным пояснениям от 08.06.2020.
110. 08.06.2020 Письменные пояснения Истца были загружены в Электронную систему РАЦ.
111. 08.06.2020 Истец направил РАЦ и представителю Ответчику по электронной почте, а РАЦ – Ответчику и Составу арбитража, документы, которые были запрошены Составом арбитража на устном слушании от 05.06.2020:
- 1) акт сверки расчетов за I полугодие 2019;
 - 2) доказательства направления Истцом документов в адрес РАЦ и Ответчика;
 - 3) доверенность от 21.01.2020 [номер];
 - 4) претензию от 11.09.2019 с доказательствами ее направления в адрес Ответчика
112. 08.06.2020 данные документы были загружены в Электронную систему РАЦ.
113. 08.06.2020 в Электронную систему РАЦ был приглашен представитель Ответчика [ФИО], который 09.06.2020 подтвердил свои полномочия и получил доступ к материалам дела.
114. 17.06.2020 Ответчик направил РАЦ и представителю Истца по электронной почте, а РАЦ – Истцу и Составу арбитража, Отзыв Ответчика от 17.06.2020 № [номер] (далее – **Отзыв от 17.06.2020**), в котором Ответчик не согласен с Иском по следующим доводам и основаниям (п.п. 115 – 121 настоящего решения).
115. Представленные в материалы дела акт сверки расчетов за I полугодие 2019 и акт сверки расчетов за 2019 не могут являться надлежащими доказательствами по следующим причинам:
- 1) указанные акты сверки не разделены по правоотношениям сторон и не позволяют сделать вывод о наличии задолженности или ее отсутствии;
 - 2) Ответчиком акты не подписывались;
 - 3) оттиски печати на актах не позволяют идентифицировать их принадлежность к печати Ответчика;

- 4) копия подписи на актах даже внешне не соответствует подписям [ФИО], размещенным на Договоре.
 - 5) В соответствии с требованиями пп. е) п. 3.4. Договора Исполнитель обязан проводить ежеквартальные сверки расчетов по форме, приведенной в Приложении № [номер]. При этом Заказчик, не позднее 10 дней с момента получения акта сверки взаиморасчетов обязан оформить его со своей стороны и направить Исполнителю почтой. Из этого следует, что обязанность соблюсти достигнутые условия в части формы акта сверки и инициативного его оформления и направления другой стороне принадлежала исключительно Исполнителю. Отмечено, что Заказчик от Исполнителя не получал акты сверки на достигнутых условиях Договора и, соответственно, не возвращал их Исполнителю с подписями и печатями Заказчика.
116. В связи с этим, Ответчик предлагает Истцу представить в ходе устных слушаний подлинники акта сверки расчетов за I полугодие 2019 и акт сверки расчетов за 2019 для сравнения с представленными в материалы дела копиями в целях принятия обоснованного и законного вывода Составом арбитража о возможности отнесения представленных Истцом актов к надлежащим доказательствам.
117. Акт сдачи-приемки работ от 27.05.2019 по Договору так же не является надлежащим доказательством по делу по следующим доводам и обстоятельствам:
- 1) акт сдачи-приемки работ от 27.05.2019 по Договору Ответчиком не подписывался;
 - 2) оттиск печати на акте не позволяет идентифицировать его принадлежность к Ответчику;
 - 3) копия подписи внешне похожа на подпись [ФИО], но не принадлежит ему.
118. Поскольку Истец не в состоянии представить в ходе устных слушаний подлинник акта сдачи-приемки работ от 27.05.2019 по Договору для сравнения с представленной в материалы дела копией, Ответчик полагает, что Состав арбитража вправе отнести представленную Истцом копию акта к ненадлежащему доказательству.
119. Отмечено также, что в представленных в дело письмах Истца от 15.08.2019 № [номер] и от 28.11.2019 № [ФИО] Истец признает факт отсутствия у него подписанного Заказчиком акта приемки на даты регистрации этих писем – 15.08.2019 и 28.11.2019, что несомненно может трактоваться как подтверждение позиции Ответчика о необоснованности и незаконности требований Истца. Кроме того, исходя из факта отсутствия у Истца на момент направления им Иска в РАЦ оснований для формирования своих требований (а ранее – и в претензии), указанным требованиям может быть дана только одна оценка, которая подтверждает правоту Ответчика об оставлении требований Истца без удовлетворения.
120. Исходя из буквального толкования позиции Ответчика, сформулированной им в п. 3 настоящего Отзыва, отмечено, что размер неустойки, примененной Истцом в Исковом заявлении, был начислен неправильно и незаконно.

121. Учитывая вышеизложенное, Ответчик считает, что требования Истца являются не обоснованными и подлежат отклонению в полном объеме, в том числе с учетом заявления Ответчика о несоблюдении Истцом претензионного порядка разрешения спора.
122. 18.06.2020 Отзыв от 17.06.2020 был загружен в Электронную систему РАЦ.
123. 22.06.2020 Истец направил РАЦ и Ответчику с электронной почты [e-mail] с приложением доверенности на представителя, а РАЦ – Составу арбитража и представителю Ответчика, Письменные пояснения Истца (далее – **Письменные пояснения Истца от 22.06.2020**), в которых обращает внимание на следующее (п.п. 124 –125 настоящего решения).
124. Истец представил подписанный акт сверки взаимных расчетов за I квартал 2020 № [номер] (далее – **акт сверки расчетов за I квартал 2020**).
125. Обращено внимание на то, что Истец имеет в наличии и готов представить на обозрение Составу арбитража оригинал подписанного Сторонами акта сверки расчетов за I квартал 2020, согласно которому Ответчик в полном объеме подтверждает числящуюся за ним задолженность в размере 3 876 000,00 руб.
126. В обоснование своих Письменных пояснений от 22.06.2020 Истец представил:
- 1) копию акта сверки расчетов за I квартал 2020;
 - 2) копию доверенности и диплома подписанта Письменных пояснений Истца.
127. 22.06.2020 Письменные пояснения Истца от 22.06.2020 были загружены в Электронную систему РАЦ.
128. 25.06.2020 состоялось заключительное устное слушание по делу.

IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

129. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешить настоящий спор, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
130. Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
131. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента, стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
132. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
133. При определении процессуальных норм, подлежащих применению к данному арбитражному разбирательству, с учетом п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента Состав арбитража принимает во внимание, что на момент начала арбитражного разбирательства в Российской Федерации действовал Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации (далее – **Закон об арбитраже**), который в соответствии с п. 5 ст. 1 распространяется, в том числе, на арбитраж (третейское разбирательство), администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением.
134. Вопрос о компетенции Состава арбитража на разрешение спора по настоящему делу подлежит рассмотрению в соответствии с нормами Закона об арбитраже.
135. Согласно п. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
136. Кроме того, в соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением независимо от того, носило такое правоотношением договорный характер или нет.
137. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения, заключаемого в письменной форме.
138. Пункт 10.4 Договора предусматривает в соответствующей части, что «любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Контракта и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной

некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента».

139. Иск заявлен о взыскании задолженности по Договору и неустойки согласно п. 10.2 Договора. В связи с этим, Состав арбитража полагает, что требования Истца подпадают под арбитражную оговорку, изложенную в п. 10.4 Договора и подлежат рассмотрению посредством арбитража, администрируемого РАЦ.
140. Ответчик не заявил возражений против компетенции Состав арбитража. Соответственно, Состав арбитража полагает, что имеет компетенцию на рассмотрение настоящего дела.

Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Вопросы соблюдения Истцом претензионного порядка

141. Пункт 10.5 Договора содержит следующее положение: «Предусматривается претензионный порядок разрешения споров. Претензия предъявляется в письменной форме и подписывается уполномоченным лицом. Срок рассмотрения претензии – 30 (Тридцать) дней. Сторона, получившая претензию, обязана сообщить заявителю о результатах рассмотрения претензии. Ответ на претензию дается в письменной форме и подписывается надлежащим уполномоченным лицом».
142. Истец приложил к Иску претензию от 11.09.2019, подписанную [ФИО].
143. В Отзыве от 12.02.2020 Ответчик со ссылкой на АПК РФ указывает на то, что данная претензия им не получена и подписана неуполномоченным лицом.
144. Состав арбитража обращает внимание на то, что данное дело рассматривается в арбитраже (третейском суде), в связи с чем подлежит применению Арбитражный регламент, а не положения АПК РФ. Кроме того, Истец приложил к Иску и Письменным пояснениям Истца от 17.02.2020 доказательства направления претензии от 11.09.2019 по почте и получения ее Ответчиком. Никаких пояснений по данным доказательствам Ответчик не дал.
145. Состав арбитража также отмечает, что Истец действительно не приложил к претензии от 11.09.2019 доверенность на подписавшего ее [ФИО]. и представил ее в материалы дела как приложение к Иску. В то же время Договор, хотя и предусматривает подписание претензии уполномоченным лицом, не обязывает прикладывать к ней доверенность на подписанта (если, например, его полномочия очевидны для получателя). Именно [ФИО]. подписал Договор и приложения к нему, программу и методику испытаний, а также письмо Истца Ответчику от 15.08.2019 исх. № [номер]. В Отзыве от 12.02.2020 сам Ответчик указывает, что «единственным полномочным лицом на сегодняшний день является [ФИО].». При этом, в Отзыве от 12.02.2020 Ответчик указывает, что не ответил на претензию от 11.09.2019 по причине ее неполучения

(данный довод разобран выше), а не потому, что посчитал [ФИО]. неуполномоченным лицом.

146. В Отзыве от 17.06.2020 Ответчик дополнительно отметил, что на момент направления претензии от 11.09.2019 у Истца отсутствовал подписанный Ответчиком акт сдачи-приемки. По мнению Состава арбитража, данное обстоятельство не имеет значения для оценки соблюдения Истцом претензионного порядка. Действия самого Ответчика по подписанию или неподписанию акта сдачи-приемки не должны влиять на реализацию прав Истца.
147. Состав арбитража также проанализировал вопрос соблюдения претензионного порядка с учетом того, что претензия от 11.09.2019 была направлена до 07.10.2019 (не позднее данной даты Ответчик, по мнению Состава арбитража, должен был оплатить работы по Договору для целей расчета неустойки, см. п. 194 настоящего решения). По мнению Состава арбитража, данное обстоятельство также не влияет на соблюдение претензионного порядка.
148. Дата 07.10.2019 рассчитана Составом арбитража как самая поздняя дата оплаты работ по Договору для целей расчета неустойки. К 11.09.2019 в любом случае истек срок подписания актов приемки-передачи Ответчиком, поэтому между Сторонами уже очевидно возник спор по Договору. Сам Ответчик нарушил обязанность ответить на претензию с указанием причин, по которым, с его точки зрения, обращение Истца с Иском преждевременно. Состав арбитража полагает, что Истец выполнил претензионный порядок по п. 10.5 Договора и правомерно обратился с Иском, а возражения и ходатайство Ответчика о несоблюдении претензионного порядка подлежат отклонению.

Государственный контракт между Ответчиком и [третье лицо]

149. В соответствии с п. 1.1 Договора, Истец должен был выполнить по заданию Ответчика [работы]. Пункт 1.2 Договора предусматривает, что испытания и иные работы по Договору проводятся на приборах, изделиях, образцах и т.п., предоставленных Заказчиком, из расчета одной испытательной сессии на каждый прибор, образец, каждое изделие.
150. Пункт 1.3 Договора указывает, что основанием для выполнения работ является государственный контракт между Ответчиком и [третье лицо].
151. В то же время Договор не указывает на то, что оплата Истцу за выполненные работы каким-либо образом обусловлена выполнением Ответчиком государственного контракта или получением Ответчиком денежных средств по нему. Ответчик и не заявлял об этом в ходе арбитражного разбирательства.
152. В связи с этим Состав арбитража полагает, что вопросы выполнения государственного контракта между Ответчиком и [третье лицо] не имеют значения для рассмотрения

настоящего дела. Основным вопросом по настоящему делу является надлежащее выполнение Истцом работ по Договору и обязанность (либо отсутствие обязанности) Ответчика по их оплате.

Акты сверки расчетов и акт сдачи-приемки работ от 27.05.2019

153. Истец заявил в Иске, что «в соответствии с имеющимися у Сторон документами, Истцом в полном объеме и надлежащим образом выполнена, а Ответчиком, в порядке раздела 5 Договора, принята работа и ее результаты по Договору». Истец ссылается в обоснование выполнения и приемки работ, а также обязанности Ответчика оплатить их, на акт сдачи-приемки работ от 27.05.2019 и акты сверки расчетов. Состав арбитража считает необходимым сначала оценить данные документы, поскольку Ответчик оспорил их подписание Ответчиком.
154. Истец представил вместе с Иском акт сверки расчетов за I квартал 2019 и акт сдачи-приемки работ от 27.05.2019. В ходе устного слушания 10.03.2020 Состав арбитража обсудил с Истцом данные документы (в т.ч. имеются ли у Истца их оригиналы, были ли они подписаны путем обмена по электронной почте, причины нечеткой печати Ответчика на акте сверки расчетов за I квартал 2019) и предложил Истцу уточнить данные вопросы и представить соответствующие оригиналы и переписку.
155. 08.06.2020 Истец представил в материалы дела копию акта сверки расчетов за 2019 (и лицевой стороны конверта), а 22.06.2020 – копию акта сверки расчетов за I квартал 2020 (и лицевой стороны конверта). Оригиналы данных двух актов и конвертов были представлены на обозрение Составу арбитража в ходе устного слушания 25.06.2020.
156. В Отзыве от 17.06.2020 Ответчик оспорил подписание им акта сверки расчетов за I квартал 2019, акта сверки расчетов за 2019 и акта сдачи-приемки работ от 27.05.2019. Подписание акта сверки расчетов за I квартал 2020 было оспорено Ответчиком в ходе устного слушания 25.06.2020.
157. Стороны и Состав арбитража обсудили данные документы в ходе устного слушания. Стороны не представили иных доказательств своих доводов, не ходатайствовали о предоставлении времени для представления дополнительных доказательств, не просили допросить свидетелей обстоятельств подписания документов или назначить экспертизу. В конце устного слушания 25.06.2020 Стороны подтвердили, что им были предоставлены все возможности для представления позиций по делу так, как они считали нужным.
158. В связи с этим, Состав арбитража дает следующую оценку данным документам.
159. Состав арбитража неоднократно предоставлял Ответчику возможность дать пояснения по существу исковых требований. Ответчик не пользовался этой возможностью и длительное время не оспаривал подписание им акта сверки расчетов за I квартал 2019 и акта сдачи-приемки работ от 27.05.2019.

160. С другой стороны, сам Истец, несмотря на обсуждение акта сверки расчетов за I квартал 2019 и акта сдачи-приемки работ от 27.05.2019 в ходе устного слушания 10.03.2020, не представил дополнительных доказательств того, что данные документы были подписаны Ответчиком и исходили от него (например, переписку по электронной почте и т.д.). Не были они представлены и после Отзыва от 17.06.2020. В связи с этим, Состав арбитража считает, что длительное неоспаривание Ответчиком акта сверки расчетов за I квартал 2019 и акта сдачи-приемки работ от 27.05.2019 не может быть использовано для признания доказательственной силы этих документов.
161. Акт сверки расчетов за 2019 и акт сверки расчетов за I квартал 2020 были оспорены Ответчиком после их подачи Истцом в материалы дела. Состав арбитража не усматривает необоснованной задержки Ответчика в оспаривании подписания этих документов.
162. Состав арбитража отмечает, что оригинал акта сверки расчетов за I квартал 2019 не представлен, а оттиск печати Ответчика на нем нечеткий. Доказательства того, каким образом Истец получил подписанный Ответчиком акт, отсутствуют. Иные доказательства того, что данный акт подписан Ответчиком или исходил от него, Истцом не представлены, хотя данный вопрос обсуждался с Истцом на первом устном слушании по делу 10.03.2020. В связи с этим, Состав арбитража не может положить акт сверки расчетов за I квартал 2019 в основу решения по делу.
163. Оригиналы актов сдачи-приемки работ от 27.05.2019 также не представлены. Состав арбитража отмечает, что данный акт подписан в т.ч. начальником отдела [номер] Ответчика [ФИО], который подписал программу и методику испытаний, и Ответчик затруднился дать пояснения по данному вопросу. В то же время доказательства того, каким образом Истец получил подписанный Ответчиком акт, отсутствуют. Иные доказательства того, что данный акт подписан Ответчиком или исходил от него, Истцом не представлены, хотя данный вопрос обсуждался с Истцом на первом устном слушании по делу 10.03.2020. В связи с этим, Состав арбитража не может положить акт сдачи-приемки работ от 27.05.2019 в основу решения по делу.
164. Истец представил оригиналы актов сверки расчетов за 2019 и I квартал 2020. Ответчик оспорил их подписание генеральным директором Ответчика [ФИО] и указал, что подпись [ФИО] не совпадает с его подписью на Договоре. Состав арбитража отмечает, что подпись [ФИО] на самом Договоре не совсем совпадает с его подписями на приложениях к Договору и программе и методике испытаний. Представляется очевидным, что подпись одного и того же человека может различаться в зависимости от того, какой документ и при каких обстоятельствах он подписывает (один договор с контрагентом либо папка с многочисленными актами сверки или сдачи-приемки по разным договорам).
165. Состав арбитража также отмечает, что Ответчик не представил доказательств того, работает ли [ФИО] в организации Ответчика и в какой должности, подписала ли [ФИО]

данные документы и по какой причине (например, получала ли она чье-либо указание на это). Также Ответчик не представил доказательств того, что означают слова под фамилией [ФИО] (является ли это внутренним приказом Ответчика и каково его содержание). Черта перед должностью главного бухгалтера позволяет предположить, что [ФИО] могла подписать документы за главного бухгалтера, однако каких-либо доказательств обстоятельств подписания или неподписания [ФИО] документов не представлено.

166. Наконец, Истец представил почтовые конверты с почтовыми штампами, в которых, по его утверждению, он получил подписанные Ответчиком акты сверки расчетов. Ответчик не представил пояснений и доказательств того, какие документы были направлены Истцу в этих почтовых конвертах. Состав арбитража отмечает, что в принципе не исключена ситуация, когда один контрагент специально направляет другому документы с дефектными подписями либо печатями. По мнению Состава арбитража, это не лишает автоматически получателя права ссылаться на данные документы как на доказательство своей позиции.
167. В то же время Состав арбитража отмечает, что, судя по почтовому штемпелю на конверте, на который ссылается Истец, акт сверки расчетов за 2019 был получен отделением связи Истца 20.02.2020, а представлен в материалы дела лишь через несколько месяцев – 08.06.2020, т.е. перед заключительным устным слушанием по делу. Аналогично акт сверки расчетов за I квартал 2020 был получен отделением связи Истца в мае 2020 и представлен непосредственно перед заключительным устным слушанием. Иных доказательств того, что данные акты подписаны Ответчиком или исходили от него, Истцом не представлены. Состав арбитража также учитывает, что таких доказательств не представлено и в отношении упоминавшегося выше акта сверки расчетов за I квартал 2019 (тем более, что он прямо обсуждался в ходе устного слушания 10.03.2020, а его оригинал не представлен).
168. С учетом всех обстоятельств и представленных Сторонами пояснений и доказательств, Состав арбитража также считает невозможным положить в основу решения по делу акт сверки расчетов за 2019 и акт сверки расчетов за I квартал 2020. В связи с этим, Состав арбитража рассмотрит и разрешит исковые требования на основании иных доказательств в материалах дела.

Требование Истца о взыскании задолженности по Договору

169. Согласно п.п. 1.1. и 1.2 Договора, предметом Договора является выполнение Истцом по заданию Ответчика работ по проведению предварительных испытаний опытных образцов на стойкость к воздействию специальных факторов, при этом испытания и иные работы проводятся на приборах, изделиях, образцах и т.п., предоставленных Заказчиком, из расчета одной испытательной сессии на каждый прибор, образец, каждое изделие.

170. Истец представил в материалы дела программу и методику испытаний, в соответствии с которой Истец должен был выполнять работы по Договору (п. 2.1 Договора).
171. Пункты 5.1 и 5.2 Договора предусматривают, что по завершению работ Истец предоставляет Ответчику акт сдачи-приемки работ в четырех экземплярах с приложением отчетных документов, а Ответчик в течение 10 рабочих дней с даты получения акта сдачи-приемки «обязан направить [Истцу] утвержденный акт или мотивированный отказ». При этом, п. 3.5 Договор обязывает Ответчика «принять и оплатить результаты работы в соответствии с настоящим договором» (пп. а)).
172. В соответствии со ст. 309 ГК РФ, «обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями». Пункт 1 ст. 702 ГК РФ требует от заказчика принять результат работы подрядчика и оплатить его.
173. Истец не представил письма Ответчику, в соответствии с которым Ответчику были направлены экземпляры акта сдачи-приемки работ по Договору, протокола предварительных испытаний либо иных подобных документов.
174. В то же время Истец представил письмо Истца Ответчику от 15.08.2019 исх. № [номер], согласно которому Истец не получил от Ответчика акты сдачи-приемки по Договору и просит срочно направить их Истцу. В данном письме также указано, что акт сдачи-приемки работ по Договору направлен Ответчику письмом от 22.05.2019 исх. № [номер].
175. Ответчик ответил на письмо Истца от 15.08.2019 исх. № [номер] письмом от 23.08.2019 № [номер]. Ответчик, в частности, сообщил, что он проводит работу с [третье лицо 2] по вопросу несоответствия опытных образцов требованиям стойкости к воздействию специальных факторов и сможет направить Истцу подписанные акты сдачи-приемки по Договору после устранения замечаний. Письмо подписано заместителем генерального директора Ответчика – директором по научной работе [ФИО].
176. Хотя Истец не представил в материалы дела письмо от 22.05.2019 исх. № [номер], а также доказательства направления Ответчику и получения Ответчиком письма от 15.08.2019 исх. № [номер] по почте или электронной почте, с учетом письма Ответчика от 23.08.2019 № [номер] Состав арбитража считает установленным факт направления Истцом Ответчику актов сдачи-приемки по Договору и факт получения Ответчиком данных актов. Состав арбитража также отмечает, что Ответчик не указывал, что Истец направил ему не четыре, а меньшее количество оригиналов акта сдачи-приемки, не настаивал на передаче недостающих оригиналов акта сдачи-приемки и не заявлял, что это привело к каким-либо последствиям для Ответчика. Равным образом, Ответчик не заявлял, что Истец не передал ему какие-либо иные необходимые отчетные документы.

177. Из письма Ответчика от 23.08.2019 № [номер] также следует, что Истец выполнил работы по Договору, претензии к качеству работ Истца по Договору (проведение предварительных испытаний) отсутствуют, работа Ответчика со сторонней организацией ([третье лицо 2]) проводится по вопросу несоответствия опытных образцов требованиям стойкости к воздействию специальных факторов и отсутствует утверждение, что в этом есть какая-либо вина Истца. Ответчик также выражает готовность направить Истцу подписанные акты сдачи-приемки после завершения работы с [третье лицо 2], при этом не указано, что Истец обязан совершить для этого какие-либо действия. Состав арбитража полагает, что данное письмо не может считаться мотивированным отказом по смыслу п. 5.2 Договора.
178. Ответчик также не представил каких-либо доказательств, претензий или заявлений, что работа Истцом не выполнена либо была выполнена с отступлением от требований Договора, либо что Истец в какой-либо мере отвечает за соответствие опытных образцов требованиям стойкости к воздействию специальных факторов. Состав арбитража отмечает, что проведение предварительных испытаний (содержание работ Истца по Договору) может выявить дефекты опытных образцов, однако, это не означает ответственность Истца за качество изготовления этих опытных образцов и дефекты в них, если сами испытания соответствовали Договору.
179. Напротив, перед устным слушанием 05.06.2020 Ответчик представил в материалы дела подписанное его представителем мировое соглашение, согласно которому он обязуется уплатить Истцу 4 000 000,00 руб., что превышает его задолженность по Договору, на которой настаивает Истец (3 876 000,00 руб.).
180. Пункт 1 ст. 720 ГК РФ предусматривает, что «заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику». В соответствии со ст. 309 ГК РФ, «обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями».
181. Состав арбитража отмечает, что Ответчик не выполнил обязанность по подписанию и направлению Истцу в десятидневный срок акта сдачи-приемки либо мотивированного отказа и не заявил Истцу о каких-либо отступлениях от Договора либо иных недостатках в работе. С учетом вышесказанного, Состав арбитража считает установленным факт надлежащего выполнения Истцом работ по Договору и обязанность Ответчика по оплате данных работ.

182. Стоимость работ по Договору составляет 3 876 000,00 руб., в т.ч. НДС (20%) – 646 000,00 руб. (п. 6.1 Договора). Доказательств авансирования или частичной оплаты по Договору не представлено. В связи с этим, Состав арбитража полагает, что требование Истца о взыскании задолженности по Договору в сумме 3 876 000,00 руб., в т.ч. НДС (20%) в сумме 646 000,00 руб. подлежит удовлетворению.

Требование Истца о взыскании договорной неустойки

183. Истец также заявляет требование о взыскании договорной неустойки за просрочку Ответчиком сроков оплаты задолженности за работы по Договору. Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ, «неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков».

184. Согласно п. 10.2 Договора, в случае просрочки исполнения одной из Сторон обязательств, предусмотренных Договором, другая Сторона вправе потребовать уплату неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного п. 3.4 и п. 3.5 Договора, начиная с дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства. Размер неустойки составляет 1/300 действующей ключевой ставки Банка России на день уплаты неустойки от цены работ.

185. Подпункт а) п. 3.5 Договора предусматривает обязанность Заказчика «оплатить результаты работы» в соответствии с Договором. Таким образом, неустойка по п. 10.2 Договора может быть начислена в случае просрочки оплаты задолженности за работы по Договору.

186. В соответствии с п. 6.3 Договора, окончательный расчет за выполненную по Договору работу производится исходя из цены Договора, за вычетом аванса в течение 30 дней с даты подписания Сторонами акта-сдачи-приемки работ и на основании выставленного Истцом счета.

187. Истец представил в материалы дела письмо от 03.06.2019 исх. № [номер] с приложением счета от 03.06.2019 № [номер] по Договору на сумму 3 876 000,00 руб., в том числе НДС на сумму 646 000,00 руб. Ответчик не заявил о неполучении данного счета.

188. Поскольку Состав арбитража пришел к выводу, что акт сдачи-приемки работ от 27.05.2019 не может быть положен в основу решения, необходимо определить момент наступления обязанности Ответчика оплатить работы по Договору в отсутствие подписанного акта сдачи-приемки.

189. Пункт 5.2 Договора предусматривает, что Ответчик в течение 10 рабочих дней с даты получения акта сдачи-приемки «обязан направить [Истцу] утвержденный акт или мотивированный отказ». При этом, п. 3.5 Договор обязывает Ответчика «принять и оплатить результаты работы в соответствии с настоящим договором» (пп. а)). Как было указано выше, Ответчик не выполнил обязанность по подписанию и направлению Истцу в десятидневный срок акта сдачи-приемки либо мотивированного отказа и не заявил Истцу о каких-либо отступлениях от Договора либо иных недостатков в работе.
190. В Договоре отсутствует положение о том, что акт сдачи-приемки считается подписанным в случае, если Ответчик не направил Истцу утвержденный акт или мотивированный отказ. В то же время п. 4 ст. 1 ГК РФ предусматривает, что «никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения».
191. С учетом этого, а также положений ст. 10 ГК РФ, Состав арбитража полагает, что тридцатидневный срок оплаты Ответчиком работ по п. 6.3 Договора должен начинаться после истечения десятидневного срока для направления Ответчиком утвержденного акта сдачи-приемки или мотивированного отказа согласно п. 5.2 Договора. В противном случае, Истец, уклонившись подписания акта сдачи-приемки, мог бы настаивать на отсутствии обязанности по уплате неустойки в связи с неопределенностью или ненаступлением срока оплаты работ.
192. Истец не представил письмо от 22.05.2019 исх. № [номер] о направлении Ответчику актов сдачи-приемки, а также доказательств того, в какую именно дату Ответчик получил письмо от 22.05.2019 исх. № [номер] (с приложением актов сдачи-приемки) и письмо от 15.08.2019 исх. № [номер] с напоминанием, что акты сдачи-приемки Истцом не получены.
193. Состав арбитража отмечает, что каждая сторона несет риск непредставления доказательств своей позиции по делу. В то же время из письма Ответчика от 23.08.2019 № [номер] следует, что акты сдачи-приемки были получены им по крайней мере 23.08.2019. (В этом письме Ответчика содержится ссылка на письма Ответчика в адрес [третье лицо 2] от 08.07.2019, однако не следует, что акты сдачи-приемки были получены 08.07.2019.) В связи с этим при расчете срока оплаты за работы по Договору для целей требования об уплате неустойки Состав арбитража будет исходить из того, что акты сдачи-приемки по Договору были получены Ответчиком не позднее 23.08.2019.
194. Тогда Ответчик был обязан подписать акты сдачи-приемки не позднее 06.09.2019 (десять рабочих дней с 23.08.2019), и оплатить работы не позднее 07.10.2019 (30 дней с 06.09.2019 приходится на воскресенье 06.10.2019). Истец требует уплаты неустойки за период до 20.11.2019. Соответственно, срок начисления неустойки составляет 44 дня (с 08.10.2019 до 20.11.2019).
195. Истец рассчитал сумму неустойки по ключевой ставке ЦБ РФ 6.5 %. Между тем, на дату вынесения решения ключевая ставка ЦБ РФ составляет 4.5 %. Пункт 4.2 Договора

предусматривает использование ключевой ставки ЦБ РФ на день уплаты неустойки. В связи с этим, Состав арбитража необходимым указать в решении на расчет неустойки исходя из 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ на день уплаты неустойки.

196. Ответчик не заявил каких-либо возражений или пояснений по поводу методики расчета неустойки в деле. Он также не заявил о необходимости снизить размер неустойки по каким-либо основаниям или о применении ст. 333 ГК РФ. Состав арбитража отмечает, что неустойка и ее ставка была согласована Ответчиком и исчисляется исходя из ключевой ставки ЦБ РФ. Кроме того, Договор предусматривает обязательное авансирование работ Истца, т.е. Истец был вправе получить 50 % стоимости работ намного раньше 07.10.2019. С учетом этого, Состав арбитража не усматривает оснований для снижения неустойки.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

197. Истец требует взыскать с Ответчика арбитражный сбор в размере 149 974,99 руб.
198. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
199. Состав арбитража пришел к выводу о полном удовлетворении требования Истца о взыскании с Ответчика задолженности за работы по Договору. Требование Истца о взыскании договорной неустойки удовлетворено частично: неустойка рассчитана исходя из просрочки оплаты в размере 44 дней (а не 146 дней), а также изменена ключевая ставка ЦБ РФ для расчета неустойки.
200. В то же время п. 6 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах предусматривает, что «с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами арбитража».
201. Состав арбитража отмечает, что с учетом оспаривания Ответчиком акта сдачи-приемки работ от 27.05.2019 и актов сверки расчетов основным вопросом в деле была обязанность Ответчика оплатить работы по Договору в размере 3 876 000,00 руб. Данный вопрос был разрешен полностью в пользу Истца. Требование же Истца о взыскании договорной неустойки составляет около 3 % от суммы требования Истца об оплате задолженности по Договору.
202. Состав арбитража также учитывает процессуальное поведение Ответчика, которое выразилось в пропуске Ответчиком первого устного слушания по делу и представлении Ответчиком письменных пояснений по существу спора лишь в Отзыве от 17.06.2019. До этого Ответчик в письменном виде заявлял лишь возражения по процессуальным вопросам.
203. В связи с этим, Состав арбитража полагает, что сумма арбитражного сбора подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца в полном объеме.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

Иск [наименование Истца] (ОГРН [номер], ИНН [номер]) к [наименование Ответчика] (ОГРН [номер], ИНН [номер]) удовлетворить частично.

Взыскать с [наименование Ответчика] (ОГРН [номер], ИНН [номер]) в пользу [наименование Истца] (ОГРН [номер], ИНН [номер]) задолженность в размере 3 876 000 (три миллиона восемьсот семьдесят шесть тысяч) руб., в том числе НДС 20 % в размере 646 000,00 руб.

Взыскать с [наименование Ответчика] (ОГРН [номер], ИНН [номер]) в пользу [наименование Истца] (ОГРН [номер], ИНН [номер]) неустойку, начисленную на сумму задолженности в размере 3 876 000 рублей, исходя из 1/300 ключевой ставки Центрального Банка РФ (Банка России) на день уплаты неустойки за один день просрочки и периода просрочки в 44 дня.

Взыскать с [наименование Ответчика] (ОГРН [номер], ИНН [номер]) в пользу [наименование Истца] (ОГРН [номер], ИНН [номер]) арбитражный сбор в размере 149 974,99 руб. (сто сорок девять тысяч девятьсот семьдесят четыре рубля девяносто девять копеек).

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр
Кузнецов Василий Андреевич