



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

на согласованных условиях

Дело № [номер дела]

08 июня 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Ширвиндт Андрей Михайлович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	16
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	16
Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА МИРОВЫМ СОГЛАШЕНИЕМ	18
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	21
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	23

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Город Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

08 июня 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Ширвиндта Андрея Михайловича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Ширвиндт А.М.) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца], [адрес Истца], [ИНН], [ОГРН] (далее – Истец, Исполнитель),

[наименование Ответчика], [адрес Ответчика], [ИНН], [ОГРН] (далее – Ответчик, Заказчик, совместно – Стороны),

о взыскании суммы основного долга в размере 5 912 500,00 руб. по договору на выполнение научно-исследовательских работ № [номер договора] от 08.06.2018 (далее – Договор), договорной неустойки в размере 223 492,50 руб., неустойки, начисленной на сумму основного долга исходя из 0,03 % от суммы долга за каждый день просрочки за период с 02.01.2020 по день фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга по Договору и расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу состоялось 12.02.2020 в помещении Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее - РАЦ), по адресу: 119017, Россия, Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. В устном слушании приняли участие:

[ФИО представителя Истца], представитель Истца по доверенности № [номер] от 24.12.2019, действующей по 31.12.2022 (личность установлена по паспорту гражданина РФ);

[ФИО представителя Ответчика], представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 10.01.2019, действующей по 31.12.2020 (личность установлена по паспорту гражданина РФ);

Ассистент Составы арбитража Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 26.12.2019 в Отделение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение) поступило по электронной почте Исковое заявление [наименование Истца] к [наименование Ответчика] по договору (далее – Иск).
4. В Иске содержалась ссылка на арбитражное соглашение о передаче споров в арбитраж, администрируемый Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента, в связи с чем Отделение передало материалы дела в РАЦ для рассмотрения в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ (далее – Арбитражный регламент).
5. 27.12.2019 Ответственный администратор уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 26.12.2019, и присвоенный арбитражу номер – [номер настоящего дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устных слушаний. Уведомление о начале арбитража (исх. № 405/19 от 27.12.2019) было загружено в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ), направлено Сторонам по электронной почте ([адреса электронной почты Сторон и их представителей]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express¹ (№№ накладной [номер], [номер]).
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
 - 6.1. 27.12.2019 представителю Истца [ФИО представителя Истца] на адрес электронной почты [адрес] направлено приглашение, а 13.01.2020 подтвердила свои полномочия доверенностью № [номер] от 03.11.2017 и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 6.2. 24.01.2020 представителю Ответчика [ФИО представителя Ответчика] на адрес электронной почты [адрес] направлено приглашение, а 28.01.2020 подтвердила свои полномочия доверенностью № [номер] от 10.01.2019 и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 6.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

¹ Официальный сайт курьерской службы Major Express для отслеживания отправок по номеру накладной <https://www.major-express.ru/trace.aspx>

7. 13.01.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о внесении исправлений в Уведомление о начале арбитража (исх. № 405/19 от 27.12.2019), поскольку в нем были допущены опечатки. Уведомление о внесении исправлений (исх. № 9/20 от 13.01.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([адреса электронной почты Сторон и их представителей]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).
8. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., для целей арбитража внутренних споров, настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 17.01.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Ширвиндт Андрей Михайлович.
9. 21.01.2020 Ширвиндт А.М. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. Декларация арбитра Ширвиндта А.М. вместе с его биографической информацией была загружена в ЭСАЦ.
10. 20.01.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Состава арбитража. Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. 44/20 от 20.01.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([адреса электронной почты Сторон и их представителей]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).
11. 21.01.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража. В качестве ассистента Состава арбитража была назначена Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 47/20 от 21.01.2020) вместе с запросом Состава арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([адреса электронной почты Сторон и их представителей]).
12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

13. 26.12.2019 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании суммы основного долга по Договору, начисленной договорной неустойки, неустойки, начисляемой на сумму основного долга исходя из 0,03 % от суммы долга за каждый день просрочки за период с 02.01.2020 по день фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга по Договору, и расходов на оплату арбитражного сбора. В Иске Истец указал следующее (п.п. 14 – 26 настоящего решения).
14. 08.06.2018 между Сторонами был заключен Договор на выполнение научно-исследовательских работ по теме [наименование работ] (далее – Работы). Генеральным заказчиком является [Общество 1] (п. 1.2 Договора). По п. 2.1 Договора Работы выполняются в соответствии с приложением 1.1. «Техническое задание» и приложением 1.2. «Календарный план» к Договору. Цена Работ составляет 23 650 000 руб. (п. 3.1 Договора). Оплата производится поэтапно с выплатой аванса. Заказчик перечисляет Исполнителю аванс в размере 20 % от цены Работ по Договору, в соответствии с Календарным планом. По п. 3.3 Договора оплата выполненных Результатов Работ осуществляется Заказчиком по факту выполнения этапов Работ, перечень которых содержится в Календарном плане на основании подписанного акта сдачи-приемки выполненных Работ по окончании каждого этапа в порядке, установленном п.п. 3.3.1., 3.3.2., Договора. По п. 3.4 Договора 10 % от стоимости выполненных Работ по этапу уплачивается после выполнения Заказчиком всех обязательств по Договору № [номер договора между Ответчиком и Обществом 1] от 03.03.2016 и подписанию Заказчиком и Генеральным заказчиком протокола завершения Работ по вышеуказанному договору.
15. Работы по 1 – 3 этапам Исполнитель сдал, а Заказчик принял без замечаний, что подтверждается следующими актами сдачи-приемки:

Этап	Акт №	С учетом полученных авансов к оплате следует (руб.)
1	[1]	7 508 000
2	[2]	8 166 000
3	[3]	3 246 000
Итого:		18 920 000

Ответчик оплатил часть стоимость фактически выполненных Истом Работ в размере 13 007 500 руб. Таким образом, задолженность Ответчика перед Истцом по Договору составляет 5 912 500 руб.

16. Исходя из условий Договора окончательный расчет производится после подписания Ответчиком и Генеральным заказчиком протокола завершения Работ по Договору. При этом Ответчик обязан в срок не более 25 календарных дней рассмотреть полученные от Истца результаты Работ и передать их в составе результатов Работ Ответчика для дальнейшей передачи на утверждение Инозаказчику, о чем проинформирует Истца.
17. Акты сдачи-приемки выполненных Работ по Договору №№ [1], [2], [3] от 07.12.2018 подписаны Ответчиком без замечаний, однако у Истца нет информации о дальнейшей передаче результатов Работ Инозаказчику.
18. Таким образом, в заключенном Договоре в нарушение ст. 190 ГК РФ срок исполнения Ответчиком встречного обязательства по оплате выполненных Работ поставлен в зависимость от действий третьего лица, которое стороной Договора не является, и определен моментом утверждения Ответчиком и Инозаказчиком Протокола технической приемки, то есть событием, наступление которого не является неизбежным и не зависит от действий Истца. Данное условие Договора откладывает оплату выполненных Работ на неопределенный срок, ставит оплату выполненных Работ в зависимость от самого Заказчика и, соответственно, данное условие утрачивает свойство неизбежности в смысле ст. 190 ГК РФ.
19. Истец считает, что с момента получения Ответчиком результатов Работ по актам сдачи-приемки Работ №№ [1], [2], [3] и по дате подачи иска все разумные сроки ожидания окончательного расчёта по Договору истекли и срок оплаты наступил, а иной подход означает признание договора безвозмездным.
20. Такое событие, как утверждение результатов Работ Ответчика Инозаказчиком, указанное в Договоре, не обладает характеристиками неизбежности наступления, а поскольку такое условие противоречит закону, руководствоваться этим условием при производстве расчетов по Договору неправомерно.
21. 12.08.2019 Истец направил Ответчику претензию № [номер] с требованием о погашении задолженности в размере 5 912 500 руб. Ответчик письмом № [номер] от 26.08.2019 сообщил, что протоколы технической приемки [Обществом 1] не оформлены, и 10 % стоимости выполненных Работ по этапу оплачивается после выполнения Заказчиком всех обязательств по Договору между Ответчиком и Генеральным заказчиком и подписания ими Протокола завершения Работ по договору между ними.
22. Истец считает, что в соответствии с п. 2 ст. 314 ГК РФ обязательство по погашению задолженности возникло у Ответчика по истечении 7 дней со дня предъявления претензии № [номер], то есть 29.08.2019 – 8 день со дня получения претензии Ответчиком 21.08.2019.
23. Ответчик на момент подачи Иска не погасил задолженность в размере 5 912 500 руб.

24. Согласно п. 8.3 Договора Заказчик обязан выплатить Исполнителю неустойку за нарушение сроков оплаты выполненных Работ по Договору в размере 0,03 % от суммы неоплаченных Работ за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки и до момента оплаты Работ, но не более 3 200 000 руб. Таким образом, размер неустойки за просрочку оплаты выполненных Работ за период с 29.08.2019 по 01.01.2020 составляет 223 492,50 руб., исходя из расчета: $5\,912\,500 * 0,03 \% * 126 = 223\,492,50$ руб.
25. Ответчик письмом № [номер] от 26.08.2019 сообщал, что документация и акты сдачи-приемки Работ поступили в адрес Ответчика 11.12.2018, акты сдачи-приемки выполненных Работ оформлены 26.12.2018, в связи с чем он полагает, что Истцом были нарушены сроки сдачи Работ по Договору. По мнению Истца, данный довод не соответствует действительности. В соответствии с календарным планом окончания Работ 1, 2 и 3 этапов срок завершения работ – 30.10.2018. 15.10.2018 письмом № [номер] Истец направил Ответчику акты сдачи-приемки выполненных Работ №№ [1], [2], [3], аннотационные отчеты по этапам 1, 2, 3 и комплект отчетных материалов. Таким образом, вся отчетная документация и акты сдачи-приемки выполненных Работ были направлены Ответчику до окончания срока Работ, установленного в календарном плане, что подтверждается письмом Ответчика от 27.11.2018 № [номер].
26. Таким образом, ссылаясь на ст.ст. 1, 190, 314 ГК РФ, гл. 38 ГК РФ, Истец просит взыскать с Ответчика сумму основного долга в размере 5 912 500 руб., неустойку в размере 223 492, 50 руб., неустойку, начисляемую на сумму основного долга исходя из 0,03 % от суммы долга за каждый день просрочки за период с 02.01.2020 по день фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга по Договору и расходы, понесенные Истцом в связи с подачей Иска.
27. 21.01.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст. 21 Арбитражного регламента постановил (Постановление Составы арбитража № 1):
- 27.1. Обеим Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 29.01.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса.
- 27.2. Обеим Сторонам не позднее 29.01.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

27.3. Руководствуясь принципом равного отношения к сторонам, исходя из необходимости обеспечить каждой стороне возможность беспрепятственной реализации права на представление своей позиции по существу спора, продлить срок на представление Отзыва на иск до 31.01.2020.

Постановление Составы арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([адреса электронной почты Сторон и их представителей]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

28. 22.01.2020 Истец по электронной почте обратился с просьбой рассмотреть возможность перенести дату устного слушания, которое назначено на 20.03.2020, на конец февраля 2020 года или на первые числа марта 2020 года.

29. 22.01.2020 Ответчик представил Заявление от 17.01.2020 о передаче искового заявления на рассмотрение в Отделение в связи с тем, что Договор подписан Сторонами с учетом Протокола разногласий и Протокола урегулирования разногласий, содержащих арбитражное соглашение о передаче споров в арбитраж, администрируемый Отделением в соответствии с Правилами Отделения. Истец не приложил Протокол разногласий и Протокол урегулирования разногласий к Иску при его подаче в соответствии с п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента.

30. 29.01.2020 Состав арбитража, руководствуясь п. 13 ст. 21 Арбитражного регламента постановил (Постановление Составы арбитража № 2):

30.1. В целях обсуждения вопросов предварительного характера, в частности применимых правил к арбитражу настоящего спора провести устное слушание 12.02.2020;

30.2. Предложить Сторонам представлять любые заявления и ходатайства процессуального характера в срок до 08.02.2020.

Постановление Составы арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([адреса электронной почты Сторон и их представителей]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

31. 04.02.2020 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление, в котором сообщил о своем несогласии с исковыми требованиями, указав следующее (п.п. 32 – 44 настоящего решения).
32. Ответчик считает исковые требования противоречащими согласованным Сторонами условиям Договора. Так, в п. 3.1 Договора предусмотрено, что цена Работ по Договору составляет 23 650 000 руб. Оплата производится поэтапно с выплатой аванса в размере 20 % от цены Работ по Договору в течение 30 рабочих дней с даты получения авансового платежа от Генерального заказчика в рамках Генерального договора. Генеральный заказчик - [Общество 1] (п. 1.2 Договора).
33. Ответчик обращает внимание на то, что Истец неверно в Иске в качестве Инозаказчика указал [Общество 1]. Инозаказчик – компания по производству и развитию [***] (п. 1.3 Договора).
34. Платежным поручением № [номер] от 06.12.2018 Ответчик перечислил на расчетный счет Истца авансовый платеж по Договору в размере 4 730 000 руб. Таким образом, Ответчик считает, что им было исполнено согласованное Сторонами и закрепленное Договором условие о выплате аванса по Договору.
35. Принимая во внимание то обстоятельство, что результаты Работ подлежали передаче Инозаказчику и последующему его утверждению, Сторонами в условиях Договора было предусмотрено два порядка оплаты Работ, использование которых поставлено в зависимость от факта утверждения Инозаказчиком результатов Работ по Договору. Включение в Договор подобных условий обусловлено целью исключения возможности затягивания оплаты Работ вследствие длительных сроков рассмотрения и утверждения результатов Инозаказчиком.
36. В связи с тем, что результаты Работ по этапам №№ 1, 2, 3 Договора на момент представления Отзыва на иск не утверждены Инозаказчиком, применению подлежат условия оплаты, закрепленные в п. 3.3.2 Договора. В силу п. 3.3.2 Договора оплата результатов Работ, входящих в состав не утвержденных Инозаказчиком результатов Работ Заказчика, согласно п. 5.4.3., осуществляется Заказчиком в следующем порядке:
- 36.1. 55 % от стоимости выполненных Исполнителем результатов Работ и принятых Заказчиком в порядке, установленном п. 5.4 Договора, осуществляется Заказчиком в срок не более 160 календарных дней с даты подписания Акта сдачи-приемки выполненных Работ,
- 36.2. 15 % от стоимости результатов Работ, входящих в состав утвержденных Инозаказчиком результатов Работ Заказчика в соответствии с п. 5.4.3 Договора, оплачиваются Заказчиком после устранения соответствующих замечаний Инозаказчика и утверждения результатов Работ Заказчика, что подтверждается соответствующим Протоколом технической приемки Инозаказчиком.

37. Во исполнение согласованных в подп. 1 п. 3.3.2 Договора Ответчик осуществил следующие платежи:

Платёжное поручение	Оплата Работ по этапу №	Сумма (руб.)	% от цены этапа	Акт
№ [номер] от 01.08.2019	1	5 170 000	55	№ [1] от 26.12.2018
№ [номер] от 01.08.2019	2	5 610 000	55	№ [2] от 26.12.2018
№ [номер] от 01.08.2019	3	2 227 500	55	№ [3] от 26.12.2018

38. Таким образом, Ответчик своевременно и в полном объеме исполнил согласованные сторонами условия Договора об оплате 55 % от стоимости выполненных Работ. При этом, 15 % от стоимости Работ подлежат оплате после подписания Инозаказчиком Протокола технической приемки. Протокол технической приемки на момент представления Отзыва на иск Инозаказчиком не был подписан, ввиду чего основание для оплаты 15 % от стоимости Работ не наступило. Доказательств обратного, а именно копии Протокола технической приемки, Истцом не представлено.
39. В соответствии с п. 3.4 Договора 10 % от стоимости выполненных Работ по этапу оплачивается после выполнения Заказчиком всех обязательств по договору № [номер договора между Ответчиком и Обществом 1] от 03.03.2016, заключенному между Ответчиком и [Общество 1], и подписания Заказчиком и Генеральным заказчиком Протокола завершения Работ по Договору. То есть основанием для оплаты 10 % от стоимости Работ является подписанный Протокол завершения Работ. Протокол завершения Работ не подписан, ввиду чего основание для оплаты 10 % от стоимости Работ не наступило. Доказательств обратного, а именно копии Протокола завершения Работ, Истцом не представлено.
40. Данная информация свидетельствует о том, что Ответчиком в полном соответствии с условиями Договора было оплачено 75 % от стоимости Работ по Договору. Основания для оплаты 25 % от стоимости Работ на момент подачи Отзыва на иск не наступили. В связи с чем, требование Истца об оплате 5 912 500 руб., что составляет 25 % от стоимости Работ по Договору, противоречит условиям Договора, носит несостоятельный характер и, как следствие, не подлежит удовлетворению.
41. В отношении довода Истца о том, что условия Договора об окончательной оплате противоречат действующему законодательству и являются несогласованными, Ответчик обращает внимание на то, что Договор подписан Сторонами с учетом Протокола разногласий и Протокола урегулирования разногласий, при этом несогласие Истца с условиями и порядком оплаты Работ по Договору заявлено не было. Таким образом, Истец, подписывая Договор, согласился со всеми условиями, в том числе с порядком осуществления оплаты по Договору. В связи с чем, заявление Истцом требований, противоречащих условиям Договора, является

проявлением недобросовестного поведения, что в силу императивных норм гражданского законодательства является недопустимым.

42. По п. 3.3.2 Договора срок исполнения обязательств по оплате 25 % от стоимости Работ был определен как указание на событие, а именно подписание Инозаказчиком Протокола технической приемки и Протокола завершения Работ. Таким образом, событием, с наступлением которого связано возникновение обязательств у Ответчика по оплате причитающихся Истцу 25 % от стоимости Работ по Договору является подписание Инозаказчиком Протокола технической приемки и Протокола завершения Работ, ввиду чего доводы Истца об отсутствии определенного Договором срока наступления обязательств по оплате и ссылки на ст.ст. 190 и 314 ГК РФ являются неправомерными и не применимыми к действительным обстоятельствам дела.
43. В отношении обстоятельств, связанных с приемкой Работ Инозаказчиком, Ответчик обращает внимание на то, что по п. 5.4 Договора Ответчик в срок не более 60 календарных дней рассматривает полученные результаты Работ и при отсутствии мотивированных замечаний направляет их в составе результатов Работ Ответчика Генеральному заказчику ([Общество 1]) для дальнейшего утверждения Инозаказчиком. Полный комплект отчетной документации по Договору был направлен Истцом в адрес Ответчика письмом от 26.11.2018 исх. № [номер] (поступил 03.12.2018 вх. № [номер]). Ответчик в адрес [Общество 1] результаты Работ направил письмом от 19.12.2018 исх. № [номер]. Следовательно, Ответчик своевременно и в полном соответствии с условиями Договора исполнил обязательство по передаче результатов Работ Генеральному заказчику. Рассмотрение Инозаказчиком результатов Работ и дальнейшее подписание Протокола технической приемки и Протокола завершения Работ не зависят от действий или бездействий Ответчика.
44. Таким образом, основания для взыскания с Ответчика 5 912 500 руб. отсутствуют, а требование о взыскании неустойки в размере 223 492,50 руб. является несостоятельным. Ссылаясь на п.п. 3.3.2., 3.4 Договора, ст.ст. 190, 421 ГК РФ, Ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.
45. 12.02.2020 состоялось устное слушание по делу, перед началом которого Состав арбитража удостоверился, что Стороны были надлежащим образом уведомлены о рассмотрении дела в РАЦ, и им была предоставлена возможность представить свои объяснения по делу.

[ФИО представителя Истца], представитель Истца по доверенности № [номер] от 24.12.2019, действующей по 31.12.2022, была допущена Составом арбитража к участию в устном слушании.

[ФИО представителя Ответчика], представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 10.01.2019, действующей по 31.12.2020, была допущена Составом арбитража к участию в устном слушании.

46. В рамках устного слушания Состав арбитража запросил позиции Сторон по поводу компетенции арбитража в связи с возражениями Ответчика по поводу применения правил внутреннего арбитража и необходимости применения правил Отделения. Ответчик настаивал на передаче дела на рассмотрение в Отделение в соответствии с Правилами Отделения ввиду наличия арбитражной оговорки Сторон о передаче споров в арбитраж, администрируемый Отделением в соответствии с Правилами Отделения, которая содержится в Протоколе разногласий к Договору, заключенном Сторонами. Истец возражал против передачи дела на рассмотрение в Отделение в соответствии с Правилами Отделения ввиду отсутствия у Истца Протокола разногласий к Договору, на который ссылался Ответчик.

47. 12.02.2020 Состав арбитража постановил (Постановление Состава арбитража № 3):

47.1. Обоим Сторонам в срок до 17.02.2020 представить письменную позицию по вопросу применимых правил к арбитражу настоящего спора и все необходимые для этого документы и доказательства;

47.2. Обоим Сторонам в срок до 19.02.2020 представить ответ на позицию другой Стороны по вопросу применимых правил к арбитражу настоящего спора.

Постановление Состава арбитража № 3 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

48. 14.02.2020 Истец представил Письменные пояснения на отзыв Ответчика, в которых поддержал искимые требования, указав следующее (п.п. 49 – 52 настоящего решения):

49. Истец оспаривает довод Ответчика о ненаступлении срока оплаты, поскольку он не соответствует ст.ст. 190 и 314 ГК РФ и сложившейся судебной практике. Оплата выполненных Истцом Работ по Договору ставится в зависимость от событий, которые не обладают характеристиками неизбежности наступления и не определяют окончания течения срока для оплаты выполненных Истцом и принятых Ответчиком Работ. Наступление таких событий не зависит от действий или бездействий Истца. Обязанность по оплате лежит на Ответчике и не может быть поставлена в зависимость от события, срок наступления которого нельзя установить.

50. Истец, ссылаясь на ст. 421 и п. 1 ст. 422 ГК РФ, считает несостоятельным довод Ответчика о том, что Истец, подписав Договор, согласился со всеми условиями, в том числе с порядком осуществления оплаты по Договору.

51. По мнению Истца, п.п. 3.3. и 3.4 Договора содержат условие, которое зависит от действий третьих лиц, что исключает его неизбежных характер. Такое условие находится вне воли Сторон Договора, в связи с чем не может являться правомерным основанием для неисполнения обязательства по оплате Работ.
52. Истец считает несправедливым порядок оплаты Работ, установленный в Договоре, и нарушающим баланс интересов Сторон.
53. 14.02.2020 Истец представил Заявление о возврате излишне уплаченного арбитражного сбора в размере 21 766,08 руб.
54. 17.02.2020 Ответчик представил Пояснение позиции Ответчика и заявление о приобщении документов, в котором поддержал ранее озвученную им позицию о том, что Иск подлежит передаче на рассмотрение в Отделение в соответствии с Правилами Отделения в связи с тем, что Договор, в рамках которого возник спор, подписан Сторонами с учетом Протокола разногласий и Протокола урегулирования разногласий. Протоколом разногласий введен в договор п. 7.2.1., содержащий арбитражное соглашение о передаче споров в арбитраж, администрируемый Отделением в соответствии с Правилами Отделения.
55. 20.02.2020 Ответчик представил Возражения на пояснения Истца на отзыв Ответчика, в которых просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, указав следующее (п.п. 56 – 58 настоящего решения):
56. Основания для оплаты 25 % от стоимости Работ по Договору не наступили. Так, 15 % от стоимости Работ подлежат оплате только после подписания Инозаказчиком Протокола технической приемки. Основанием для оплаты 10 % Работ является подписанный Протокол завершения Работ. Указанные документы на момент подачи Возражения на пояснения Истца не были подписаны Инозаказчиком, а доказательств обратного Истцом не представлено.
57. Подписав Договор, Истец принял на себя обязательство по надлежащему его исполнению, лишив себя тем самым права ссылаться на несогласие с какими бы то ни было его условиями, в том числе по оплате Работ по Договору.
58. Ссылаясь на правовую позицию ВС РФ, изложенную в Обзоре судебной практики № 2 (2017), Ответчик считает, что условие Договора, предусматривающее зависимость оплаты от действий лиц, не являющихся стороной обязательства, не противоречит законодательству и, как следствие, не подлежит признанию в качестве несправедливого и нарушающего баланс интересов Сторон.
59. 05.03.2020 Истец представил Заявление с требованием о вынесении постановления о наличии у Состава арбитража компетенции и рассмотрении спора по существу в целях предотвращения нарушения законного права Истца на рассмотрение спора по выбору Истца.

60. 06.03.2020 Состав арбитража постановил (Постановление Состава арбитража № 4) Ответчику в срок до 11.03.2020 представить письменную позицию по вопросу приобщения к материалам дела Заявления Истца от 05.03.2020.

Постановление Состава арбитража № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([адреса электронной почты Сторон и их представителей]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

61. 10.03.2020 Ответчик представил Отзыв (письменную позицию) на Заявление Истца от 05.03.2020, в котором просил отказать в приобщении к материалам дела Заявления Истца от 05.03.2020, указав, что оно было представлено вне срока, установленного Постановлением Состава арбитража № 3, с которым у Истца была возможность заблаговременно ознакомиться.
62. 11.03.2020 Истец представил Заявление, в котором сообщил о ведении работы по согласованию проекта мирового соглашения, поступившего в адрес Истца от Ответчика письмом от 02.03.2020 исх. № [номер], а также просил предоставить время для согласования проекта мирового соглашения со структурным подразделением Истца.
63. 12.03.2020 Истец представил Ходатайство о вынесении арбитражного решения на согласованных условиях в соответствии со ст. 54 Арбитражного регламента без проведения устных слушаний, приложив Мировое соглашение от 11.03.2020, заключенное Сторонами.
64. 17.03.2020 Ответчик представил Ходатайство о принятии решения на согласованных Сторонами условиях, в котором также просил принять решение по делу на согласованных Сторонами условиях без проведения устных слушаний и без участия Сторон.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

65. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже) в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Таким образом, компетенция Составы арбитража на рассмотрение спора возникает на основании соглашения сторон (арбитражного соглашения) при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений.
66. Заявленные требования вытекают из договорных обязательственных отношений, относящихся к числу гражданско-правовых. Запрета на передачу подобных споров в арбитраж закон не устанавливает.
67. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
68. Поскольку в Иске содержалась ссылка на арбитражное соглашение о передаче споров в арбитраж, администрируемый Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента, Отделение передало материалы дела в РАЦ для рассмотрения в соответствии с Арбитражным регламентом. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента, руководствуясь содержанием Иск и Договором в той редакции, в какой он был приложен к Иску, Ответственный администратор определил, что к спору подлежат применению правила арбитража внутренних споров.
69. В своем Заявлении от 17.01.2020, представленном 22.01.2020, Ответчик потребовал передачи искового заявления на рассмотрение в Отделение в связи с тем, что заключенное Сторонами арбитражное соглашение предусматривает передачу споров в арбитраж, администрируемый Отделением в соответствии с Правилами Отделения. Соответствующее положение содержится в Договоре, подписанном Сторонами не в той редакции, которую приложил к Иску Истец, а с Протоколом разногласий и Протоколом урегулирования разногласий. В рамках устного слушания по делу, которое состоялось 12.02.2020, Ответчик подтвердил свою позицию.

Истец против передачи дела на рассмотрение в Отделение в соответствии с Правилами Отделения возражал ввиду отсутствия у Истца Протокола разногласий к Договору, на который ссылался Ответчик.

17.02.2020 Ответчик представил Протокол разногласий, в соответствии с которым Договор дополняется п. 7.2.1., предусматривающим передачу споров в арбитраж, администрируемый Отделением в соответствии с Правилами Отделения.

70. Таким образом, Стороны в ходе третейского разбирательства неоднократно подтвердили, что между ними имеется соглашение о разрешении настоящего спора путем арбитража, администрируемого РАЦ.

Позиции сторон, однако, разошлись в вопросах о том, должен ли арбитраж по их спору администрироваться РАЦ или Отделением, и о том, какие правила – Арбитражный регламент или Правила Отделения – применимы к арбитражу настоящего спора.

71. Как п. 14.1 Договора, так и Протокол разногласий, дополнивший Договор пунктом 7.2.1., но не исключивший из Договора п. 14.1, содержат положения о разрешении споров, возникающих между Сторонами из Договора, арбитражем, администрируемым РАЦ. Однако п. 14.1 Договора закрепляет, что арбитраж соответствующих споров должен администрироваться РАЦ и осуществляться в соответствии с Арбитражным регламентом, тогда как п. 7.2.1 Договора, включенный в Договор Протоколом разногласий, предусматривает, что администрировать арбитраж должно Отделение, а процедура арбитража должна определяться Правилами Отделения.

Стороны по-разному толкуют Договор в части положений, относящихся к арбитражному соглашению, однако сходятся в том, что в Договоре содержится арбитражное соглашение, в соответствии с которым споры из Договора должны разрешаться путем арбитража, администрируемого РАЦ.

72. 12.03.2020 Истец представил Ходатайство о вынесении арбитражного решения на согласованных условиях. 17.03.2020 с таким же ходатайством, подписанным его генеральным директором, обратился Ответчик.

73. Таким образом, Стороны, отдавая себе отчет в наличии разногласий относительно содержания арбитражного соглашения, просили Состав арбитража, сформированный в рамках арбитража, администрируемого РАЦ, а не его Отделением, и в соответствии с Арбитражным регламентом, а не Правилами Отделения, и рассматривающий спор по правилам Арбитражного регламента, а не по Правилам Отделения, вынести арбитражное решение на согласованных условиях.

74. Учитывая содержание Договора, пояснения и процессуальные действия Сторон в рамках настоящего арбитража, принимая во внимание ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, Состав арбитража приходит к выводу о наличии между Сторонами арбитражного соглашения, наделяющего Состав арбитража компетенцией на разрешение настоящего спора.

Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА МИРОВЫМ СОГЛАШЕНИЕМ

75. 12.03.2020 в РАЦ поступило Ходатайство Истца о вынесении арбитражного решения на согласованных условиях в соответствии со ст. 54 Арбитражного регламента. К Ходатайству Истца была приложена копия подписанного Сторонами мирового соглашения от 11.03.2020 (далее – Мировое соглашение) следующего содержания:

«Мировое соглашение

11.03.2020

Истец – [наименование Истца] в лице генерального директора [ФИО], действующего на основании Устава, с одной стороны. Ответчик – [наименование Ответчика] в лице генерального директора [ФИО], с другой стороны, действующего на основании Устава, вместе именуемые «Стороны», в целях урегулирования спора по делу № [номер настоящего дела], рассматриваемому в Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», в целях прекращения спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком обязанности по оплате выполненных Истцом работ по договору на выполнение научно-исследовательских работ от 08.06.2018 № [номер договора] (далее – Договор) в размере 5 912 500 (пять миллионов девятьсот двенадцать тысяч пятьсот) руб. 00 коп.; неустойки за период с 29.08.2019 по 01.01.2020 в размере 223 492 (двести двадцать три тысячи четыреста девяносто два) руб. 50 коп. с продолжением начисления неустойки по день фактического исполнения Ответчиком обязательства по оплате основного долга по Договору; компенсации понесенных Истцом административного и гонорарного сборов в связи с подачей искового заявления, Стороны заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем.

1. Ответчик признает задолженность за выполненные Истцом работы по Договору в размере 5 912 500 (пять миллионов девятьсот двенадцать тысяч пятьсот) руб. 00 коп.

2. Стороны договариваются о том, что по настоящему мировому соглашению Ответчик оплачивает задолженность по Договору в размере 5 912 500 (пять миллионов девятьсот двенадцать тысяч пятьсот) руб. 00 коп. не позднее 31.03.2020.

3. Истец отказывается от исковых требований в части взыскания неустойки за период с 29.08.2019 по 01.01.2020 в размере 223 492 (двести двадцать три тысячи четыреста девяносто два) руб. 50 коп. с продолжением начисления неустойки по день фактического исполнения Ответчиком обязательства по оплате основного долга по Договору.

4. Согласно статье 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах в случае прекращения арбитража после формирования Составы арбитража, но до первого устного слушания, в том числе в случае урегулирования Сторонами арбитража спора посредством заключения мирового соглашения и вынесения Составом арбитража арбитражного решения

на согласованных условиях. арбитражный сбор уменьшается на 50 %. Оставшаяся часть арбитражного сбора в размере 50 % относится на счет Истца.

5. В случае нарушения Ответчиком сроков и размера перечисления задолженности в размере 5 912 500 руб. 00 коп., Ответчик оплачивает Истцу неустойку в размере 0,03 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства.

6. Стороны договорились о том, что отказываются от любых материальных (имущественных) и неимущественных требований друг к другу в будущем, вытекающих из исполнения Договора (включая требование Ответчика по оплате неустойки за нарушения срока сдачи работ по Договору) за исключением права Истца требовать от Ответчика оплаты неустойки, предусмотренной п. 5 настоящего мирового соглашения.

7. Настоящее мировое соглашение составлено в 3 (трех) экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из Сторон и один для Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

8. Настоящее мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

9. Настоящее мировое соглашение вступает в силу с даты его подписания Сторонами и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

[Реквизиты и подписи Сторон]»

76. 17.03.2020 Ответчик представил Ходатайство о принятии решения на согласованных Сторонами условиях, в котором, принимая во внимание заключенное Сторонами Мировое соглашение об урегулировании спора по делу № [номер настоящего дела], в полном объеме поддержал ходатайство Истца от 12.03.2020 о вынесении решения на согласованных условиях.

77. 15.05.2020 Состав арбитража Постановлением № 5 обратил внимание Сторон на то, что в п. 4 Мирового соглашения неверно применена ст. 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах. Стороны сочли, что согласно п. 2 ст. 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах арбитражный сбор в настоящем деле подлежит уменьшению на 50 %, а оставшуюся часть арбитражного сбора в размере 50 % согласились отнести на счет Истца.

Между тем, устное слушание по делу состоялось 12.03.2020 в 10:00 в офисе РАЦ по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., 14, к. 3, этаж 3. Таким образом, применению подлежит п. 3 ст. 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, в соответствии с которым

в случае прекращения арбитража после проведения устного слушания, но до вынесения арбитражного решения в соответствии со ст. 52 Арбитражного регламента, в том числе в связи с заключением Сторонами арбитража мирового соглашения и вынесением Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 25 %.

В целях обеспечения исполнимости Мирового соглашения Сторонам было предложено в срок до 22.05.2020 представить подписанные представителями Сторон заявления, подтверждающие согласие Сторон со следующей редакцией п. 4 Мирового соглашения:

«4. Согласно п. 3 ст. 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах в случае прекращения арбитража после проведения устного слушания, но до вынесения арбитражного решения в соответствии со ст. 52 Арбитражного регламента, в том числе в связи с заключением Сторонами арбитража мирового соглашения и вынесением Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 25 %. Оставшаяся часть арбитражного сбора в размере 75 %, а именно 133 667 (сто тридцать три тысячи шестьсот шестьдесят семь) рублей 95 копеек возлагается на Истца.»

Стороны своих позиций по этому вопросу не высказали.

78. В соответствии с положениями ст. 33 Закона об арбитраже и ст. 54 Арбитражного регламента, если в ходе арбитража стороны урегулируют спор, Состав арбитража по просьбе сторон принимает арбитражное решение на согласованных условиях.
79. Состав арбитража отмечает, что Мировое соглашение подписано от имени Сторон лицами, имеющими право действовать от имени юридического лица без доверенности. Условия Мирового соглашения не противоречат российскому законодательству и не нарушают прав и законных интересов третьих лиц.
80. Вместе с тем, 18.05.2020 Истец уведомил Состав арбитража об исполнении Ответчиком своих обязательств по мировому соглашению – о погашении задолженности в размере 5 912 500 руб.

В связи с этим п. 1, 2 и 5 Мирового соглашения, относящиеся к удовлетворению этого требования Истца, утратили смысл и не подлежат включению в резолютивную часть арбитражного решения.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

81. В соответствии со ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 200 000 руб. платежным поручением № [номер] от 24.12.2019, в то время как при цене исковых требований 6 135 992,50 руб. арбитражный сбор составляет 178 223,93 руб. Таким образом, Истцу подлежит возврату излишне уплаченная сумма в размере 21 776,07 руб. по реквизитам, указанным в Заявлении от 14.02.2020.
82. Согласно п. 3 ст. 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, в случае прекращения арбитража после проведения устного слушания, но до вынесения арбитражного решения в соответствии со ст. 52 Арбитражного регламента, в том числе в связи с заключением Сторонами арбитража мирового соглашения и вынесением Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 25 %. Соответственно, арбитражный сбор подлежит уменьшению до 133 667,95 руб.
83. В соответствии с п. 5 ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, 25 % арбитражного сбора, что составляет 44 555,98 руб., подлежат возврату Истцу на основании заявления Истца, в котором указываются основание и банковские реквизиты для перечисления денежных средств. В соответствии с п. 4 Мирового соглашения Стороны определили, что 50 % арбитражного сбора относится на Истца. При этом они исходили из неверного понимания ст. 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, полагая, что в сложившейся ситуации арбитражный сбор подлежит уменьшению на 50 %. Поскольку в действительности устное слушание по делу состоялось 12.03.2020, применению подлежит п. 3 ст. 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, в соответствии с которым в случае прекращения арбитража после проведения устного слушания, но до вынесения арбитражного решения в соответствии со ст. 52 Арбитражного регламента, в том числе в связи с заключением Сторонами мирового соглашения и вынесением Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 25 %.

Таким образом, Мировым соглашением не распределено бремя уплаты 25 % арбитражного сбора.

84. Руководствуясь правилами ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, Состав арбитража распределяет бремя уплаты 25 % арбитражного сбора на каждую из Сторон пропорционально то части требований Истца, которая подлежит удовлетворению в соответствии с Мировым соглашением.

Из заявленных Истцом требований для расчета арбитражного сбора значение имели два: об уплате 5 912 500,00 руб. задолженности и об уплате 223 492,50 руб. неустойки. Таким образом, в сумме Истец требовал уплаты 6 135 992,50 руб.

В соответствии с Мировым соглашением, Ответчик признал долг в размере 5 912 500,00 руб. От уплаты 223 492,50 руб. неустойки Ответчик был освобожден.

Следовательно, в соответствии с Мировым соглашением требования Истца удовлетворены на 96,36 %.

Поэтому Состав арбитража возлагает на Истца 3,64 % от оставшихся нераспределенными 25 % арбитражного сбора, т.е. 0,91% арбитражного сбора, а на Ответчика – 96,36 % от оставшихся нераспределенными 25 % арбитражного сбора, т.е. 24,09 % арбитражного сбора.

85. Таким образом, на Истца возлагается 50,91 % арбитражного сбора, что составляет 90 733,81 руб., а на Ответчика 24,09 % арбитражного сбора, что составляет 42 934,14 руб.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 53, 54 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Принять по спору между [наименование Истца], [адрес Истца], [ИНН], [ОГРН]) и [наименование Ответчика], [адрес Ответчика], [ИНН], [ОГРН]) арбитражное решение на согласованных Сторонами условиях Мирowego соглашения от 11.03.2020:

признать, что [наименование Истца] отказывается от требований к [наименование Ответчика] об уплате неустойки за период с 29.08.2019 по 01.01.2020 в размере 223 492 (двести двадцать три тысячи четыреста девяносто два) рубля 50 копеек с продолжением начисления неустойки по день фактического исполнения [наименование Ответчика] обязательства по оплате основного долга по договору на выполнение научно-исследовательских работ № [номер спорного договора] от 08.06.2018;

признать, что [наименование Истца] и [наименование Ответчика] отказались от любых материальных (имущественных) и неимущественных требований друг к другу в будущем, вытекающих из исполнения договора на выполнение научно-исследовательских работ № [номер спорного договора] от 08.06.2018 (включая требование [наименование Ответчика] по оплате неустойки за нарушения срока сдачи работ по Договору).

Мировое соглашение вступает в силу с момента вынесения настоящего арбитражного решения.

2. Осуществить [наименование Истца] возврат суммы излишне уплаченного арбитражного сбора в размере 21 776 (двадцать одна тысяча семьсот семьдесят шесть рублей) 07 копеек по реквизитам, указанным в Заявлении от 14.02.2020.

3. Осуществить [наименование Истца] возврат 25 % арбитражного сбора в размере 44 555 (сорок четыре тысячи пятьсот пятьдесят пять) рублей 98 копеек.

4. Возложить на [наименование Истца] 50,91 % арбитражного сбора, что составляет 90 733,81 руб., а на [наименование Ответчика] 24,09 % арбитражного сбора, что составляет 42 934,14 руб.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Ширвиндт Андрей Михайлович