



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

17 апреля 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража:

[ФИО председателя] (председатель)

Гуляева Наталья Сергеевна

[ФИО арбитра за Истца]

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	7
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	12
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	12
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	16
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ СТОРОН АРБИТРАЖА.....	23
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	24

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

17 апреля 2020 года

1. Состав арбитража в лице председательствующего арбитра [ФИО председателя], арбитров Гуляевой Натальи Сергеевны и [ФИО арбитра за Истца] (далее – **Состав арбитража, Председательствующий арбитр [ФИО председателя], арбитр Гуляева Н.С., арбитр [ФИО арбитра за Истца]**) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца] ([наименование Истца]), [ИНН], [ОГРН], [адрес] (далее – **Истец, Поставщик**), к

[наименование Ответчика] ([наименование Ответчика]), [ИНН], [ОГРН], [адрес]; [адрес] (далее – **Ответчик, Покупатель**), далее совместно – **Стороны**,

о признании недействительным одностороннего отказа Покупателя от Договора поставки от 20.03.2019 № [номер] (далее – **Договор**), возобновлении и продлении срока действия Договора.

2. Дело рассматривалось при администрировании со стороны Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с п. 2 ст. 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устное слушание по процессуальным вопросам состоялось 10.02.2020 по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3. В слушании приняли участие:

От Ответчика: [ФИО представителя Ответчика 1], доверенность от 01.07.2019 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

В устном слушании отсутствовал Истец. 09.02.2020 от Истца поступило ходатайство об отложении устных слушаний в связи с ухудшением состояния здоровья законного представителя Истца.

При отсутствии возражений Сторон в устном слушании также присутствовала младший кейс-администратор Административного аппарата РАЦ Токарева Дарья Валерьевна.

Состав арбитража пришел к выводу о необходимости отложения устного слушания по существу спора и одновременно рассмотрел вопрос о наличии компетенции на рассмотрение спора.

4. Устное слушание по существу спора состоялось 26.02.2020 по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3. В слушании приняли участие:

От Истца:

[ФИО представителя Истца 1], доверенность от 19.02.2020 (без номера), личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО представителя Истца 2], доверенность от 19.02.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО генерального директора Истца], лицо, имеющее право действовать от имени юридического лица без доверенности, личность установлена по паспорту гражданина РФ.

От Ответчика: [ФИО представителя Ответчика 1], доверенность от 07.11.2019 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

При отсутствии возражений Сторон в устном слушании также присутствовала младший кейс-администратор Административного аппарата РАЦ Токарева Дарья Валерьевна.

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 02.10.2019 в РАЦ поступил иск Истца к Ответчику (далее – **Иск**).
6. 03.10.2019 Стороны, в соответствии с п. 8 и п. 9 ст.10 Арбитражного регламента, были уведомлены о начале арбитража, дате начала арбитража – 02.10.2019, присвоении арбитражу номера [номер настоящего дела]. Стороны также были уведомлены, что требования Истца о признании одностороннего отказа от исполнения Договора поставки, возобновлении и продлении срока действия Договора не подлежат денежной оценке. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента цена иска была пересчитана и составила 30 000 000 руб., размер арбитражного сбора – 900 000 руб.

В уведомлении также указывалось, что спор подлежит рассмотрению коллегиальным Составом арбитража в количестве трех арбитров в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента, а также о том, что поскольку Истец не указал на кандидатуру арбитра в Иске, он имеет право в течение 10 дней с момента получения уведомления осуществить выбор арбитра.

7. 08.10.2019 от Истца поступило Ходатайство о снижении цены иска. Истец просил снизить цену Иска до 13 257 586,98 руб., размер арбитражного сбора – до 274 894,14 руб.

Согласно подп. 3 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента цена иска для требований, подлежащих денежной оценке, определяется, в частности, для требований о преобразовании правоотношения (в том числе, о признании сделки недействительной или о расторжении договора) – как стоимость предмета правоотношения. По мнению Истца, односторонний отказ Ответчика от исполнения договора представляет собой одностороннюю сделку по расторжению Договора.

Дополнительно Истец ссылаясь на свое затруднительное финансовое положение и злоупотребление правом Ответчиком, которое повлекло у Истца убытки.

8. 14.10.2019 от Истца поступило ходатайство о продлении срока выбора арбитра до 21.10.2019 в связи с необходимостью получения от выбранных из реестра арбитров РАЦ предварительного согласия на участие в споре.
9. 15.10.2019 Стороны были уведомлены о продлении срока выбора арбитра для Истца до 21.10.2019.
10. 18.10.2019 от Истца поступило заявление о выборе арбитра. В качестве арбитра был выбран [ФИО]. Истец также направил в адрес РАЦ предварительное согласие [ФИО] выступать в качестве арбитра.
11. 25.10.2019 Президиум РАЦ вынес постановление о снижении размера арбитражного сбора.

С учетом того, что Истец явно выразил волю на рассмотрение спора коллегиальным составом арбитража в количестве трех арбитров (об этом свидетельствует, в частности, Заявление о выборе арбитра от 18.10.2019), Президиум РАЦ, руководствуясь п. 4 ст. 3 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, постановил снизить размер арбитражного сбора до 313 712,35 руб., рассчитав его в соответствии с п. 6 ст. 4 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах исходя из суммы Иска в размере 13 257 586,98 руб., но при рассмотрении спора тремя арбитрами.

12. 01.11.2019 Президиум РАЦ вынес постановление о продлении срока для назначения председательствующего арбитра до 20.11.2019.

Согласно п. 3 ст. 15 Арбитражного регламента председательствующий арбитр (председатель Состава арбитража) должен быть назначен Президиумом не позднее 30 (тридцати) дней с даты получения РАЦ Иск, то есть до 01.11.2019. В соответствии с п. 4 ст. 15 Арбитражного регламента арбитры, выбранные Сторонами, указываются в иске и отзыве на иск. В то же время, согласно почтовому идентификатору, Иск был получен Ответчиком лишь 20.10.2019. Соответственно, Ответчик вправе представить Отзыв и осуществить выбор арбитра до 11.11.2019. В связи с тем, что срок для выбора арбитра Ответчиком превышает срок для назначения Президиумом председательствующего арбитра, Президиум РАЦ постановил продлить срок для назначения председательствующего арбитра до 20.11.2019.

13. 14.11.2019 от [ФИО], выбранного Истцом в качестве арбитра, поступило заявление, в котором он уведомил о невозможности выступить в качестве арбитра в рамках арбитража по настоящему делу.
14. 15.11.2019 Стороны были уведомлены об отказе [ФИО] от участия в деле, а также о том, что Истцу предоставляется право осуществить выбор другого арбитра в течение 20 дней с даты получения уведомления.
15. 19.11.2019 от Истца поступило заявление о выборе в качестве арбитра [ФИО арбитра за Истца]. К заявлению было приложено согласие о принятии функций арбитра.
16. Ответчик не выбрал арбитра в срок до 11.11.2019, таким образом в соответствии с п. 6 ст. 15 Арбитражного регламента арбитр был назначен за Ответчика Президиумом РАЦ. В соответствии с п. 3 ст. 15 Арбитражного регламента при формировании Состава арбитража, состоящего из трех арбитров, председательствующий арбитр назначается Президиумом РАЦ.
17. На основании Постановления Президиума РАЦ от 02.12.2019 в деле № [номер настоящего дела] был сформирован Состав арбитража в составе арбитров [ФИО арбитра за Истца], Гуляевой Натальи Сергеевны и Председательствующего арбитра [ФИО председателя]. В этот же день Стороны были уведомлены о формировании Состава арбитража.
18. 03.12.2019 Арбитры Гуляева Н.С. и [ФИО арбитра за Истца] приняли полномочия, подписав декларации арбитров.
19. 08.12.2019 Председательствующий арбитр [ФИО председателя] принял полномочия, подписал декларацию арбитра.
20. 12.12.2019 по запросу Председательствующего арбитра [ФИО председателя] Ответственный администратор РАЦ, руководствуясь п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента, назначил в качестве ассистента Состава арбитража кейс-администратора РАЦ Бутырину Валерию Андреевну.
21. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

22. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о признании недействительным одностороннего отказа Покупателя от Договора, возобновлении и продлении срока действия Договора.
23. В обоснование указанных требований Истец сослался на следующие обстоятельства (п.п. 24 – 33 Решения).
24. 20.03.2019 между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с которым Поставщик обязался поставить Покупателю, а Покупатель принять и оплатить [товар] (далее – **Товар**). Технические характеристики, качество, количество, сроки и цена были установлены в спецификации, прилагаемой к Договору. Срок поставки с 01.05.2019 по 31.05.2019.
25. Согласно спецификации перед отгрузкой основного объема Товара Поставщик направляет в адрес покупателя пробную партию Товара в объеме 1-2 кг. Основным объемом отгружается только после получения от покупателя уведомления об отгрузке основной партии товара по Договору.
26. Истец 18.04.2019 отправил в адрес Ответчика пробный образец Товара. Согласно протоколу результатов испытаний Товар признан соответствующим для целей Договора.
27. Между тем, Поставщик не получил от Покупателя уведомление об отгрузке основной партии Товара и письмом от 23.05.2019 сообщил Покупателю о готовности к отгрузке части Товара.
28. 29.05.2019 Покупатель направил письмо о необходимости поставить Товар до 31.05.2019 и праве покупателя применить к Поставщику санкции, предусмотренные Договором.
29. 19.06.2019 от Покупателя поступило письмо о том, что Товар будет приниматься исключительно по сухому весу. В случае несогласия с предложенной формой приемки Товара, Покупатель предложил расторгнуть Договор по соглашению Сторон.
30. 20.06.2019 Поставщик направил Покупателю письмо о несогласии с приемом [товара] по сухому весу в связи с тем, что данное требование не соответствует закупочной документации, техническому заданию и спецификации. Поставщик также сообщил Покупателю о готовности продукции к отгрузке и просил принять решение, однако Покупатель ответа на письмо не направил.
31. 24.06.2019 Покупатель сообщил об одностороннем отказе от исполнения Договора в связи с непоставкой Товара Поставщиком.
32. По мнению Истца, односторонний отказ Ответчика от исполнения Договора не связан с непоставкой Товара, а мотивирован исключительно несогласием Поставщика с приемкой Товара по сухому весу. Таким образом, односторонний отказ не соответствует нормам действующего законодательства, а действия Ответчика являются недобросовестным поведением и злоупотреблением гражданскими правами.
33. Учитывая вышеизложенное, Истец просит признать недействительным односторонний отказ Покупателя от исполнения Договора, а также просит возобновить и продлить действие Договора на срок равный количеству календарных дней, прошедших с момента недействительного одностороннего отказа Покупателя от Договора до окончания срока действия Договора, указанного в п. 13.1 Договора: с 24.06.2019 по 31.07.2019, то есть на 38 календарных дней.

34. 09.12.2019 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам обсудить возможность урегулировать спор путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 16.12.2019 уведомить Состав арбитража и РАЦ о результатах обсуждения, а также предложил Сторонам сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 16.12.2019. В соответствии с проектом порядка (графика) арбитражного разбирательства Ответчику было предложено представить отзыв на иск не позднее 20.12.2019. Срок для представления Истцом возражений на отзыв Ответчика был установлен не позднее 13.01.2020, срок завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 03.02.2020. Устное слушание было назначено на 10.02.2020.
35. 13.12.2019 от Истца и Ответчика поступили пояснения об отсутствии необходимости в предоставлении времени и/или места для дополнительного обсуждения вопроса по урегулированию спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации, а также об отсутствии замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
36. 09.12.2019 от Ответчика поступил Отзыв на Иск.
37. Ответчик полагает, что отказ от Договора являлся обоснованным и правомерным ввиду следующих обстоятельств (п. п. 38 – 41 Решения).
38. В соответствии с условиями Договора Истец должен был поставить Товар в срок до 31.05.2019. В указанный срок Товар им поставлен не был, этот факт не опровергается Истцом в Иске.
39. Требование об отправке уведомления об отгрузке основной партии Товара Ответчиком выполнено, поскольку Истцу направлялся протокол результатов испытаний пробной партии Товара. До 19.06.2019 в адрес Ответчика не поступало от Истца никакой информации об отгрузке Товара и о необходимости дополнительного согласования отгрузки. Наоборот, в своем письме от 23.05.2019 Истец уведомил Ответчика о невозможности исполнить свои обязательства в установленный договором срок (до 31.05.2019), просил согласовать поставку товара частями. Согласование поставки товара частями в пределах конечного срока поставки было направлено Ответчиком Истцу письмом от 29.05.2019. Иной срок поставки сторонами согласован не был.
40. В связи с истечением срока поставки Товара у Поставщика прекратилось обязательство по его поставке, а у Покупателя – обязательство принять Товар за пределами согласованного Сторонами срока поставки. Так как в установленный срок Товар поставлен не был, и по состоянию на 24.06.2019 (при просрочке в 24 дня) в адрес Ответчика не поступила информация об отгрузке, Ответчик принял решение о расторжении Договора.
41. Таким образом, Истец допустил существенное нарушение Договора. Отказ Ответчика от Договора является правомерным, соответствует положениям Договора и не противоречит действующему законодательству. Переписка по характеристикам Товара носила уточняющий характер и не являлась согласованием переноса сроков поставки.
42. 17.12.2019 Состав арбитража вынес Постановление № 2. Срок для представления Истцом возражений на отзыв Ответчика был установлен не позднее 13.01.2020, срок завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том

числе процессуальных) – не позднее 03.02.2020. Устное слушание было назначено на 10.02.2020.

43. 09.01.2020 от Истца поступили Возражения на Отзыв Ответчика (далее – **Возражения**).
44. Истец не согласился с доводами, изложенными в Отзыве на Иск по следующим основаниям (п. п. 45 – 49 Решения).
45. Обязанность по направлению уведомления об отгрузке по условиям Договора лежит именно на Ответчике. Утверждение Ответчика о том, что им это требование было выполнено не соответствует действительности.
46. Между Истцом и компанией [контрагент Истца], которая вместе с Ответчиком входит в контур [наименование холдинга], заключен аналогичный договор поставки. В адрес [контрагент Истца] товар был поставлен по физическому весу. После получения Ответчиком данной информации от [контрагент Истца] в адрес Истца Ответчиком 19.06.2019 было направлено письмо о том, что Товар будет приниматься исключительно по сухому весу, а в случае несогласия с предложенной формой приемки Товара, Ответчик предложил расторгнуть договор по соглашению сторон и не осуществлять поставку.
47. Утверждение Ответчика о том, что у него прекратилось обязательство принять Товар за пределами согласованного сторонами срока, не соответствуют переписке по договору. Как следует из письма Ответчика от 19.06.2019, он был намерен принять Товар и после срока поставки, но исключительно по сухому весу, несмотря на отсутствие такого условия в Договоре и спецификации. Истец не согласился с такими условиями поставки и сообщил Ответчику о готовности Товара к отгрузке, однако Ответчик проигнорировал данный факт и письмом от 24.06.2019 уведомил Истца об одностороннем отказе от исполнения Договора в связи с непоставкой Товара.
48. Претензии о нарушении Истцом срока поставки непосредственно до заявления об отказе от Договора не поступали. Со своей стороны, Истец дважды уведомлял Покупателя о том, что Товар ожидает отгрузки.
49. Таким образом, требования Истца должны быть удовлетворены в полном объеме.
50. 27.01.2020 от Истца поступило заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор в связи с расторжением Договора и прекращением вследствие этого действия арбитражного соглашения между Сторонами.
51. 28.01.2020 Административный аппарат РАЦ по поручению Состава арбитража направил Истцу по электронной почте письмо с просьбой уточнить свою позицию относительно квалификации данного ходатайства. В частности, является ли оно отказом от исковых требований по смыслу п. 2 ст. 31 Арбитражного регламента.
52. 29.01.2020 от Истца поступили пояснения к заявлению об отсутствии у Состава арбитража компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор. Истец подтвердил, что заявление об отсутствии компетенции не является отказом Истца от исковых требований, пояснил, что расторжение Договора дает Истцу право обратиться с исковым заявлением в арбитражный суд по подсудности, установленной в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – **АПК РФ**). К данному ходатайству Истец приложил Определение [арбитражного суда] от 14.01.2020 по делу № [номер]. Как указывает Истец, аналогичный договор на поставку [товара] с идентичным арбитражным соглашением был заключен с [контрагент Истца], которое, как и Ответчик входит в контур

- [наименование холдинга]. В настоящее время [контрагент Истца] также в одностороннем порядке расторгло с [наименование Истца] договор поставки. Исковое заявление против [контрагент Истца] было принято [арбитражным судом] и по нему было назначено предварительное судебное заседание.
53. 04.02.2020, за пределами срока представления обеими Сторонами любых документов по делу (03.02.2020), от Ответчика поступили дополнения к Отзыву на Иск.
 54. 06.02.2020 Административный аппарат РАЦ по поручению Состава арбитража направил Сторонам по электронной почте уведомление о том, что устные слушания будут проведены в указанный в графике срок: 10.02.2020.
 55. 07.02.2020 от Истца поступило ходатайство об отложении устных слушаний в связи с болезнью генерального директора компании Истца. Истец просил не рассматривать дело в его отсутствие, поскольку это может серьезно нарушить интересы Истца по данному делу как по причине необходимости его личного присутствия для защиты интересов в суде, так и в связи с необходимостью предоставления мотивированных письменных пояснений на отзыв Ответчика, предоставленный незадолго до даты устных слушаний, а также в связи уточнением исковых требований.
 56. 07.02.2020 Административный аппарат РАЦ по поручению Состава арбитража направил Истцу письмо по электронной почте о том, что ввиду того, что ходатайство подано в столь поздний срок, не представляется возможным рассмотреть его Составом арбитража в настоящий момент, пояснил, что ходатайство будет рассмотрено на устном слушании и предложил Истцу участвовать в устных слушаниях по видеоконференцсвязи.
 57. 09.02.2020 от Истца поступили пояснения по электронной почте. Истец указал, что поздний срок подачи ходатайства вызван ухудшением состояния здоровья законного представителя Истца. Истец просит отложить устные слушания на более позднюю дату для личного присутствия на устных слушаниях.
 58. 10.02.2020 Истец представил приложение к ходатайству об отложении устных слушаний – листок нетрудоспособности.
 59. 10.02.2020 в помещениях РАЦ состоялось устное слушание по делу № [номер настоящего дела]. Состав арбитража рассмотрел ходатайство Истца об отложении устных слушаний и решил перенести устные слушания по существу спора на 26.02.2020.
 60. Одновременно Состав арбитража пришел к выводу о том, что поскольку позиция Истца представляется вполне определенной из его письменных разъяснений, а Ответчик не заявляет возражений по поводу компетенции Состава арбитража, вопрос о наличии у Состава арбитража компетенции на рассмотрение спора может быть разрешен в отсутствие Истца.
 61. 12.02.2020 Стороны были уведомлены о том, что на прошедших 10.02.2020 устных слушаниях Состав арбитража рассмотрел ходатайство Истца об отложении устных слушаний и пришел к выводу о необходимости перенести устные слушания по существу спора на 26.02.2020. Стороны также были уведомлены о том, что Состав арбитража постановил, что обладает компетенцией на рассмотрение данного спора, а также информированы о том, что в кратчайшие сроки Сторонам будут направлены Постановление об уточнении порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также Постановление предварительного характера о наличии у Состава арбитража компетенции на рассмотрение данного спора.

62. 11.02.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 3 об уточнении порядка (графика) арбитражного разбирательства. 12.02.2020 Состав арбитража вынес Постановление о наличии компетенции на рассмотрение спора. Подписанные копии Постановлений были направлены Сторонам 21.02.2020.
63. 23.02.2020 от Истца поступили дополнения к Иску.
64. 26.02.2020 состоялось устное слушание. Состав арбитража не приобщил к материалам дела дополнения к Отзыву на Иск от 04.02.2020, а также дополнения Истца к Иску от 23.02.2020 в связи с тем, что они поступили после срока для представления документов по делу, установленного в Порядке (графике) арбитражного разбирательства (03.02.2020).
65. В ходе устного слушания Стороны поддержали свои позиции и ответили на вопросы Состава арбитража.
66. Истец – в деталях представил и обосновал то обстоятельство, что Товар производился в специально для целей Договора и мог быть выработан в оговоренном количестве только после одобрения пробной партии. Товар – уникальный продукт, разработанный Истцом в ходе специальной НИОКР, превосходящий по своим характеристикам известные аналоги. Оговоренное в Договоре количество Товара могло быть произведено к 20.06.2019, согласно расчету. Фактически к 23.05.2019 было наработано [тонн] и к 08.06.2019 Истец успевал произвести всю ожидаемую партию Товара.
67. Истец также показал, что доставка могла быть осуществлена только после получения специального уведомления от Ответчика (как и предусмотрено в Спецификации – Приложении № 1 к Договору). Местом назначения поставки был труднодоступный вахтовый поселок, что предполагает детальное согласование транспорта, контактов водителей и сроков приемки. Иные способы исполнения обязательства, без содействия Ответчика, в данной ситуации исключались.
68. Требование отгрузки Товара по сухому весу противоречило условиям Договора, ясным указаниям ТЗ (п. 4.1), сложившейся практике и означало двукратное уменьшение цены, которая соответствовала рынку (за исключением китайских аналогов).
69. Ответчик настаивал на том, что качество [товара] было определено не в ТЗ, а в Технических Условиях; договор не предусматривал покупку примесей; цена, определяемая по сухому весу, соответствовала рынку, и новый победитель конкурса идет на эту цену (с учетом опыта настоящего дела отныне в ТЗ прописана цена по сухому весу). Ответчик ждал поставки, рассматривая Протокол экспертизы как надлежащее уведомление об исполнении поставки, и только срыв сроков Истцом привел к отказу от договора в соответствии с условиями Договора.
70. Состав арбитража уточнил имеются ли у Сторон по результатам разбирательства дела заявления, ходатайства. Стороны пояснили, что заявлений или ходатайств не имеют. В связи с этим Состав арбитража завершил слушание по делу и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

71. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
72. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
73. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
74. С учётом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта стороны не заявляли.
75. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
76. Спор между Истцом и Ответчиком возник из договора поставки, т. е. гражданско-правового договора, регулируемого нормами § 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**). Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
77. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Сторонами, содержащееся в п. 9.4. Договора:

9.4. При невозможности урегулирования споров, разногласий и требований, возникающих из Договора или в связи с ним, в том числе касающихся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, в претензионном порядке они подлежат разрешению по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Поставщика:

Покупателя:

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров в городе . Арбитражное решение является для Сторон окончательным.

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСИП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию.

78. 27.01.2020 от Истца поступило ходатайство об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор в связи с расторжением Договора и прекращением в связи с этим действия арбитражного соглашения между Сторонами.
79. 28.01.2020 Административный аппарат РАЦ по поручению Составы арбитража направил Истцу по электронной почте письмо с просьбой уточнить свою позицию относительно квалификации данного ходатайства. В частности, является ли оно отказом от исковых требований по смыслу п. 2 ст. 31 Арбитражного регламента.
80. 29.01.2020 от Истца поступили пояснения к заявлению об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор. Истец подтвердил, что заявление об отсутствии компетенции не является отказом Истца от исковых требований, пояснил, что расторжение Договора дает Истцу право обратиться с иском в арбитражный суд по подсудности, установленной в соответствии с АПК РФ. К данному ходатайству Истец приложил Определение [арбитражного суда] от [дата] по делу № [номер]. Как указывает Истец, аналогичный договор на поставку [товара] с идентичным арбитражным соглашением был заключен с [контрагент Истца], которое, как и Ответчик, входит в контур [наименование холдинга]. В настоящее время [контрагент Истца] также в одностороннем порядке расторгло с [наименование Истца] договор поставки. Исковое заявление против [контрагент Истца] было принято [арбитражным судом] и по нему было назначено предварительное судебное заседание.

81. 10.02.2020 в рамках устного слушания Состав арбитража рассмотрел вопрос о компетенции на рассмотрение спора.
82. 12.02.2020 Состав арбитража вынес Постановление о наличии компетенции на рассмотрение спора.
83. Состав арбитража пришел к выводу о наличии компетенции на рассмотрение данного спора по следующим обстоятельствам.
84. В силу прямого указания п. 9 ст.7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**), если стороны не договорились об ином, арбитражное соглашение по спору, возникающему из договора, распространяется на любые сделки между сторонами арбитражного соглашения, направленные в том числе на расторжение указанного договора.
85. Также, в соответствии с абз. 2 п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», а также абз. 2 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», арбитражное соглашение сохраняет силу при расторжении основного договора, за исключением случаев, когда волеизъявление сторон было прямо направлено на расторжение не только основного договора, но и содержащейся в нем арбитражной оговорки. Кроме того, согласно п. 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, арбитражная оговорка по своей правовой природе носит автономный от остальных условий договора характер.
86. В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона об арбитраже, а также п. 3 ст. 83 Арбитражного регламента возражения против компетенции Состав арбитража могут быть сделаны стороной арбитража не позднее представления этой стороной первого заявления по существу спора. По смыслу ст. 4 Закона об арбитраже и ст. 8 Арбитражного регламента сторона, которая знает о том, что какое-либо положение закона, требование, предусмотренное арбитражным соглашением или арбитражным регламентом было нарушено, и тем не менее продолжает участвовать в арбитраже, не заявив возражений против такого несоблюдения без неоправданной задержки, считается отказавшейся от своего права на возражение.
87. Настоящий спор возник в связи с требованием Истца признать односторонний отказ Ответчика от Договора недействительным, возобновить и продлить действие Договора.
88. Подавая Иск в РАЦ 02.10. 2019, Истец своими действиями подтвердил наличие у Состав арбитража компетенции на рассмотрение спора. Ходатайство об отсутствии компетенции было заявлено Истцом спустя почти 4 месяца после начала арбитража, 27.01.2020. Таким образом, Истец должен считаться отказавшимся от права заявлять возражения по поводу компетенции Состав арбитража.
89. Действия по подаче искового заявления в третейский суд (Решение МКАС при ТПП РФ от 17.03.2014 по делу № 195/2013), по назначению третейского судьи (арбитра) (Постановление Президиума ВАС РФ от 01.06.2010 № 18170/09 по делу № А81-4139/2009), иные последующие действия по реализации своих процессуальных правомочий в ходе третейского разбирательства (Постановление Президиума ВАС РФ от 01.11.2011 № 7605/11 по делу № А14-

9469/2010-317/31, Определение ВАС РФ от 05.07.2012 № ВАС-2966/12 по делу № А66-5551/2011) традиционно рассматриваются как подтверждающие наличие волеизъявления сторон на рассмотрение спора в третейском суде.

90. Таким образом, последующее противоречивое процессуальное поведение Истца влечет утрату права на возражение против компетенции Состава арбитража.
91. Истец в обоснование отсутствия компетенции Состава арбитража на рассмотрение настоящего спора также ссылаясь на обращение с иском в [арбитражный суд] (дело № [номер]) с аналогичными требованиями к Ответчику. Однако согласно Определению от [дата] [арбитражного суда], исковое заявление Истца к Ответчику было оставлено без рассмотрения ввиду отсутствия компетенции на рассмотрение данного спора арбитражным судом в связи с наличием действующего арбитражного соглашения. Исходя из принципов общеобязательности и преюдициальности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов, закрепленного в статьях 16 и 69 АПК РФ соответственно, Состав арбитража связан позицией [арбитражного суда], подтвердившего компетенцию Состава арбитража на рассмотрение настоящего спора.
92. Факт принятия искового заявления Истца к третьему лицу, [контрагент Истца], которое не является стороной ни по Договору, ни в настоящем деле, не имеет юридического значения для разрешения вопроса о компетенции Состава арбитража.
93. Независимо от квалификации Договора как расторгнутого или продолжающего действовать, арбитражная оговорка является действительной, исполнимой и распространяет свое действие на настоящий спор, что прямо следует из текста арбитражной оговорки и соответствует ее автономной правовой природе.
94. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора и не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

95. Изучив материалы дела и показания Сторон в ходе устных слушаний, Состав арбитража установил.
96. Стороны заключили Договор, который предусматривал производство и поставку уникального продукта. Договор был заключен по результатам конкурсных процедур, в порядке, установленном Федеральным законом № 223-ФЗ.
97. П. 2 Договора («Порядок и условия поставки Товара. Приемка Товара») предусматривает, что сроки поставки, адрес и наименование Грузополучателя указываются в Спецификации (п. 2.1-2); приемка Товара производится на складе Покупателя (Грузополучателя). Согласно п. 13.18 Договора Спецификация является Приложением № 1 к Договору и неотъемлемой частью Договора.
98. П. 5 Спецификации (Приложение № 1 к Договору) предусматривает обязанность Поставщика перед отгрузкой основного объема Товара направить Покупателю пробную партию и устанавливает: «Основной объем отгружается Поставщиком только после получения от Покупателя уведомления об отгрузке основной партии Товара по Договору».
99. Пробная партия была отправлена Истцом в срок 23.04.2019 и по результатам испытаний одобрена Ответчиком, что подтверждается представленным в материалы дела Протоколом результатов измерений № 1 от 06.05.2019. Таким образом, производство Товара было запущено Истцом с задержкой в 7 дней относительно запланированного начала установленного Договором периода поставки (01.05.2019).
100. П. 13.15 Договора определяет форму уведомления по договору как письменную в виде телеграфного, факсимильного сообщения, письма по электронной почте или заказного письма. Уведомление об отгрузке основной партии Товара Ответчиком направлено не было.
101. 23.05.2019 Истец представленным в материалы дела письмом (письмо № [номер] от 23.05.2019 [генеральному директору Ответчика] от [генерального директора Истца]) сообщил о готовности к отгрузке и попросил об отсрочке до 08.06.2019. Утверждение Ответчика (п. 39 Решения) о том, что в своем письме от 23.05.2019 Истец просил согласовать поставку товара частями, не соответствует содержанию имеющегося в материалах Дела документа. В данном письме с извинениями и информацией о причинах задержки производства содержится сообщение о готовности Истца поставить 17 м³ в срок до 31 мая. В письме изложена просьба отложить поставку до 08.06.2019 с тем, чтобы отправить груз в один этап и полностью.
102. Утверждение Ответчика (п. 39 Решения) о том, что Согласование поставки товара частями в пределах конечного срока поставки было направлено Ответчиком Истцу письмом от 29.05.2019 также не соответствует содержанию имеющегося в материалах Дела документа. Письмо № [номер] от 29.05.2019 (в ответ на письмо № [номер] от 23.05.2019) [генеральному директору Истца] от [генерального директора Ответчика] содержит отказ от поставки Товара по частям и требование осуществления поставки одной партией в срок, определенный Договором (до 31.05.2019).
103. Формальное и общее требование поставки не отвечало конкретным условиям исполнения Договора (п. 39 Решения) и не свидетельствовало о готовности Ответчика принять Товар. Уведомление о деталях поставки должно было также сопровождаться действиями Ответчика по приемке груза.

104. 31.05.2019 истек срок поставки по Договору. Ответчик не делал заявления о просрочке Истца, но и уведомления о готовности принять Товар не направлял.
105. 19.06.2019 Ответчик направил Истцу представленное в материалы дела письмо (Письмо № [номер] от 19.06.2019 [генеральному директору Истца] от [генерального директора Ответчика]) с предупреждением о том, что Товар будет приниматься только по сухому весу.
106. Техническое задание (– ТЗ) согласно Спецификации (Приложение № 1 к Договору) определяет требования к качеству Товара. Подраздел 4.1. («Технические, функциональные и качественные характеристики (потребительские свойства) товаров») Раздела 4. ТЗ («Технические требования»), определяет массовую долю влаги в 35-65%; удельный объем [товара] – $3,0 \pm 0,3 \text{ см}^3/\text{г}$; полную динамическую обменную емкость [товара] – не менее $30 \text{ кг}/\text{м}^3$. Те же характеристики указаны в п. 3 Технического предложения (Форма 2), являющегося Приложением к заявке на участие в закупке от 25.01.2019 № 4. Массовая доля влаги в пробной партии согласно Аналитическому паспорту – спецификации (18.04.2019) в соответствии с результатами испытаний составляла 55 %. При пересчете массы Товара на сухой вес расчетная масса Товара при приемке и расчете оплаты была бы уменьшена на массу содержащейся в нем и предусмотренной техническими требованиями Договора влаги, что в нарушение условий Договора повлекло бы почти двукратное уменьшение закупочной цены.
107. 20.06.2019 Истец ответил отказом (письмо № [номер] от 20.06.2019 [генеральному директору наименование Ответчика] от [генерального директора Истца]), указав на порядок формирования цены, предусмотренный в Техническом предложении, направленном Истцом в ходе проведения закупочной процедуры Аукциона № [номер] (документ включен в материалы дела) и Договором. Истец также указывал, что наработанная продукция ожидает отправки.
108. 24.06.2019 Ответчик заявил отказ от договора (Письмо № [номер] от 24.06.2019 [генеральному директору Истца] от [генерального директора Ответчика]) со ссылкой на п. 13.4. и п. 13.4.1. Договора.
109. Состав арбитража квалифицирует сложившиеся между сторонами отношения следующим образом.
- А) Ответчик нарушил обязанность принять и оплатить товар.
- Б) Ответчик сам допустил просрочку в направлении уведомления о порядке поставки.
- В) Ответчик необоснованно в нарушение Договора предпринял попытку одностороннего пересмотра условия Договора о цене поставки.
- Г) Допущенная Сторонами просрочка поставки основного объема Товара является обоюдной и исправлена на стороне Истца действиями Ответчика, подтверждающими заинтересованность в поставке после наступления просрочки.
- Д) Ответчик необоснованно заявил об одностороннем отказе от исполнения договора.
110. Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
111. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов,

односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 ГК РФ).

112. В соответствии с п. 5 ст. 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи, включая договор поставки, применяются положения параграфа 1 главы 30 ГК РФ, если иное не предусмотрено положениями ГК об этих видах договоров. Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ на покупателе лежит обязанность принять и оплатить товар.
113. В соответствии с п. 3 ст. 484 ГК РФ в случаях, когда покупатель в нарушение закона, иных правовых актов или договора купли-продажи не принимает товар или отказывается его принять, продавец вправе потребовать от покупателя принять товар или отказаться от исполнения договора. Согласно п. 4 ст. 486 ГК РФ, если покупатель в нарушение договора купли-продажи отказывается принять и оплатить товар, продавец вправе по своему выбору потребовать оплаты товара либо отказаться от исполнения договора.
114. Применительно к договору поставки действующее законодательство предусматривают обязанность покупателя (получателя) совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров (п. 1 ст. 513 ГК РФ). Кроме того, п. 4 ст. 514 ГК РФ установлено, что в случаях, когда покупатель без установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований не принимает товар от поставщика или отказывается от его принятия, поставщик вправе потребовать от покупателя оплаты такого товара.
115. Согласно п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», если иное не установлено законом, в случае, когда должник не может исполнить своего обязательства до того, как кредитор совершит действия, предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающие из обычаев или существа обязательства, применению подлежат положения статей 405, 406 ГК РФ.
116. Согласно п. 1 ст. 405 ГК РФ, кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.
117. В соответствии с пунктом 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 за 2017 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 12 июля 2017 года, должник не может нести ответственность за неисполнение обязательства в случае, если такое неисполнение было вызвано противоправными действиями кредитора.
118. Положение Договора (П. 2. Порядок и условия поставки Товара) о том, что Поставщик обязан обеспечить отгрузку Товара ж/д транспортом (п. 2.6.2.) поставлено в зависимость от того, что иное не предусмотрено в Спецификации. Спецификация (п. 2) указывает адрес Грузополучателя и его географические координаты, но не уточняет вид транспорта, что оставляет выбор вида транспорта и определение условий поставки на усмотрение Поставщика в соответствии с нормой абз. 2 п. 1 ст. 510 ГК РФ. Спецификация (п. 5) также предусматривает, что отгрузка производится только после получения от Покупателя уведомления об отгрузке основной партии Товара по Договору. Данное положение Договора соответствует регулированию порядка поставки нормой абз. 2 п. 2 ст. 509 ГК РФ, согласно которой указание покупателя поставщику об отгрузке товаров и срок ее направления

покупателем поставщику определяются договором. В соответствии с данным регулированием п. 3 ст. 509 ГК РФ устанавливает: «Непредставление покупателем отгрузочной разрядки в установленный срок дает поставщику право либо отказаться от исполнения договора поставки, либо потребовать от покупателя оплаты товаров».

119. Договором (п. 4 Спецификации) период поставки установлен с 01.05.2019 по 31.05.2019. Таким образом, в соответствии с действующим правом уведомление должно было быть направлено Ответчиком Истцу не позднее 01.04.2019, чего сделано не было. Протокол результатов испытаний пробной партии составлен 06.05.2019, уже после начала периода поставки (01.05.2019). Просьба Истца перенести срок поставки с 31.05.2019 на 08.06.2019 представляется обоснованной и не составляет нарушения Договора и тем более отказа от исполнения договорных обязательств. Уведомление о готовности партии Товара к отгрузке были направлены Истцом до истечения периода поставки. Уведомление выражало намерение и готовность произвести полную поставку одной партией и содержало предложение о переносе сроков отправки груза с учетом задержки, связанной с тестированием пробной партии.
120. В данном случае, с учетом подтверждения заинтересованности в дальнейшем исполнении договора после 31.05.2019, нарушение изначально установленного срока исполнения обязательства, допущенное Истцом, не свидетельствует о возможности отказа от принятия продукции.
121. Из приведенных норм следует, что при безосновательном уклонении (отказе) от приемки товара поставщик вправе по своему усмотрению воспользоваться способом защиты в виде понуждения покупателя принять товар и оплатить его стоимость.
122. Как следует из п. 1 ст. 310, пп. 1 и 4 ст. 450.1 ГК РФ односторонний отказ от договора, сторонами которого являются субъекты предпринимательской деятельности, допускается только в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами и данным договором. Согласно п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.
123. Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 4 ст. 450.1 ГК РФ).
124. Заключительные положения Договора включают пункт 13.4., который устанавливает (сохранена орфография оригинала):

«Покупатель вправе досрочно в одностороннем порядке отказаться от исполнения Договора путем направления письменного уведомления без обращения в суд и без возмещения убытков Поставщику в случае:

 - 13.4.1. непоставки (недопоставки) Товара Поставщиком;

13.4.2. поставки Поставщиком Товара, несоответствующего по качеству условиям Договора, в том числе если Товар поставлен не новый, бывший в употреблении.

Покупатель вправе также в этом случае потребовать от Поставщика возмещения убытков».

125. В п. 13.5. Договора говорится о расторжении по решению суда, по соглашению Сторон, а также – о расторжении «в одностороннем порядке в связи с существенным нарушением Поставщиком условий Договора». Такая формулировка ближе к тексту закона и лучше отражает существо действующего регулирования договорных отношений.
126. П. 13.6. Договора предусматривает также право Покупателя в одностороннем порядке отказаться от исполнения Договора в случае, если ему станет известно о том, что Поставщик включен в реестр недобросовестных поставщиков и организаций [держатель реестра].
127. Этому праву Поставщика соответствует предусмотренное в п. 13.7. Договора право Покупателя в одностороннем порядке отказаться от исполнения Договора в случае, если будет установлено, что Поставщик «не соответствует установленной документацией размещения заказа требованиям к участникам размещения заказа», что в определенной мере уравнивает право Покупателя на односторонний внесудебный отказ от договора.
128. Из приведенных положений Договора в их системном единстве следует, что право на односторонний отказ Покупателя от Договора может быть реализовано только в случае существенного нарушения Договора Поставщиком, к которым относится неисполнение или ненадлежащее исполнение Договора (поставка Товара ненадлежащего качества или количества), как это предусматривается действующим законодательством.
129. Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.
130. Применительно к договору поставки п. 1 ст. 523 ГК РФ устанавливает: «Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абз. 4 п. 2 ст. 450)».
131. Согласно п. 2 ст. 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным только в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.
132. Просрочка в настоящем деле не означает существенного нарушения. Договор не квалифицирует нарушение сроков поставки как существенное и предусматривает другие последствия, отличные от отказа от договора (П. 6.3. Договора предусматривает начисление неустойки за просрочку поставки). Утверждение Ответчика о том, что Истец допустил существенное нарушение Договора (п. 41 Решения) не основано на законе.
133. Формально отказ от договора обосновывается Ответчиком как реакция на срыв поставки (нарушение сроков). Отказ заявлен через 3 недели после истечения срока, определенного Договором. Ответчик был поставлен Истцом в известность о том, что сроки поставки будут сдвинуты в связи с производственной необходимостью. Ответчик не вступил в переговоры с Истцом, Ответчик настаивал на исполнении поставки в срок еще 29.05.2019, за день до истечения срока. Такое поведение Ответчика нельзя признать добросовестным. В отказе

минимизировать последствия переноса сроков поставки основной партии Товара на более поздний срок усматривается вина кредитора (ст. 404 ГК РФ).

134. Ответчик не представил доказательств того, что просрочка поставки Товара со стороны Истца составляла существенное нарушение Договора, которое давало бы ему право в одностороннем порядке отказаться от договора на основании п. 13.4. Договора. Более того, заявив требование о приемке Товара по сухому весу 19.06.2019, Ответчик подтвердил свою заинтересованность в поставке основного объема Товара.
135. В соответствии с п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», если односторонний отказ от исполнения обязательства совершенный тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдены требования к их совершению, то по общему правилу такой односторонний отказ от исполнения обязательства не влечет юридических последствий, на которые он был направлен.
136. Согласно пункту 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в юридически значимом сообщении может содержаться информация о сделке (например, односторонний отказ от исполнения обязательства) и иная информация, имеющая правовое значение (например, уведомление должника о переходе права (статья 385 ГК РФ)). Следовательно, односторонний отказ от договора, являясь сделкой, может быть признан недействительным при наличии к тому надлежащих правовых оснований.
137. В данном случае Ответчиком не представлены доказательства соблюдения установленных законом (п. 5 ст. 450.1 ГК РФ) требований к совершению односторонней сделки по отказу от исполнения договора поставки, в связи с чем указанный договор не может быть признан расторгнутым в одностороннем порядке.
138. При таких обстоятельствах, с учетом направления 19.06.2019 предложения по изменению условий поставки и приемке продукции по сухому весу и соответствующей оплате товара, отказ от договора поставки по тем правовым основаниям, которые уже существовали по состоянию на 19.06.2019 (дата направления предложения по одностороннему изменению условий Договора), не допускается (пункт 5 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). К таким основаниям относятся те правовые основания, которые указаны Ответчиком в имеющемся в материалах дела уведомлении об отказе от договора поставки, а именно – нарушение поставщиком срока поставки товара. Как указано, доказательств наличия иных оснований для одностороннего отказа от договора Ответчиком не представлено. Утверждение Ответчика (п. 40 Решения) о том, что в связи с истечением срока поставки Товара у Поставщика прекратилось обязательство по его поставке, а у Покупателя – обязательство принять Товар за пределами согласованного Сторонами срока поставки, не соответствует Договору и действующему праву.
139. При совокупности приведенных обстоятельств, состав арбитража приходит к выводу, что Ответчиком не представлены доказательства соблюдения установленных законом (пункт 5 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) требований к совершению односторонней сделки по отказу от исполнения договора поставки, в связи с чем указанный договор не может быть признан расторгнутым.

140. Таким образом, требования Истца признать односторонний отказ от договора, заявленный Ответчиком, недействительным являются обоснованными и подлежат удовлетворению. При оценке обстоятельств дела состав арбитража принимает во внимание и то, что приобретаемый по Договору товар изготавливался по индивидуальному заказу Ответчика.
141. Признание отказа от договора, заявленного Ответчиком в имеющемся в материалах дела уведомлении от 24.06.2019, недействительным означает, что Договор в отношении сторон имеет полную юридическую силу, в связи с чем Ответчик обязан оплатить изготовленную во исполнение договора продукцию.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ СТОРОН АРБИТРАЖА

142. В соответствии с ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 313 712 руб. 35 коп. платежными поручениями № [номер] от 25.09.2019 и № [номер] от 29.10.2019.
143. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
144. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 313 712 руб. 35 коп.
145. 03.03.2020 от Истца поступило Заявление о взыскании понесенных расходов в размере 73 687 руб. 00 коп. в соответствии с п.1 ст. 14 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента.
146. 10.03.2020 от Ответчика поступили Возражения относительно удовлетворения Заявления Истца о взыскании расходов Стороны арбитража.
147. Согласно п. 1 ст. 14 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, не позднее 7 (семи) дней после окончания устных слушаний Стороны арбитража вправе предоставить Составу арбитража информацию о сумме понесенных ими расходов в ходе арбитража с приложением документов, подтверждающих размер таких расходов, и потребовать возложить понесенные ими расходы на Сторону арбитража, против которой будет вынесено арбитражное решение. Сторона арбитража вправе представить мотивированные возражения относительно размера расходов не позднее 7 (семи) дней после получения информации о понесенных другой Стороной арбитража расходах.
148. Расходы Стороны арбитража, в пользу которой вынесено арбитражное решение взыскиваются Составом арбитража с другой Стороны арбитража с учетом объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности разрешения спора, а также иных конкретных обстоятельств спора.
149. Истец в надлежащий срок направил Заявление о взыскании понесенных расходов, включив в них только расходы на проезд его представителей к месту проведения устных слушаний. Возражения Ответчика о чрезмерности участия трех представителей на стороне Истца не представляются обоснованными. Заявление Истца подлежит удовлетворению. В соответствии с п. 2 ст. 14 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента вопрос о возложении понесенных сторонами расходов разрешается вместе с вынесением арбитражного решения.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Односторонний отказ [наименование Ответчика] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) от договора поставки № [номер] от 20.03.2019, оформленный письмом от 24.06.2019 № [номер], признать недействительным;
2. Обязать [наименование Ответчика] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) принять товар по договору поставки № [номер] от 20.03.2019;
3. Обязать [наименование Ответчика] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) оплатить товар в порядке, установленном договором поставки № [номер] от 20.03.2019;
4. Взыскать с [наименование Ответчика] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) в пользу [наименование Истца] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 313 712 руб. 35 коп.
5. Взыскать с [наименование Ответчика] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) в пользу [наименование Истца] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) расходы, понесенные в ходе арбитража, в размере 73 687 руб. 00 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража (п. 9.4. Договора), настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один – для Истца, один – для Ответчика.

Коллегиальный Состав арбитража:

[ФИО председателя] (председатель)

Гуляева Наталья Сергеевна

[ФИО арбитра за Истца]