



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

16 апреля 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Ломакин Дмитрий Владимирович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	11
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	11
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	14
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	17
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	18

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Город Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

16 апреля 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Ломакина Дмитрия Владимировича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Ломакин Д.В.) рассмотрел дело по иску

[наименование Истца], [адрес], регистрационный номер [номер]) в лице представительства в городе Москве (зарегистрированного в государственном реестре аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц за № [номер], находящееся по адресу: [адрес]) (далее – Истец, Покупатель), к

[наименование Ответчика], [адрес], [ИНН], [ОГРН] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно – Стороны),

о взыскании неустойки в размере 398 250 (триста девяносто восемь тысяч двести пятьдесят) рублей по договору поставки [наименование товара] для Представительства [наименование Истца] в г. Москве № [номер] от 01.08.2019 (далее – Договор).

2. Устное слушание по делу состоялось 11.03.2020 в помещении Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ), по адресу: 119017, Россия, Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.

В устном слушании приняли участие:

[ФИО представителя Истца 1], представитель Истца по доверенности № [номер] от 30.05.2018, действующей по 08.06.2021 (личность установлена по паспорту гражданина РФ, удостоверяющего личность гражданина РФ за пределами РФ номер [номер], выдан [***], [дата]);

Представитель Ответчика на устное слушание не явился;

Ассистент Составы арбитража Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ;

Иные лица: при отсутствии возражений Сторон, в устном слушании принял участие Цымбалов Константин Алексеевич, Младший кейс-администратор РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 25.12.2019 в РАЦ поступило Исковое заявление № [номер] от 25.12.2019 о взыскании неустойки по договору поставки № [номер] от 01.08.2019 от Истца к Ответчику (далее – Иск). Иск был загружен через Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).

4. В Иске содержалась ссылка на арбитражное соглашение о передаче споров в арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Правила Отделения). По мнению Истца, Стороны имели в виду применение к спору по Договору Арбитражного регламента РАЦ (далее – Арбитражный регламент), поскольку Ответчик не является организацией, осуществляющей деятельность в атомной отрасли, а Договор не связан с поставкой товаров, выполнением работы или оказанием услуг, специфических для атомной отрасли. Таким образом, Истец считает, что компетенцию по разрешению данного спора имеет РАЦ.

5. 26.12.2019 Ответственному администратору РАЦ (далее – Ответственный администратор) в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли (далее - Отделение) поступил запрос об определении Правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Рассмотрев поступившие материалы, Ответственный администратор пришел к выводу, что, поскольку Ответчик не является организацией, осуществляющей деятельность в атомной отрасли, в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент, а именно правила международного коммерческого арбитража.

6. 26.01.2019 Ответственный администратор уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 25.12.2019, и присвоенный арбитражу номер – [номер настоящего дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежит применению правила международного коммерческого арбитража, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устных слушаний. Уведомление о начале арбитража (исх. № 401/19 от 26.12.2019) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express¹ (№№ накладной [номер], [номер]).

7. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.

¹ Официальный сайт курьерской службы Major Express для отслеживания отправок по номеру накладной <https://www.major-express.ru/trace.aspx>

25.12.2019 представитель Истца [ФИО представителя Истца 2], используя адрес электронной почты [e-mail], зарегистрировалась в ЭСАЦ, загрузив Иск с приложениями и получила доступ к карточке дела.

28.01.2020 представитель Истца [ФИО представителя Истца 1] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение, подтвердил свои полномочия доверенностью № [номер] от 30.05.2018 и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

26.12.2019 генеральный директор Ответчика [ФИО директора Ответчика] на адрес электронной почты, согласованный в арбитражном соглашении [e-mail], получила приглашение, но в ходе арбитража не присоединилась к карточке дела в ЭСАЦ.

Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента

8. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 500 000 долларов США, настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 17.01.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Ломакин Дмитрий Владимирович.

9. 20.01.2020 Ломакин Д.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. Декларация арбитра Ломакина Д.В. вместе с его биографической информацией была загружена в ЭСАЦ.

10. 20.01.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Составы арбитража. Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. 45/20 от 20.01.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

11. 24.01.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Составы арбитража. В качестве ассистента Составы арбитража была назначена Микаелян Елизавета Андраниковна, кейс-администратор РАЦ. Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 67/20 от 24.01.2020) вместе с запросом Составы арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]).

12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

13. 25.05.2019 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки по Договору. В Иске Истец указал следующее (п.п. 14 – 21 настоящего решения).

14. Между Сторонами был заключен Договор поставки [наименование товара] для Представительства Истца в г. Москве. По п.п. 1.1., 1.4. Договора наименование, ассортимент, количество, комплектность и цена товара (далее – Оборудование), подлежащего поставке Покупателю, согласованы в Спецификации (Приложение № 4 к Договору). Стоимость Оборудования составляет 7 965 000 руб., в том числе НДС 20 % в размере 1 327 500 руб. (п. 3.1.1. Договора). Срок поставки – 60 календарных дней с даты заключения Договора, то есть до 01.10.2019 (разд. 1 Спецификации). Доставка оборудования осуществляется силами и за счет Поставщика по адресу [адрес] (п. 2.1. Договора). Обязательства Поставщика по поставке Оборудования считаются исполненными с даты подписания акта приема-передачи Оборудования (п. 3.6. Договора).

15. Письмом № [номер] от 02.10.2019 Ответчик сообщил, что Оборудование не будет поставлено в установленный срок, указав ориентировочный срок поставки – с 20.10.2019 по 31.10.2019.

16. По состоянию на 17.12.2019 Оборудование в полном объеме не поставлено, акт приема-передачи Оборудования в соответствии с п. 3.6. Договора не подписан.

Оборудование на сумму 544 451,08 руб. поставлено 04.12.2019 по товарной накладной № [номер].

Оборудование на сумму 2 824 673,12 руб. поставлено 11.12.2019 по товарной накладной № [номер].

Оборудование на сумму 703 289,32 руб. поставлено 13.12.2019 по товарной накладной № [номер].

Оборудование на сумму 3 892 586,48 руб. по состоянию на 17.12.2019 не поставлено.

17. В случае несвоевременной поставки Оборудования Заказчик вправе потребовать от Поставщика уплаты пени в размере 0,1 % от суммы не поставленного в срок Оборудования за каждый день просрочки, но не более 5 % от стоимости не поставленного в срок Оборудования (п. 8.2. Договора).

18. Условиями Договора применимое право не определено. Истец, ссылаясь на п.п. 1 и 2 ст. 1211 ГК РФ, считает, что к Договору применяется право Российской Федерации, поскольку Поставщик имеет основное место деятельности в Российской Федерации.

19. Таким образом, ссылаясь на ст.ст. 309, 310, п. 1 ст. 314, п. 1 ст. 330 ГК РФ, Истец полагает, что вправе требовать с Ответчика уплаты неустойки, предусмотренной п. 8.2. Договора в размере 398 250,00 руб. согласно следующему расчёту:

Оборудование	Стоимость Оборудования (с НДС) руб.	Период начисления пени		Кол-во дней просрочки	Размер пени по Договору – 0,1 % от стоимости не поставленного в срок Оборудования	Сумма пени за несвоевременную поставку Оборудования, руб.	Максимальный размер пени по Договору (5 % от стоимости не поставленного в срок Оборудования), руб.
Оборудование, переданное по накладной № [номер] от 04.12.2019	544 451,08	01.10.2019	03.12.2019	64	0,0010	34 844,87	27 222,55
Оборудование, переданное по накладной № [номер] от 11.12.2019	2 824 673,12	01.10.2019	10.12.2019	71	0,0010	200 551,79	141 233,66
Оборудование, переданное по накладной № [номер] от 13.12.2019	703 289,32	01.10.2019	12.12.2019	73	0,0010	51 340,12	35 164,47
Непоставленное оборудование	3 892 586,48	01.10.2019	17.12.2019	78	0,0010	303 621,75	194 629,32
Итого пени:							398 250,00

20. В целях соблюдения претензионного порядка (п.п. 8.7. – 8.10. Договора) Истец направил в адрес Ответчика претензию № [номер] от 21.10.2019 с требованием передать Оборудование и оплатить неустойку. Ответ на претензию на момент подачи Иска в адрес Истца не поступил.

21. Таким образом, ссылаясь на ст.ст. 309, 310, 330, 401, 506, 521 ГК РФ, п.п. 8.2., 8.11. Договора, ст.ст. 5, 10, 27 Арбитражного регламента, Истец просит взыскать с Ответчика сумму неустойки в размере 398 250,00 руб. и сумму арбитражного сбора в размере 186 749,70 руб.

22. 31.01.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст. 21 Арбитражного регламента постановил (Постановление Составы арбитража № 1):

- I. Обеим Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 04.02.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости

предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса.

- II. Обеим Сторонам не позднее 04.02.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
- III. Руководствуясь принципом равного отношения к сторонам, исходя из необходимости обеспечить каждой стороне возможность беспрепятственной реализации права на представление своей позиции по существу спора и учитывая, что Ответчик получил Иск 30.12.2019 (отправление Почты России № [номер]), продлить срок на представление Отзыва на иск до 05.02.2020.

Постановление Составы арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

23. 03.02.2020 Истец направил в РАЦ путем загрузки в ЭСАЦ Уведомление № [номер], в котором уведомил РАЦ о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

24. В установленный срок Ответчик не заявил о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В установленный срок Стороны не заявили о возможности урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации, либо о необходимости предоставления им времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса.

25. 05.02.2020 Постановлением Составы арбитража № 2 был утвержден предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства, а дело было назначено к устному слушанию на 11.03.2020 в 11:00 по московскому времени по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, 3-ий этаж (офис РАЦ). Постановление Составы арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

26. 13.02.2020 Истец заявил Ходатайство о приобщении доказательств, а именно письма Ответчика № [номер] от 30.12.2019, в котором он обязуется совершить поставку до 31.01.2020, а также актов приема-сдачи Оборудования от 10.12.2019 и от 17.01.2020.

27. 11.03.2020 состоялось устное слушание по делу, перед началом которого Состав арбитража удостоверился, что Стороны были надлежащим образом уведомлены о

рассмотрении дела в РАЦ, и им была предоставлена возможность представить свои объяснения по делу.

[ФИО представителя Истца 1], представитель Истца по доверенности № [номер] от 30.05.2018, действующей по 08.06.2021 был допущен Составом арбитража к участию в устном слушании.

Представитель Ответчика на устное слушание не явился.

28. Состав арбитража, убедившись, что в материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее уведомление Ответчика о месте и времени проведения устного слушания (простое уведомление о вручении Ответчику Постановления Состава арбитража № 1 РПО № [номер], простое уведомление о вручении Ответчику Постановления Состава арбитража № 2 РПО № [номер]), уточнил у Истца, считает ли он возможным рассмотреть спор в отсутствие представителя Ответчика.

29. Истец счел возможным рассмотреть спор в отсутствие представителя Ответчика, поскольку Истцом был соблюден претензионный порядок, установленный Договором, Ответчик не представил свою правовую позицию в рамках претензионного порядка, отказался защищать свои интересы в рамках арбитража и проявляет бездействие.

30. В ходе устного слушания по делу Истец поддержал иски в полном объеме. На вопросы Состава арбитража Истец дополнительно пояснил:

- На этапе заключения Договора предполагалось, что в качестве поставщика выступит [компания]. Однако поставщиком выступила иная организация. Тем не менее Договор был заключен на тех условиях, на которых он был опубликован в соответствии с [закупочной документацией], а именно содержал в себе арбитражную оговорку о передаче споров в арбитраж, администрируемый Отделением. Таким образом, с учетом того, что Ответчик не является предприятием, осуществляющим деятельность в атомной отрасли, Истец считает, что спор должен рассматриваться РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
- В настоящий момент Оборудование, указанное в Иске как непоставленное, все еще не передано. Акт выполненных работ о наладке Оборудования в соответствии с Договором отсутствует. Ответчик неоднократно обещал в ближайшем времени выполнить обязательства (письмо Ответчика от 30.12.2019 № [номер]). Кроме того, Истец исследовал вопрос исполнения Ответчиком своих обязательств перед иными контрагентами и выяснил, что другая организация – [акционерное общество], расположенное в [город], заключила аналогичный договор с Ответчиком, который также не был своевременно исполнен. В результате [акционерное общество] было вынуждено отказаться от договора и потребовало уплатить неустойку. Поскольку неустойка не была выплачена в добровольном порядке, [акционерное общество] было вынуждено обратиться в [арбитражный суд] (дело № [номер]). 25.02.2020 было

вынесено решение против Ответчика о взыскании неустойки в пользу [акционерное общество]. Исходя из материалов дела № [номер], сведения о представлении Ответчиком по делу какой-либо правовой позиции отсутствует.

- После письма Ответчика от 30.12.2019 № [номер] сообщений об исполнении обязательств не поступало. В письме от 30.12.2019 Ответчик обещал исполнить обязательства по Договору в срок до 31.01.2020.
- Закупка публиковалась в соответствии с [закупочной документацией], где имелось техническое задание на закупку, в котором отражены все существенные условия того обязательства, по которому предполагается исполнение Договора, в том числе предмет и сроки. Далее подлежит определению поставщик, которым будет признано то лицо, которое даст при сравнимых условиях наименьшую цену. На эту закупку вышло только одно лицо – Ответчик. Другие лица не участвовали в закупке. Поскольку цена Ответчика соответствовала расчёту начальных максимальных цен, было принято решение о заключении Договора с ним.

31. В рамках устного слушания 11.03.2020 Состав арбитража удовлетворил Ходатайство Истца от 13.02.2020 о приобщении доказательств, а именно письма Ответчика № [номер] от 30.12.2019, в котором он обязуется совершить поставку до 31.01.2020, а также актов приема-сдачи Оборудования от 10.12.2019 и от 17.01.2020, поскольку оно было заявлено в рамках срока, установленного Порядком (графиком) арбитражного разбирательства.

32. По состоянию на 16.04.2020 Стороны не сообщали ни Составу арбитража, ни РАЦ о намерении урегулировать возникший между ними спор путем переговоров или проведения процедуры медиации. Стороны также не высказали никаких предложений относительно предоставления времени и (или) места для дополнительного обсуждения вопроса об урегулировании спора.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

33. Одна из Сторон спора является юридическим лицом, зарегистрированным за пределами территории Российской Федерации. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, в соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража, учитывая, что отношения Сторон в большей степени связаны с Российской Федерацией, установил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация. Вместе с тем, в соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации.

34. В соответствии с п. 3 ст. 1 Федерального закона «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 № 5538-1 (далее – Закон о МКА) в международный коммерческий арбитраж могут передаваться споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей, при наличии заключенного арбитражного соглашения.

35. В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 7 Закона о МКА арбитражное соглашение является соглашением сторон в письменной форме о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением или его частью независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

36. Состав арбитража установил, что п. 8.11. Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны соглашались, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Заказчик: [e-mail]

Поставщик: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Российского арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных статьёй 25 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража».

37. Ответственному администратору в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении Правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора. Рассмотрев поступившие материалы, Ответственный администратор пришел к выводу, что, поскольку Ответчик не является предприятием атомной отрасли, в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент.

38. Состав арбитража констатирует, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений по поставке [наименование товара], что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии ч. 3 ст. 1 Закона

об арбитраже и ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены в арбитраже.

39. С учетом изложенного, и учитывая, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

40. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей Сторон, пришел к следующим выводам.

41. Между Сторонами был заключен гражданско-правовой договор, который по своей правовой природе является договором поставки (п. 14 настоящего решения).

42. Условиями Договора применимое право не определено. Вместе с тем Состав арбитража считает, что при рассмотрении возникшего между Сторонами спора следует руководствоваться материальным правом Российской Федерации. Как следует из п. 1 ст. 1211 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ или другим законом, при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора. Применительно к договору купли-продажи такой стороной является продавец (подп. 1 п. 2 ст. 1211 ГК РФ). Договор поставки является отдельной разновидностью договора купли-продажи (п. 5 ст. 454 ГК РФ). Следовательно, Стороной, осуществляющей исполнение, имеющее решающее значение для содержания Договора, является поставщик – Ответчик. Как следует из материалов дела, основное место деятельности Ответчика, как стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора – Российская Федерация (п. 1 настоящего решения).

43. По договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

44. Ответчик нарушил свое обязательство по поставке Оборудования. Изначально сам Ответчик Письмом № [номер] от 02.10.2019 уведомил Истца о невозможности поставки Оборудования в установленный срок. В указанном письме он указал ориентировочный срок поставки – с 20.10.2019 по 31.10.2019, однако и эти сроки не были соблюдены. По имеющимся в деле материалам Состав арбитража установил, что по состоянию на 17.12.2019 Оборудование в полном объеме не поставлено и акт приема-передачи Оборудования в соответствии с п. 3.6. Договора не подписан. Факт частичного исполнения обязательства по поставке Оборудования подтверждается следующими документами:

- Оборудование на сумму 544 451,08 руб. поставлено 04.12.2019 по товарной накладной № [номер];
- Оборудование на сумму 2 824 673,12 руб. поставлено 11.12.2019 по товарной накладной № [номер];

- Оборудование на сумму 703 289,32 руб. поставлено 13.12.2019 по товарной накладной № [номер].

Исходя из изложенного следует, что Оборудование на сумму 3 892 586,48 руб. по состоянию на 17.12.2019 так и не было поставлено Ответчиком.

45. За несвоевременную поставку Оборудования в п. 8.2 Договора была предусмотрена ответственность в виде взыскания неустойки в размере 0,1 % от суммы непоставленного в срок Оборудования за каждый день просрочки, но не более 5 % от стоимости не поставленного в срок Оборудования. Истец представил расчет неустойки, правильность которого подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами (п.п. 15, 16, 19 настоящего решения). Согласно этому расчету, размер неустойки за несвоевременную поставку Ответчиком Оборудования составил 398 250,00 (триста девяносто восемь тысяч двести пятьдесят) рублей 00 коп. Правильность расчета неустойки, представленного Истцом, Ответчиком не оспаривалась. Ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ Ответчиком не заявлялось. Указанные обстоятельства позволяют Составу арбитража считать установленными как факт просрочки поставки Оборудования, так и период просрочки его поставки.

46. Согласно ч. 1 ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Как видно из содержания п. 8.2 Договора, воля Сторон была направлена на установление ответственности за просрочку поставки Оборудования.

47. Установленная договором поставки неустойка за просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором (ст. 521 ГК РФ). В свою очередь, поставщик, допустивший недопоставку товаров в отдельном периоде поставки, обязан восполнить недопоставленное количество товаров в следующем периоде (периодах) в пределах срока действия договора поставки, если иное не предусмотрено договором (п. 1 ст. 511 ГК РФ). Согласно п. 6.1 Договора, он вступает в силу с даты его подписания Сторонами и действует до полного исполнения Сторонами всех своих обязательств. Поскольку на момент рассмотрения настоящего спора Ответчик не исполнил свое обязательство по поставке Оборудования, то Договор не прекратил своего действия, в связи с чем Истец обоснованно требует взыскания договорной неустойки за нарушение сроков поставки Оборудования.

48. Кроме того, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением

случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

49. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (ст. 330 ГК РФ).

50. Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки в размере 398 250,00 рублей за нарушение последним сроков поставки Оборудования является законным и подлежащим удовлетворению.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

51. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 186 749,70 руб. платежным поручением № [номер] от 24.12.2019, что эквивалентно 3 000 долларов США по официальному курсу Центрального банка РФ, установленному на день передачи банку платежного поручения о перечислении денежных средств на расчётный счет Российского института современного арбитража.

52. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение.

53. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 186 749,70 руб.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] ([адрес], регистрационный номер [номер]) в лице представительства в городе Москве (зарегистрированное в государственном реестре аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц за № [номер], находящееся по адресу: [адрес]), к [наименование Ответчика] ([адрес], [ИНН], [ОГРН]), **удовлетворить в полном объеме.**

Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] неустойку за просрочку поставки [наименование товара] по договору поставки № [номер] от 01.08.2019 в размере 398 250 (триста девяносто восемь тысяч двести пятьдесят) рублей.

2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 186 749 (сто восемьдесят шесть тысяч семьсот сорок девять) рублей 70 копеек.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 34 Закона о МКА и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Ломакин Дмитрий Владимирович