



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер]

15 апреля 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Гданская Татьяна Викторовна

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	9
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	9
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	10
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	16
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	17

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

15 апреля 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Гданской Татьяны Викторовны (далее – **Состав арбитража** или **Единоличный арбитр**) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Подрядчик**), к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Заказчик**),

(далее совместно – **Стороны**),

о взыскании задолженности и сумм неустоек за нарушение сроков исполнения обязательств по осуществлению платежей по Договору подряда № [номер] от 13 февраля 2019 года на выполнение [работ] (далее – **Договор**) в размере 1 904 328 рублей 00 копеек (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устные слушания по делу № [номер настоящего дела] состоялись 12 февраля 2020 года по адресу: 119017, Россия, Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.

В устном слушании приняли участи:

Единоличный арбитр,

Представитель Истца – [ФИО представителя Истца], по доверенности № [номер] от 12 августа 2019 года,

Представитель Ответчика – [ФИО представителя Ответчика], по доверенности от № [номер] от 9 января 2020 года

Ассистент Состава арбитража – [ФИО ассистента] (далее – **ассистент Состава арбитража**),

С согласия Сторон также присутствовал младший кейс-администратор РАЦ [ФИО].

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 3 октября 2019 года Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) был получен на бумажном носителе Иск Истца к Ответчику.
5. 7 октября 2019 года Ответственный администратор уведомил Стороны о начале арбитража в соответствии с положениями п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента (Исх. № 282-19), указав дату начала арбитража (3 октября 2019 года), присвоенный арбитражу номер ([номер настоящего дела]), а также, что к спору подлежат применению правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.
6. Уведомление о начале арбитража (Исх. № 282-19 от 07.10.2019) было направлено Сторонам в электронной форме на адреса электронной почты, на бумажном носителе на почтовые адреса, указанные в Договоре, Почтой России и курьерской службой Major Express, а также загружено в электронную систему РАЦ.
7. 7 октября 2019 года представителям Сторон [ФИО представителя Истца] и [ФИО представителя Ответчика] были направлены ссылки для присоединения к делу в электронной системе РАЦ (<https://my.centerarbitr.ru>). Все материалы дела загружены в Электронную систему РАЦ. Возможность ознакомиться с материалами дела была предоставлена Сторонам.
8. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.
9. 17 октября 2019 года Истец предоставил РАЦ в электронной форме на адрес электронной почты заявление, в котором просил Ответственного администратора отложить формирование состава арбитража по делу № [номер настоящего дела] до 20.11.2019 в связи с проведением сторонами переговоров о заключении мирового соглашения. Ответчик не направил возражений против ходатайства Истца.
10. 22 октября 2019 года на основании п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о продлении срока формирования состава арбитража по делу № [номер настоящего дела] до 20.11.2019.
11. Уведомление о продлении срока формирования состава арбитража (Исх. № 300/19 от 22.10.2019) было направлено Сторонам в электронной форме на адреса электронной почты, на бумажном носителе на почтовые адреса, указанные в Договоре, Почтой России, а также загружено в электронную систему РАЦ
12. 20 ноября 2019 года Истец предоставил в РАЦ заявление, в котором просил Ответственного администратора отложить формирование состава арбитража по делу № [номер настоящего дела] до 29.11.2019 в связи с проведением сторонами переговоров о заключении мирового соглашения.

13. 21 ноября 2019 года на основании п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о продлении срока формирования состава арбитража по делу № [номер настоящего дела] до 29.11.2019.
14. Уведомление о продлении срока формирования состава арбитража (Исх. № 332/19 от 21.11.2019) было направлено Сторонам в электронной форме на адреса электронной почты, на бумажном носителе на почтовые адреса, указанные в Договоре, Почтой России, а также загружено в электронную систему РАЦ.
15. 2 декабря 2019 года Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании состава арбитража в соответствии с положениями п. 2 ст. 13 и п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента (Исх. № 341/19), указав, что Постановлением Президиума РАЦ от 02 декабря 2019 года единоличным арбитром назначена Гданская Татьяна Викторовна.
16. Уведомление о формировании состава арбитража (Исх. № 341/19 от 02.12.2019) было направлено Сторонам в электронной форме на адреса электронной почты, на бумажном носителе на почтовые адреса, указанные в Договоре, Почтой России и курьерской службой Major Express, а также загружено в электронную систему РАЦ.
17. 12 декабря 2019 года единоличный арбитр Гданская Татьяна Викторовна подтвердила свое согласие на участие в рассмотрении спора в качестве единоличного арбитра, а также подтвердила свою независимость и беспристрастность в Декларации арбитра, которая была направлена сторонам по электронной почте и загружена в Электронную систему.
18. 11 февраля 2020 года Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о назначении [ФИО ассистента], правового советника РАЦ, ассистентом состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. Уведомление о назначении ассистента (Исх. № 124/20 от 11.02.2020) с приложением биографической информации о [ФИО ассистента] было направлено Сторонам по электронной почте и загружено в Электронную систему РАЦ.
19. 02 апреля 2020 года Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о необходимости доплаты арбитражного сбора по делу № [номер настоящего дела] в сумме 28 429 рублей 47 копеек. Уведомление о необходимости доплаты арбитражного сбора было направлено Сторонам по электронной почте и загружено в Электронную систему РАЦ.
20. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составу арбитража не заявлялось.

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

21. 3 октября 2019 года Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании задолженности и сумм неустоек за нарушение сроков исполнения обязательств по осуществлению платежей по Договору в размере 1 871 618 рублей 00 копеек.
22. В обосновании исковых требований Истец указал следующее (п.п. 22 – 28 настоящего решения).
23. Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор. В соответствии с Договором и с учетом Дополнительного соглашения № [номер] от 15 апреля 2019 года к Договору, Истец обязался выполнить [работы в количестве 17 единиц].
24. Обязательства Истца по Договору, с учетом Дополнительного соглашения № [номер] от 15 апреля 2019 года к Договору, были выполнены в полном объеме, что подтверждается Актом № [номер] от 10 апреля 2019 года о приёмке выполненных работ, подписанного уполномоченными представителями Сторон. Стоимость выполненных работ, с учетом Дополнительного соглашения № [номер] от 15 апреля 2019 года к Договору, составляет 6 120 000 рублей 00 копеек.
25. В соответствии с п. 3.3. Договора, оплата по Договору осуществляется в следующем порядке:
 - Аванс в размере 10 % от цены Договора подлежит уплате в течение 10 календарных дней с момента заключения Договора. Таким образом, срок уплаты авансового платежа истек 25 февраля 2019 года.
 - Заказчик оплачивает оставшуюся часть в размере 90 % от цены Договора ежемесячно в течение 10 календарных дней с момента подписания акта о приёмке выполненных работ по форме КС-2 в размере принятых работ. Таким образом, срок оплаты выполненных работ истек 22 апреля 2019 года.
26. Ответчик произвел оплату на сумму 4 500 000 рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № [номер] от 22 мая 2019 года и платежным поручением № [номер] от 11 июля 2019 года.
27. Таким образом, по состоянию на 3 октября 2019 года за Ответчиком числится задолженность перед Истцом в размере 1 620 000 рублей 00 копеек.
28. Кроме того, за просрочку исполнения Ответчиком обязательства по перечислению авансового платежа с него в соответствии с п. 5.5 Договора подлежит взысканию неустойка в размере 28 188 рублей 00 копеек.
29. Также за просрочку исполнения Ответчиком обязательства по оплате принятых работ с него в соответствии с п. 5.6 Договора подлежит взысканию неустойка в размере 223 430 рублей 00 копеек.

30. 29 ноября 2019 года Истец представил в РАЦ заявления об уточнении исковых требований, а также о частичном отказе от исковых требований, в которых указал следующее (п.п. 30, 31 настоящего решения).
31. Истец отказывается от требований в части взыскания суммы основного долга в размере 1 620 000 рублей 00 копеек в связи с погашением Ответчиком задолженности в этой части.
32. Истцом представлен новый расчет неустоек, подлежащих взысканию с Ответчика. В соответствии с представленным расчетом Истец требует взыскать с Ответчика:
- 28 188 рублей 00 копеек – неустойки за просрочку исполнения Ответчиком обязательства по перечислению авансового платежа и
 - 256 140 рублей 00 копеек – неустойки за просрочку исполнения Ответчиком обязательства по оплате принятых работ.
33. 12 декабря 2019 года Состав арбитража, руководствуясь статьей 21 Арбитражного регламента, постановлением № 1 предложил Сторонам:
- a. обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо проведения процедуры медиации;
 - b. не позднее 18.12.2019 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - c. не позднее 18.12.2019 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, являющегося приложением к Постановлению № 1.
34. Постановление № 1 с приложением проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства было направлено Сторонам по электронной почте и загружено в Электронную систему РАЦ.
35. 18 декабря 2019 Истец направил в РАЦ письмо о согласовании проекта графика арбитража. Ответчик замечаний, предложений или комментариев по проекту графика арбитража не представил.
36. 19 декабря 2019 года Состав арбитража, руководствуясь ст. 21 Арбитражного регламента, постановил утвердить следующий порядок арбитражного разбирательства:
- a. Срок представления Истцом дополнительных пояснений, в том числе возражений на отзыв – не позднее 23 декабря 2019 года;
 - b. Срок представления Ответчиком дополнительных пояснений и доказательств, в том числе ответа на возражения – не позднее 17 января 2020 года;

- c. Срок завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 31 января 2020 года;
 - d. Дата и место проведения устных слушаний: 12 февраля 2020 года в 12:00 в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3.
37. Постановление Состав арбитража № 2 от 19.12.2019 было направлено Сторонам арбитража в электронной форме на адреса электронной почты, а также путем загрузки в Электронную систему РАЦ; на бумажном носителе на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре, почтой России и курьерской службой Major Express.
38. Ответчик отзыва на иск не представил.
39. 12 февраля 2020 года состоялись устные слушания по делу № [номер настоящего дела].
40. В устных слушаниях Истец поддержал заявленные в Иске требования, с учетом поданных им заявлений. На вопросы Состав арбитража дополнительно пояснил следующее:
- период начисления неустойки за просрочку оплаты аванса по Договору составляет с 26 февраля 2019 года по 23 мая 2019 года.
41. Ответчик возражал против удовлетворения требований Истца и просил Состав арбитража применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и снизить размер неустойки в связи тем, что результат работ имел множество недочетов, что в свою очередь послужило причиной длительного непринятия работ. Кроме того, непосредственный заказчик работ предъявлял претензии к качеству их выполнения, в связи с чем не оплачивал работы Ответчику, а Ответчик Истцу.
42. Истец возражал против применения статьи 333 ГК РФ и снижения неустойки, в связи с тем, что Ответчик не представил доказательств в подтверждение своих доводов.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

43. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – **Закон об арбитраже**) в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
44. В соответствии с ч. 1, 2, 3 статьи 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
45. Состав арбитража установил, что Договор в п. 8.2 содержит арбитражную оговорку о следующем:
- «Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
- ...
- Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.
- ...
- Стороны прямо соглашаются, что решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».
46. Распоряжением Министерства юстиции России от 13.03.2018 № 288-р автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» было предоставлено право использовать в своем наименовании слово «Россия» и производные от него словообразования. В результате Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» был переименован в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

47. Состав арбитража констатирует, что Истец осуществил свой выбор и предъявил требование к Ответчику в арбитраж, администрируемый РАЦ. Рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений по выполнению подрядных работ, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены в арбитраже. Предусмотренный п.п. 6.1. – 6.4. Договора претензионный досудебный порядок урегулирования спора Истцом соблюден путем направления Ответчику претензии № [номер] от 13.05.2019 ценным письмом № [номер] от 16.05.2019.
48. Исходя из изложенного, а также учитывая, что ни одна из Сторон не заявила об отсутствии компетенции Составу арбитража, Состав арбитража пришел к выводу о наличии у себя компетенции рассматривать данный спор.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

49. Исследовав письменные материалы дела, заслушав доводы и объяснения принявших участие в устных слушаниях представителей Истца и Ответчика, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
50. В рамках настоящего арбитражного разбирательства Истцом заявлены требования о взыскании с Ответчика задолженности по оплате выполненных Истцом [работ] по заключенному Сторонами Договору в размере 1 620 000 руб., а также 28 188 руб. неустойки за просрочку исполнения Ответчиком обязательства по перечислению авансового платежа за период с 26.02.2019 до 23.05.2019 и 223 430 руб. неустойки в связи с просрочкой оплаты Ответчиком выполненных Истцом работ по Договору за период с 23.04.2019 до 28.08.2019.
51. Заявлением от 29.11.2019 Истец отказался от иска в части взыскания с Ответчика задолженности в сумме 1620 000 руб. в связи с уплатой указанной задолженности Ответчиком. Ответчик процессуальных возражений по заявлению Истца не имел. Заявление Истца принято Составом арбитража в соответствии с п. 2 ст. 31 Арбитражного регламента. В связи с изложенным арбитраж в отношении указанных требований Истца подлежит прекращению в соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 60 Арбитражного регламента и эти требования Составом арбитража по существу не рассматривались.
52. Заявлением от 29.11.2019 Истец увеличил размер исковых требований в части взыскания неустойки в связи с просрочкой оплаты Ответчиком выполненных Истцом работ по Договору до суммы 256 140 руб. за период просрочки с 23.04.2019 до 08.10.2019. Требования о взыскании неустойки в сумме 28 188 руб. в связи с просрочкой

исполнения Ответчиком обязательства по перечислению авансового платежа оставлены Истцом без изменения. Общий размер взыскиваемых по иску неустоек составил 284 328 руб. Ответчик процессуальных возражений по заявлению Истца не имел. Заявление Истца принято Составом арбитража в соответствии с п. 1 ст. 30 Арбитражного регламента.

53. Составом арбитража установлено, что между Истцом (подрядчик) и Ответчиком (заказчик) заключен договор подряда № [номер] на выполнение [работ] от 13.02.2019, согласно условиям которого подрядчик обязался выполнить [работы в количестве 18 единиц], а заказчик обязался принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы (п. 1.1. Договора).
54. В соответствии с условиями п. 1.2. Договора срок выполнения подрядчиком работ определен в течение 63 календарных дней, начиная с 13.02.2019. Цена Договора составила 6 480 000 руб. в соответствии с утвержденной Сторонами сметой № [номер]. Цена Договора является фиксированной (твердой) и может быть изменена в случае изменения объемов работ путем заключения Сторонами дополнительного соглашения к Договору (п.п. 3.1., 3.2., приложение № [номер] к Договору).
55. Согласно условиям п.п. 3.3., 3.4. Договора, оплата по договору осуществляется в следующем порядке: – аванс в размере 10 % от цены договора – 648 000 руб. уплачивается в течение 10 календарных дней с момента заключения договора; - заказчик оплачивает оставшуюся часть в размере 90 % от цены договора – 5 832 000 руб. ежемесячно в течение 10 календарных дней с момента подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 в размере принятых работ. Погашение авансового платежа происходит при подписании актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.
56. В соответствии с п.п. 4.6., 4.7., 4.8. Договора приемка выполненных работ осуществляется путем подписания Сторонами акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3. Указанные документы в 2 экземплярах подрядчик направляет заказчику ежемесячно с 10 по 15 число месяца, следующего за отчетным. Заказчик обязан в течение 5 рабочих дней подписать акт и справку и один экземпляр вернуть в адрес подрядчика. В случае неподписания заказчиком акта в установленный договором срок акт считается принятым заказчиком без замечаний.
57. В случае задержки оплаты заказчиком авансового платежа подрядчик вправе потребовать от заказчика уплаты неустойки на сумму неперечисленного авансового платежа в размере 0,05 % за каждый день просрочки (п. 5.5. Договора).

58. В случае задержки оплаты заказчиком принятых работ по акту подрядчик вправе потребовать от заказчика уплаты неустойки на стоимость неоплаченных в срок работ в размере 0,05 % за каждый день просрочки.
59. В подтверждение выполнения предусмотренных Договором работ Истцом представлен подписанный Сторонами без разногласий акт о приемке выполненных работ № [номер] от 10.04.2019 за отчетный период выполнения работ с 14.02.2019 до 02.04.2019 на сумму 6 120 000 руб. Сторонами также оформлена без замечаний справка о стоимости выполненных работ и затрат № [номер] от 10.04.2019 на указанную сумму.
60. Сторонами подписано дополнительное соглашение № [номер] от 15.04.2019 к договору № [номер] от 13.02.2019, согласно условиям которого заказчик отказался от выполнения части [работ в количестве 1 единицы], в связи с чем объем работ по договору уменьшен сторонами до 17 [единиц] (п.п. 1, 2 дополнительного соглашения). Стороны согласились, что стоимость фактически выполненных подрядчиком работ составила 6 120 000 руб., которые приняты заказчиком по акту КС-2 № [номер] от 10.04.2019 и справке КС-3 № [номер] от 10.04.2019 (п.п. 3, 4 дополнительного соглашения). Заказчик обязался произвести оплату фактически выполненных подрядчиком работ в сумме 6 120 000 руб. в сроки, установленные п. 3.3. Договора (п. 5 дополнительного соглашения). В оставшейся части обязательства по договору на сумму 360 000 руб. Сторонами прекращены (п. 6 дополнительного соглашения).
61. Таким образом, по своему существу между Сторонами заключен договор строительного подряда, действие которого регламентируется нормами гл. 37 ГК РФ и, в частности, § 3 указанной главы.
62. Договор между Сторонами заключен в письменной форме в виде единого документа в соответствии с нормами ст. 160 ГК РФ. Договор содержит все необходимые существенные условия для договора строительного подряда, предусмотренные нормами п. 1 ст. 740 ГК РФ, согласно которым по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.
63. Изучив содержание договора Сторон, Состав арбитража пришел к выводу, что не располагает сведениями либо заявлениями Сторон, прямо или косвенно указывающими на недействительность договора как в целом, так и отдельных его частей.
64. В соответствии с нормами п. 1 ст. 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

65. В соответствии с нормами ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в ч. 1 ст. 431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

66. В соответствии с нормами п.п. 1, 3 ст. 453 ГК РФ, при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде. В случае изменения договора обязательства считаются измененными с момента заключения соглашения сторон об изменении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора.

67. В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

68. Выполненные Истцом по договору Сторон работы оплачены полностью платежными поручениями № [номер] от 22.05.2019 в сумме 2 500 000 руб., № [номер] от 11.07.2019 в сумме 2 000 000 руб., № [номер] от 07.10.2019 в сумме 1 000 000 руб. и № [номер] от 08.10.2019 в сумме 620 000 руб.

69. Из изложенных выше обстоятельств и представленных Истцом доказательств по делу следует, что выполненные Истцом и принятые Ответчиком работы по договору за спорный период оплачивались Ответчиком с просрочками.

70. Поскольку доказательств своевременного перечисления Истцу аванса по договору Ответчиком не представлено, требования Истца о взыскании с Ответчика договорной неустойки признаются правомерными за период просрочки 47 дней с 27.02.2019 до 15.04.2019 в сумме 15 228 руб. и подлежат удовлетворению в указанной сумме. В остальной части исковые требования о взыскании названной неустойки в сумме 12 960 руб. подлежат отклонению в связи со следующими обстоятельствами. Истцом неверно определена начальная дата начисления неустойки, без учета норм ст. 193 ГК РФ, согласно которым если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Таким образом, установленный условиями п. 3.3 Договора срок перечисления авансового платежа истек 26.02.2019. С момента подписания Сторонами дополнительного соглашения к Договору от 15.04.2019 обязанность Ответчика по перечислению авансового платежа

прекратилась и начиная с этой даты у Истца отсутствовали правовые основания для начисления договорной неустойки за просрочку перечисления авансового платежа.

71. Поскольку оплата Истцу выполненных по Договору работ Ответчиком производилась с просрочками, расчет Истца о взыскании договорной неустойки за просрочку оплаты работ подтвержден представленными по делу документами, соответствует условиям договора Сторон и не оспорен Ответчиком, исковые требования о взыскании с Ответчика в пользу Истца договорной неустойки в сумме 256 140 руб. за период просрочки платежей с 23.04.2019 до 08.10.2019 признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению полностью.
72. Ходатайство Ответчика о снижении размера взыскиваемых неустоек не подлежит удовлетворению в связи со следующим.
73. В силу норм статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.
74. В соответствии с пунктом 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).
75. Согласно п. 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).
76. Как следует из толкований по п. 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7, сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства может быть снижена судом до предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ.
77. Ответчик, ходатайствуя о снижении размера неустоек, каких-либо обоснованных аргументов в подтверждение своего заявления не привел. В спорные периоды просрочек платежей действовала установленная ЦБ РФ ключевая ставка в размере 7,75 % годовых до 17.06.2019, 7,5 % годовых до 29.07.2019, 7,25 % годовых до 09.09.2019, 7 % годовых до 28.10.2019. Размер договорных неустоек соизмерим с минимальным размером санкций, установленных ст. 395 ГК РФ. Поскольку каких-либо иных

обстоятельств в обоснование поданного заявления Ответчиком не приведено и не подтверждено, правовых оснований для снижения размера взыскиваемых неустоек не усматривается.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

78. В соответствии со ст.ст. 8, 12, 15 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту (далее – Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах), расходы Истца по уплате арбитражного сбора составили 88 429 руб. 47 коп. Сбор был уплачен платежными поручениями № [номер] от 30.08.2019, № [номер] от 28.11.2019 и № [номер] от 07.04.2020.
79. В соответствии с п.п. 1, 2, 5, 6 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах арбитражный сбор возлагается на ту сторону, против которой вынесено решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещается арбитражный сбор, рассчитанный пропорционально удовлетворенным требованиям. Если арбитраж был прекращен в связи с отказом Истца от исковых требований, по общему правилу арбитражный сбор возлагается на Истца. С учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора между Сторонами арбитража.
80. В соответствии с изложенными правилами, поскольку Ответчиком требования Истца об уплате задолженности удовлетворены после подачи иска в РАЦ платежами от 07.10.2019 и 08.10.2019, арбитражный сбор с суммы задолженности подлежит отнесению на Ответчика полностью в размере 71 545 руб. 29 коп. В части исковых требований о взыскании неустоек арбитражный сбор относится на Ответчика пропорционально сумме удовлетворенных исковых требований в размере 16 114 руб. 26 коп. В остальной части арбитражный сбор относится на Истца.
81. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 87 659 руб. 55 коп.
82. Заявлений Сторон о возмещении иных расходов по делу не подано.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53, 60 Арбитражного регламента, Состав Арбитража

РЕШИЛ:

1. В части исковых требований [наименование Истца] [ОГРН], [ИНН] к [наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН] о взыскании 1 620 000 рублей 00 копеек задолженности производство по делу прекратить.

2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] 271 368 (двести семьдесят одну тысячу триста шестьдесят восемь) рублей неустойки, а также 87 659 (восемьдесят семь тысяч шестьсот пятьдесят девять) рублей 55 копеек расходов по уплате арбитражного сбора.

3. В части иска о взыскании неустойки в сумме 12 960 рублей 00 копеек в удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Гданская Татьяна Викторовна