



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

«27» февраля 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: [ФИО арбитра]

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	7
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	12
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	12
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	18
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	21
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	22

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

«27» февраля 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО арбитра] (далее – **Состав арбитража, арбитр [ФИО арбитра]**) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца] [ОГРН], [ИНН],[адрес] (далее – **Истец, Покупатель**), к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**),
далее совместно – **Стороны**,

о взыскании расходов связанных с устранением недостатков товара в размере 1 920 000 руб. 00 коп. по Договору поставки ТМЦ № [номер] от 22.10.2018 (далее – **Договор**), а также арбитражного сбора в размере 112 560 руб. 00 коп.

2. Дело рассматривалось при администрировании со стороны Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с п. 2 ст. 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устное слушание по делу состоялось 06.02.2020 по адресу: [место проведения слушания]. В слушании приняли участие:

От Истца: [ФИО представителя Истца], доверенность от 07.05.2019 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Истца**);

В устном слушании отсутствовал Ответчик. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания.

ассистент Составы арбитража: [ФИО ассистента];

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 29.11.2019 в РАЦ через Электронную систему РАЦ поступил иск Истца к Ответчику (далее – Иск).
5. 29.11.2019 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны об оставлении иска без движения, так как Иск не соответствовал требованиям подп. 2 п. 3 ст. 27 и подп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, согласно которым к иску должен быть приложен документ, подтверждающий направление ответчику иска и приложенных к нему документов.
6. 29.11.2019 Сторонам было направлено уведомление об оставлении Иска без движения:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([адрес электронной почты], [адрес электронной почты]) и адрес электронной почты Представителя Истца, указанный при создании дела в электронной системе РАЦ ([адрес электронной почты]);
 - 2) 03.12.2019 на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер], [номер]);
 - 3) 02.12.2019 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» (накладные № [номер], [номер]);
 - 4) в тот же день уведомление о начале арбитража было загружено в Электронную систему РАЦ.
7. 04.12.2019 года Истец загрузил в Электронную систему РАЦ документ, подтверждающий направление Иска и приложенных к нему документов в адрес Ответчика.
8. В тот же день Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [номер настоящего дела] и о дате начала арбитража – 29.11.2019.
9. 04.12.2019 Сторонам было направлено уведомление о начале арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([адрес электронной почты], [адрес электронной почты]) и адрес электронной почты Представителя Истца, указанный при создании дела в электронной системе РАЦ ([адрес электронной почты]);
 - 2) на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер], [номер]);
 - 3) на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» в адрес

Ответчика (накладная № [номер]);

- 4) в тот же день уведомление о начале арбитража было загружено в Электронную систему РАЦ.
10. Представитель Истца присоединился к Электронной системе РАЦ, 04.12.2019 Ответчику было направлено приглашение на присоединение к Электронной системе РАЦ, однако до настоящего времени он к ней не присоединился.
 11. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащемся в разделе 9 Договора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 18.12.2019, в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер настоящего дела]: в качестве единоличного арбитра назначен [ФИО арбитра]. В тот же день дело было передано Составу арбитража.
 12. 18.12.2019 Сторонам было направлено уведомление о формировании Состава арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 10 Договора ([адрес электронной почты], [адрес электронной почты]) и адрес электронной почты Представителя Истца, указанный при создании дела в электронной системе РАЦ ([адрес электронной почты]);
 - 2) 19.12.2019 на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в разделе 9 Договора (РПО № [номер], [номер]);
 - 3) 19.12.2019 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» в адрес Ответчика (накладная № [номер]);
 - 4) в тот же день уведомление о формировании Состава арбитража было загружено в Электронную систему РАЦ.
 13. Арбитр [ФИО арбитра] принял полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию арбитра, а также биографическую информацию. Данные документы были направлены Сторонам по электронной почте и загружены в Электронную систему РАЦ.
 14. 19.12.2019 от арбитра [ФИО арбитра] на адрес электронной почты РАЦ поступил запрос о назначении ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. Ответственный администратор РАЦ назначил в качестве ассистента Состава арбитража кейс-администратора РАЦ [ФИО ассистента].
 15. 20.12.2019 уведомление о назначении ассистента Состава арбитража с приложением

биографической информации [ФИО ассистента] и запросом Состава арбитража были направлены Сторонам на адреса электронной почты, а также загружены в Электронную систему РАЦ.

16. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

17. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании расходов связанных с устранением недостатков товара в размере 1 920 000 руб. 00 коп. по Договору, а также арбитражного сбора в размере 112 560 руб. 00 коп.
18. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 19-22 Решения).
19. 22.10.2018 между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с которым Поставщик обязался поставить в адрес Покупателя продукцию материально-технического назначения ([наименование товара]) (далее – Товар), а Покупатель обязался принять и оплатить Товар.
20. В процессе эксплуатации Товара был обнаружен дефект (отсутствие вращения барабана в связи с неисправностью гидросистемы привода барабана) ввиду чего сделан вывод, что дальнейшая эксплуатация Товара невозможна.
21. В связи с бездействием Ответчика по исполнению обязательств по Договору и с целью скорейшего запуска Товара в процесс производства, Истец заключил с [наименование контрагента] договор на выполнение работ по устранению дефектов Товара. Стоимость работ по указанной сделке составила 1 920 000 руб. 00 коп. В соответствии с условиями договора на устранение дефектов Истец перечислил на счет Исполнителя авансовый платеж в размере 960 000 руб. 00 коп.
22. 01.11.2019 в адрес электронной почты Поставщика было направлено письмо с указанием на заключение Договора на устранение дефектов и требованием о компенсации понесенных и авансировании предстоящих расходов, связанных с устранением выявленных недостатков Товара. Все требования Ответчиком проигнорированы, никакого ответа не последовало. До настоящего момента обязательства по Договору Поставщиком не исполнены, Товар надлежащего качества и соответствующей Договору комплектности не поставлен.
23. 19.12.2019 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам обсудить возможность урегулировать спор путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 24.12.2019 уведомить Состав арбитража и РАЦ о результатах обсуждения, а также предложил Сторонам сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 24.12.2019
24. В соответствии с проектом Ответчику было предложено направить отзыв на иск не

позднее 09.01.2020. Срок для представления Истцом возражений на отзыв Ответчика был установлен не позднее 20.01.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 30.01.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) - не позднее 04.02.2020. Устное слушание по делу было назначено на 06.02.2020 в помещениях РАЦ (по адресу: г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж).

25. 20.12.2019 Сторонам было направлено постановление Составы арбитража № 1:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([адрес электронной почты], [адрес электронной почты]) и адрес электронной почты Представителя Истца, указанный при создании дела в электронной системе РАЦ ([адрес электронной почты]);
 - 2) на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер], [номер]);
 - 3) в тот же день Постановление № 1 было загружено в Электронную систему РАЦ.
26. 24.12. 2019 от Истца по электронной почте поступило ходатайство о проведении устных слушаний в [город 1].
27. 25.12.2019 Административный аппарат РАЦ по поручению Составы арбитража направил Сторонам по электронной почте письмо с просьбой в срок до 18:00 26.12.2019 высказать позицию в части переноса места проведения устного слушания по делу № [номер настоящего дела] на [город 1].
28. Ответчик в указанный срок свою позицию не представил. Учитывая местонахождение Ответчика, арбитра [ФИО арбитра] ([город 1]), а также просьбу Истца о проведении устного слушания в [город 1], Составы арбитража пришел к выводу о том, что местом проведения устного слушания является [город 1] и 27.12.2019 вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому срок для представления отзыва на иск был установлен не позднее 09.01.2020. Срок для представления Истцом возражений на отзыв Ответчика был установлен не позднее 20.01.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 30.01.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) - не позднее 04.02.2020. Устное слушание по делу было назначено на 06.02.2020, место проведения устных слушаний – [город 1] (точный адрес помещения предполагалось сообщить Сторонам позднее).
29. Сторонам было направлено постановление Составы арбитража № 2:

- 1) 27.12.2019 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([адрес электронной почты], [адрес электронной почты]) и адрес электронной почты Представителя Истца, указанный при создании дела в электронной системе РАЦ ([адрес электронной почты]);
 - 2) 30.12.2019 на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер], [номер]);
 - 3) 30.12.2019 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» в адрес Истца и Ответчика (накладная № [номер], [номер]);
 - 4) 27.12.2019 Постановление № 2 было загружено в Электронную систему РАЦ.
30. 13.01.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 3 об уточнении Порядка (графика) арбитражного разбирательства в части места проведения устного слушания, в соответствии с которым устное слушание было назначено на 06.02.2020, 11:00 по московскому времени (13:00 по местному времени) в [город 1] в помещении отделения [наименование организации] (по адресу [место проведения слушания])
31. 14.01.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 3:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([адрес электронной почты], [адрес электронной почты]) и адрес электронной почты Представителя Истца, указанный при создании дела в электронной системе РАЦ ([адрес электронной почты]);
 - 2) на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер], [номер]);
 - 3) на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» в адрес Ответчика (накладная № [номер]);
 - 4) в тот же день Постановление № 3 было загружено в Электронную систему РАЦ.
32. 31.01.2020 от Истца поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов к материалам дела. В частности, Истец попросил приобщить к материалам дела документы, подтверждающие окончание выполнения работ по устранению недостатков Товара и их полную оплату в рамках заключенного с Исполнителем договора: акт приемки выполненных работ от 28.12.2019 № [номер], счет-фактуру от 28.12.2019 № [номер] и платежное поручение № [номер] от 20.01.2020.
33. Определением [арбитражного суда] по делу № [номер] в отношении Ответчика была введена процедура наблюдения. В связи с этим 16.01.2020 Состав арбитража вынес

Постановление № 4 об уведомлении временного управляющего об арбитражном разбирательстве. Состав арбитража в соответствии с данным постановлением постановил проинформировать временного управляющего [наименование Ответчика] [ФИО временного управляющего] об арбитражном разбирательстве с участием [наименование Ответчика] в качестве ответчика путем направления настоящего постановления.

34. 17.01.2020 временному управляющему Ответчика было направлено постановление Составы арбитража № 4:
 - 1) на бумажном носителе по почте России (РПО № [номер]) по адресу, указанному в сообщении № [номер], опубликованного на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве;
 - 2) в тот же день Постановление № 4 было загружено в Электронную систему РАЦ.
35. 03.02.2020 в адрес Административного аппарата РАЦ поступил запрос от временного управляющего Ответчика о направлении копии Иска с приложенными к нему документами в отношении Ответчика в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 66 Федерального закона № 127 от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)».
36. Запрос временного управляющего не охватывается ст. 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», так как направление Иска с приложениями не представляет собой сведений о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе имущественных правах, и об обязательствах. Также указанный запрос не мог быть исполнен в виду режима конфиденциальности арбитража, предусмотренного в ст. 24 Арбитражного регламента.
37. Временный управляющий вправе был вступить в арбитражное разбирательство по делу № [номер настоящего дела] в качестве третьего лица на основании ст. 36 Арбитражного регламента РАЦ, однако он не воспользовался данным правом.
38. 06.02.2020 состоялось устное слушание. В устном слушании отсутствовал Ответчик. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления Ответчика.
39. Состав арбитража приобщил к материалам дела документы, поданные Истцом 31.01.2020, а именно: документы, подтверждающие окончание выполнения работ по устранению недостатков Товара и их полную оплату в рамках заключенного с Исполнителем договора: акт приемки выполненных работ от 28.12.2019 № [номер], счет- фактуру от 28.12.2019 № [номер] и платежное поручение № [номер] от 20.01.2020. Данные документы были поданы без нарушения сроков, установленных в

Постановлении Состава арбитража № 2 27.12.2019.

40. В ходе устного слушания Истец поддержал свою позицию по Иску и ответил на вопросы Состава арбитража.
41. Состав арбитража уточнил у Истца имеются ли у него по результатам разбирательства дела заявления, ходатайства. Истец пояснил, что заявлений или ходатайств не имеет. В связи с этим Состав арбитража завершил слушание по делу и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

42. Рассматривая вопрос о своей компетенции относительно данного спора, Состав арбитража выявил две группы условий процессуального порядка, совокупность которых необходима для решения этого вопроса.

43. 1 группа – общие правовые условия

В соответствии со ст.ст. 1, 7 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) в арбитраж могут быть переданы споры между сторонами гражданско-правовых отношений на основании соглашения об этом (арбитражное соглашение), заключаемого в письменной форме.

44. Рассматриваемый спор, во-первых, возник из исполнения договора от 22.10.2018 ТМЦ № [номер]; во-вторых, передан на рассмотрение Арбитража на основании арбитражной оговорки, содержащейся в п. 9.2. указанного договора и звучащей буквально так:

45. «9.1. Обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны.

Заинтересованная Сторона направляет другой Стороне письменную претензию, подписанную уполномоченным лицом. Претензия направляется адресату заказным письмом с уведомлением о вручении посредством почтовой связи, обеспечивающих фиксирование отправления, либо вручается под расписку.

К претензии должны быть приложены документы, обосновывающие предъявленные заинтересованной Стороной требования (в случае их отсутствия у другой Стороны), и документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего претензию (в случае направления претензии единоличным исполнительным органом общества/предприятия полномочия подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ). Указанные документы представляются в форме копий, заверенных печатью Стороны и подписью лица, уполномоченного действовать от имени Стороны. Претензия, направленная без документов, подтверждающих полномочия подписавшего ее лица (а также полномочия лица, заверившего копии), считается непредъявленной и рассмотрению не подлежит. Сторона, которой направлена претензия, обязана рассмотреть полученную претензию и в письменной форме уведомить заинтересованную Сторону о результатах ее рассмотрения в течение 10 (Десяти) рабочих дней со дня получения претензии с приложением обосновывающих документов, а также документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего ответ на претензию. Ответ на претензию направляется адресату заказным письмом с уведомлением о вручении посредством почтовой связи, обеспечивающих фиксирование отправления, либо вручается под расписку.

9.2. Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[наименование Истца]: [адрес электронной почты];

[наименование Ответчика]: [адрес электронной почты]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты. Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».

46. В Договор включена альтернативная арбитражная оговорка, предусматривающая право истца подать иск либо в РАЦ, либо в Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» заключение подобных альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора, допускается. Истец реализовал

свое право выбора, подав Иск в РАЦ.

47. Поскольку настоящий спор возник из договора, имеющего экономический характер (поставка), участниками спора являются две коммерческие организации, правовой основой для определения компетенции арбитража также являются положения статьи 33 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, содержащие аналогичные нормы в отношении компетенции арбитража (третейского суда). Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
48. В виду того, что Стороны в арбитражном соглашении не согласовали место арбитража, а также не договорились об этом после начала арбитража, Состав арбитража, руководствуясь п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента и п. 1 ст. 20 Закона об арбитраже, определил местом арбитража г. Москву Российской Федерации.
49. Несмотря на иное место проведение устного слушания ([город 1]), то арбитраж в соответствии с п. 5 ст. 22 Арбитражного регламента считается проведенным именно в месте арбитража.
- 50. 2 группа – частные (имеющие отношение только к этому спору) правовые условия**
51. [Арбитражный суд] определением от 10.01.2020 по делу № [номер] ввел, в рамках дела о банкротстве, в отношении ответчика по настоящему делу процедуру наблюдения и назначил временного управляющего. В связи с этим фактом у Состава арбитража возник вопрос о возможности рассмотрения спора.
52. Данный вопрос был изучен в устном слушании, Представителю Истца были разъяснены положения ст. 63 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которой с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику и по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.
53. На соответствующий вопрос Состава арбитража Представитель Истца в заседании ответил, что настаивает на рассмотрении спора арбитражем, ходатайство о приостановлении производства не заявлял. Временный управляющий Ответчика, назначенный [арбитражным судом], извещенный о настоящем процессе, возражений в отношении рассмотрения арбитражем настоящего спора по существу, не представил.
54. Изучив данный вопрос, Состав арбитража пришел к выводу о возможности рассмотрения спора несмотря на наличие такого юридического факта как введение в отношении ответчика процедуры наблюдения. При этом Состав арбитража исходил из

следующих доктринальных положений и норм закона.

55. Конституционный Суд Российской Федерации, неоднократно исследуя в своих актах правовую природу третейского разбирательства, отмечал, например, следующее: «К числу таких – общепризнанных в современном правовом обществе – способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обуславливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд – международный коммерческий арбитраж или внутренний третейский суд (постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров (ad hoc)» (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 № 1831-О). Таким образом, можно выделить два – основных элемента арбитража, в совокупности разграничивающих его как институт права, основным предназначением которого является рассмотрение гражданско-правовых споров, от собственно суда (суда в прямом смысле): автономность воли участников на рассмотрение спора в третейском разбирательстве и определенная этим диспозитивность и материально- и процессуально-правовых начал такого процесса.
56. Такое понимание природы арбитража является одним из основных в доктрине процессуального права: «Расширяя возможности заинтересованных лиц по разрешению гражданско-правовых споров, получающих обширную автономию при организации третейского разбирательства и определении его процедурных правил, арбитраж остается альтернативной формой защиты права с ограниченным действием, порождая лишь строго определенные в законе и соглашении его сторон правовые последствия». (Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017//СПС КонсультантПлюс. Автор цитаты – И.Г. Ренц). Недаром – из четырех теорий арбитража, выдвинутых юридической наукой, в трех из них – договорной, смешанной и автономной – акцент делается на договорном характере компетенции арбитража, его делокализации, направленной на самостоятельность определения сторонами спора параметров арбитража: «Содержанием арбитражного разбирательства является частное правоприменение...» (Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М.: Инфотропик Медиа. 2012).
57. Из всего изложенного следует, что третейские суды (правильнее – арбитраж) – не отправляют правосудие, соответственно, не являются частью государственной судебной системы страны. Этим и определяется то, что: «Финальный акт третейского разбирательства, ... не обладает знаковыми качествами судебного решения – обязательностью, исполнимостью, преюдициальностью – производными от его властного характера, являясь особой разновидностью частноправового акта». (Ренц И.Г. Там же).

58. Признаки арбитража как частно-правового института, отмеченные юридической наукой, нередко «отражаются» и в судебной практике высокого уровня. В Определении от 27.01.2012 № ВАС-17737/11 по делу № А45-3358/2011 Высший Арбитражный Суд РФ указывал, что по смыслу пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве если исковое заявление о взыскании задолженности судом, в том числе третейским, принято до даты введения в отношении ответчика процедуры наблюдения, при отсутствии ходатайства кредитора (истца) рассмотрение иска кредитора должно быть завершено вынесением соответствующего решения по делу.
59. Статьей 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено ограничение обычного (добровольного или судебного) порядка предъявления и удовлетворения требований к должнику. Цель установления такого ограничения – создание правовых гарантий, исключающих или минимизирующих возможность договорного (кулуарного) преимущественного удовлетворения требований одних кредиторов перед другими после начала процесса банкротства должника. Ведь «Задача конкурсного процесса...заключается в равномерном распределении между всеми кредиторами ... имущества должника (последнее – собственная редакция) ... ввиду вероятной недостаточности этого имущества для полного удовлетворения всех требований ... Устранение случайных преимуществ одних кредиторов составляет главное превосходство конкурсного процесса перед общим исполнительным порядком». (Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. – М.: Статут. 2003. § 199).
60. Таким образом, закон о банкротстве запрещает предъявление требований к должнику в том порядке, который прямо может привести к реальному удовлетворению требований кредитора приоритетно относительно требований других кредиторов, то есть, например, путем обращения с иском в государственный суд или к нотариусу за получением исполнительной надписи.
61. Решение арбитража как частно-правовой акт не может в принципе, в данной ситуации – введения процедуры наблюдения в отношении ответчика - привести к удовлетворению требований истца в таком (преимущественном порядке), поскольку оно не обладает признаками абсолютной (для всех) обязательности, исполнительности и преюдициальности, признаками, которыми наделено решение государственного суда.
62. В соответствии со ст. 38 Закона об арбитраже решение арбитража обязательно только для сторон такого разбирательства. Соответственно – такое решение исполняется обязанным лицом добровольно (как любой договор) и не создает обязательность признания фактов, установленных арбитражем, для других юрисдикционных органов (не имеет признаков преюдициальности – см., ст. 69 АПК РФ, например).
63. Получение кредитором присужденных по решению арбитража денег производится должником добровольно, а при отсутствии его воли на это – путем обращения кредитора в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на

- принудительное исполнение решения (ст. 41 Закона об арбитраже).
64. После введения в отношении должника процедуры наблюдения добровольное удовлетворение требования кредитора исключено (а в случае нарушения этого правила может быть впоследствии признано незаконным – см. ст. 61.3. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).
 65. Обращение же за получением исполнительного листа в арбитражный суд в таком случае, вряд ли, повлечет его удовлетворение: в Определении от 17.09.2019 № 4-КГ19- 36 Верховный Суд Российской Федерации разъясняет, что такое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.
 66. Таким образом, исполнение решения арбитража, принятого после введения наблюдения в любом случае будет производиться в рамках процедуры банкротства путем включения в реестр требований кредиторов (см. указанное выше Определение ВС РФ), а рассмотрение заявления кредитора о включении в реестр кредиторов не будет связано (преюдициально) с решением арбитража в силу ст. 69 АПК РФ.
 67. Все вышеперечисленное позволяет Составу арбитража сделать следующие выводы:
 68. - спор имеет гражданско-правовой характер;
 69. - арбитражное соглашение о передаче спора на рассмотрение данного арбитража заключено;
 70. - Истец обратился с Иском в арбитраж до введения процедуры наблюдения в отношении Ответчика;
 71. - о приостановлении производства по делу Истцом ходатайство не заявлялось;
 72. - уполномоченный Представитель Истца в заседании арбитража настаивал на рассмотрении спора по существу, несмотря на разъяснение Состава арбитража об отсутствии правовых возможностей для исполнения решения в случае удовлетворения Иска;
 73. - ни от Ответчика, ни от временного управляющего возражений относительно рассмотрения арбитражем спора по существу не поступало;
 74. - рассмотрение арбитражем спора по существу не повлечет для остальных кредиторов Ответчика или иных заинтересованных лиц негативных последствий в виде обязательного включения Истца в реестр кредиторов только лишь на основании решения арбитража в силу отсутствия признака преюдициальности такого решения.
 75. В результате изучения всех составляющих своей компетенции на рассмотрение данного спора Состав арбитража, сформированный постановлением Президиума РАЦ от 18.12.2019, имеет компетенцию для рассмотрения настоящего дела.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

76. Изучив материалы дела, выслушав Представителей Сторон, Состав арбитража установил следующее. Между Истцом (в качестве Покупателя) и Ответчиком (в качестве Поставщика)
77. 22.10.2018 был заключен договор № ТМЦ № [номер]. Предметом договора является поставка ответчиком [наименование товара]. Существенные условия договора: индивидуальные технические характеристики товара (марка, модель [***]), являющегося сложным техническим изделием и его количество, а также другие важные для такого рода договора условия, как то – цена и сроки поставки, сторонами согласованы без разногласий.
78. Товар был передан Ответчиком Истцу без нарушения сроков поставки, 10.12.2018 по акту № 122.
79. В ходе эксплуатации – уже 24.12.2018 – был выявлен дефект: отсутствие вращения барабана из-за неисправности гидросистемы его привода. Уполномоченный представитель ответчика – генеральный директор – участвовал в активировании дефекта (акт от 24.12.2018), а на следующий день – 25.12.2018 – забрал установку для устранения дефекта.
80. В течение первого полугодия 2019 Ответчик, видимо, пытался устранить дефект, постоянно обращаясь к Истцу с просьбой о продлении срока. Но – по не поясненным арбитражу причинам, ему это не удалось и 03.06.2019 Истец с согласия Ответчика забрал установку в свое пользование, но без барабана, который отсутствовал (акт от 03.06.2019).
81. После этого продолжались переговоры, которые после 24.07.2019 закончились «исчезновением» Ответчика из сферы данных правоотношений.
82. В целях досудебного урегулирования спора Истец направлял Ответчику претензии и 18.04.2019, и 12.07.2019, и 01.11.2019 (о возмещении расходов на устранение недостатков). В результате этой переписки положительный эффект достигнут не был.
83. Пользуясь своим абсолютным правом на устранение недостатков изделия, необходимого для осуществления предпринимательской деятельности – в соответствии с п. 5.10 Договора Покупатель имеет безусловное право на устранение недостатков своими силами и за свой счет, в том числе путем обращения к третьему лицу, в случае не устранения дефектов Поставщиком в течение 5 дней после того, как он был поставлен в известность о дефекте – Истец 14.10.2019 заключил договор № [номер] с [наименование контрагента].

84. Предметом указанного договора является устранение недостатков барабана, изъятого Ответчиком и дефект которого так им и не был исправлен. Стоимость устранения дефектов составила 1 920 000 рублей, которая Истцом, к моменту разбирательства в арбитраже, уплачена [наименование контрагента] полностью: половина – 960 000 рублей – до обращения с иском, вторая половина – 960 000 рублей – после подачи заявления.
85. Совокупность перечисленных фактов материального порядка позволяет Составу арбитража сделать следующие выводы:
86. - со стороны Ответчика было допущено неисполнение своих обязательств, принятых им в соответствии с Договором в качестве поставщика, в частности, поставка товара ненадлежащего качества – с дефектом, исключающим эксплуатацию данного сложного технического изделия – [наименование товара]. Дефект Ответчиком устранен не был в течение длительного времени (практически год), хотя Договором предусмотрен достаточно небольшой срок – 5 рабочих дней;
87. - в связи с бездействием Ответчика у Истца как покупателя дефектного товара появилось право на самостоятельное устранение недостатков Товара, реализованное им в реальности;
88. - те расходы в сумме 1 920 000 рублей, которые произвел Истец и которые он истребует по настоящему Иску, являются ничем иным как его убытками в виде реального ущерба – расходов на восстановление нарушенного права.
89. Таким образом, требование Истца и по основанию, и по предмету полностью корреспондирует тому пониманию убытков, которое издавна превалирует в российской правовой доктрине: ...убытки представляют собой вызываемые неправомерным поведением отрицательные последствия в имущественной сфере потерпевшего» (автор цитаты – Кофман В.И., в учебнике: Советское гражданское право (под ред. О.А. Красавчикова). Т. 1. М.: Высшая школа. 1968. С. 484) и, в конечном итоге, соответствует определению убытков в российском гражданском законодательстве, в частности ст.ст. 15 и 393 ГК РФ - «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). ... Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом».

90. При изложенных обстоятельствах при отсутствии не только весомых, но и вообще – возражений со стороны Ответчика, требования Истца, безусловно, являются правомерными и подлежат удовлетворению.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

91. В соответствии с ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 112 560 рублей 00 копеек платежными поручениями № [номер] от 29.11.2019 и № [номер] от 06.12.2019.
92. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
93. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 112 500 рублей 00 копеек.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

Исковые требования [наименование Истца] к [наименование Ответчика] удовлетворить в полном объеме:

1. Взыскать с [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] убытки, возникшие из неисполнения обязательств по договору от 22.10.2018 ТМЦ № [номер] в сумме 1 920 000 (Один миллион девятьсот двадцать тысяч) рублей 00 копеек;

2. Взыскать с [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 112 560 (Сто двенадцать тысяч пятьсот шестьдесят) рублей 00 копеек.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один - для Истца, один - для Ответчика.

Единоличный арбитр
[ФИО арбитра]