



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

16 июля 2019 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Куденева Галина Александровна

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	7
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	15
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	17
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	31
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	33

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, РФ

16 июля 2019

г.

Дело № [номер дела]

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Куденеевой Галины Александровны (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца] ([адрес Истца], [ОГРН], [ИНН]) (далее – **Истец**)

к **[наименование Ответчика]** ([адрес Ответчика], [ОГРН], [ИНН]) (далее – **Ответчик**)

о взыскании задолженности по Договору № [номер договора] от 16.10.2018 в размере 1 246 668 (один миллион двести сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят восемь) рублей 84 копейки, в том числе (1) о взыскании неустойки в размере 835 233 (восемьсот тридцать пять тысяч двести тридцать три) рубля 57 копеек за просрочку выполнения работ по Договору № [номер договора] от 16.10.2018 и (2) о взыскании штрафа в размере 411 435 (четыреста одиннадцать тысяч четыреста тридцать пять) рублей 27 копеек за нарушение пункта 5.24. Договора № [номер договора] от 16.10.2018 (далее – **Договор подряда**).

Дело рассматривалось в Российском арбитражном центре при Российском институте современного арбитража (прежнее наименование – Арбитражный центр при Институте современного арбитража) (далее – **РАЦ**) в порядке стандартной процедуры арбитража в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента РАЦ.

Устные слушания по делу № [номер дела] состоялись 21.05.2019 и 19.06.2019 по адресу: 119017, Россия, Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.

В устном слушании 21.05.2019 приняли участие:

Представитель Истца:

[ФИО представителя Истца 1], представитель по доверенности № [номер] от 03.11.2017, действующей по 31.12.2019, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Представители Ответчика:

[ФИО представителя Ответчика 1], представитель по доверенности от 14.05.2019, действующей по 14.05.2022, личность установлена по удостоверению адвоката;

[ФИО представителя Ответчика 2], представитель по доверенности от 14.05.2019, действующей по 14.05.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Ассистент состава арбитража:

Кролл Мартин Эрикович, правовой советник РАЦ;

Иные лица:

Микаелян Елизавета Андраниковна, младший кейс-администратор РАЦ (при отсутствии возражений Сторон и Составы арбитража).

В устном слушании 19.06.2019 приняли участие:

Представитель Истца:

[ФИО представителя Истца 1], представитель по доверенности № [номер] от 03.11.2017, действующей по 31.12.2019, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Представители Ответчика:

[ФИО представителя Ответчика 1], представитель по доверенности от 14.05.2019, действующей по 14.05.2022, личность установлена по удостоверению адвоката;

[ФИО представителя Ответчика 2], представитель по доверенности от 14.05.2019, действующей по 14.05.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Ассистент Составы арбитража:

Кролл Мартин Эрикович, правовой советник РАЦ;

Иные лица:

Микаелян Елизавета Андраниковна, младший кейс-администратор РАЦ (при отсутствии возражений Сторон и Составы арбитража).

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

1. 21 марта 2019 года в РАЦ поступил Иск от Истца к Ответчику.
2. 22 марта 2019 года в соответствии с пунктом 8 статьи 10 Арбитражного регламента РАЦ Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны:
 - 2.1. о начале арбитража,
 - 2.2. о том, что датой начала арбитража является 21 марта 2019 года,
 - 2.3. что арбитражу присвоен номер [номер дела],
 - 2.4. а также, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента РАЦ.
3. Уведомление о начале арбитража от 21.03.2019 было направлено Истцу и Ответчику почтовым отправлением с уведомлением о вручении, курьерской службой курьером по адресам, указанным сторонами в Договоре подряда, содержащем арбитражное соглашение. В материалах дела имеются подтверждения получения Сторонами Уведомления о начале арбитража.
4. Все материалы дела были загружены в Электронную систему РАЦ (<http://my.centerarbitr.ru>), доступ к которой был предоставлен Истцу и Ответчику. Представители Истца, которым направлено приглашение для присоединения к Электронной системе РАЦ: [ФИО представителя Истца 1] (доверенность № [номер] от 03.11.2017) и [ФИО представителя Истца 2] (доверенность № [номер] от 14.02.2019). Представители Ответчика, зарегистрированные в Электронной системе РАЦ: [ФИО представителя Ответчика 1] (доверенность от 14.05.2019) и [ФИО генерального директора Ответчика] (Генеральный директор Ответчика). Возможность ознакомления с материалами дела была предоставлена Сторонам.
5. Истец и Ответчик не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении. 2 апреля 2019 года в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Арбитражного регламента РАЦ Президиум РАЦ назначил Куденееву Галину Александровну – арбитра из единого рекомендованного списка арбитров РАЦ, в качестве единоличного арбитра.
6. Уведомление о формировании состава арбитража от 02.04.2019 было направлено Истцу и Ответчику почтовым отправлением с уведомлением о вручении, курьерской службой курьером по адресам, указанным сторонами в Договоре подряда, содержащем арбитражное соглашение. В материалах дела имеются подтверждения получения Сторонами Уведомления о формировании состава арбитража.

7. 03 апреля 2019 года Куденева Г.А. приняла назначение в качестве единоличного арбитра и подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража. Сторонам была направлена декларация арбитра с приложением биографической информации.
8. 08 апреля 2019 года Истец произвел доплату арбитражного сбора. Дело было передано Составу арбитража.
9. 09 апреля 2019 года в соответствии с пунктом 1 статьи 40 Арбитражного регламента в качестве ассистента состава арбитража был назначен правовой советник РАЦ Кролл Мартин Эрикович. Уведомление о назначении ассистента состава арбитража с приложением биографической информации о Кролле М.Э. было направлено Сторонам.
10. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составу арбитража не заявлялось.

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

11. 24 января 2019 года Истец обратился в РАЦ с исковым заявлением к Ответчику о взыскании задолженности по Договору подряда в размере 1 246 668,84 рублей, в том числе о взыскании неустойки в размере 835 233,57 руб. за просрочку выполнения работ по Договору подряда и о взыскании штрафа в размере 411 435,27 рублей за нарушение пункта 5.24. Договора подряда (далее – **Иск**).
12. В Иске Истец указал следующее:
 - 12.1. Между сторонами был заключен Договор подряда. Согласно пункту 1.1 Договора подряда Ответчик принял на себя обязательства по ремонту помещений мужского и женского санпропускников, помещений газоочистки, лестничной клетки, туалетов в грязной зоне, мужского санпропускника в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к Договору) в объемах, утвержденных Заказчиком, календарным планом (Приложение № 2 к Договору), локальным сметным расчетом (Приложение № 3 к Договору);
 - 12.2. Истец надлежащим образом исполнил свое обязательство по передаче Ответчику строительной площадки в течение 10 (десяти) рабочих дней после заключения Договора подряда. Ответчик в свою очередь допустил просрочку при выполнении и сдаче работ по Договору подряда;
 - 12.3. За указанную просрочку Ответчик обязан уплатить Истцу неустойку, предусмотренную пунктом 23.2.1 Договора подряда. Общий размер неустойки за просрочку выполнения работ по Договору подряда составляет 835 233,57 рублей;
 - 12.4. Ответчик также нарушил свое обязательство по предоставлению Истцу обеспечения исполнения договорных обязательств в форме безотзывной банковской гарантии, или в форме денежных средств путем их перечисления Истцу, или в форме договора поручительства в размере 10 (десяти) процентов от цены договора, предусмотренное пунктом 5.1 Договора подряда;
 - 12.5. Банковская гарантия, которая была представлена Ответчиком, прекратила свое действие 31.05.2018. На момент окончания срока действия банковской гарантии работы по Договору подряда в полном объеме не выполнены. При этом новое обеспечение исполнения обязательств Ответчиком представлено не было, что является нарушением пункта 5.23 Договора подряда;
 - 12.6. За нарушение указанного обязательства Ответчик обязан уплатить Истцу штраф, предусмотренный пунктом 5.24 Договора подряда, в размере 411 435,27 рублей;

- 12.7. 17 сентября 2018 года Истец направил Ответчику претензию с требованием оплаты неустойки в размере 835 233,57 рублей за просрочку выполнения работ по Договору подряда и штрафа в размере 411 435,27 рублей за нарушение пункта 5.24. Договора подряда. Ответчик оставил претензию без удовлетворения.
13. 09 апреля 2019 года Состав арбитража, руководствуясь статьей 21 Арбитражного регламента РАЦ, постановлением № 1 от 09.04.2019 (далее – Постановление № 1) предложил Истцу и Ответчику: обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо проведения процедуры медиации; не позднее 15.04.2019 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса; не позднее 15.04.2019 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, являющегося приложением к Постановлению № 1.
14. Постановление № 1 с приложением проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства было направлено Сторонам на согласованные адреса электронной почты и загружено в Электронную систему РАЦ.
15. Стороны в установленный срок не уведомили Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения возможность урегулирования спора путем переговоров либо проведения процедуры медиации, а также не представили каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
16. 23 мая 2019 года Состав арбитража постановлением № 2 утвердил следующий порядок арбитражного разбирательства:
- 16.1. Истцу представить ответ на отзыв на исковое заявление не позднее 30 апреля 2019 года;
- 16.2. Ответчику представить комментарии к ответу Истца не позднее 08 мая 2019 года;
- 16.3. завершить представления обеими Сторонами арбитража любых дополнительных заявлений и ходатайств не позднее 14 мая 2019 года;
- 16.4. провести устное слушание 21 мая 2019 года в 11:00 в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3.
17. Постановление № 2 было направлено Сторонам арбитража почтовыми отправлениями по адресам, указанным в Договоре подряда, а также электронным почтой и загружено в Электронную систему РАЦ.

18. 15 апреля 2019 года Ответчик представил отзыв на иск (далее – **Отзыв**). В Отзыве Ответчик просил отказать Истцу в удовлетворении заявленных требований и указал следующее.
- 18.1. Ответчик возразил против утверждения Истца о том, что Истец надлежащим образом исполнил свое обязательство по передаче Ответчику строительной площадки в течение 10 (десяти) рабочих дней после заключения Договора подряда. Объекты были переданы с просрочкой (в начале февраля 2018 года). Кроме того, переданные строительные площадки были заняты имуществом Истца. Переданные строительные площадки также не соответствовали условиям, обеспечивающим нормальное ведение работ. Истцом не были своевременно переданы Ответчику все необходимые для выполнения работ технические документы. Указанные обстоятельства препятствовали Ответчику своевременно приступить к выполнению работ, свидетельствуют о просрочке кредитора и об отсутствии просрочки со стороны Ответчика.
- 18.2. По мнению Ответчика, заявленная Истцом к взысканию неустойка (36,5 % годовых), является несоразмерной допущенному нарушению. Ответчик просит уменьшить неустойку до 100 000,00 рублей.
- 18.3. Основания для взыскания с Ответчика штрафа за непредоставление нового обеспечения отсутствуют, так как Истец не указал, какие издержки и/или убытки повлекло для него непредоставление Ответчиком нового обеспечения, Истец не совершил каких-либо действий для решения вопроса о продлении банковской гарантии, в частности отказал Ответчику в заключении соглашения о продлении сроков Договора подряда, без чего [банк] отказывается продлевать банковскую гарантию.
19. 21 мая 2019 года по делу состоялось устное слушание.
20. В слушании Истец представил письменные пояснения на отзыв ответчика с приложениями (далее – **Пояснения**). Ответчик возражал против приобщения Пояснений к материалам дела, так как они представлены с пропуском срока, установленного в порядке (графике) арбитража.
21. Состав арбитража в устном слушании постановил:
- 21.1. приобщить к материалам дела письменные пояснения Истца на отзыв Ответчика от 21 мая 2019 года, поскольку нецелесообразно лишать какую-либо из Сторон права изложить свою позицию по существу спора; приобщить к материалам дела письмо Истца № [номер] от 18.04.2018 на 1 листе (копия) и письмо Истца № [номер] от 24.07.2018 на 1 листе (копия), поскольку представленные документы имеют отношение к существу рассматриваемого спора;

- 21.2. отказать в приобщении к материалам дела письма Истца № [номер] от 19.06.2018 на 1 листе (копия), поскольку документ представлен в неполном объеме и не может служить доказательством по делу;
- 21.3. отказать в приобщении к материалам дела письма Истца № [номер] от 30.05.2018 на 1 листе (копия), поскольку документ уже имеется в материалах дела в качестве приложения к Исковому заявлению.
22. В пояснениях Истец указал следующее:
- 22.1. Акт допуска № [1] подписан как со стороны Истца, так и со стороны Ответчик и свидетельствует о том, что Ответчик принял помещение газоочистки для строительного-монтажных работ. По акту допуска № [2] были переданы все объекты, перечисленные в этом акте. Довод Ответчика о передаче объектов в начале февраля 2019 года документально не подтвержден;
- 22.2. В период выполнения работ по Договору Истцу не поступало уведомлений от Ответчика о приостановлении работ или указания на невозможность их выполнения ввиду совершения Истцом действий, препятствующих выполнению работ. Таким образом, Ответчик своим правом на приостановление работ либо на увеличение сроков выполнения работ не воспользовался. Следовательно, обязательство Ответчика по конечному сроку сдачи выполненных работ осталось неизменным и подлежало исполнению в сроки, предусмотренные Календарным планом;
- 22.3. Истец не уклонялся от приемки работ. Истец не подписывал акты сдачи приемки работ (КС-2, КС-3) до момента устранения Ответчиком выявленных нарушений;
- 22.4. Основания для снижения размера неустойки отсутствуют, так как размер договорной неустойки согласован сторонами при заключении Договора подряда и не противоречит закону. Ответчик ни при подписании Договора, ни после не заявлял возражений по размеру неустойки. Истец не обязан доказывать причинение ему убытков по требованию об уплате неустойки;
- 22.5. Просрочка исполнения обязательств Ответчика по предоставлению нового обеспечения вызвана исключительно бездействием самого Ответчика и вины Истца нет. Пункт 5.1 Договора предусматривает три формы обеспечения исполнения обязательств: банковскую гарантию, обеспечительный платеж, поручительство. Ответчик не предоставил новое обеспечение ни в одной из перечисленных форм.

23. Ответчик в устные слушания представил ходатайство о приобщении к материалам дела контррасчета неустойки на общую сумму 68 028,68 рублей. Истец не возражал против удовлетворения ходатайства.
24. Состав арбитража в устном слушании постановил удовлетворить ходатайство Ответчика о приобщении к материалам дела контррасчета неустойки Ответчика на общую сумму 68 028,68 рублей.
25. Ответчик также ходатайствовал об отложении слушаний. Истец поддержал данное ходатайство.
26. Состав арбитража в устных слушаниях постановил:
 - 26.1. Отложить устные слушания на 19 июня 2019 года, 14:00 по московскому времени;
 - 26.2. Утвердить новые сроки предоставления Сторонами арбитража дополнительных письменных объяснений: срок представления Ответчиком комментариев к ответу Истца – не позднее 03 июня 2019 года; срок завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 03 июня 2019 года.
27. В соответствии со статьями 21, 42 Арбитражного регламента постановлением Состав арбитража № 3 от 21.05.2019 в порядок (график) арбитража были внесены соответствующие изменения.
28. Постановление № 3 было направлено Сторонам арбитража почтовыми отправлениями по адресам, указанным в Договоре подряда, а также электронным почтой и загружено в Электронную систему РАЦ.
29. 24 мая 2019 года Истец представил заявление об уточнении исковых требований, в котором уточнил требования в части взыскания с Ответчика арбитражного сбора до 93 600,08 руб.
30. 03 июня 2019 года Ответчик представил комментарии на письменные пояснения Ответчика (далее – **Комментарии**). В комментариях Ответчик указал следующее:
 - 30.1. Ответчик просит Состав арбитража обязать Истца представить оригинал акта допуска № [1] от 15.01.2018;
 - 30.2. Ответчик не может представить дополнительные доказательства передачи ему объектов в начале февраля 2018 года, так как в связи с режимом секретности, действующим на территории Ответчика, вся техническая, исполнительная и иная документация, кроме финансовой документации, запрещена к выносу с

территории Истца и по завершении строительства была изъята Истцом у Ответчика на хранение в архив;

30.3. Истец в Пояснениях признает факт наличия препятствий для проведения работ. Ответчик уведомлял Истца о недостатках строительных площадок до истечения срока на выполнение работ;

30.4. Истец затягивал приемку работ по ряду объектов, не предъявляя замечаний, либо предъявляя замечания, которые не соответствуют действительности, и включал срок приемки в срок начисления неустойки;

30.5. Денежные средства, причитающиеся за исполнение обязательств по Договору подряда, на момент истечения срока действия банковской гарантии находились на счету Истца и могли быть удержаны Истцом в качестве обеспечения исполнения обязательств Ответчиком.

31. 18 июня 2019 года Ответчик представил дополнение к Комментариям (далее – **Дополнение**). В Дополнении Ответчик указал следующее:

31.1. Акт допуска № [1] не мог быть подписан 15.01.2018, так как лицо, подписавшее акт со стороны Ответчика, было назначено ответственным представителем Ответчика по вопросам обеспечения безопасных условий труда, а также ответственным за пожарную безопасность только 16.01.2018, что подтверждается приказами Ответчика № № 31-33 от 16.01.2018, переданными Истцом Ответчику.

32. 19 июня 2019 года по делу состоялись устные слушания.

33. В устных слушаниях Истец поддержал заявленные требования в полном объеме и изложил позицию в соответствии с Иском и Пояснениями, а также дополнительно заявил следующее:

33.1. На площадках для проведения строительно-монтажных работ могли находиться предметы, мешающие проведению работ, но любые подобные препятствия быстро устранялись Истцом. При этом Истец не смог пояснить, действительно ли эти предметы мешали проведению работ;

33.2. Истец исчислял неустойку с учетом сроков выполнения работ, предусмотренных в Договоре подряда, и с учетом фактической сдачи этих работ на основании актов КС-2, КС-3;

33.3. В Договоре подряда не было предусмотрено специально порядка согласования формы обеспечения. Подрядчик может самостоятельно определить форму обеспечения исполнения обязательств, из числа предусмотренных договором;

- 33.4. Сторонами не составлялись акты, фиксирующие факт нарушения сроков исполнения обязательств, предусмотренные пунктом 23.21 Договора подряда;
- 33.5. Действия Истца, направленные на понуждение Ответчика к выполнению работ в срок, заключались в направлении писем с требованием сдать работы в срок. Истец не заявлял намерения отказаться от договора, так как заключение нового договора было бы связано с серьезными издержками для Истца в связи с необходимостью соблюдения закупочных процедур;
- 33.6. Представленный Ответчиком контррасчет неустойки документально не подтвержден. Ответчик ничем не подтверждает сроки начала и окончания работ;
- 33.7. Смысл представления Ответчиком обеспечения заключается в том числе в покрытии рисков Истца, связанных с обнаружением скрытых недостатков в результате работ после приемки работ. Поэтому срок действия обеспечения по договору превышает срок выполнения работ. Истцу не известно о каких-либо замечаниях к качеству работ, возникших после их приемки работ. Штраф за непредоставление нового обеспечения после истечения срока действия банковской гарантии взыскивается в связи с нарушением Ответчиком условий Договора подряда и для покрытия будущих рисков.
34. В устных слушаниях Ответчик признал неустойку в размере 68 028,68 рублей, не признал остальные требования Истца и изложил позицию в соответствии с Отзывом, Комментариями и Дополнениями, а также дополнительно заявил следующее:
- 34.1. Акт № [1] был подписан 24.01.2018, а не 15.01.2018;
- 34.2. Ответчик не мог зайти на территорию, на которой находятся площадки, до момента заключения Договора подряда. После заключения Договора подряда прошел срок (со слов Ответчика – 30 – 40 дней), после которого сотрудники Ответчика получили допуски;
- 34.3. Истец на момент подписания актов, что [работник Ответчика] не является уполномоченным представителем Ответчика на принятие строительной площадки, так как ему были переданы приказы, в которых указаны полномочия [работник Ответчика].
- 34.4. Срок на выполнение работ надлежит исчислять не с момента заключения Договора подряда, а с момента получения строительной площадки;
- 34.5. Ответчик не мог заменить банковскую гарантию поручительством из-за высоких требований, предъявляемых Договором подряда к поручителю.

35. В устных слушаниях Ответчик заявил ходатайство о приобщении к материалам дела Дополнения с приложением приказов № 31, 32, 33 от 16.01.2018 о назначении [работник Ответчика] ответственным представителем Ответчика на объекте Истца, ответственным за соблюдением пожарной безопасности, ответственным за обеспечение охраны труда, письмо Истца от 14.02.2018 № [номер] и ответ [банк] на указанное письмо. Истец заявил ходатайство о приобщении акта № [3] от 19.01.2018.
36. Состав арбитража, принимая во внимание позицию Сторон, постановил в устных слушаниях приобщить к материалам дела следующие письменные заявления и доказательства:
- 36.1. Дополнения к комментарию Ответчика на письменные пояснения Истца с приложением приказов № 31, 32, 33 от 16.01.2018 о назначении [работник Ответчика] ответственным представителем Ответчика на объекте Истца, ответственным за соблюдением пожарной безопасности, ответственным за обеспечение охраны труда;
- 36.2. Акт № [3] от 19.01.2018;
- 36.3. Письмо Истца от 14.02.2018 № [номер] и ответ [банк] на указанное письмо.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

37. В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже) в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
38. В соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
39. Состав арбитража установил, что заключенный Сторонами Договор подряда в пунктах 26.6 – 26.8 содержит арбитражную оговорку о следующем:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[наименование Истца]: [адрес электронной почты Ответчика]

[наименование Ответчика]: [адрес электронной почты Ответчика]

Стороны прямо соглашаются, что решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».

40. Ответственный администратор 22.03.2019 в соответствии с пунктом 6 статьи 5 Арбитражного регламента РАЦ уведомил Стороны о том, что поскольку [Сторона] не является предприятием группы корпорации «Росатом», к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента РАЦ.

41. Состав арбитража констатирует, что данный спор касается гражданско-правовых отношений по выполнению работ, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии частью 3 статьи 1 Закона об арбитраже, части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены в арбитраже.
42. Исходя из изложенного, а также учитывая, что ни одна из Сторон не заявила об отсутствии компетенции Составу арбитража, Состав арбитража пришел к выводу о наличии своей компетенции рассматривать данный спор.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

43. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей сторон, пришел к следующим выводам.
44. Между сторонами возник спор по результатам исполнения Ответчиком Договора подряда.
45. В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.
46. В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.
47. Из материалов дела арбитром установлено, что 16 января 2018 года между Истцом (заказчиком) и Ответчиком (подрядчиком) заключен Договор подряда.
48. Согласно пункту 1.1 Договора подряда, подрядчик принял на себя обязательства по ремонту помещений мужского и женского санпропускников, помещений газоочистки на отметке +7.00 в здании [номер 1] ([сведения об объекте]); ремонту лестничной клетки в осях 3-4; Г-Д; туалетов в грязной зоне, мужского санпропускника на отметке +3.00, женского санпропускника в корпусе Е на отметке +0.00 в осях 20-22 корпуса Е ([сведения об объекте]), находящихся по адресу: [адрес объекта], в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к Договору подряда), в объемах, утвержденных заказчиком, календарным планом (Приложение № 2 к Договору подряда), локальным сметным расчетом (Приложение № 3 к Договору подряда).
49. В соответствии с пунктом 4.1 Договора подряда работы выполняются подрядчиком в сроки, согласно Календарному плану.
50. В Календарном плане Стороны согласовали следующие сроки и объем работ:
 - 50.1. ремонт помещений женского санпропускника в здании [номер 1] – в течение 60 дней с даты подписания Договора подряда (на сумму 947 445 руб. 47 коп.);
 - 50.2. ремонт мужского санпропускника в здании [номер 1] – в течение 60 дней с даты подписания Договора подряда (на сумму 1 342 506 руб. 20 коп.);

- 50.3. ремонт помещений газоочистки в здании [номер 1] на отметке +7.00 – в течение 90 дней с даты подписания договора (на сумму 3 267 757 руб. 36 коп.);
- 50.4. ремонт лестничной клетки в осях 3-4; Г-Д; туалетов в грязной зоне корпуса Е – в течение 90 дней с даты подписания Договора подряда (на сумму 1 624 401 руб. 32 коп.);
- 50.5. ремонт помещений мужского санпропускника в корпусе Е на отметке +3.00 – в течение 60 дней с даты подписания Договора подряда (на сумму 362 082 руб. 20 коп.);
- 50.6. ремонт помещений женского санпропускника в корпусе Е на отметке +0.00 в осях 20-22; В-Г - в течение 60 дней с даты подписания Договора подряда (на сумму 684 512 руб. 91 коп.).
51. Истец утверждал, что работы по Договору подряда выполнены Ответчиком и сданы с нарушением установленного срока:
- 51.1. ремонт помещений женского и мужского санпропускника в здании [номер 1]: вместо 19.03.2018 работы на сумму 2 289 951 руб. 67 коп. фактически сданы 28.07.2018 (просрочка составила 131 день);
- 51.2. ремонт помещений газоочистки в здании [номер 1] на отметке +7.00 90: вместо 16.04.2018 работы на сумму 3 267 757 руб. 36 коп. фактически сданы 15.08.2018 (просрочка составила 121 день);
- 51.3. ремонт лестничной клетки в осях 3-4; Г-Д; туалетов в грязной зоне корпуса Е 90: вместо 16.04.2018 работы на сумму 1 624 401 руб. 32 коп. фактически выполнены 28.04.2018 (просрочка составила 12 дней);
- 51.4. ремонт помещений мужского санпропускника в корпусе Е на отметке +3.00; ремонт помещений женского санпропускника в корпусе Е на отметке +0.00 в осях 20-22; В-Г: вместо 19.03.2018 работы на сумму 1 046 595 руб. 11 коп. фактически сданы 12.07.2018 (просрочка составила 115 дней).
52. В подтверждение факта выполнения работ Истцом представлены акты КС-2 и КС-3: акт № 3 от 03.07.2018 на сумму 2 289 951 руб. 67 коп., акт № 4 от 31.07.2018 на сумму 3 267 757 руб. 36 коп., акт № 2 от 29.06.2018 на сумму 1 046 595 руб. 11 коп.
53. Ответчик, не оспаривая факта просрочки исполнения подрядных работ, просил применить статью 401 ГК РФ, сославшись на факты нарушения Истцом принятых на себя обязательств, препятствующее своевременному началу выполнения работ, предусмотренных договором: несвоевременную передачу подрядчику строительной

площадки и необходимой для выполнения работ технической документации, а также на затягивание принятия выполненных работ.

54. В соответствии со статьей 37 Арбитражного регламента РАЦ каждая сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.
55. Составом арбитража установлено, что в пункте 8.5 Договора подряда было установлено обязательство заказчика передать подрядчику строительную площадку в течение 10 рабочих дней, то есть до 30.01.2018.
56. Истец в качестве доказательств исполнения этого обязательства представил:
 - 56.1. акт допуска для производства строительно-монтажных и земельных работ на территории Истца № [1] от 15.01.2018, согласно которому было предоставлено помещение на участке в корпусе [номер 1] (помещение газоочистки 3 этажа) для строительно-монтажных работ в соответствии с Договором подряда;
 - 56.2. акт допуска для производства строительно-монтажных и земельных работ на территории Истца № [2] от 16.01.2018, согласно которому было предоставлено помещение на участке ремонт лестничной клетки в осях 3-4; Г-Д; и осях 19-20; Г-Д; туалетов в грязной зоне, мужского санпропускника в корпусе Е на отметке +0.00 в осях 20- 22; В-Г корпусе Е ([сведения об объекте]) по адресу: [адрес объекта].; помещение здания [номер 1]; женский санпропускник, коридор и санузлы 2 этаж ([сведения об объекте]).
57. Возражая против этих доказательств, Ответчик указал, что Истец не мог передать площадки подрядчику 15.01.2018, так как Договор подряда заключен только 16.01.2018. Согласно данному акту было передано только помещение газоочистки 3 этажа в корпусе [номер 1]. Кроме того, акт подписан неуполномоченным лицом.
58. Ответчик также указал, что по акту № [2] от 16.01.2018 Истцом было передано только помещение на участке «Ремонт лестничной клетки в осях 3-4; Г-Д; и в осях 19-20; Г-Д; туалетов в грязной зоне, мужского санпропускника на отметке +3.00, женского санпропускника в корпусе Е на отметке +0.00 в осях 20-22; В-Г корпуса Е ([сведения об объекте]) по адресу: [адрес объекта]» помещение здания [номер 1]: женский санпропускник коридор и санузлы 2 этаж ([сведения об объекте]). В кавычках указано общее название объекта, предусмотренное Договором подряда. Сами объекты были переданы только в начале февраля.
59. Состав арбитража, оценив указанные доказательства с учетом возражений Ответчика, считает, что акт допуска для производства строительно-монтажных и земельных работ на территории [наименование Истца] № [1] от 15.01.2018 может являться

доказательством факта исполнения заказчиком обязательств по договору № [номер договора] от 16.01.2018, поскольку в нем указано начало работ – 24.01.2018. В акте № [2] от 16.01.2018 начало работ совпадает с датой подписания акта.

60. Довод Ответчика о том, что по акту № [2] от 16.01.2018 были переданы только часть помещений, а не объект в целом, является необоснованным, поскольку в акте перечислены все переданные помещения, с указанием места нахождения и инвентарных номеров. Наличие кавычек при указании объектов правового значения не имеет.
61. Кроме того, доказательства передачи указанных объектов по иным актам в более поздний период ответчиком не представлены. Факт выполнения ремонтных работ в этих помещениях ответчиком не отрицается.
62. Довод Ответчика о том, что акты с его стороны подписаны неуполномоченным лицом – [ФИО работника Ответчика], который был принят на работу 16.01.2018, не влияет на выводы Состава арбитража, поскольку действия [работник Ответчика] явствовало из обстановки и должностного положения начальника участка Ответчика. Кроме того, дата подписания акта допуска № [1] от 15.01.2018 имеет исправление.
63. Ответчик утверждал, что переданные помещения не были в полной мере пригодны для начала производства работ. Так, в письме № [номер] от 22.01.2018 Ответчик просил Истца сообщить сроки передачи помещений по Договору подряда.
64. Письмами № [номер] от 15.02.2018, № [номер] от 28.03.2018, № [номер] от 03.05.2018, № [номер] от 11.05.2018, № [номер] от 25.07.2018 Ответчик ставил Истца в известность о невозможности начала работ, поскольку переданные строительные площадки были заняты имуществом Истца (мебелью, оборудованием), не соответствовали условиям, обеспечивающим нормальное ведение работ (не отключено водоснабжение санитарных узлов в корпусе Е, течь в канализации в помещении женского санпропускника корпусе Е).
65. На всех указанных письмах имеется отметка о получении их Истцом. Доказательства каких-либо возражений Истца против претензий Ответчика о неготовности строительных площадок к началу работ не представлены.
66. Оценив представленные Ответчиком доказательства, Состав арбитража полагает, что они не могут служить основанием освобождения ответчика от ответственности за нарушение сроков выполнения работ, поскольку были направлены Истцу после окончания сроков ремонтных работ, указанных в Договоре подряда.
67. Пунктом 8.3. Договора подряда Стороны предусмотрели, что в течение 5 рабочих дней заказчик обеспечивает получение и передачу подрядчику необходимых документов,

разрешений и согласований (дефектных ведомостей, согласование условий производства работ в зоне действующих коммуникаций, схемы подключения к инженерным сетям, обеспечения доступа персонала подрядчика на территорию заказчика и т.п.).

68. Следовательно, эти документы Истец должен был передать Ответчику до 21.01.2018.
69. В обоснование довода о нарушении Истцом этого срока Ответчик представил письмо № [номер] от 28.03.2018, в котором Ответчик предлагал Истцу предоставить комплект технической документации для выполнения электромонтажных работ в помещениях женского санпропускника на 2 этаже корпуса [номер 1] и на 1 этаже корпуса Е. На письме имеется отметка о получении его Истцом (вх. № [номер] от 28.03.2018).
70. Между тем указанное письмо было направлено после истечения срока выполнения работ в указанном помещении (после 19.03.2018).
71. В соответствии со статьей 715 ГК РФ предусмотрено право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора подряда в связи с нарушением подрядчиком условий договора. Согласно части 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и требовать возмещения убытков.
72. Пунктом 1 статьи 716 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.
73. Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 статьи 716 ГК РФ, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.
74. Исходя из пункта 1 статьи 719 ГК РФ, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке)

вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 ГК РФ).

75. Составом арбитража установлено, что ни Истец, ни Ответчик от исполнения Договора подряда не отказывались.
76. Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.
77. Ответчик утверждал, что Истец необоснованно уклонялся от приемки выполненных Ответчиком работ: нарушал сроки приемки работ, указывал в письмах на несущественные недостатки, не влияющие на возможность использования результата работ, которые в большинстве своем отсутствовали в реальности, требовал внесения изменения в даты фактического выполнения работ на более поздние. Это повлияло на сроки сдачи работ Ответчиком.
78. В обоснование этих доводов Ответчиком представлены письма Ответчика № [номер] от 16.04.2018, № [номер] от 06.06.2018, № [номер] от 04.07.2018, № [номер] от 09.07.2018, № [номер] от 03.08.2018 о готовности выполненных работ к приемке и направлении актов КС- 2 и справок КС-3 на рассмотрение Истца.
79. Оценив представленные доказательства, Состав арбитража пришел к выводу, что указанные письма не подтверждают факта уклонения Истцом от приемки выполненных работ, поскольку в них содержится только информация о направлении актов по форме КС-2 и КС-3 заказчику. Другие доказательства отказа Истца от приемки выполненных работ ответчиком не представлены. Кроме того, указания Истца на необходимость исправления недостатков в работе является правом, предусмотренным пунктами 18.2, 18.3 Договора подряда.
80. Как следует из материалов дела, обязательства по Договору подряда выполнены Ответчиком в полном объеме и сданы Истцу, что подтверждается актами выполненных работ (форма КС-2), справками о стоимости выполненных работ (форма КС-3): актом № 3 2 289 951,67 рублей, актом № 4 от 31.07.2018 на сумму 3 267 757,36 рублей, актом № 2 от 29.06.2018 на сумму 1 046 595,11 рублей, подписанными представителями Истца и Ответчика. При этом в актах выполненных работ не содержится каких-либо сведений об имеющихся недостатках. Все работы приняты Истцом без замечаний. Данный факт сторонами не отрицается.

81. Учитывая изложенное, Составом арбитража отклоняются доводы Ответчика о нарушении срока выполнения работ по Договору подряда по причине несвоевременного выполнения Истцом встречных обязательств по передаче строительной площадки и технической документации, уклонении от приемки работ как противоречащие материалам дела.
82. Учитывая, что в период выполнения работ по договору Истцу не поступало уведомлений от Ответчика о приостановлении работ или указания на невозможность их выполнения ввиду совершения Истцом действий, препятствующих выполнению работ, то обязательство Ответчика по конечному сроку сдачи выполненных работ осталось неизменным и подлежало исполнению в сроки, предусмотренные Календарным планом. Эти сроки Ответчиком были нарушены.
83. В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.
84. В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.
85. Согласно пункту 2.1 Договора подряда, в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, заказчик вправе требовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере 0,1 % от стоимости невыполненных в срок работ.
86. Истец рассчитал размер неустойки, с учетом вида работ, количества дней просрочки, стоимости работ (с НДС 18 %):
- 86.1. ремонт помещений женского санпропускника в здании [номер 1]; ремонт мужского санпропускника в здании [номер 1]: $2\,289\,951 \text{ руб. } 67 \text{ коп.} \cdot 131 \cdot 0,1\% = 299\,983 \text{ руб. } 67 \text{ коп.};$
- 86.2. ремонт помещений газоочистки в здании [номер 1] на отметке +7.00: $3\,267\,757 \text{ руб. } 36 \text{ коп.} \cdot 121 \cdot 0,1\% = 395\,398 \text{ руб. } 64 \text{ коп.};$

- 86.3. ремонт лестничной клетки в осях 3-4; Г-Д; туалетов в грязной зоне корпуса Е: 1 624 401 руб. 32 коп. *12*0,1% = 19 492 руб. 82 коп.;
- 86.4. ремонт помещений мужского санпропускника в корпусе Е на отметке +3.00; ремонт помещений женского санпропускника в корпусе Е на отметке +0.00 в осях 20-22; В-Г: 1 046 595 руб. 11 коп. *115*0,1% = 120 358 руб. 44 коп., итого 835 233 руб. 57 коп.
87. Ответчик представил контррасчет суммы неустойки, определив ее размер в 68 028 руб. 68 коп., признав факт просрочки в 65 дней выполнения работ по ремонту помещений мужского и женского санпропускника в корпусе Е стоимостью 1 046 595 руб. 11 коп. (со сроком, установленным в договоре, - с 01.02.2018 по 02.04.2018, фактическим окончанием работ 06.06.2018).
88. Проверив контррасчет ответчика, Состав арбитража признает его необоснованным, поскольку нарушение сроков выполнения работ имело место по всем объектам, указанным в Договоре подряда.
89. Довод Ответчика об отсутствии законных оснований для взыскания неустойки за нарушение сроков выполнения работ в связи с тем, что Истец в Иске не указал, какие убытки ему были причинены в связи с просрочкой выполнения Ответчиком работ по договору, не влияет на выводы Состава арбитража, поскольку для решения вопроса о взыскании неустойки по смыслу статьи 330 ГК РФ не имеет правового значения наступление неблагоприятных последствий либо угроза их возникновения; неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства, и кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
90. Учитывая, что факт нарушения сроков выполнения работ по договору подряда нашел свое подтверждение, у Состава арбитража имеются основания для взыскания неустойки с ответчика.
91. Ответчик заявил о явной несоразмерности заявленной Истцом неустойки последствиям нарушения обязательства и в соответствии со статьей 333 ГК РФ просил уменьшить заявленный истцом размер неустойки с 835 233 руб. 57 коп. до 100 000 руб., затем - до 68 028 руб. 68 коп.
92. В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

93. Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации. При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, он может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.
94. Названным Определением от 21.12.2000 № 263-О также разъяснено, что в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.
95. Следовательно, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.
96. Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом закон возлагает на Ответчика бремя представления доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.
97. Ответчик мотивировал свое заявление о снижении размера неустойки тем, что неблагоприятные последствия для Истца не наступили; кроме того, заявленная Истцом к взысканию неустойка (0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, то есть 36,5% годовых), почти в 5 раз превышает установленную Банком России ключевую ставку (в период исполнения Договора подряда действовала учетная ставка ЦБ России – 7,25 процентов годовых).
98. Истец для опровержения такого заявления вправе был представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.
99. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки Истец не обязан доказывать причинение ему убытков, он мог в опровержение заявления Ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о

том, какие последствия для него имели нарушения сроков выполнения подрядных работ. Однако такие доказательства истцом не представлены.

100. Состав арбитража обратил внимание, что размер начисленной истцом неустойки (835 233 руб. 57 коп.) составил 10,15% от стоимости выполненных ответчиком работ (8 228 705 руб. 46 коп.). Между тем Истцом не доказано, что негативные последствия, которые возникли или могли возникнуть вследствие нарушения Ответчиком обязательства, значительно выше начисленной неустойки.
101. Учитывая изложенное, а также принимая во внимание компенсационную функцию неустойки, Состав арбитража считает возможным применение статьи 333 ГК РФ и снижение размера неустойки.
102. Согласно абзацу второму пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», суд, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, может исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.
103. С учетом двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период нарушения сроков исполнения договора (14,5 %: 365) (0,04 % от суммы задолженности за каждый день просрочки), размер неустойки составил:
 - 103.1. ремонт помещений женского санпропускника в здании [номер 1]; ремонт мужского санпропускника в здании [номер 1]: $2\,289\,951\text{ руб. }67\text{ коп.} * 131 * 0,04\% = 119\,993\text{ руб. }47\text{ коп.};$
 - 103.2. ремонт помещений газоочистки в здании [номер 1] на отметке +7.00: $3\,267\,757\text{ руб. }36\text{ коп.} * 121 * 0,04\% = 158\,159\text{ руб. }46\text{ коп.};$
 - 103.3. ремонт лестничной клетки в осях 3-4; Г-Д; туалетов в грязной зоне корпуса Е: $1\,624\,401\text{ руб. }32\text{ коп.} * 12 * 0,04\% = 7797\text{ руб. }13\text{ коп.};$
 - 103.4. ремонт помещений мужского санпропускника в корпусе Е на отметке +3.00; ремонт помещений женского санпропускника в корпусе Е на отметке +0.00 в осях 20-22; В-Г: $1\,046\,595\text{ руб. }11\text{ коп.} * 115 * 0,04\% = 48\,143\text{ руб. }38\text{ коп.},$ итого 334 093 руб. 44 коп.
104. С учетом изложенного, требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки в размере 835 233 руб. 57 коп. за просрочку исполнения договора Составом арбитража удовлетворяется частично, на сумму 334 093 руб. 44 коп.

105. Истцом заявлено требование о взыскании с Ответчика штрафа в размере 411 435 руб. 27 коп. за нарушения пункта 5.24 Договора подряда.
106. В соответствии с пунктом 5.1 Договора подряда подрядчик предоставляет заказчику обеспечение исполнения договорных обязательств в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком, или в форме денежных средств путем их перечисления заказчику, или в форме договора поручительства в размере 10 процентов от цены Договора подряда, т.е. 822 870 руб. 55 коп.
107. Согласно пункту 5.23 Договора подряда в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения договорных обязательств перестало быть действительной, прекратило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по договору, подрядчик обязуется в течение 10 банковских дней предоставить заказчику действующее обеспечение.
108. В случае непредставления Ответчиком обеспечения договорных обязательств по пункту 5.1 Договора подряда или нового обеспечения исполнения договорных обязательств Истец вправе взыскать с Ответчика штраф в размере 5 % от цены Договора (пункт 5.24 Договора подряда).
109. Требование о взыскании штрафа Истцом мотивировано тем, что банковская гарантия, которая была представлена Ответчиком, прекратила свое действие 31.05.2018, а новое обеспечение исполнения обязательств им представлено не было, несмотря на то, что работы на момент окончания срока действия банковской гарантии в полном объеме не были выполнены.
110. Размер штрафа рассчитан с учетом цены договора: 8 228 705 руб. 46 коп. * 5% = 411 435 руб. 27 коп.
111. Ответчик, не признавая исковое требование о взыскании штрафа, указал, что предусмотренные Договором подряда работы выполнены Ответчиком в полном объеме и приняты Истцом без замечаний, что подтверждается актами КС-2 и справками КС-3, представленными истцом в материалы дела. В связи с тем, что просрочка исполнения обязательств Ответчика по Договору подряда вызвана действиями (бездействием) Истца, основания для взыскания с Ответчика штрафа за непредоставление нового обеспечения отсутствуют. Кроме того, продление банковской гарантии осуществляется [банк] при условии предоставления соглашения к договору о продлении сроков договора, от подписания которого Истец отказался. При этом на момент истечения срока действия ранее предоставленной банковской гарантии (31.05.2018), в распоряжении Истца находились денежные средства, причитающиеся Ответчику за выполненные работы, в объеме большем, чем предусмотренная договором сумма обеспечения что подтверждается платежными

поручениями Истца № [номер] от 01.06.2018, № [номер] от 27.07.2018, № [номер] от 17.08.2018, № [номер] от 31.08.2018, что в силу пункта 5.19. Договора подряда и статьи 359 ГК РФ можно рассматривать в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору.

112. Выслушав позицию сторон, изучив материалы дела, считает, что законных оснований для удовлетворения требования Истца о взыскании штрафа за непредоставление обеспечения исполнения Договора подряда не имеется.
113. Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.
114. Как следует из пункта 5.1 Договора подряда, Стороны предусмотрели обеспечение исполнения подрядчиком обязательств в форме безотзывной банковской гарантии, или перечисления на счет заказчика денежных средств, или поручительства в размере 10 процентов от цены договора, т.е. в размере 822 870 руб. 55 коп.
115. В пункте 5.20 Договора подряда указано, что срок действия обеспечения исполнения договорных обязательств должен составлять срок исполнения подрядчиком обязательств по договору плюс 60 дней.
116. В случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения договорных обязательств перестало быть действительной, прекратило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по договору, а в также в случае отзыва лицензии Банком России у банка-гаранта подрядчик обязуется в течение 10 банковских дней предоставить заказчику новое действующее обеспечение (пункт 5.23 Договора подряда).
117. В случае непредставления Подрядчиком обеспечения исполнения договорных обязательств по пункту 5.1 Договора подряда или нового обеспечения исполнения договорных обязательств по пункту 5.23 Договора подряда заказчик вправе взыскать с подрядчика штраф в размере 5 процентов от цены договора (пункт 5.24 Договора подряда). Кроме того, предусмотрено право заказчика расторгнуть Договор подряда в одностороннем порядке (пункт 5.25 Договора подряда).
118. Как видно из материалов дела, срок банковской гарантии [банк] № [номер] от 25.01.2018, предоставленной Ответчиком на сумму 822 870 руб. 55 коп., истек 31.05.2018.
119. В письме № [номер], направленном в адрес Ответчика 30.05.2018, Истец не упоминал об истечении срока гарантии и о необходимости ее продления. Более того, данным

письмом Истец подтвердил, что на 30.05.2018 предусмотренные Договором подряда работы находились на стадии завершения.

120. Первое упоминание Истцом об истечении срока действия банковской гарантии как обстоятельстве, влекущем для Ответчика ответственность в виде штрафа, содержалось в направленной ответчику в целях урегулирования спора в досудебном порядке претензии истца от 17.09.2018 № [номер], то есть после исполнения договора.
121. Доказательства обращения заказчика к подрядчику с этим требованием в период действия договора в деле отсутствуют.
122. Кроме того, Состав арбитража обращает внимание, что в соответствии с пунктом 5.3 Договора подряда, при предоставлении обеспечения в форме банковской гарантии или договора поручительства проект данной гарантии или договора должен быть согласован с заказчиком.
123. При этом в Договоре подряда было подробно изложено, каким требованиям должны отвечать банковская гарантия и договор поручительства:
 - 123.1. по банковской гарантии: в качестве гаранта (банка) рассматривается банк, входящий в сотню крупнейших банков России по величине активов, согласно рейтингу Интерфакс-ЦЭА, публикуемому на последнюю отчетную дату, и имеющий устойчивое финансовое положение (объем собственных средств (капитала) на последнюю отчетную дату больше или равен 5 млрд. руб. или их эквиваленту в иностранной валюте), имеющий лицензию Центрального банка Российской Федерации или иного уполномоченного органа. Не принимаются в качестве обеспечения банковские гарантии, выдаваемые некоммерческими кредитными организациями и страховыми организациями, а также банками, не соответствующими требованиям, указанным в настоящей статье (пункт 5.4 Договора подряда);
 - 123.2. по договору поручительства: поручительства принимаются от лиц (юридические лица, государство в лице/ органов власти государства, субъекты федерации, муниципальные образования и т.д.) с действующим долгосрочным кредитным рейтингом в иностранной или национальной валюте, присвоенным одним из международных рейтинговых агентств; указанные рейтинги должны быть действительными и не должны находиться в состоянии «отозван» или «приостановлен» (пункт 5.14 Договора подряда).
124. Следовательно, условия Договора подряда предполагали активную роль Истца в процессе выбора и согласования условий обеспечения. Однако порядок такого согласования договором не определен.

125. Не урегулирован в договоре и порядок предоставления нового обеспечения.
126. Кроме того, предусмотренный в пункте 5.3 Договора подряда 10-дневный срок для предоставления подрядчиком нового обеспечения, после прекращения предыдущего, являлся трудно выполнимым, с учетом пунктов 5.4 и 5.14 Договора подряда.
127. В соответствии с пунктом 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.
128. В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.
129. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).
130. Исходя из пункта 1 статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).
131. Состав арбитража полагает, что при указании в Договоре подряда специальных требований заказчика при выборе банка-гаранта и поручителя в целях обеспечения выполнения подрядчиком договорных обязательств, при отсутствии урегулирования порядка согласования заказчиком условий обеспечения (как первоначального, так и нового), с учетом компенсационной функции неустойки и недопустимости превращения ее в способ обогащения кредитора, требование Истца о привлечении Ответчика к ответственности за непредоставление нового обеспечения является незаконным и не подлежит удовлетворению.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

132. В соответствии со статьей 4 и статьей 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента РАЦ Истцом уплачен арбитражный сбор в размере 96 600,08 рублей платежными поручениями № [номер] от 06.03.2019 (на сумму 5 093,33 рублей), № [номер] от 06.03.2019 (на сумму 20 373,35 рублей), № [номер] от 05.04.2019 (на сумму 68 133,40 рублей).
133. Согласно пункту 1 статьи 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца (пункт 2 статьи 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента).
134. Составом арбитража исковое требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 835 233,57 рублей за просрочку исполнения договора удовлетворяется частично, на сумму 334 093,44 рублей; в требовании о взыскании штрафа - в размере 411 435,27 рублей за нарушения пункта 5.24 Договора подряда отказано в полном объеме.
135. В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, с учетом обстоятельств конкретного спора Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами арбитража. В настоящем деле Состав арбитража считает разумным установить иной порядок распределения арбитражного сбора и арбитражных расходов.
136. В целях правильного разрешения вопроса о распределении расходов по уплате арбитражного сбора Состав арбитража считает возможным применить по аналогии подход Верховного Суда РФ, изложенный в абзаце 4 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»: положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных расходов не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной.

137. С учетом указанного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию арбитражный сбор в сумме 75 085,52 рублей (исходя из суммы 835 233,57 рублей). Остальные расходы возлагаются на истца.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь статьей 53 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН]) к [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) удовлетворить частично.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] неустойку в размере 334 093 (триста тридцать четыре тысячи девяноста три) рубля 44 копейки.
3. В остальной части иска отказать.
4. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] арбитражный сбор в размере 75 085 (семьдесят пять тысяч восемьдесят пять) рублей 52 копейки.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со статьей 40 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением, включенным в арбитражное соглашение, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр
Куденева Галина Александровна