



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
+ 7 (495) 797-9477
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

Дата вынесения: 16 мая 2019 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Тевс Виктор Григорьевич

Место арбитража – Москва, Россия

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	10
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	10
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	14
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	20
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	21

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

16 мая 2019 г.

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Тевса Виктора Григорьевича (далее – Состав арбитража или Единоличный арбитр)

рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Поставщик**) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Покупатель, совместно – Стороны**)

о взыскании задолженности по Стандартному договору поставки № [номер] от 10.05.2018 г. (далее – **Договор поставки № [номер]**) в размере 2 495 700 (два миллиона четыреста девяносто пять тысяч семьсот) рублей 00 копеек, неустойки (пени) в размере 24 957 (двадцать четыре тысячи девятьсот пятьдесят семь) рублей 00 копеек, арбитражного сбора в размере 84 888 (восемьдесят четыре тысячи восемьсот восемьдесят восемь) рублей 37 копеек.

2. Дело рассматривалось в ускоренной процедуре арбитража в соответствии с п. 2 ст. 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент**), поскольку цена иска не превышает 30 000 000 рублей, а также в силу наличия соответствующего соглашения между Сторонами в п. 5.3 Договора поставки № [номер].
3. Истец и Ответчик в абз. 3 п. 5.3 Договора поставки № [номер] прямо согласились не проводить устные слушания по делу в соответствии с п. 1 ст. 64 Арбитражного регламента и ч. 1 ст. 27 Федерального закона №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **ФЗ «Об арбитраже»**).

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 20 февраля 2019 г. в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступил Иск от Истца к Ответчику.
5. 22 февраля 2019 г. Ответственный администратор РАЦ уведомил Истца об оставлении Иска без движения и необходимости в течение 7 (семи) дней с момента получения данного уведомления устранить недостатки. Истцом при подаче Иска не были соблюдены требования, предусмотренные п/п. 2 п. 3 ст. 27, п/п. 4 п. 6 ст. 10, и п/п. 3 и 4 ст. 6 Арбитражного регламента, согласно которым к Иску должен был быть приложен документ, подтверждающий направление Ответчику искового заявления и приложенных к нему документов в бумажной форме.
6. 27 февраля 2019 г. Истец загрузил в электронную систему РАЦ копии почтовых документов: опись почтового отправления бандероли (ценного письма) с вложением на почтовый адрес Ответчика и почтовую квитанцию ФГУП «Почта России» ОПС [номер почтового отделения] от 26 февраля 2019 г., подтверждающие направление Ответчику искового заявления с приложением.
7. 27 февраля 2019 г. согласно п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены:
 - о начале арбитража;
 - о том, что делу присвоен номер [номер настоящего дела];
 - о том, что датой начала арбитража является 20 февраля 2019 г.;
 - о том, что применимыми к арбитражу правилами являются правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.Уведомление о начале арбитража (исх. № 101/19 от 27.02.2019) было направлено Сторонам.
8. Все материалы дела были загружены в Электронную систему РАЦ (<http://my.centerarbitr.ru>), доступ к которой был предоставлен Истцу и Ответчику. Представитель Истца по доверенности, зарегистрированная в Электронной системе РАЦ – [ФИО представителя Истца] (доверенность от 31.01.2018 № [номер]). Представитель Ответчика по доверенности, зарегистрированный в Электронной системе РАЦ – [ФИО представителя Ответчика] (доверенность от 01.01.2019 № [номер]). Возможность ознакомления с материалами дела была предоставлена Сторонам.

9. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента споры в рамках ускоренной процедуры арбитража разрешаются единоличным арбитром. Если стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.
10. 07 марта 2019 г. Президиум РАЦ в соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента назначил в качестве единоличного арбитра по делу № [номер настоящего дела] Тевса Виктора Григорьевича – арбитра из единого рекомендованного списка арбитров РАЦ. Сторонам в соответствии с п. 2 ст. 13 и п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента было направлено уведомление (исх.№ 106/19 от 07.03.2019) о том, что на основании Постановления Президиума РАЦ от 07 марта 2019 г. сформирован состав арбитража.
11. Тевс В. Г. принял назначение в качестве единоличного арбитра и подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража. 12 марта 2019 г. Сторонам была направлена декларация единоличного арбитра с приложением биографической информации.
12. 12 марта 2019 г. РАЦ уведомил (исх. 111/19 от 12.03.2019) Стороны о назначении правового советника РАЦ [ФИО ассистента] ассистентом Состава арбитража по делу № [номер настоящего дела] в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. 12 марта 2019 г. биографическая информация ассистента [ФИО ассистента] была загружена в Электронную систему РАЦ
13. Отвод Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража Сторонами не заявлен.

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

14. 20 февраля 2019 г. Истец обратился в РАЦ с иском о взыскании задолженности по Договору поставки № [номер] в размере 2 495 700,00 рублей, неустойки (пени) в размере 24 957,00 рублей, арбитражного сбора в размере 84 888,37 рублей.
15. Основанием для обращения Истца с иском явилось ненадлежащее исполнение Ответчиком договорного обязательства по оплате поставленного товара и неурегулирование спора в претензионном порядке.
16. В обоснование исковых требований Истец, ссылаясь на следующие фактические обстоятельства.
17. 10 мая 2018 г. между Истцом и Ответчиком заключен Договор поставки № [номер].
18. В исполнение указанного договора Истец поставил в адрес Ответчика товар на общую сумму 2 495 700,00 рублей.
19. В подтверждение факта поставки товара Ответчику Истцом представлены (приложенные к исковому заявлению) следующие документы:
 - товарная накладная № 12 от 18.05.2018 (счет-фактура № 00000146 от 18.05.2018) на сумму 944 000,00 (девятьсот сорок четыре тысячи) рублей с учетом НДС;
 - товарная накладная № 17 от 13.07.2018 (счет-фактура № 00000216 от 13.07.2018) на сумму 1 551 700,00 (один миллион пятьсот пятьдесят одна тысяча семьсот) рублей с учетом НДС.
20. Истец ссылается на наличие штампа организации и подписей ответственного лица в товарных накладных в подтверждение факта принятия Ответчиком товара в полном объеме и без замечаний 18 мая и 13 июля 2018 г.
21. Для подтверждения ненадлежащего исполнения Ответчиком предусмотренной в п. 3.2 Договора поставки № [номер] обязанности оплатить поставленный товар в течение 30 (тридцати) календарных дней после получения товара Истец ссылается на отсутствие поступления по состоянию на 20 февраля 2019 г. (дату обращения с иском в РАЦ), на расчетный счет Истца денежных средств на сумму 2 495 700,00 рублей и подтверждает задолженность Ответчика на сумму 2 495 700,00 рублей Актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.09.2018 г.
22. Истец в обоснование исковых требований в части взыскания с Ответчика неустойки (пени) за просрочку оплаты поставленного товара в размере 24 957,00 рублей

ссылается на предусмотренное в п. 4.1 Договора поставки № [номер], обязательство Ответчика (покупателя) уплачивать Истцу (поставщику) неустойку (пеню) в размере 0,01 % в день от суммы платежа со дня просрочки до момента исполнения обязательства, но не более 1% от суммы просроченного платежа.

23. Представленный Истцом арифметический расчет размера неустойки (пени) от суммы просрочки 944 000,00 (девятьсот сорок четыре тысячи) рублей (с/ф № 00000146 от 18.05.2018) составил в сумме 9 440,00 (девять тысяч четыреста сорок) рублей. Арифметический расчет размера неустойки (пени) от суммы просрочки 1 551 700,00 (один миллион пятьсот пятьдесят одна тысяча семьсот) рублей (с/ф № 00000216 от 13.07.2018) составил в сумме 15 517,00 (пятнадцать тысяч пятьсот семнадцать) рублей.
24. Всего размер неустойки (пени) по расчетам истца составил 24 957,00 (двадцать четыре тысячи девятьсот пятьдесят семь) рублей.
25. Истец в качестве правового обоснования заявленных им исковых требований, ссылается на положения норм Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), а именно, на требования предусмотренные ст.ст. 309 (обязательства должны исполняться надлежащим образом), 310 (односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается), 486 (обязанность покупателя оплатить товар) ГК РФ.
26. Истец в порядке досудебного урегулирования спора в соответствии с п. 5.1 Договора поставки № [номер] 24 декабря 2018 г. направил в адрес Ответчика по сервису [наименование сервиса] (оператора электронного документооборота) претензию № [номер претензии от 24.12.2018] с требованием погасить задолженность за поставку товара в размере 2 495 700,00 (два миллиона четыреста девяносто пять тысяч семьсот) рублей, а также размер неустойки (пени) в размере 24 957 (двадцать четыре тысячи девятьсот пятьдесят семь) рублей 00 копеек.
27. Согласно штампу оператора [наименование оператора] претензия Истца в форме электронного документа Ответчиком получена 10 января 2019 г.
28. Доказательств о результате рассмотрения Ответчиком данной претензии Сторонами в материалы дела не представлено.
29. Истец в соответствии с п. 5.3 Договора поставки № [номер] по истечении 14-ти календарных дней (срока, предусмотренного п. 5.1 Договора поставки № [номер] для ответа на претензию) обратился в РАЦ для разрешения спора путем арбитража.

30. Исковое заявление от имени Истца подписано директором [ФИО директора Истца], полномочия которого на подписание искового заявления, предъявления его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда подтверждается нотариально заверенной доверенностью № [номер] от 31 января 2018 г.
31. Состав арбитража, руководствуясь ст. 37 Арбитражного регламента, постановлением № 1 от 19 марта 2019 г. предложил Истцу представить до 22 марта 2019 г. в дело следующие, указанные Истцом в приложении к исковому заявлению документы: копию соглашения от 22.11.2018 (приложение № 6 к Иску), копию претензии № [номер] от 24.12.2018 с отметкой о получении (приложение № 7 к Иску). Эти документы 20 марта 2019 г. были загружены Истцом в Электронную систему РАЦ.
32. Ответчик 24 апреля 2019 г. представил в материалы дела отзыв (далее – Отзыв), содержащий просьбу отказать в удовлетворении иска.
33. Ответчик в Отзыве заявляет о том, что фактически договор поставки подписан заместителем генерального директора [ФИО заместителя генерального директора Ответчика], которому не выдавалась доверенность с правом передачи каких-либо споров с участием Ответчика в РАЦ. Ответчик приобщил к Отзыву и представил в материалы дела копию банковского бланка с образцом подписи генерального директора Ответчика [ФИО генерального директора Ответчика] и копию доверенности № 42 от 01.01.2019, выданной [ФИО заместителя генерального директора Ответчика] с образцом подписи последнего.
34. Ответчик, ссылаясь на отсутствие в доверенности, выданной [ФИО заместителя генерального директора Ответчика], специально оговоренного права на передачу спора в третейский суд, считает, что [ФИО заместителя генерального директора Ответчика] не имел полномочий включать арбитражную оговорку в п. 5.3 Договора поставки № [номер]. При этом Ответчик ссылается на ч. 2 ст. 62 АПК РФ, согласно которой полномочие на передачу спора в третейский суд должно быть прямого оговорено в доверенности, и на ч. 1 ст. 16 ФЗ Об арбитраже, согласно которой арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением не зависящим от других условий договора.
35. Ответчик для обоснования своей правовой позиции также ссылается на п.п. 33-35, 42-57 Постановления состава арбитража от 05.04.2019 г. по делу № [номер дела, в котором Ответчик ранее принимал участие], администрируемому РАЦ. В указанном деле Состав арбитража признал отсутствие компетенции и прекратил арбитраж по

делу, в котором сторонами выступили Ответчик и компания, не являющаяся Истцом в настоящем споре. Текст Постановления был приложен Ответчиком к Отзыву.

36. Ответчиком не заявлено и не представлено в материалы дела иных заявлений, ходатайств, документов, которые могли бы свидетельствовать о необоснованности, необъективности или неправомерности заявленных исковых требования либо об отсутствии компетенции состава арбитража.
37. Состав арбитража, руководствуясь ст. 37 Арбитражного регламента, постановлением № 2 от 26 апреля 2019 г. предложил Ответчику представить в материалы дела актуальные на дату подписания Договора поставки № [номер] копию Устава [наименование Ответчика]; копию приказа о назначении на должность генерального директора [наименование Ответчика] [ФИО генерального директора Ответчика]; копию приказа о назначении на должность заместителя генерального директора [ФИО заместителя генерального директора Ответчика]. Эти документы 29 апреля 2019 г. были загружены Ответчиком в Электронную систему РАЦ.
38. Состав арбитража руководствуясь ст. 37 Арбитражного регламента постановлением № 3 от 30 апреля 2019 г. предложил Сторонам к 13 мая 2019 г. закончить представление дополнительных документов и пояснений, которые они считают необходимыми и достаточными для подтверждения своих доводов.
39. По состоянию на 14 мая 2019 г. Стороны дополнительных документов либо пояснений в материалы дела не представили.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

40. Основанием обращения Истца для разрешения спора путем арбитража, администрируемого РАЦ, является наличие арбитражного соглашения от 10 мая 2018 г., заключенного Истцом и Ответчиком в письменной форме, в виде арбитражной оговорки, являющейся самостоятельной, обособленной частью действующего Договора поставки № [номер] (далее – Арбитражное соглашение).

Состав арбитража, исследовав содержание Арбитражного соглашения, пришел к выводу, что Стороны Договора поставки № [номер] добровольно и обоюдно согласились возложить на себя определенные гражданские обязанности, в частности:- разрешать любой спор, разногласие или претензию, вытекающие из Договора поставки № [номер] и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента;

- соглашаться на рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с гл. 7 Арбитражного регламента при цене исковых требований ниже 30 000 000 (тридцати миллионов) рублей.

А также прямо согласились о том, что устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не проводятся (абз. 3 п. 5.3 Договора поставки № [номер]).

41. Таким образом, исходя из содержания Арбитражного соглашения Стороны согласовали все необходимые и достаточные условия, определили порядок и процедуру разрешения спора: путем арбитража по правилам, установленными статьями главы 7 Арбитражного регламента.
42. Представленный Ответчиком Отзыв содержит лишь материальное требование отказать Истцу в иске и не содержит требования прекратить арбитраж в связи с отсутствием у Составы арбитража компетенции.
43. В любом случае довод Ответчика о фактическом подписании Договора поставки не генеральным директором [ФИО генерального директора Ответчика], а заместителем генерального директора [ФИО заместителя генерального директора Ответчика], не

может быть рассмотрен как основание отсутствия у Состава арбитража права на рассмотрение каких-либо споров с участием Ответчика в виду следующего.

44. В преамбуле Договора поставки № [номер], а также в расшифровке подписей Сторон Договора (п. 7) однозначно указано на подписание Договора поставки № [номер] генеральным директором Ответчика [ФИО генерального директора Ответчика], действующим на основании Устава. При этом в Договоре поставки № [номер] в п. 6.7 зафиксировано отсутствие каких-либо подчисток, исправлений либо дополнений. Договор поставки № [номер] не содержит никаких упоминаний о том, что со стороны Ответчика он подписан [ФИО заместителя генерального директора Ответчика] или иным лицом, действующим по доверенности, а не указанным генеральным директором. Договор поставки № [номер] заверен подписями Сторон, после которых текст отсутствует.
45. Рассмотрев положения действующего Устава Ответчика (п.п. 8.1, 8.2.3, 9.3, 9.7, 9.8), копию Приказа № 489-п/12 от 15 июня 2018 г. об исполнении обязанностей генерального директора Ответчика, Состав арбитража признает наличие фактической и реальной возможности генерального директора [ФИО генерального директора Ответчика] на заключение и подписание Договора поставки № [номер].
46. Состав арбитража отклоняет как несостоятельные доказательства представленные Ответчиком в качестве подтверждения довода об отсутствии полномочий у заместителя генерального директора [ФИО заместителя генерального директора Ответчика] документы: приказ № 573 от 01.09.2015 (о приеме на работу [ФИО заместителя генерального директора Ответчика] заместителем генерального директора по бурению); копию доверенности № 42 от 01.01.2019, выданную заместителю генерального директора [ФИО заместителя генерального директора Ответчика]; копию банковской карточки с образцом подписи генерального директора поскольку содержание данных документов свидетельствует об обстоятельствах, не связанных с заключением и подписанием Ответчиком Договора поставки № [номер].
47. Ссылку Ответчика на правовую позицию, изложенную в п.п. 33-35, 42-57 постановления состава арбитража от 05.04.2019 об отсутствии компетенции и прекращении разбирательства по делу № [номер дела, в котором Ответчик ранее принимал участие], Состав арбитража считает не правомерной, а правовую позицию, содержащуюся в постановлении, не применимой в настоящем деле в виду различия фактических обстоятельств в деле № [номер дела, в котором Ответчик ранее принимал участие] и в настоящем деле.

48. Состав арбитража также признает неправомерной ссылкой Ответчика на требование к доверенности, предусмотренное ч. 2 ст. 62 АПК РФ, поскольку в данной процессуальной правовой норме специально оговорены права представителя, участвующего в деле, которое находится на рассмотрении в государственном арбитражном суде. В Определении Верховного Суда Российской Федерации № 308-ЭС16-8174 по делу А53-28130/2015 дано разъяснение о том, что ч. 2 ст. 62 АПК РФ подлечит применению к случаям передачи на рассмотрение третейского суда такого дела, которое находится на рассмотрении в арбитражном суде. Аналогичная правовая позиция изложена в имеющих силу постановлениях Высшего Арбитражного суда РФ от 12.04.2011 № 12311/10, от 07.06.2012 № 16517/11.
49. Состав арбитража исходя из вышеизложенного пришёл в выводу о том, что Ответчик не представил необходимых, допустимых и достаточных доказательств того, что арбитражная оговорка, содержащаяся в п. 5.3 Договора поставки № [номер], недействительна по основаниям, предусмотренным российским законодательством.
50. Состав арбитража, рассматривая Арбитражное соглашение как гражданский правовой договор Сторон и признавая соответствие арбитражного соглашения от 10 мая 2018 г. требованиям ст.ст. 420, 421, 422 и 425 ГК РФ, пришел к выводу о его наличии, заключенности и действительности.
51. Арбитражное соглашения соответствует требованиям п.п. 1, 2, 9, 12 ст. 7 ФЗ «Об арбитраже», а также п. 1 ст. 64 Арбитражного регламента.
52. Заявленные Истцом требования о взыскании с Ответчика суммы задолженности, и договорной неустойки по Договору поставки № [номер], охватываются Арбитражным соглашением Сторон.
53. Спор, существующий и не разрешенный Сторонами, с учетом особенностей, а именно:
- вида спора (договорной),
 - характера спора (экономический),
 - категории спора (вытекающий из договорных гражданских правоотношений),
- предмета спора (исполнение договорных обязательств), является спором, который может быть передан для разрешения в арбитраж (третейское разбирательство). Таким образом, соблюдены положения и

требования п. 3 ст. 1 ФЗ «Об арбитраже», ч. 2 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 5 Арбитражного регламента.

54. Истец в Претензии от 24 декабря 2018 г. обозначил намерение обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании с Ответчика суммы неустойки по Договору поставки № [номер]. Данное заявление не является необходимым и достаточным фактическим и правовым основанием, позволяющим Истцу, как стороне Арбитражного соглашения, в одностороннем порядке отказываться, вносить изменения, либо расторгать в целом, либо в части действительное Арбитражное соглашение.
55. Кроме того, Истец при обращении с Иском в РАЦ заявил требование о взыскании с Ответчика договорной неустойки (пени) в размере 24 957 (двадцать четыре тысячи девятьсот пятьдесят семь) рублей 00 копеек. Совершение Истцом этого процессуального действия оценивается Составом арбитража как отказ Истца от реализации предполагаемого намерения, изложенного в Претензии от 24 декабря 2018 г.
56. С учетом изложенного, Состав арбитража признает свою компетенцию:
- на разрешение по существу экономического, договорного спора, возникшего между Сторонами Договора поставки № [номер];
 - на ведение арбитража (третейского разбирательства), в порядке ускоренной процедуры, без проведения устных слушаний;
 - на принятие на основании документов, представленных Сторонами арбитража, арбитражного решения по существу спора, в пределах, заявленных 20 февраля 2019 г. Истцом исковых требований:
 - о взыскании с Ответчика в пользу Истца суммы задолженности по данному договору в размере 2 495 700 (два миллиона четыреста девяносто пять тысяч семьсот) рублей 00 копеек;
 - о взыскании с Ответчика договорной неустойки (пени) в размере 24 957 (двадцать четыре тысячи девятьсот пятьдесят семь) рублей 00 копеек,
 - о взыскании арбитражного сбора в размере 84 888 (восемьдесят четыре тысячи восемьсот восемьдесят восемь) рублей 37 копеек.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

57. Арбитраж осуществляется Составом арбитража на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности сторон арбитража и равного отношения к сторонам арбитража (ст. 18 ФЗ «Об арбитраже», п. 1 ст. 20 Арбитражного регламента.)
58. Состав арбитража согласно п. 1 ст. 31 ФЗ «Об арбитраже», п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента разрешает спор по существу в соответствии с нормами российского права.
59. Состав арбитража с учетом требований, установленных ст.ст. 26, 28 ФЗ «Об арбитраже», п.п. 4,5 ст. 37, п. 1 ст. 67 Арбитражного регламента, считает имеющиеся в материалах дела доказательства достаточными для вынесения решения по существу спора.
60. Состав арбитража рассматривает спор и принимает решение, исходя из урегулированных условиями Договора поставки № [номер] отношений Сторон.
61. Состав арбитража, рассмотрев, исследовав и оценив документы, представленные в материалы дела, а также доводы Истца о взыскании с Ответчика суммы задолженности в размере 2 495 700,00 рублей по Договору поставки № [номер] пришел к следующим выводам.
62. Как следует из материалов дела с 10 мая 2018 года (даты заключения между российскими юридическими лицами: Истцом и Ответчиком «СТАНДАРТНОГО ДОГОВОРА ПОСТАВКИ № [номер]») между Сторонами возникли гражданские правоотношения, регулируемые правовыми нормами гл. 21, 27, 28 ГК РФ (часть первая), гл. 30 ГК РФ (часть вторая) в редакции, действующей на момент заключения Договора поставки № [номер].
63. Состав арбитража при толковании условий Договора поставки № [номер] принимает во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (ч. 1 ст. 431 ГК РФ).
64. В соответствии с условиями Договора поставки № [номер] Поставщик поставляет Покупателю товар на условиях, предусмотренных в Договоре, спецификации или счете. Подбор товара по требованию Покупателя осуществляет Поставщик (п. 1.1 Договора поставки № [номер]).
65. Поставка товара по спецификации производится одной товарной партией (п.2.1 Договора поставки № [номер]).

66. Согласно п. 2.4 Договора поставки № [номер], поставка товара производится на условиях INCOTERMS 2010 DDP.
67. Передача товара оформляется подписанием передаточного документа: накладной (п. 2.9 Договора поставки № [номер]).
68. Согласно п. 2.10 Договора поставки № [номер] полномочия представителя Сторон либо указанного им грузоотправителя/грузополучателя, осуществляющего передачу/приемку товара, должны подтверждаться доверенностью, составленной в простой форме и удостоверенной печатью. Стороны Договора поставки № [номер] ссылкой на ст.ст. 182, 312 ГК РФ также согласились, что в случае приемки/передачи товара на территории Стороны полномочия представителя данной Стороны следуют из обстановки и документально не подтверждаются (п. 2.10 Договора поставки № [номер]).
69. Сумма Договора поставки № [номер] определяется на основании передаточных документов. (п. 3.1 Договора поставки № [номер]).
70. Оплата производится в течение 30 (тридцати) календарных дней после получения товара (п. 3.2 Договора поставки № [номер]) перечислением денежных средств по реквизитам, указанным Поставщиком (п. 3.4 Договора поставки № [номер]).
71. Покупатель считается исполнившим свои обязательства по оплате в день списания денежных средств с его расчетного счета (абз. 1 п. 3.4 Договора поставки № [номер]).
72. Платеж засчитывается в счет обязательства по спецификации (счету), указанному в платежном документе (п. 3.5 Договора поставки № [номер]).
73. Поставщик, не находящийся на УСН и не использующий универсальный передаточный документ, обязан выставлять Покупателю счет-фактуру с выделением НДС (п. 3.6 Договора поставки № [номер]).
74. За просрочку оплаты Покупатель уплачивает Поставщику неустойку (пени) в размере 0,01 (одна сотая) процента в день от суммы платежа со дня просрочки до момента исполнения обязательства, но не более 1 (одного) процента от суммы просроченного платежа (п. 4.1 Договора поставки № [номер]).
75. Таким образом, Сторонами Договора поставки № [номер], в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 432, ч. 2 ст. 434, ч. 1 ст. 454, ст. 455, ст. 506 ГК РФ, согласованы существенные условия (наименование, количество и цена товара в спецификация, товарных накладных).

76. Согласно п. 6.1 Договора поставки № [номер] договор считается заключенным с даты подписания и действует бессрочно.
77. Ответчиком не представлены в материалы дела доказательства недействительности Договора поставки № [номер].
78. Состав арбитража в ходе рассмотрения дела сведениями (информацией) о наличии спора между Сторонами относительно заключения и действительности Договора поставки № [номер] не располагает.
79. Исходя из вышеизложенного Состав арбитража признаёт заключенным и действующим, представленный Истцом в материалы дела Договор поставки № [номер].
80. Истцом в обоснование довода о фактическом исполнении им договорного обязательства по поставке 18 мая 2018 года одной партии товара на склад грузополучателя Ответчика на сумму 944 000 (девятьсот сорок четыре тысячи) рублей 00 копеек представлены в дело следующие документы: Товарная накладная № 12 от 18.05.2018 и Счет-фактура за № 00000146 от 18 мая 2018 г.
81. В качестве доказательства факта поставки на склад грузополучателя Ответчика (покупателя) 13 июля 2018 г. одной партии товара на сумму 1 551 700 (один миллион пятьсот пятьдесят одна тысяча семьсот) рублей 00 копеек Истцом представлены: Товарная накладная №17 от 13.07.2018 и Счет-фактура за № 00000216 от 13 июля 2018 г.
82. Составом арбитража в результате исследования по форме и содержанию данных документов установлено следующее.
83. Представленные Истцом Товарные накладные по форме соответствуют унифицированной форме № ТОРГ-12, утвержденной постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 №132, являются обязательными первичными учетными документами по учету торговых операций, составлены на бумажном носителе. Товарные накладные за №12 от 18.05.2018 и за № 17 от 13.07.2018 оформлены с полным указанием необходимых сведений по всем обязательным реквизитам, в соответствии с требованиями ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».
84. Обязанность Истца при расчетах за поставленный товар выставить Ответчику счет-фактуру с выделением НДС, установлена ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 года N 146-ФЗ (далее – НК РФ) и п. 3.6 Договора поставки № [номер].

85. Истцом (продавцом) при оформлении поставленных 18 мая 2018 г. и 13 июля 2018 г. Ответчику (покупателю) товаров наряду с вышеуказанными товарными накладными в соответствии с требованием ст. 169 НК РФ составлены и выставлены на бумажном носителе счета-фактуры. Счет-фактура от 18 мая 2018 г. № 00000146 на сумму 944 000 (девятьсот сорок четыре тысячи) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС – в сумме 144 000 (сто сорок четыре тысячи) рублей 00 копеек, и счет- фактура от 13 июля 2018 г. № 00000216 на сумму 1 551 700 (один миллион пятьсот пятьдесят тысяч семьсот) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС – в сумме 228060 (двести двадцать восемь тысяч шестьдесят) рублей 00 копеек.
86. Представленные Истцом (продавцом) в материалы дела Счета-фактуры № 00000146 от 18 мая 2018 г. и № 00000216 от 13 июля 2018 г. по форме и правилам заполнения соответствуют требованиям, предъявляемым к форме счета-фактуры, применяемого при расчетах по налогу на добавленную стоимость и правилу его заполнения, которые утверждены Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 № 1137 (в ред. от 19 августа 2017 г. № 981) «О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость».
87. Для подтверждения наличия задолженности Ответчика за поставленные Истцом товары на общую сумму 2 495 700,00 (два миллиона четыреста девяносто пять тысяч семьсот) рублей, Истцом представлен в материалы дела бухгалтерский первичный учетный документ – Акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 30 сентября 2018 г. между Истцом и Ответчиком по договору поставки № [номер] от 10.05.2018, который свидетельствует о кредиторской задолженности Ответчика на сумму 2 495 700 (два миллиона четыреста девяносто пять тысяч семьсот) рублей 00 копеек.
88. Вышеуказанные товарные накладные, счета-фактуры и Акт сверки взаимных расчетов заверены штампами печати и подписями уполномоченных лиц, соответственно Истца и Ответчика.
89. Обстоятельства, свидетельствующие о недостоверности либо неправомерности лиц, подписавших данные документа как со стороны Истца, так и Ответчика, Сторонами арбитража в материалы дела не заявлены.
90. Ответчиком возражений относительно достоверности и правильности показателей, расчетов, указанных в товарных накладных, счетах-фактурах и Акте сверки взаимных расчетов не заявлено.
91. Состав арбитража в результате изучения товарных накладных №12 от 18.05.2018, №17 от 13.07.2018 и счетов-фактур № 00000146 от 18 мая 2018 г. № 00000216 от 13

июля 2018 г., а также в Акта сверки взаимных расчетов между Истцом и Ответчиком от 03.10.2018, считает данные документы достаточными и необходимыми доказательствами, которые объективно, достоверно и правомерно подтверждают обстоятельства, на которые ссылается Истец, а именно: фактическую поставку двумя партиями 10.05.2018 и 13.07.2018 Ответчику (плательщику) товара на общую сумму 2 495 700 (два миллиона четыреста девяносто пять тысяч семьсот) рублей 00 копеек.

92. Таким образом, Истец согласно п. 2.1 Договора поставки № [номер] и в соответствии со ст.ст. 454, 506, 516 ГК РФ надлежащим образом исполнил договорное обязательство по поставке товара.
93. Ответчиком в Отзыве относительно заявленных Истцом требований имеется лишь просьба об отказе в удовлетворении иска.
94. Ответчик каких-либо допустимых в таких случаях финансовых, бухгалтерских документов, либо иных доказательств, подтверждающих осуществленную им оплату за полученный товар в соответствии с условиями Договора поставки № [номер] в материалы дела не представил. Следовательно, Ответчик в соответствии со ст.ст. 307, 309, 310, ч. 1 ст. 486, ч. 1 ст. 516 ГК РФ, свои договорные обязательства по оплате принятого товара, в установленный Договором поставки № [номер] срок не исполнил.
95. Состав арбитража признаёт наличие фактической задолженности Ответчика по оплате товара по Договору поставки № [номер] в размере 2 495 700 (два миллиона четыреста девяносто пять тысяч семьсот) рублей 00 копеек.
96. Согласно п. 4.1 Договора поставки № [номер] Сторонами договора заключено в письменной форме соглашение о том, что за просрочку оплаты Покупатель уплачивает Поставщику неустойку: пени в размере 0,01 (одна сотая) процента в день от сумм платежа со дня просрочки до момента исполнения обязательства, но не более 1 (одного) процента от суммы просроченного платежа.
97. Состав арбитража в соответствии с п. 4 ст. 421 и, учитывая требования п. 1 ст. 317.1 и положения ст.ст. 809, 823 ГК РФ, признает согласованные Сторонами в п. 4.1 Договора № [номер] правила расчета размера неустойки (пени) за просрочку Покупателем оплаты основного долга, а также условия её уплаты Поставщику правомерными и законными.
98. Истцом представлены два арифметических расчета неустойки (пени) от 944 000,00 суммы просрочки на 243 дня (с 16.06.2018 по 13.02.2019) в размере – 9 444,00 рублей

и от 1 551 700,00 рублей суммы просрочки на 185 дней (с 13.08.2018 по 13.02.2019) в размере 15 517,00 рублей, всего на сумму 24 957,00 рублей.

99. Ответчик заявлений, ходатайств относительно расчета Истца не заявлял и в материалы дела не представил.
100. Составом арбитража проведена проверка представленного Истцом расчета по количеству дней просрочки, суммам просрочки, а также по соблюдению правила расчета неустойки, установленного п. 4.1 Договора поставки № [номер], в результате которой расчеты признаются Составом арбитража правильными и верными.
101. Направленная Истцом 24 декабря 2018 г. Электронным документом претензия Ответчиком получена 10 января 2019 г. и оставлена им без рассмотрения.
102. Состав арбитража с учётом заключённого Сторонами Договора поставки № [номер] дополнительного соглашения № 1 от 22 ноября 2018 г. Об обмене электронными документами признает надлежащим соблюдением Истцом претензионного порядка урегулирования спора
103. Исследовав и оценив согласно ст. 37 Арбитражного регламента представленные Сторонами и имеющиеся в материалах дела доказательства на предмет их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности по отдельности и в их совокупности, Состав арбитража с учетом установленных фактических обстоятельств пришел к выводу о правомерности и объективной обоснованности заявленных Истцом требований и считает исковые требования о взыскании с Ответчика в пользу Истца суммы задолженности по договору поставки №[номер] в размере 2 495 700 (два миллиона четыреста девяносто пять тысяч семьсот) рублей 00 копеек, о взыскании с Ответчика договорной неустойки (пени) в размере 24 957 (двадцать четыре тысячи девятьсот пятьдесят семь) рублей 00 копеек, о взыскании арбитражного сбора в размере 84 888 (восемьдесят четыре тысячи восемьсот восемьдесят восемь) рублей 37 копеек подлежащими удовлетворению в полном объеме.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

104. В соответствии со ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 84 888,37 рублей.
105. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, отсутствии договоренности Сторон арбитража об ином. Иной договоренности Стороны арбитража в материалы дела не представили.
106. С учетом указанного с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 84 888,37 рублей.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 53, 68 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) к [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) удовлетворить.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] сумму задолженности по Стандартному договору поставки № [номер] от 10.05.2018 г. в размере 2 495 700 (два миллиона четыреста девяносто пять тысяч семьсот) рублей 00 копеек;
 - сумму договорной неустойки (пени) в размере 24 957 (двадцать четыре тысячи девятьсот пятьдесят семь) рублей 00 копеек;
 - сумму арбитражного сбора в размере 84 888 (восемьдесят четыре тысячи восемьсот восемьдесят восемь) рублей 37 копеек.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением, включенным в арбитражное соглашение, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр
Тевс Виктор Григорьевич