



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3  
+ 7 (495) 797-9477  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]  
27 июня 2019 года

**Истец:** [наименование Истца]

**Ответчик:** [наименование Ответчика]

**Состав арбитража:** Сарбаш Сергей Васильевич (единоличный арбитр)

**Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация**

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН .....	5
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	9
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	9
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ ....	13
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	19

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

Москва, Россия

27 июня 2019 г.

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Сарбаша Сергея Васильевича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Сарбаш С. В.) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) (далее – Истец, Поручитель)

к [наименование Ответчика] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) (далее – Ответчик, Должник), далее совместно – Стороны,

о понуждении к исполнению обязательства в натуре, а именно, о передаче оригиналов конструкторской документации по Договору поручительства № [номер договора] от 22 декабря 2017 г. (далее – Договор поручительства, Договор).

2. Дело рассматривалось в Российском арбитражном центре при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – РАЦ) в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с пунктом 2 статьи 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – Арбитражный регламент).
3. Устное слушание по делу состоялось 27 мая 2019 г. в помещениях Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3.

В устном слушании приняли участие:

Представитель Истца – [ФИО представителя Истца (доверенность от 27.12.2018 г. № [номер], зарегистрирована в реестре: № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ) (далее – Представитель Истца),

Представитель Ответчика – [ФИО представителя Ответчика] (доверенность от 23.05.2019 г., личность установлена по паспорту гражданина РФ) (далее – Представитель Ответчика),

Ассистент Составы арбитража – Бурова Елена Сергеевна.

При отсутствии возражений Сторон, в устном слушании также присутствовала младший кейс-администратор административного аппарата РАЦ – Бутырина Валерия Андреевна.

## ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 21 марта 2019 г. на электронную почту Отделения Российского арбитражного центра по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение) поступил Иск с приложениями от [наименование Истца] к [наименование Ответчика].
5. В соответствии с пунктом 4 статьи 2 Правил Отделения, Руководитель Отделения обратился к Ответственному администратору РАЦ с просьбой определить применимые правила арбитража, согласно пункту 6 статьи 5 Арбитражного регламента.
6. Рассмотрев поступившие материалы, Ответственный администратор РАЦ пришел к выводу, что к арбитражу данного спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом.
7. 22 марта 2019 г. Стороны были уведомлены о начале арбитража, присвоении арбитражу номера [номер настоящего дела], а также дате начала арбитража – 21 марта 2019 г.

Уведомление о начале арбитража было направлено Сторонам на согласованные в Договоре адреса электронной почты, а также отправлено Почтой России на соответствующие почтовые адреса и загружено в Электронную систему РАЦ. В связи с введением в отношении Ответчика процедуры наблюдения, Уведомление о начале арбитража также было направлено временному управляющему Ответчика – [ФИО временного управляющего Ответчика].

8. Тем же Уведомлением Истец был проинформирован о необходимости доведения в полном объеме суммы арбитражного сбора, что в силу пункта 4 статьи 7 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (Приложение № 1 к Арбитражному регламенту) является обязательным условием для передачи дела на рассмотрение состава арбитража.
9. 02 апреля 2019 г. Истец платежным поручением от 01.04.2019 № 3214 доплатил оставшуюся сумму арбитражного сбора в сумме 139 365 (*сто тридцать девять тысяч триста шестьдесят пять*) рублей 85 копеек.
10. Согласно пункту 1 статьи 14 Арбитражного регламента, при арбитраже внутренних споров с ценой иска до 30 000 000 (*тридцати миллионов*) рублей дело рассматривается единоличным арбитром.

Истец и Ответчик кандидатуру арбитра не согласовали. Учитывая изложенное, Президиум РАЦ, руководствуясь пунктом 2 статьи 14 Арбитражного регламента, Постановлением от 02 апреля 2019 г. назначил единоличным арбитром Сарбаша Сергея Васильевича.

11. В соответствии с пунктом 3 статьи 13 Арбитражного регламента, Сторонам, временному управляющему Ответчика и Составу арбитража было направлено Уведомление о формировании состава арбитража.
12. 04 апреля 2019 г. единоличный арбитр принял полномочия, подписав Декларацию арбитра, а также представил биографическую информацию.
13. 05 апреля 2019 г. по запросу Составу арбитража Ответственный администратор РАЦ, руководствуясь пунктом 1 статьи 40 Арбитражного регламента, назначил в качестве ассистента Составу арбитража Бурову Елену Сергеевну – правового советника Административного аппарата РАЦ.

14. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составу арбитража не заявлялось.

### ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН

15. 21 марта 2019 г. Истец обратился в РАЦ с иском о понуждении к исполнению обязательства в натуре, а именно, о передаче оригиналов конструкторской документации по Договору общей стоимостью 9 841 415 *(девять миллионов восемьсот сорок одна тысяча четыреста пятнадцать)* рублей.

16. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 17-24 настоящего решения).

17. Между Сторонами и акционерным обществом [наименование акционерного общества] (далее – [наименование акционерного общества]) был заключен Договор, по условиям которого Истец поручился отвечать перед [наименование акционерного общества] за ненадлежащее исполнение Ответчиком его обязательств по оплате задолженности в размере 92 693 141 *(девяносто два миллиона шестьсот девяносто три тысячи сто сорок один)* рубль 10 копеек.

Истец исполнил свои обязательства по Договору, выплатив за Ответчика денежные средства в размере 92 693 141 *(девяносто два миллиона шестьсот девяносто три тысячи сто сорок один)* рубль 10 копеек.

18. В соответствии с п. 1.1 Приложения № 1 к Договору, стоимость вознаграждения за предоставление поручительства составила 15 472 942 *(пятнадцать миллионов четыреста семьдесят две тысячи девятьсот сорок два)* рубля 00 копеек.

На основании п. 1.2 Договора, в счет оплаты вознаграждения, предусмотренного п. 1.1 Приложения № 1 к Договору, Ответчик обязался передать Истцу в полном объеме принадлежащее ему исключительное право на объекты патентных и авторских права (далее – Объекты интеллектуальной собственности), перечисленные в п. 1.1 к Приложению № 1 к Договору.

19. В соответствии с п. 2.2 Договора, исключительное право на объекты патентных прав (патенты) переходит от Ответчика к Истцу в момент государственной регистрации Договора в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности в установленном порядке.

Переход исключительных прав был зарегистрирован Роспатентом (уведомление от 07.11.2018 № [номер]).

20. В соответствии с п. 2.1 Приложения № 1 к Договору, исключительное право на объекты авторских прав (конструкторскую документацию) переходит от Ответчика к Истцу с даты подписания Акта приемки-передачи объектов авторских прав.

Акты приемки-передачи объектов авторских прав были подписаны 10 мая 2018 г. Истец полагает, что с указанной даты право собственности на конструкторскую документацию перешло от Истца к Ответчику.

21. В соответствии с п. 2.3 Приложения № 1 к Договору, Ответчик обязуется в срок не позднее трех рабочих дней с даты перехода права собственности передать Истцу документацию, указанную в п. 1.1 к Приложению № 1 к Договору.

Истец утверждает, что в нарушение данного условия оригиналы конструкторской документации не были переданы Истцу. По актам приемки-передачи Истцу были переданы копии конструкторской документации.

Передача копий конструкторской документации была обусловлена тем, что в соответствии с п. 2.4.2 Приложения № 1 к Договору, Истец предоставил Ответчику право использовать конструкторскую документацию до 30 мая 2018 г. При этом Ответчик был обязан прекратить самостоятельное использование Объектов интеллектуальной собственности с 30 мая 2018 г.

По мнению Истца, у Ответчика отсутствуют правовые основания для использования конструкторской документации, исключительные права на которую перешли Истцу 10 мая 2018 г.

22. Истец полагает, что все последующие действия Ответчика по удержанию оригиналов конструкторской документации являются противоправными и свидетельствуют о намерении Ответчика продолжать дальнейшее незаконное использование конструкторской документации, что нарушает исключительные права Истца на указанную конструкторскую документацию. Кроме того, действия Ответчика препятствуют реализации Истцом правомочий собственника конструкторской документации.
23. С целью урегулирования сложившейся ситуации Ответчику была направлена претензия, ответ на которую не поступил, оригиналы конструкторской документации переданы не были.
24. На основании изложенного, Истец просит обязать Ответчика исполнить в натуре обязательство, закрепленное в п. 2.3 Приложения № 1 к Договору и передать Истцу оригиналы конструкторской документации.
25. 11 апреля 2019 г. от Ответчика поступило нарочным Заявление о приостановлении производства по делу. В связи с тем, что заявление было подано неуполномоченным лицом, Ответчику было предложено направить доверенность со специальным полномочием на представление интересов Ответчика в рамках третейского разбирательства.
26. 15 апреля 2019 г. от Ответчика поступило нарочным Заявление о приостановлении производства по делу, поданное уполномоченным лицом.

Заявление о приостановлении производства по делу мотивировано тем, что Договор, на котором Истец основывает свои требования, в настоящий момент оспаривается в рамках искового производства по заявлению акционера Ответчика – [ФИО акционера Ответчика].

Ответчик полагает, что признание Договора недействительным будет являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований Истца.

Кроме того, Ответчик указывает, что в любом случае будет неспособен возместить Истцу расходы по оплате арбитражного сбора в связи с начатой в отношении Ответчика процедурой наблюдения.

27. 15 апреля 2019 г. Состав арбитража Постановлением № 1 предложил Сторонам обсудить возможность разрешения спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и уведомить состав арбитража и РАЦ о необходимости

предоставления времени и места для обсуждения этого вопроса; а также сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к Постановлению № 1.

Состав арбитража также предложил Сторонам не позднее 30 апреля 2019 г. представить письменные пояснения по следующим вопросам:

- признание недействительным в Арбитражном суде г. Москвы Договора, содержащего арбитражное соглашение, а также приостановление арбитража в связи с указанным производством;

- введение процедуры наблюдения в отношении Ответчика;

- действительная имущественная ценность и ликвидность конструкторской документации, являющейся объектом спора.

Постановление Составы арбитража № 1 было направлено Сторонам и временному управляющему Ответчика, а также загружено в Электронную систему РАЦ.

28. 23 апреля 2019 г. Истец уведомил Состав арбитража и РАЦ об отсутствии необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения возможности урегулирования спора путем проведения процедуры медиации.
29. 25 апреля 2019 г. от Истца также поступило предложение об изменении срока для представления Истцом Возражений на Отзыв Ответчика с 12 мая 2019 г. на 17 мая 2019 г. в связи с недостаточным количеством рабочих дней в мае, необходимых для подготовки мотивированных Возражений.
30. 29 апреля 2019 г. Состав арбитража вынес Постановление № 2, которым утвердил порядок (график) арбитражного разбирательства, принимая во внимание поступившее от Истца предложение, а также отказал в удовлетворении ходатайства Ответчика о приостановлении арбитража.

Устное слушание по делу было назначено на 27 мая 2019 г. в 11 часов 30 минут в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3.

30 апреля 2019 г. от Истца поступили пояснения, в которых Истец указал, в частности, что считает необоснованным и недобросовестным заявление Ответчика о приостановлении арбитража, а также заявление Ответчика о недействительности Договора. Истец также указал в пояснениях от 30 апреля 2019 г., что действительная стоимость конструкторской документации определена на основании независимой оценки, согласована Сторонами в Договоре и составляет 19 146 934 (*девятнадцать миллионов сто сорок шесть тысяч девятьсот тридцать четыре*) рубля.

31. Отзыв на Исковое заявление от Ответчика не поступил.
32. 27 мая 2019 г. состоялось устное слушание по делу. Перед началом устного слушания Состав арбитража проверил полномочия Представителей Сторон, удостоверился, что стороны были надлежащим образом уведомлены о рассмотрении дела, и им была предоставлена возможность представить свои объяснения.
33. В рамках устного слушания по делу стороны представили свои позиции по существу спора. Истец искимые требования поддержал в полном объеме по основаниям,

изложенным в Исковом заявлении. Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, а также ходатайствовал о приостановлении производства по делу.

34. В ходе устного слушания Состав арбитража уточнил позицию Сторон по некоторым вопросам.

В частности, Состав арбитража попросил Стороны представить свою позицию относительно арбитрабельности спора в связи с введением в отношении Ответчика процедуры наблюдения.

Представитель Истца указал, что не видит препятствий для рассмотрения настоящего спора в порядке арбитража, несмотря на введение в отношении Ответчика процедуры наблюдения. Он также пояснил, что конструкторская документация не имеет материальной оценки, соответственно, ее передача Истцу вне рамок дела о банкротстве не приведет к преимущественному удовлетворению требований одного кредитора.

Представитель Ответчика оставил данный вопрос на усмотрение Состав арбитража.

Кроме того, из картотеки судебных актов по делу о введении процедуры наблюдения в отношении Ответчика Составу арбитража стало известно о том, что в феврале 2019 года Истец осуществил цессию Договора поручительства, передав часть свои прав [общество с ограниченной ответственностью]. В этой связи Состав арбитража также предложил Сторонам выразить мнение относительно возможности рассмотрения настоящего спора в связи с договором цессии, заключенным между Истцом и [общество с ограниченной ответственностью].

Представитель Истца указал, что [наименование Истца] является надлежащим истцом, так как Договор цессии касался только суммы основного долга, но не обязательства об оплате по Договору.

Представитель Ответчика полагал, что надлежащим истцом в деле является [общество с ограниченной ответственностью].

35. В ходе устного слушания Состав арбитража истребовал у Истца Договор цессии, заключенный между Истцом и [общество с ограниченной ответственностью].

По окончании устного слушания от Истца поступил Договор цессии № [номер договора цессии] от 11 декабря 2018 г., а также Договор об отчуждении исключительных прав № [номер договора об отчуждении исключительных прав] от 11 декабря 2018 г., который был также направлен Ответчик в тот же день.



## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

36. Компетенцию состава арбитража следует рассмотреть в трех аспектах:  
1) на основании общих положений законодательства об арбитраже;  
2) с учетом возбуждения в отношении ответчика дела о банкротстве;  
3) с учетом оспаривания в государственном арбитражном суде договора поручительства акционером ответчика.
37. Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ, споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подведомственные арбитражным судам в соответствии с АПК РФ, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения.
38. Составом арбитража установлено, что арбитражное соглашение содержится в п. 3.2. Договора:

*«Любой спор, разногласие или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, которые не разрешены сторонами в претензионном порядке, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.*

*Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты*

*[наименование Истца]: [адрес электронной почты Истца];*

*[наименование Ответчика]: [адрес электронной почты Ответчика];*

*[наименование акционерного общества]: [адрес электронной почты акционерного общества].*

*В случае изменения указанного адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.*

*Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.*

*Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли,*

*Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.*

*Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.*

*Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.»*

39. Состав арбитража констатирует, что из текста арбитражного соглашения, согласованного Сторонами, ясно следует намерение Сторон передавать все споры, возникающие из Договора, на рассмотрение в РАЦ. Таким образом, по общим положениям законодательства об арбитраже Состав арбитража, сформированный постановлением Президиума РАЦ от 02.04.2019, имеет компетенцию для рассмотрения настоящего дела в полном объеме.
40. Определением [наименование суда] от 03.08.2018 в отношении Ответчика возбуждено дело № [номер дела] о его несостоятельности (банкротстве). Определением того же суда от 03.10.2018 введена процедура наблюдения, которая действовала на момент проведения устных слушаний составом арбитража, а также на момент вынесения настоящего арбитражного решения.
41. В соответствии с п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного данным законом порядка предъявления требований к должнику. Требование Истца по настоящему арбитражному делу к денежным требованиям не относится.

При этом состав арбитража учитывает, что юрисдикционные ограничения специального законодательства о банкротстве установлены главным образом в интересах кредиторов несостоятельного должника и призваны обеспечить соблюдение принципа *pari passu*. Особенность данного арбитражного дела заключается в предмете притязания Истца – оригиналы конструкторской документации, которые самостоятельной товарной ценности для кредиторов несостоятельного должника не имеют. Оригиналы конструкторской документации в широком смысле представляют собой информацию, зафиксированную в письменной форме. Оригиналы конструкторской документации на результаты интеллектуальной деятельности акцессорны к самим этим результатам и законный имущественный интерес в отношении таких оригиналов может иметься только у правообладателя самих результатов интеллектуальной деятельности, к каковым ни Ответчик, ни его другие потенциальные конкурсные кредиторы не относятся. Никакой имущественной пользы для потенциальных конкурсных кредиторов Ответчика продолжение удержания последним оригиналов конструкторской документации принести не может.



42. Кроме того, состав арбитража учитывает, что, хотя требование Истца об истребовании оригиналов конструкторской документации на объекты исключительных прав предъявлено формально как требование о присуждении к исполнению обязанности в натуре, оно носит также и превентивный характер, поскольку направлено на устранение угрозы нарушения исключительных прав. Нахождение оригиналов конструкторской документации по объектам исключительных прав у Ответчика, который не является их собственником, создает дополнительные риски нарушения названных прав и влечет для правообладателя соответствующую угрозу нарушения этих прав. Согласно п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» исполнительное производство по требованиям о пресечении действий, создающих угрозу нарушения исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности, не прекращается введением процедуры наблюдения.
43. Таким образом, специальное законодательство о банкротстве и практика его применения, в том числе арбитражными судами, не умаляет компетенции арбитража по данному делу, с учетом его особенностей.
44. Определением [наименование суда] от 05.02.2019 принят к рассмотрению иск акционера Ответчика об оспаривании Договора по корпоративным основаниям ([номер дела]). Оспаривание договора, присуждение по которому рассматривается арбитражем, само по себе не лишает компетенции состав арбитража, не только в силу автономности арбитражного соглашения, но и в силу того, что сделка, противоречащая соответствующим корпоративным требованиям, является оспоримой, а не ничтожной. Арбитраж не может отказать в рассмотрении требования стороны такой сделки по существу, хотя бы она и оспаривалась в другом процессе, поскольку в противном случае, Истец был бы лишен конституционного права (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ) на рассмотрение его дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ).
45. Таким образом, компетенция Состава арбитража не уничтожается наличием спора в арбитражном суде об оспаривании Договора.

## **Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

46. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей сторон, установил следующее.

Между Сторонами и [наименование акционерного общества] был заключен Договор, по условиям которого Истец поручился отвечать перед [наименование акционерного общества] за ненадлежащее исполнение Ответчиком его обязательств по оплате задолженности в размере 92 693 141 (девятьсот два миллиона шестьсот девяносто три тысячи сто сорок один) рубль 10 копеек.

Истец исполнил свои обязательства по Договору, выплатив за Ответчика денежные средства в размере 92 693 141 (девятьсот два миллиона шестьсот девяносто три тысячи сто сорок один) рубль 10 копеек.

В соответствии с п. 1.1 Приложения № 1 к Договору, стоимость вознаграждения за предоставление поручительства составила 15 472 942 (пятнадцать миллионов четыреста семьдесят две тысячи девятьсот сорок два) рубля 00 копеек.

На основании п. 1.2 Договора, в счет оплаты вознаграждения, предусмотренного п. 1.1 Приложения № 1 к Договору, Ответчик обязался передать Истцу в полном объеме принадлежащее ему исключительные права на объекты патентных и авторских прав, перечисленные в п. 1.1 к Приложению № 1 к Договору.

В соответствии с п. 2.2 Договора, исключительное право на объекты патентных прав (патенты) переходит от Ответчика к Истцу в момент государственной регистрации Договора в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности в установленном порядке.

Переход исключительных прав был зарегистрирован Роспатентом (уведомление от 07.11.2018 № [номер]).

В соответствии с п. 2.1 Приложения № 1 к Договору, исключительное право на объекты авторских прав (конструкторскую документацию) переходит от Ответчика к Истцу с даты подписания Акта приемки-передачи объектов авторских прав.

Акты приемки-передачи объектов авторских прав были подписаны 10 мая 2018 г.

В соответствии с п. 2.3 Приложения № 1 к Договору, Ответчик обязуется в срок не позднее трех рабочих дней с даты перехода права собственности передать Истцу документацию, указанную в п. 1.1 к Приложению № 1 к Договору.

По актам приемки-передачи Истцу были переданы копии конструкторской документации.

47. В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Названные условия по Договору предусматривали два долга Ответчика: передачу прав на результаты интеллектуальной деятельности (патентные и авторские права) и передачу спорной конструкторской документации. Ответчик исполнил обязательство в части передачи названных прав, но не исполнил обязательство по передаче конструкторской документации. Согласно п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено этим кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.



Конструкторская документация является информацией, оформленной в письменном виде, то есть является индивидуально-определенной вещью. Гражданское законодательство предусматривает такой способ защиты нарушенного права как отображение индивидуально-определенной вещи (ст. 12, 398 ГК РФ). Конструкторская документация, как уже указывалось, является своего рода акцессорным предоставлением, поскольку предназначена для обслуживания главного предоставления - результатов интеллектуальной деятельности. В этом аспекте правовой режим конструкторской документации при ее рассмотрении в правовом поле вещного эффекта исполнения по обязательству подпадает под режим принадлежности, а принадлежность следует судьбе главной вещи, если иное не предусмотрено договором (ст. 135 ГК РФ). Поэтому даже помимо прочих мотивов право должно избегать неестественного расчленения того, что соединено по самому существу. В противном случае кредитор получал бы ущербное удовлетворение, то есть не то, на что он имел право рассчитывать по обязательству.

48. Следовательно, требование Истца является законным, каких-либо ограничений в применении данного способа защиты ни из договора, ни из закона, ни из существа данного обязательств не вытекает. Состав арбитража также принимает во внимание, что по условиям Договора право собственности на оригиналы конструкторской документации уже перешло к Истцу (п. 2.1. Приложения № 1 к Договору), а потому его притязание направлено на естественное соединение права и владения объектом собственности.
49. Состав арбитража для установления наличия у Истца материального права и определения того, является ли он надлежащим истцом, исследовал данные об уступке Истцом требования по договору цессии, заключенному между Истцом и [общество с ограниченной ответственностью]. Состав арбитража установил, что предметом данного договора цессии являлись не все права по договору поручительства, а только денежные притязания. Таким образом требование о передаче конструкторской документации по названному договору не уступалось, оно по-прежнему принадлежит Истцу, а последний, следовательно, является надлежащим истцом.
50. В ходе устных слушаний Ответчик выдвинул возражение против иска, которое сводится к тому, что им исполнено обязательство по передаче конструкторской документации, поскольку по акту им были переданы копии данной документации. Факт передачи копий документации Сторонами не оспаривается и считается установленным. Состав арбитража не может принять данное возражение Ответчика, поскольку в гражданском праве не содержится презумпции, что соглашение сторон, предусматривающее передачу документации, должно толковаться в том смысле, что стороны допускают передачу копий такой документации, а не оригиналов. Напротив, практика свидетельствует об обратном – обязательство передать тот или иной документ понимается, как обязанность передать оригинал, если только в соответствии с законом или договором не предусмотрено иное.

Документация используется участниками гражданского оборота в различных отношениях, в том числе частных – с третьими лицами или публичных – с государственными органами. Во многих случаях в рамках этих отношений требуется предъявлять оригиналы документов. Наличие или отсутствие оригинала конструкторской документации может соответствующим образом повлиять на законные интересы субъекта гражданского права (см., напр, определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июня 2014 г. №ВАС-7197/14). Кроме того, наличие оригиналов документов

у соответствующего управомоченного лица при определенных обстоятельствах может иметь некоторое доказательственное значение. Это подтверждает, что у кредитора по обязательству передать документацию вообще и конструкторскую документацию в частности, имеется разумный интерес в получении именно оригиналов, а не копий документации.

51. Возражение Ответчика о том, что Истец принял по акту копии документации, и это свидетельствует о его согласии на такой модус исполнения, также не может быть положено в основание отказа в иске.

Действительно, при определенных обстоятельствах доктрина *venire contra factum proprium non valet* (или эстоппель) может служить возражением против притязания. Как известно, в основе указанной доктрины лежит принцип недопустимости недобросовестного поведения, выражающегося в противоречивых действиях. Однако едва ли можно противопоставить Истцу возражение о его противоречивых действиях, тем более недобросовестных. Принятие им копий конструкторской документации само по себе не является тем действием, которое свидетельствует о его согласии изменить условие договора, из которого по сложившейся практике и воззрениям оборота следует обязанность передать оригиналы документов.

Обстоятельства данного дела таковы, что каждая из Сторон некоторое время имела право использования результатов интеллектуальной деятельности, поэтому каждая из сторон объективно нуждалась в наличии соответствующей информации, закрепленной в конструкторской документации, в том числе для целей эксплуатации соответствующего оборудования. Ответчик, будучи к тому же специалистом в соответствующей области техники, не мог не понимать о наличии у Истца такого хозяйственного интереса, а поэтому он не мог полагаться на действия Истца, как свидетельствующие об отказе от его права на оригиналы документации. Кроме того, хотя по букве российского закона рассматриваемая эксцепция не требует наличия *detrimental reliance*, по существу это проявляется в данной доктрине в том обстоятельстве, что всякая защита предоставляется тому, кто имеет заслуживающей такой защиты интерес. В противном случае правопорядок срабатывал бы лишь формально, что могло бы повлечь несправедливый результат. Последнее характерно именно для данного дела, поскольку у Ответчика отсутствует законный интерес удержания оригиналов документации (см. сл. пункт).

52. Возражения Ответчика не могут быть положены в основание отказа в иске также и потому, что, передав копии спорной документации, равно как и права на результаты интеллектуальной деятельности, он не имеет и не может иметь защищаемого законом интереса в удержании оригиналов документации. Ответчик не представил убедительных объяснений, в чем именно может заключаться такой интерес. То обстоятельство, что гипотетически оспаривание договора о передаче самих исключительных прав может привести к их возврату вследствие реституции к Ответчику само по себе не может давать законных оснований Составу арбитража для отказа в иске. Не имея прав на результаты интеллектуальной деятельности, Ответчик не вправе использовать конструкторскую документацию, то есть она не может приносить ему какую-либо имущественную пользу законным образом.



53. Таким образом, Состав арбитража пришел к выводу, что иски о передаче оригиналов конструкторской документации подлежат удовлетворению в рамках рассмотрения настоящего спора.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

54. В соответствии со ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 211 572 (двести одиннадцать тысяч пятьсот семьдесят два) рубля 92 копейки платежными поручениями от 19.03.2019 № 2690 на сумму 72 207 (семьдесят две тысячи двести семь) рублей 07 копеек и от 01.04.2019 № 3214 на сумму 139 365 (сто тридцать девять тысяч триста шестьдесят пять) рублей 85 копеек.
55. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
56. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в полном объеме, т.е. в размере 211 572 (двести одиннадцать тысяч пятьсот семьдесят два) рубля 92 копейки.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1) Исковые требования [наименование Истца] к [наименование Ответчика] удовлетворить полностью. Обязать ответчика - [наименование Ответчика] передать истцу - оригиналы следующей конструкторской документации:

[перечень конструкторской документации]

2) Взыскать с ответчика - [наименование Ответчика] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 211 572 (*двести одиннадцать тысяч пятьсот семьдесят два*) рубля 92 копейки.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для сторон.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один – для Истца, один – для Ответчика.

**Единоличный арбитр**  
**Сарбаш Сергей Васильевич**