



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3  
+ 7 (495) 797-9477  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

26 марта 2019 года

**Истец:** [наименование Истца]

**Ответчик:** [наименование Ответчика]

**Состав арбитража:**

**единоличный арбитр** [ФИО арбитра]

**Место арбитража – город Москва, Российская Федерация**

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
II.	ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
III.	ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	7
IV.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	13
A.	КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	13
Б.	ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	15
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА .....	19
	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	20

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

город Москва, Россия

26

марта 2019

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО арбитра] (далее – **Состав арбитража**), рассмотрел спор по иску:  
[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [юридический адрес] (далее – **Истец**), к [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [юридический адрес], (далее – **Ответчик**) (далее совместно – **Стороны**) о взыскании задолженности по договору аренды от 16.10.2017 г. в размере (без учета уточнений исковых требований) 106 006 (сто шесть тысяч шесть) рублей 32 копейки, пени в размере 7 691 (семь тысяч шестьсот девяносто один) рубль 36 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования Банка России, на всю взыскиваемую сумму с момента вступления арбитражного решения в законную силу и до его фактического исполнения, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 7 000 (семь тысяч) рублей.
2. Дело рассматривалось в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с пунктом 2 статьи 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент РАЦ**).
3. Первое устное слушание по делу состоялось 24 декабря 2018 г. по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3. В слушании приняли участие:  
От Истца: [ФИО представителя Истца] (доверенность от 27.03.2018, личность установлена по паспорту гражданина РФ);  
В устном слушании отсутствовал Ответчик. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания.  
ассистент Составы арбитража: [ФИО ассистента];

в отсутствие возражений Сторон на устном слушании также присутствовала младший кейс-администратор Российского арбитражного центра [ФИО].

4. По окончании устного слушания Составом арбитража было принято Постановление № 3 об отложении устного слушания по делу [номер настоящего дела] на 25.01.2019 г.

5. Повторное устное слушание по делу состоялось 25 января 2019 г. по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3. В слушании приняли участие:

От Истца: [ФИО представителя Истца] (доверенность от 01.01.2019, личность установлена по паспорту гражданина РФ);

В устном слушании отсутствовал Ответчик. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания.

ассистент Состава арбитража: [ФИО ассистента];

в отсутствие возражений Сторон на устном слушании также присутствовала младший кейс-администратор Российского арбитражного центра [ФИО].

## II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

6. 17 октября 2018 г. в Отделение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (далее – **Отделение**) поступило в бумажной форме исковое заявление от [наименование Истца] к [наименование Ответчика] (далее – **Иск**). Поскольку Ответчик не является предприятием группы корпорации «Росатом», Иск был передан в Российский арбитражный центр (далее – **РАЦ**) в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Правил Отделения.
7. 22 октября 2018 г. Стороны были уведомлены об оставлении Иска без движения согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 6 Арбитражного регламента РАЦ ввиду неуплаты регистрационного сбора в полном объеме. Уведомление об оставлении Иска без движения от 22.10.2018 г. было направлено Сторонам по адресам электронной почты, согласованным Сторонами и загружено в Электронную систему РАЦ.
8. 30 октября 2018 г. представитель Истца по доверенности направил на адрес электронной почты РАЦ платежное поручение, подтверждающее уплату арбитражного сбора в полном объеме. В тот же день Стороны были уведомлены о начале арбитража согласно пункту 8 статьи 10 Арбитражного регламента РАЦ. Уведомление о начале арбитража от 30 октября 2018 г. было направлено Сторонам почтовыми отправлениями по адресам, указанным в п. 8.2 Договора в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 07.12.2017 г., а также по адресам электронной почты Сторон и загружено в Электронную систему РАЦ.
9. 31 октября 2018 г., согласно пункту 8 статьи 12 Арбитражного регламента РАЦ, РАЦ уведомил Истца о необходимости принятия дополнительных мер для уведомления Ответчика.
10. 07 ноября 2018 г. Истец направил РАЦ во исполнении требования Уведомления от 31 октября 2018 г. контактные данные Ответчика, которыми он располагал, а именно: адрес электронной почты – [адрес электронной почты Ответчика], мобильный телефон Генерального директора Ответчика, [ФИО генерального директора Ответчика] – [номер телефона генерального директора Ответчика].
11. 07 ноября 2018 г. Административный аппарат РАЦ дополнительно направил все документы по делу на указанный Истцом адрес электронной почты Генерального директора Ответчика, а также связался с ним по телефону. В ходе телефонного разговора, Генеральный директор Ответчика подтвердил, что он осведомлен о наличии спора и получил Иск.
12. Истец и Ответчик не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащемся в разделе 8 Договора в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 07.12.2017 г. На основании Постановления Президиума РАЦ от 06 ноября 2018 г., в соответствии с пунктом 2

статьи 14 Арбитражного регламента РАЦ сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер настоящего дела]: в качестве единоличного арбитра назначена из единого рекомендованного списка арбитров РАЦ [ФИО арбитра]. Сторонам было направлено уведомление о формировании Состава арбитража от 06 ноября 2018 г. почтовыми отправлениями по адресам, указанным в п. 8.2 Договора в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 07.12.2017 г., по адресам электронной почты Сторон и загружено в Электронную систему РАЦ. Дело было передано Составу арбитража 09 ноября 2018 г.

13. 09 ноября 2018 г. в соответствии с пунктом 1 статьи 40 Арбитражного регламента РАЦ на основании письменного обращения Состава арбитража в качестве ассистента Состава арбитража была назначена Правовой советник РАЦ [ФИО ассистента], о чем Стороны были уведомлены той же датой.
14. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

### III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

15. 17 октября 2018 г. Истец обратился в РАЦ с Иском, в котором просил взыскать с Ответчика в пользу Истца задолженность по Договору аренды от 16.10.2017. (далее – **Договор аренды**) в размере 106 006 (сто шесть тысяч шесть) рублей 32 копеек, пени в размере 7 691 (семь тысяч шестьсот девяносто один) рубль 36 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования Банка России, на всю взыскиваемую сумму с момента вступления арбитражного решения в законную силу и до его фактического исполнения, также расходы по оплате арбитражного сбора в размере 7000 (семь тысяч) рублей.

16. Свои исковые требования Истец обосновал следующими доводами:

1) Требование о взыскании задолженности по Договору аренды в размере 106 006 (сто шесть тысяч шесть) рублей 32 копеек, как указал Истец, вытекает из неисполнения Ответчиком условий Договора аренды, который был заключен между Сторонами 16.10.2017. Согласно п.1.1. Договора аренды Истец передал, а Ответчик принял во временное владение и пользование нежилое помещение общей площадью 18.40 кв. м., а именно: нежилое помещение [сведения о нежилом помещении], расположенное по адресу: [адрес нежилого помещения], для использования под офис (далее – Имущество), что подтверждается актом приема-передачи Имущества от 16.10.2017. Истец полагает, что, будучи Арендодателем по Договору аренды, таким образом выполнил свои обязательства в полном объеме.

Согласно п.5.2. Договора аренды, ежемесячная арендная плата за пользование Имуществом составляла 23 556,96 руб. и в соответствии с п.5.3. Договора аренды должна была уплачиваться Ответчиком до 10 числа каждого месяца, подлежащего оплате, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Истца. Если начало аренды не совпадает с началом календарного месяца, арендная плата за текущий месяц должна вноситься в течение 10 календарных дней с момента начала аренды.

Вследствие неуплаты Ответчиком ежемесячных арендных платежей за период с 11.05.2018 по 15.09.2018, образовался долг в размере 106 006,32 руб., с учетом НДС.

2) В соответствии с п.6.2. Договора аренды сумма пени за весь период просрочки арендных платежей с 11.05.2018. по 15.09.2018, по мнению Истца, составила 7 691,36 руб. Расчет пени приложен к Иску.

3) В связи с тем, что Ответчик добровольно отказался удовлетворить законные требования по оплате основного долга и неустойки, по мнению Истца, существует большая вероятность, что Ответчик откажется добровольно исполнять решение суда. В целях предупреждения неисполнения судебного акта и основываясь на Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. №

7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», Истец просил взыскать с Ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами на все удовлетворенные в пользу Истца денежные суммы с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

- 4) Истец пояснил, что письмом-претензией № 234/38/2018-ПРЕТ от 04.07.2018. Истец уведомил Ответчика о необходимости исполнить обязательства по Договору аренды, но ответ на претензию от Ответчика не поступил.
17. В обоснование исковых требований Истец сослался на статьи 309, 310, 330, 332, 395 ч.1 ст.614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).
18. Истец просил взыскать с Ответчика расходы по оплате арбитражного сбора в размере 7000 рублей.
19. 14 ноября 2018 г. Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам обсудить возможность урегулировать спор путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 21 ноября 2018 г. уведомить Состав арбитража и РАЦ о результатах обсуждения, а также предложил Сторонам сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 21 ноября 2018 г.

В соответствии с проектом Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 25 ноября 2018 г. Срок для представления Истцом возражений на отзыв Ответчика был установлен не позднее 5 декабря 2018 г., срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 16 декабря 2018 г., срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 22 декабря 2018 г. Устное слушание по делу было назначено на 24 декабря 2018 г.

Постановление № 1 было направлено сторонам по электронной почте, в том числе и на электронную почту Генерального директора Ответчика, а также загружено в Электронную систему РАЦ.

20. 15 ноября 2018 г. Истец сообщил об отсутствии возражений по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Ответчик не направил возражений по предложенному Порядку арбитражного разбирательства в срок, указанный в Постановлении Составу арбитража № 1. Стороны не сообщили Составу арбитража о возможности урегулирования спора путем проведения процедуры медиации. Ответчик не представил Отзыв на Иск.



21. 21 ноября 2018 г. Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому дело было назначено к устному слушанию 24 декабря 2018 г. Постановление № 2 было направлено почтовыми отправлениями по адресам, указанным в п. 8.2 Договора аренды в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 07.12.2017 г., по адресам электронной почты Сторон, в том числе на адрес электронной почты Генерального директора Ответчика, и загружено в Электронную систему РАЦ.
22. 18 декабря 2018 г. Ответственный администратор РАЦ дополнительно проинформировал по телефону Генерального директора Ответчика об устном слушании и необходимости направить информацию о представителях Ответчика, которые будут присутствовать в устном слушании. В ходе разговора Генеральный директор Ответчика подтвердил корректность адреса электронной почты – [адрес электронной почты Ответчика].
23. 19 декабря 2018 г. Истец представил в РАЦ заявление об уточнении исковых требований № 44-2/2018 от 19.12.2018. (далее – **Заявление об уточнении**), в котором сообщил, что Ответчик оплатил задолженность по Договору аренды, а также уточнил исковые требования и просил взыскать с Ответчика пени в размере 13 663 руб. 04 коп. за нарушение сроков оплаты арендных платежей по Договору аренды, а также расходы по оплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб. К Заявлению об уточнении были приложены Соглашение от 31.10.2018. о расторжении Договора аренды (далее – **Соглашение о расторжении**), платежные поручения №№ 29, 25, 26, 27, 28 от 14.11.2018, подтверждающие оплату арендных платежей за май-сентябрь 2018 г. и платёжное поручение № 34 от 06.12.2018, подтверждающее оплату за октябрь 2018 г. Истец приложил к Заявлению об уточнении также расчет пени по Договору аренды.
24. 20 декабря 2018 г. на электронные почты Сторон было направлено сообщение с указанием даты и времени устного слушания, а также просьба сообщить имена представителей, которые будут присутствовать на слушании. В тот же день от Ответчика пришел ответ с указанием [ФИО генерального директора Ответчика]. 21 декабря 2018 г. от Истца пришло письмо с указанием [ФИО представителя Истца].
25. 24 декабря 2018 г. представитель Истца явился на устное слушание. Представитель Ответчика не явился на устное слушание, был уведомлен надлежащим образом. Состав арбитража проверил полномочия представителя Истца, а также удостоверился в отсутствии возражений Истца и рассматривать настоящее дело в отсутствие представителя Ответчика.
26. Согласно пункту 1 статьи 30 Арбитражного регламента РАЦ, в ходе арбитража сторона арбитража вправе изменить или дополнить свои исковые требования или возражения против исковых требований, а также предъявить дополнительные

доказательства. Сторона арбитража не вправе вносить в исковые требования изменения или дополнения, выходящие за рамки арбитражного соглашения.

27. В ходе устного слушания Истец отказался от требования по взысканию задолженности в размере 106 006 (сто шесть тысяч шесть) рублей 32 копейки, в связи с оплатой Ответчиком арендных платежей в полном объеме. Истец также пояснил, что он увеличил размер взыскиваемых пени до указанной в Заявлении об уточнении суммы в размере 13 663 (тринадцать тысяч шестьсот шестьдесят три) рубля 04 копейки, а также уточнил, что размер взыскиваемого с Ответчика арбитражного сбора увеличен до 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей. Истец поддержал свое требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования Банка России на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.
28. Составом арбитража было установлено, что уточнение исковых требований не противоречит пункту 1 статьи 30 Арбитражного регламента РАЦ. Состав арбитража принял уточнения исковых требований, заявленные Истцом.
29. По результатам устного слушания Состав арбитража вынес Постановление № 3, в котором принял отказ Истца от требования о взыскании задолженности по Договору аренды в размере 106 006 руб. 32 коп., первоначально заявленных в Иске.
30. Состав арбитража перенес устное слушание в связи с неявкой Ответчика, в отсутствие возражений со стороны Представителя Истца, на новую дату – 25.01.2019 г., а также предложил Сторонам предпринять попытку мирного урегулирования спора, а в случае заключения мирового соглашения – не позднее 20.01.2019 г. представить по электронной почте текст мирового соглашения. Состав арбитража предложил Истцу предпринять все меры для получения документов, подтверждающих доставку Ответчику заявления об уточнении исковых требований любыми средствами связи или нарочным; предложил Ответчику представить возражения на заявление Истца об уточнении исковых требований до 15.01.2019 г.
31. Постановление № 3 было направлено почтовым отправлением в адрес Ответчика, по адресам электронной почты каждой из Сторон, в том числе на электронную почту Генерального директора Ответчика и загружено в Электронную систему РАЦ.
32. 10 января 2019 г. протокол устного слушания от 24.12.2018 г. был направлен Сторонам почтовыми отправлениями, по адресам электронной почты каждой из Сторон, в том числе на адрес электронной почты Генерального директора Ответчика, и загружено в Электронную систему РАЦ.

33. 09 января 2019 г. в адрес Ответчика были направлены две телеграммы с предложением явиться на устное слушание 25 января 2019 года к 10.30 по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3.
34. 24 января 2019 г. РАЦ на адреса электронной почты каждой из Сторон, а также на адрес электронной почты Генерального директора Ответчика было направлено сообщение с указанием даты и времени устного слушания, а также просьбой сообщить имена представителей, которые будут присутствовать на устном слушании. Стороны на данное сообщение не ответили.
35. 25 января 2019 г. представитель Истца явился на устное слушание. Представитель Ответчика не явился на устное слушание, был уведомлен надлежащим образом. Состав арбитража проверил полномочия представителя Истца, а также удостоверился в отсутствии возражений Истца против компетенции Состав арбитража рассматривать настоящее дело.
36. В ходе устного слушания по делу Истец поддержал иски в полном объеме, с учетом Заявления об уточнении.
37. Также в ходе устного слушания представитель Истца заявил ходатайство о приобщении к материалам дела следующих доказательств:
  - квитанция от 26.12.2018 г. об отправке в адрес Ответчика заявления об уточнении исковых требований, копии Соглашения о расторжении;
  - опись документов, направленных в адрес Ответчика от 26.12.2018 г.;
  - отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [номер РПО] от 14.01.2019 г.
38. Состав арбитража удовлетворил ходатайство о приобщении дополнительных документов Истца к материалам дела.
39. Представитель Истца указал на п. 6.2 Договора в обоснование ставки для расчета суммы пени в размере 0,1 % от просроченной суммы арендной платы.
40. Представитель Истца пояснил, что проценты за пользование чужими денежными средствами были рассчитаны по статье 395 ГК РФ, а также сослался на Постановление Пленума Верховного суда РФ № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
41. Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вступления арбитражного решения в законную силу и до его фактического исполнения, представитель Истца обосновал аналогией права о возможности взыскания третейским судом процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вступления арбитражного решения в законную силу и до его фактического исполнения.

42. Представитель Истца пояснил, что период начала начисления пени с 11.05.2018 г. обусловлен тем, что в соответствии с п. 5.2 Договора арендная плата уплачивается до 10 числа каждого месяца, то есть за май Ответчик должен был уплатить арендную плату до 10.05.2018 г., и в связи с этим срок для взыскания пени за май 2018 г. начинается с 11.05.2018 г., за июнь – с 11.06.2018 г., за июль – с 11.07.2018 г., за август – с 11.08.2018 г., за сентябрь – с 11.09.2018 г., за октябрь – с 11.10.2018 г. Конец периода – 31.10.2018 г. Отношения сторон по Договору были прекращены 31.10.2018 г. в соответствии с Соглашением о расторжении Договора от 31.10.2018 г.
43. Представитель Истца пояснил, что помещение было возвращено 31.10.2018 г., что подтверждается актом возврата имущества. Проценты за пользование чужими денежными средствами должны быть начислены с 11.05.2018 г. по дату вступления в законную силу решения третейского суда.
44. Документом, подтверждающим передачу Истцом Ответчику имущества по Договору представитель Истца назвал акт приема-передачи имущества от 16.10.2017 года.

## IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

45. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешать спор, возникший из Договора, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
46. При определении процессуальных норм, подлежащих применению к данному арбитражному разбирательству, Состав арбитража исходит из того, что арбитражное разбирательство по данному спору было начато 17.10.2018 г. и проходит на территории Российской Федерации.
47. На момент начала арбитражного разбирательства в РФ действовал Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**), который в соответствии с п. 5 ст. 1 указанного Закона об арбитраже распространяется как на арбитраж (третейское разбирательство), администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением, так и на арбитраж (третейское разбирательство), осуществляемый третейским судом, образованным Сторонами для разрешения конкретного спора.
48. Вопрос о компетенции состава арбитража на разрешение спора по настоящему делу подлежит рассмотрению в соответствии с нормами Закона об арбитраже.
49. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
50. Компетенция Состава арбитража прямо предусмотрена в п. 8.2 Договора аренды в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 07.12.2017 г., согласно которому:  
«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения арбитражного центра при автономной некоммерческой отрасли «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.  
Стороны соглашаются, что для целей, направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[наименование Истца]: [адрес электронной почты]

[наименование Ответчика]: [адрес электронной почты]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты – Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода. Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции. Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.»

51. Поскольку Ответчик не является предприятием группы корпорации «Росатом», Иск был передан в Российский арбитражный центр (далее – **РАЦ**) в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Правил Отделения письмом Руководителя Отделения А.А. Плахина от 17.10.2018.
52. Состав арбитража констатирует, что из текста арбитражного соглашения, согласованного Сторонами, ясно следует намерение Сторон передавать все споры, возникающие из Договора аренды, на рассмотрение в РАЦ.
53. Возражений Ответчика против компетенции Состава арбитража в ходе арбитражного разбирательства не поступало.
54. В связи с вышеизложенным Состав арбитража пришел к выводу о наличии у него компетенции рассматривать данный спор.

## Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

55. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам.
56. 17 октября 2018 г. Истец обратился в РАЦ с Иском, в котором просил взыскать с Ответчика в пользу Истца задолженность по Договору аренды в размере 106 006 (сто шесть тысяч шесть) рублей 32 копеек, пени в размере 7 691 (семь тысяч шестьсот девяносто один) рубль 36 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования Банка России, на всю взыскиваемую сумму с момента вступления арбитражного решения в законную силу и до его фактического исполнения.
57. После уточнения исковых требований на основании поданного Истцом Заявления об уточнении и заявленного в заседании 24 декабря 2018 г. отказа от требования взыскать задолженность по Договору аренды в размере 106 006 (сто шесть тысяч шесть) рублей 32 копеек, Состав арбитража рассматривает иски требования:
- 1) о взыскании с Ответчика пени в размере 13 663 (тринадцать тысяч шестьсот шестьдесят три) рубля 04 копейки;
  - 2) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования Банка России на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.
58. Требование о взыскании с Ответчика пени в размере 13 663 рубля 04 копейки основано на утверждении Истца о неисполнении Ответчиком обязательств по уплате арендных платежей. Состав арбитража установил, что между Истцом и Ответчиком был заключен Договор аренды от 16.10.2017.
59. Согласно п.1.1. Договора аренды Истец обязан был передать, а Ответчик принять во временное владение и пользование нежилое помещение [сведения о нежилом помещении], общей площадью 18,50 кв. м., расположенное по адресу: [адрес нежилого помещения], для использования под офис (далее – **Офис**). Истец передал 16.10.2017 указанное помещение Ответчику, что подтверждается актом приема-передачи Имущества от 16.10.2017. Ответчик не заявил возражений по данному факту. Следовательно, Истец, будучи Арендодателем по Договору аренды, выполнил свои обязательства по Договору аренды в полном объеме.
60. Ответчик, как следует из акта приема-передачи Имущества от 16.10.2017, получил от Истца во временное владение и пользование Офис 16.10.2017 и возвратил его Истцу 31.10.2018, что подтверждается Актом приема-передачи имущества от 31.10.2018. Таким образом, Ответчик пользовался переданным ему в аренду помещением в период с 16.10.2017. по 31.10.2018.

61. Как следует из представленных Истцом платежных поручений №№ 29, 25, 26, 27, 28 от 14.11.2018. и платёжного поручения № 34 от 06.12.2018., Ответчик оплатил арендные платежи за май-сентябрь 2018 г. только 14.11.2018., а за октябрь 2018 г. – только 06.12.2018.
62. 31.10.2018 Стороны заключили Соглашение о расторжении Договора аренды от 16.10.2018, в соответствии с п.1 которого стороны пришли к соглашению расторгнуть Договор аренды с 1 ноября 2018 г. Ответчик обязался не позднее 31 октября 2018 г. передать Истцу по Акту приема-передачи помещения, арендованные им по Договору аренды, а Истец обязался принять эти помещения. Расторжение Договора, как согласились Стороны, не освобождает Ответчика от обязанности погашения имеющейся у него задолженности по внесению арендной платы и штрафных санкций по Договору аренды.
63. Согласно п.5.1. Договора аренды, арендная плата за пользование Офисом составляла 23 556 руб. 96 коп., включая НДС, в месяц и подлежала оплате в соответствии с п.5.2. того же Договора до 10 числа каждого месяца, подлежащего оплате.
64. За неисполнение обязательства Ответчика своевременно и в полном объеме вносить арендную плату, как того требовал п.3.2.7. Договора аренды, на основании п.6.2. Ответчик должен уплатить Истцу пени в размере 0,1% от просроченной суммы арендной платы за каждый день просрочки.
65. Обязанность Ответчика оплатить аренду Офиса за май 2018 г. была нарушена 11 мая 2018 г. и с этой даты, согласно ч.1 ст.330 ГК РФ, началось начисление пени, предусмотренных п.6.2. Договора аренды, которое закончилось 31.10.2018 г. – в день возврата Офиса Истцу. Просрочка исполнения обязательства по оплате аренды за май составила 174 дня, сумма начисленных пени – 4 098,91 руб.
66. Обязанность Ответчика оплатить аренду Офиса за июнь 2018 г. была нарушена 11 июня 2018 г. и с этой даты, согласно ч.1 ст.330 ГК РФ, началось начисление пени, предусмотренной п.6.2. Договора аренды, которое закончилось 31.10.2018 г. – в день возврата Офиса Истцу. Просрочка исполнения обязательства по оплате аренды за июнь составила 141 день, сумма начисленных пени – 3 321,53 руб.
67. Обязанность Ответчика оплатить аренду Офиса за июль 2018 г. была нарушена 11 июля 2018 г. и с этой даты, согласно ч.1 ст.330 ГК РФ, началось начисление пени, предусмотренной п.6.2. Договора аренды, которое закончилось 31.10.2018 г. – в день возврата Офиса Истцу. Просрочка исполнения обязательства по оплате аренды за июль составила 113 дней, сумма начисленных пени – 2 661,94 руб.
68. Обязанность Ответчика оплатить аренду Офиса за август 2018 г. была нарушена 11 августа 2018 г. и с этой даты, согласно ч.1 ст.330 ГК РФ, началось начисление пени, предусмотренной п.6.2. Договора аренды, которое закончилось 31.10.2018 г. – в



- день возврата Офиса Истцу. Просрочка исполнения обязательства по оплате аренды за август составила 80 дней, сумма начисленных пени – 1 884,56 руб.
69. Обязанность Ответчика оплатить аренду Офиса за сентябрь 2018 г. была нарушена 11 сентября 2018 г. и с этой даты, согласно ч.1 ст.330 ГК РФ, началось начисление пени, предусмотренной п.6.2. Договора аренды, которое закончилось 31.10.2018 г. – в день возврата Офиса Истцу. Просрочка исполнения обязательства по оплате аренды за сентябрь составила 51 дней, сумма начисленных пени – 1 201,40 руб.
  70. Обязанность Ответчика оплатить аренду Офиса за октябрь 2018 г. была нарушена 11 октября 2018 г. и с этой даты, согласно ч.1 ст.330 ГК РФ, началось начисление пени, предусмотренной п.6.2. Договора аренды, которое закончилось 31.10.2018 г. – в день возврата Офиса Истцу. Просрочка исполнения обязательства по оплате аренды за август составила 21 день, сумма начисленных пени –494,7 руб.
  71. Общая сумма пени, начисленных за все периоды просрочки внесения арендных платежей по предусмотренной п.6.2. Договора аренды ставке 0,1 процента от просроченной суммы арендной платы, составила 13 663,04 руб.
  72. Таким образом, требование Истца о взыскании с Ответчика пени в размере пени в размере 13 663,04 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.
  73. Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования Банка России на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.
  74. Ссылка Истца на то, что Ответчик добровольно отказывался удовлетворить законные требования по оплате основного долга и неустойки, и существует большая вероятность, что Ответчик откажется добровольно исполнять решение суда, не является обстоятельством, с которым закон связывал бы возможность начисления процентов, предусмотренных ст.395 ГК РФ.
  75. Статья 395 ГК, как следует из ее названия, представляет собой ответственность за неисполнение денежного обязательства. Под обязательством в ст.307 ГК РФ понимается обязательство, возникающее из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ.
  76. Законодатель ограничивает применение статья 395 ГК РФ к использованию чужих денежных средств иному, чем неисполнение основного денежного обязательства. Примером такого ограничения является ч.2 ст.317.1 ГК РФ, в силу которой является ничтожным условие обязательства, предусматривающее начисление процентов на проценты.

77. Таким образом, ст.395 ГК РФ предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения основного денежного обязательства и ее действие не распространяется на неустойку как меру ответственности за неисполнение обязательства.
78. Действие положений ст.395 ГК РФ не распространяется также на арбитражные сборы и арбитражные расходы, так как они не являются денежными обязательствами, возникшими из указанных в ГК РФ оснований.
79. Иные основания для взыскания с Ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из ставки рефинансирования Банка России на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения, Истец не указал.
80. Следовательно, требование Истца взыскать с Ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования Банка России на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения не основано на законе и удовлетворению не подлежит.

## **V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА**

81. В исковом заявлении Истец потребовал взыскать с Ответчика расходы по оплате арбитражного сбора в размере 7 000 рублей.
82. Истец потребовал в Заявлении об уточнении взыскать с Ответчика сумму уплаченного арбитражного сбора в размере 60 000 руб.
83. В заседании 25 января 2019 г. Истец пояснил, что он увеличил размер требования о взыскании расходов по оплате арбитражного сбора в размере 7 000 рублей до 60 000 руб. в связи с доплатой арбитражного сбора.
84. Состав арбитража установил, что Истец уплатил 25.09.2018 г. арбитражный сбор в размере 7000 руб., что подтверждается платежным поручением от 25.09.2018. № 4123.
85. 29.10.2018 г. Истец доплатил арбитражный сбор в размере 53 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 29.10.2018 № 4745.
86. В соответствии с частью 1 ст.13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (Приложение № 1 к Арбитражному регламенту РАЦ) в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.
87. Так как согласно ст.15 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, минимальный размер арбитражного сбора при цене иска до 500 000 руб. составляет 60 000 руб. (17 500 руб. – административный сбор и 42 500 руб. – гонорарный сбор), то взыскиваемая Истцом сумма арбитражного сбора не подлежит снижению, несмотря на отказ Истца от части исковых требований.
88. Таким образом, с Ответчика подлежит взысканию арбитражный сбор в размере 60 000 руб.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 52 – 53 Арбитражного регламента РАЦ, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] к [наименование Ответчика] **удовлетворить частично.**
2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] пени, начисленные за все периоды просрочки арендных платежей по предусмотренной пунктом 6.2. Договора аренды от 16.10.2017 ставке 0,1 % от просроченной суммы арендной платы, **в размере 13 663 (тринадцать тысяч шестьсот шестьдесят три) рубля 04 коп.**
3. Во взыскании с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из ставки рефинансирования Банка России, на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения **отказать.**
4. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] арбитражный сбор **в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.**

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и в силу прямого соглашения Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр

[ФИО]