



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
+ 7 (495) 797-9477
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

4 марта 2019 г.

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража:

Единоличный арбитр [ФИО арбитра]

Место арбитража – город Москва, Россия.

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	5
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	8
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	8
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ....	11
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	17
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	18

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

город Москва, Россия

4 марта 2019 г.

1. Состав арбитража в лице Единоличного арбитра [ФИО арбитра] (далее – Состав арбитража), рассмотрел спор по иску:

[наименование Истца], [ИНН], [ОГРН], [юридический адрес], (Покупателя) (далее – Истец),
к

[наименование Ответчика], [ИНН], [ОГРН], [юридический адрес], (Поставщику) (далее –
Ответчик)

о взыскании договорной неустойки по Договору № [номер] от 29.12.2017 г. в размере 145
455 руб. 68 коп.

2. Устное слушание по делу состоялось 15 февраля 2019 г. по адресу: [место проведения слушания] с применением средств видео-конференц-связи.

В слушании приняли участие:

От Истца (по видео-конференц-связи): [ФИО представителя Истца], доверенность №
[номер доверенности] от 26.02.2018 г., предъявлен паспорт.

От Ответчика: присутствовали в зале заседаний – [ФИО представителя Ответчика 1],
директор, протокол № 21 от 20.02.2014 г., предъявлен паспорт; [ФИО представителя
Ответчика 2], доверенность № 2 от 04.02.2019 г., предъявлен паспорт; по видео-
конференц-связи – [представителя Ответчика 3], доверенность № 10 от 17.12.2018 г.,
предъявлен паспорт.

Ассистент Составы арбитража: [ФИО ассистента].

При отсутствии возражений Сторон на слушании также присутствовала младший кейс-
администратор РАЦ [ФИО].

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 13 декабря 2018 г. в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее «РАЦ») через Электронную систему РАЦ от [наименование Истца] поступило исковое заявление № [номер] от 07.12.2018 г. к Ответчику – [наименование Ответчика].
4. 14 декабря 2018 г., в соответствии с пунктом 8 статьи 10 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража, Сторонам арбитража было направлено Уведомление № 266/18 о начале арбитража. Направление осуществлено регистрируемыми почтовыми отправлениями Почты России с уведомлением о вручении и посредством экспедиции партнёрской сети Major. В Уведомлении было сообщено о дате начала арбитража – 13.12.2018 и присвоении арбитражу номера [номер настоящего дела]. Уведомление также было размещено в Электронной системе РАЦ.
5. 25 декабря 2018 г., в соответствии с пунктом 2 статьи 13 и пунктом 2 статьи 14 Арбитражного регламента РАЦ, Сторонам арбитража аналогичным образом было направлено Уведомление № 276/18 о формировании Президиумом Российского арбитражного центра Составы арбитража по делу № [номер настоящего дела]. Единоличным арбитром назначен [ФИО арбитра].
6. По запросу Составы арбитража Ответственным администратором РАЦ на основании пункта 1 статьи 40 Арбитражного регламента назначен ассистент Составы арбитража [ФИО ассистента]. Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража от 16.01.2019 г. № 28/19 направлено Сторонам арбитража.

Уведомления о формировании Составы арбитража и о назначении ассистента Составы арбитража также были размещены в Электронной системе РАЦ.
7. В ходе арбитража отводы Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялись.

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

8. 13 декабря 2018 г. Истец обратился в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража с исковым заявлением № [номер] от 07.12.2018 г. к Ответчику о взыскании договорной неустойки в размере 145 455 руб. 68 коп.
9. В обоснование своих требований Истец указал, что 29.12.2017 г. между [наименование Истца] (Покупатель, по делу Истец) и [наименование Ответчика] (Поставщик, по делу Ответчик) был заключен Договор № [номер] на разработку рабочей конструкторской документации, изготовление, поставку, проведение шеф-монтажа и шеф-наладки системы пневмопочты.

В соответствии с пунктом 3.2.1.3. Договора Поставщик, в том числе, обязался разработать конструкторскую документацию на продукцию (оборудование) в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 2 к Договору) и Исходными требованиями инв. № 14-04081 с изм. 4 (Приложение № 2 к Договору). Согласовать конструкторскую документацию с Генеральным проектировщиком ([наименование Генерального проектировщика]), [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 1], [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 2], [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 3] и Покупателем ([наименование Истца]). Разработка и согласование конструкторской документации производится не позднее 120 календарных дней с момента подписания Договора уполномоченными лицами.

Как указано в исковом заявлении, в ходе исполнения Договора Поставщик (Ответчик) нарушил указанное положение договора, допустив просрочку разработки и согласования рабочей конструкторской документации. Срок окончания данного этапа истёк 28.04.2018 г. В связи с внесением Покупателем (Истцом) изменений в исходные технические требования (ИТТ), Покупатель по собственной инициативе продлил срок исполнения обязательств Поставщиком (Ответчиком) на четыре месяца – до 27.08.2018 г. Также из периода просрочки Истец исключил 15 дней для устранения Ответчиком замечаний в связи с предъявлением ранее отсутствующих замечаний по ядерной безопасности (ЯБ).

10. Таким образом, по мнению Истца, срок просрочки исполнения Ответчиком обязательств, принятых на себя в соответствии с пунктом 3.2.1.3. Договора, составляет: с 28.08.2018 г. (со следующей даты после окончания продленного срока) по 07.12.2018 г. (дата предъявления иска) – 102 дня, а за вычетом 15 дней для устранения замечаний – 87 календарных дней.
11. Пунктом 7.5. Договора от 29.12.2017 г. предусмотрена ответственность Поставщика за неисполнение обязательств, установленных, в том числе, пунктом 3.2.1.3. Договора – в виде уплаты пени в размере 0,02% от суммы, на которую должна быть составлена счёт-фактура, за каждый день просрочки, начиная с даты, следующей за днём, когда должен быть подписан акт сдачи-приёмки выполненных работ по соответствующему пункту договора и заканчивая фактической датой подписания акта сдачи-приёмки выполненных работ.

12. Как указано в Спецификации (Приложение № 1 к Договору), стоимость разработки комплекта рабочей конструкторской документации СКБ 1034.00.00.00.000 составляет 7 084 340,47 руб. без учёта НДС, а с учётом НДС 18% – 8 359 521,75 руб.
Рассчитанная истцом сумма пени за период просрочки составляет: $8\,359\,521,75 \cdot 87 \text{ дней} \cdot 0,02\% = 145\,455 \text{ руб. } 68 \text{ коп.}$ Указанную сумму
Истец просит взыскать с Ответчика на основании статей 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.
13. В ходе устных слушаний Истец поддержал свои требования в полном объёме.
14. Ответчик [наименование Ответчика] по Электронной системе РАЦ представил отзыв № А/195 от 08.02.2019 г. на исковое заявление о взыскании денежной суммы, в котором просил отказать Истцу в удовлетворении искового заявления в полном объёме.
15. Ответчик мотивировал свое требование тем, что нарушений сроков разработки и согласования конструкторской документации по Договору от 29.12.2017 г. им не допущено, т.к. замечание по Техническому проекту, связанному с требованиями по ядерной безопасности, Покупатель предъявил Поставщику только письмом № 11-110/08-04/9418 от 18.09.2018 г. В изначальном Техническом задании на поставку нестандартного промышленного оборудования (Приложение № 2 к Договору) требования, связанные с ядерной безопасностью, отсутствовали. Следовательно, Покупатель [наименование Истца], неоднократно внося изменения в Техническое задание и Исходные требования, со своей стороны допускал нарушение условий Договора, что не позволило Поставщику [наименование Ответчика] произвести своевременное согласование конструкторской документации, разрабатываемой в соответствии с Техническим заданием и Исходными требованиями. Предъявление новых требований по ядерной безопасности, отсутствующих в Техническом задании и Исходных требованиях, дополнительно затянуло срок согласования Технического проекта. Окончательно откорректированный с учётом реестра замечаний Технический проект был согласован Покупателем [наименование Истца] только 29.11.2018 г., что подтверждается письмом [наименование Истца] от 29.11.2018 г. № 11-110/08-04/12331. Следовательно, от даты предъявления 18.09.2018 г. Покупателем Поставщику крайнего замечания, связанного с ранее отсутствующими требованиями по ядерной безопасности, до окончательного согласования 29.11.2018 г. Технического проекта истёк 71 день.
16. Кроме того, Ответчик в отзыве обращает внимание на то обстоятельство, что в соответствии с пунктом 3.2.1.3. Договора на Поставщика была возложена обязанность по согласованию конструкторской документации с Генеральным проектировщиком ([наименование Генерального проектировщика]), [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 1], [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 2] и [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 3]. В то же время перечисленные лица сторонами (участниками) Договора № [номер] от 29.12.2017 г. не являлись, согласование ими документации производилось в течение длительного времени, каких-либо рычагов воздействия на указанных лиц у Поставщика не было.

17. В ходе устных слушаний руководитель и представители Ответчика поддержали доводы отзыва.
18. Истец представил возражения № 2 от 28.01.2019 г. на отзыв Ответчика, в котором пояснил, что при рассмотрении Технического проекта на систему пневмопочты работниками [наименование Истца] было выявлено, что он не в полной мере соответствует требованиям НП-016-05 и НП-063-05. Просрочка в количестве 71 дня произошла не по вине [наименование Истца], а в связи с длительным устранением замечаний [наименование Ответчика].
19. Для обсуждения технических вопросов по инициативе [наименование Истца] 18.06.2018 г. было проведено совещание с участием всех заинтересованных сторон. В пункте 6 установочной части протокола от 18.06.2018 г. по итогам совещания было отмечено, что для разработчика рабочей конструкторской документации системы пневмопочты не требуется дополнительной информации. Истец считает все ответы на запросы [наименование Ответчика] поясняющими и не влияющими на сроки разработки рабочей конструкторской документации.
20. Также представитель Истца пояснил, что участвуя в конкурсе и подписывая Договор, Ответчик был знаком с условиями пункта 3.2.1.3. Договора о возложении на Поставщика обязанности по согласованию конструкторской документации с Генеральным проектировщиком ([наименование Генерального проектировщика]), [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 1], [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 2], [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 3] и Покупателем [наименование Истца], однако каких-либо несогласий, уточнений, дополнений в связи с этим не высказывал.
21. В соответствии со статьей 21 Арбитражного регламента РАЦ, приложением к Постановлению Состав арбитража № 1 от 27.12.2018 г. Сторонам был предложен к утверждению проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства. К установленному сроку Сторонами арбитража замечания, предложения и комментарии представлены не были, в связи с чем Постановлением Состав арбитража № 2 от 18.01.2019 г. был утверждён Порядок (график) арбитражного разбирательства. В графике был установлен крайний срок представления Сторонами арбитража документов по делу – 08 февраля 2019 г.
22. Состав арбитража также удовлетворил ходатайство Истца об участии в устных слушаниях по делу путём использования средств видеоконференц-связи. Впоследствии Ответчик заявил аналогичное ходатайство.
23. В утверждённом Постановлением Состав арбитража № 2 от 18.01.2019 г. Порядке (графике) арбитражного разбирательства дело было назначено к устному слушанию на 15 февраля 2019 г. в 11 час. 00 мин. по московскому времени по адресу: [место проведения слушания]. Стороны были уведомлены о назначении дела к устному слушанию путём направления Постановлений Состав арбитража № 1 от 27.12.2018 г. и № 2 от 18.01.2019 г. с приложениями регистрируемыми почтовыми отправлениями Почты России с

уведомлением о вручении и посредством экспедиции партнёрской сети Major. Постановления с приложениями также были размещены в Электронной системе РАЦ.

24. Перед началом устного слушания по делу Состав арбитража удостоверился, что Стороны были надлежащим образом уведомлены о рассмотрении дела в Российском арбитражном центре при Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» и им была предоставлена возможность представить свои объяснения по делу.

Состав арбитража проверил полномочия представителей Сторон арбитража. Описание и реквизиты доверенностей и иных документов, подтверждающих полномочия представителей Сторон арбитража и способ их участия в арбитражном разбирательстве, изложены во вводной части Арбитражного решения.

25. В ходе устного слушания по делу Истец поддержал искимые требования в полном объёме, в том числе и в заблаговременно представленных возражениях на отзыв. Ответчик представил Отзыв на исковое заявление, не признал искимые требования в полном объёме, а также представил устные объяснения в ходе арбитражного разбирательства, о чем изложено выше, в пунктах 7 и 8 Арбитражного решения.
26. В период подготовки дела к устным слушаниям Ответчик предлагал Истцу повести переговоры с целью урегулирования спора внесудебным порядком. Данное предложение было отклонено Истцом.
27. Какие-либо дополнительные документы по существу спора в ходе арбитражного разбирательства Сторонами арбитража не представлялись, третьи лица, эксперты, свидетели в устном слушании не участвовали, дополнительные доказательства по делу Составом арбитража не истребовались.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

28. В соответствии со статьёй 83 Арбитражного регламента РАЦ Составом арбитража проверено наличие у него компетенции по рассмотрению настоящего спора.
29. Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитраж (третейское разбирательство) – это процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения).
30. Согласно статье 7 Федерального закона № 382-ФЗ арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определённых споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

31. В соответствии с частью 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подведомственных арбитражным судам в соответствии с данным Кодексом, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения. Правоотношения Сторон арбитража [наименование Истца] (Покупатель) и [наименование Ответчика] (Поставщик), урегулированные Договором на разработку рабочей конструкторской документации, изготовление, поставку, проведение шеф-монтажа и шеф-наладки системы пневмопочты от 29.12.2017 г., не подпадают под исключения, установленные частью 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.
32. Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1 Арбитражного регламента РАЦ, Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража является постоянно действующим арбитражным учреждением, осуществляющим деятельность по администрированию арбитража в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, Арбитражным регламентом и иными условиями арбитража, согласованными Сторонами арбитража. Деятельность РАЦ по рассмотрению внутренних споров регулируется Федеральным законом от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».
33. Пунктом 2 статьи 2 Арбитражного регламента РАЦ установлено, что Арбитражный регламент является правилами постоянно действующего арбитражного учреждения и регулирует процедуру администрирования РАЦ арбитража.
34. Согласно пункту 1 раздела 10 Договора на разработку рабочей конструкторской документации, изготовление, поставку, проведение шеф-монтажа и шеф-наладки системы пневмопочты от 29.12.2017 г., заключенного между [наименование Истца] (Покупатель, по делу Истец) и [наименование Ответчика] (Поставщик, по делу Ответчик), любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору Истца, в частности, путём арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положением Арбитражного регламента. Следовательно, в Договоре от 29.12.2017 г., в связи с исполнением которого возник рассматриваемый спор, имеется арбитражная оговорка о передаче в арбитраж всех споров, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по данному Договору.
35. Также Стороны приняли на себя обязательство добровольно исполнять арбитражное решение и установили, что решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

36. В ходе арбитражного разбирательства, в том числе в процессе устного слушания, Истец и Ответчик не заявляли об отсутствии у Состава арбитража компетенции для разрешения данного спора и не возражали против кандидатуры Единоличного арбитра, включенного в рекомендованный список арбитров РАЦ.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

37. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, исследовав письменные доказательства и выслушав объяснения представителей Сторон, пришёл к следующим выводам.
38. Составом арбитража установлено, что 29.12.2017 г. между [наименование Истца] (Покупатель, по делу Истец) и [наименование Ответчика] (Поставщик, по делу Ответчик) был заключен Договор на разработку рабочей конструкторской документации, изготовление, поставку, проведение шеф-монтажа и шеф-наладки системы пневмопочты.
39. Согласно пунктам 2.2., 12.1. Договора срок поставки продукции определен в течение 540 календарных дней с момента подписания Договора уполномоченными представителями сторон, а срок действия Договора – до полного исполнения Сторонами обязательств по Договору. Следовательно, на дату арбитража Договор является действующим.
40. В соответствии со Спецификацией, являющейся приложением № 1 к Договору, цена Договора составляет 101 399 492,13 руб. с учётом НДС.
41. В соответствии с пунктом 3.2.1.3. Договора Поставщик, в том числе, обязался разработать конструкторскую документацию на продукцию (оборудование) в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 2 к Договору) и Исходными требованиями инв. № 14-04081 с изм. 4 (Приложение № 2 к Договору). Согласовать конструкторскую документацию с Генеральным проектировщиком ([наименование Генерального проектировщика]), [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 1], [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 2], [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 3] и Покупателем ([наименование Истца]). Разработка и согласование конструкторской документации производится не позднее 120 календарных дней с момента подписания Договора уполномоченными лицами.
42. По мнению Истца, изложенном в исковом заявлении, в ходе исполнения Договора Поставщик (Ответчик) нарушил указанное положение договора, допустив просрочку разработки и согласования рабочей конструкторской документации. Срок окончания данного этапа истёк 28.04.2018 г. В связи с внесением Покупателем (Истцом) изменений в исходные технические требования (ИТТ), Покупатель по собственной инициативе продлил срок исполнения обязательств Поставщиком (Ответчиком) на четыре месяца – до 27.08.2018 г. Также из периода просрочки Истец исключил 15 дней для устранения Ответчиком замечаний в связи с предъявлением ранее отсутствующих замечаний по ядерной безопасности (ЯБ).
43. Таким образом, по мнению Истца, срок просрочки исполнения Ответчиком обязательств, принятых на себя в соответствии с пунктом 3.2.1.3. Договора, составляет: с 28.08.2018 г. (со следующей даты после окончания продлённого срока) по 07.12.2018 г. (дата предъявления иска) – 102 дня, а за вычетом 15 дней для устранения замечаний – 87 календарных дней.
44. Пунктом 7.5. Договора от 29.12.2017 г. предусмотрена имущественная ответственность Поставщика за неисполнение обязательств, установленных, в том числе, пунктом 3.2.1.3.

Договора – в виде уплаты пени в размере 0,02% от суммы, на которую должна быть составлена счёт-фактура, за каждый день просрочки, начиная с даты, следующей за днём, когда должен быть подписан акт сдачи-приёмки выполненных работ по соответствующему пункту договора и заканчивая фактической датой подписания акта сдачи-приёмки выполненных работ.

45. Как указано в Спецификации (Приложение № 1 к Договору), стоимость разработки комплекта рабочей конструкторской документации СКБ 1034.00.00.00.000 составляет 7 084 340,47 руб. без учёта НДС, а с учётом НДС 18% – 8 359 521,75 руб.
46. Рассчитанная истцом сумма пени за период просрочки составляет: $8\,359\,521,75 \cdot 87 \text{ дней} \cdot 0,02\% = 145\,455 \text{ руб. } 68 \text{ коп.}$ Указанную сумму Истец просил взыскать с Ответчика на основании статей 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.
Расчёт суммы пени Составом арбитража проверен.
47. В ходе устных слушаний Истец поддержал свои требования в полном объёме.
48. Составом арбитража установлено, что разделом 9 Договора от 29.12.2017 г. предусмотрено соблюдение обязательного досудебного претензионного порядка разрешения спора. Покупателем указанный претензионный порядок соблюден посредством направления Поставщику досудебной претензии № 11/116/2018-ПРЕТ от 29.10.2018 г., в которой обращено внимание на нарушение последним срока исполнения обязательств по пункту 3.2.1.3. Договора и предложено перечислить рассчитанную сумму пени на расчётный счёт Покупателя. В случае неисполнения претензии к установленному сроку Покупатель оставлял за собою право обратиться в Третейский суд для принудительного взыскания суммы неустойки и судебных расходов.
49. В ответе № А/143 от 13.11.2018 г. на претензию Покупателя Поставщик изложил хронологию согласований комплекта документации Технического проекта со всеми заинтересованными лицами, сообщив при этом, что указанные лица согласовывали документацию в течение длительного времени, а замечания по ядерной безопасности не относились к компетенции Поставщика, как разработчика технического проекта на систему пневмопочты. По мнению Поставщика, претензия Покупателя является необоснованной, поскольку вина Поставщика в задержке согласования конструкторской документации отсутствует.
50. В своём отзыве Ответчик [наименование Ответчика] против удовлетворения иска возражал, полагая, что нарушений сроков разработки и согласования конструкторской документации по Договору от 29.12.2017 г. им не допущено. Согласно пункту 3.2.1.3. Договора Поставщик (Ответчик) обязался разработать конструкторскую документацию на продукцию (оборудование) в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 2 к Договору) и Исходными требованиями инв. № 14-04081 с изм. 4 (Приложение № 2 к Договору). В то же время, замечание по Техническому проекту, связанное с требованиями по ядерной безопасности, Покупатель предъявил Поставщику только письмом № 11-110/08-04/9418 от 18.09.2018 г. В изначальном Техническом задании на поставку нестандартного промышленного оборудования (Приложение № 2 к Договору) требования, связанные с ядерной безопасностью, отсутствовали. Следовательно, Покупатель

[наименование Истца], внося изменения в Техническое задание и Исходные требования, со своей стороны допустил нарушение условий Договора, что не позволило Поставщику [наименование Ответчика] произвести своевременное согласование конструкторской документации, разрабатываемой в соответствии с Техническим заданием и Исходными требованиями. Предъявление новых требований по ядерной безопасности, изначально отсутствующих в Техническом задании и Исходных требованиях, дополнительно затянуло срок согласования Технического проекта. Окончательно откорректированный с учётом реестра замечаний Технический проект был согласован Покупателем [наименование Истца] только 29.11.2018 г., что подтверждается письмом [наименование Истца] от 29.11.2018 г. № 11-110/08-04/12331. Следовательно, от даты предъявления 18.09.2018 г. Покупателем Поставщику крайнего замечания, связанного с ранее отсутствующими требованиями по ядерной безопасности, до окончательного согласования 29.11.2018 г. технического проекта истёк 71 день.

51. Кроме того, Ответчик в отзыве обратил внимание на то обстоятельство, что в соответствии с пунктом 3.2.1.3. Договора на Поставщика была возложена обязанность по согласованию конструкторской документации с Генеральным проектировщиком ([наименование Генерального проектировщика]), [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 1], [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 2] и [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 3]. В то же время перечисленные лица сторонами (участниками) Договора № [номер] от 29.12.2017 г. не являлись, согласование ими документации производилось в течение длительного времени, каких-либо рычагов воздействия на указанных лиц у Поставщика не было.
52. Истец представил возражения № 2 от 28.01.2019 г. на отзыв Ответчика, в котором пояснил, что при рассмотрении Технического проекта на систему пневмопочты работниками [наименование Истца] было выявлено, что он не в полной мере соответствует требованиям НП-016-05 и НП-063-05. Просрочка в количестве 71 дня произошла не по вине [наименование Истца], а в связи с длительным устранением замечаний Поставщиком [наименование Ответчика].
53. Для обсуждения технических вопросов по инициативе [наименование Истца] 18.06.2018 г. было проведено совещание с участием всех заинтересованных сторон. В пункте 6 установочной части протокола № 110/08-01/1508 от 18.06.2018 г. по итогам совещания было отмечено, что для разработчика системы рабочей конструкторской документации системы пневмопочты не требуется дополнительной информации. Истец считает все свои ответы на запросы [наименование Ответчика] поясняющими и не влияющими на сроки разработки рабочей конструкторской документации.
54. Также представитель Истца пояснил, что участвуя в конкурсе и подписывая Договор, Ответчик был знаком с условиями пункта 3.2.1.3. Договора о возложении на Поставщика обязанности по согласованию конструкторской документации с Генеральным проектировщиком ([наименование Генерального проектировщика]), [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 1], [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 2], [наименование

организации, согласовывающей конструкторскую документацию 3] и Покупателем [наименование Истца], однако каких-либо несогласий, уточнений, дополнений в связи с этим не высказывал.

55. Согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создаёт обязанностей для лиц, не участвующих в нём в качестве сторон (для третьих лиц).

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по общему правилу, предусмотренному пунктом 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство не создаёт прав и обязанностей для лиц, не участвующих в нём в качестве сторон (для третьих лиц). Соответственно, стороны обязательства не могут выдвигать в отношении третьих лиц возражения, основанные на обязательстве между собой, равно как и третьи лица не могут выдвигать возражения, вытекающие из обязательства, в котором они не участвуют.

Таким образом, Составом арбитража отклоняются аргументы Ответчика о длительности согласования конструкторской документации не участвующими в Договоре третьими лицами [наименование Генерального проектировщика], [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 1], [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 2], [наименование организации, согласовывающей конструкторскую документацию 3] в качестве причины нарушения договорных обязательств.

56. Вместе с тем, согласно пункту 2 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несёт ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины умысла или неосторожности, кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

57. Пунктом 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

58. Согласно пункту 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

59. Как следует из материалов дела, в том числе представленной Сторонами переписки со ссылкой на хронику событий, задержка в разработке рабочей конструкторской документации обусловлена изначально отсутствующим замечанием Покупателя по Техническому проекту, связанным с требованиями по ядерной безопасности, предъявленным Поставщику письмом № 11-110/08-04/9418 от 18.09.2018 г. Поскольку Технический проект был согласован Покупателем [наименование Истца] письмом от 29.11.2018 г. № 11-110/08-04/12331, только после этого у Покупателя появилась возможность разработать конструкторскую документацию.

Все замечания по внесению изменений в Техническое задание и Исходные требования вносились Поставщиком (Ответчиком) [наименование Ответчика] в кратчайшие сроки, что подтверждается перепиской, представленной в материалах дела.

60. Таким образом, с момента предъявления 18.09.2018 г. Покупателем Поставщику последнего замечания, связанного с ранее отсутствующими требованиями по ядерной безопасности, до окончательного согласования 29.11.2018 г. Технического проекта истёк 71 день. Состав арбитража приходит к выводу об отсутствии просрочки исполнения Покупателем принятых на себя обязательств по пункту 3.2.1.3. Договора от 29.12.2017 г.
61. В обоснование исковых требований Истец сослался на то, что в связи с внесением Покупателем изменений в исходные технические требования им по собственной инициативе срок исполнения обязательств Поставщиком был продлён на четыре месяца – с 28.04.2018 г. до 27.08.2018 г.

Составом арбитража данный довод Истца не принимается.

62. Подпунктом 3 пункта 3 Порядка (графика) арбитражного разбирательства (приложение к Постановлению Составы арбитража № 1 от 27.12.2018 г.) Истцу было предложено представить уточнённый расчёт пени с указанием периодов просрочки. О необходимости исполнения предложений Составы арбитража о предоставлении дополнительных доказательств было отражено в Постановлениях Составы арбитража № 2 от 18.01.2019 г. и № 3 от 01.02.2019 г. Дополнительные доказательства Истцом представлены не были.

Поскольку новое замечание по Техническому проекту, связанное с требованиями по ядерной безопасности, Покупатель предъявил Поставщику только 18.09.2018 г., о чём изложено выше, с указанной даты и надлежало исчислять 120-дневный срок разработки и согласования конструкторской документации в соответствии с пунктом 3.2.1.3. Договора.

63. Истец также ссылается на пункт 6 установочной части протокола № 110/08-01/1508 от 18.06.2018 г. совещания по вопросам выполнения Договора № 11/9466 от 29.12.2017 г., согласно которому на дату составления протокола для разработчика системы рабочей

конструкторской документации системы пневмопочты не требуется дополнительной информации.

Указанный довод Составом арбитража отклоняется.

64. Как уже отмечено выше, изначально отсутствующее замечание Покупателя по Техническому проекту, связанное с требованиями по ядерной безопасности, было предъявлено Поставщику 18.09.2018 г. – после составления протокола № 110/08-01/1508 от 18.06.2018 г. Откорректированный в соответствии с реестром замечаний Технический проект был направлен Продавцом [наименование Ответчика] Покупателю для согласования письмом № 145 от 20.11.2018 г. и согласован Покупателем [наименование Истца] письмом от 29.11.2018 г. № 11-110/08-04/12331, после чего у Покупателя появилась возможность разработать конструкторскую документацию. Следовательно, в отсутствие разработанного и утвержденного Покупателем Технического проекта у Поставщика отсутствовали основания и возможность для изготовления рабочей конструкторской документации, подлежащей разработке.
65. Таким образом, поскольку утверждённый Технический проект, необходимый для определения параметров рабочей конструкторской документации, был окончательно согласован и предоставлен Ответчику лишь 29.11.2018 г., началом выполнения обязательств по пункту 3.2.1.3. Договора от 29.12.2017 г. в части разработки рабочей конструкторской документации является 30.12.2018 г.
66. Поскольку на дату подачи искового заявления просрочка исполнения обязательств по исполнению пункта 3.2.1.3. Договора от 29.12.2017 г. у Ответчика отсутствовала, иск удовлетворению не подлежит.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ
АРБИТРАЖНОГО СБОРА**

67. В соответствии со статьями 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (приложение № 1 к Арбитражному регламенту РАЦ) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. 00 коп. платёжным поручением № 8216 от 11.12.2018 г.

В просительной части искового заявления Истец просил взыскать с Ответчика сумму арбитражного сбора в указанном размере.

68. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента РАЦ, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.

69. На основании изложенного, с учётом отсутствия соглашения Сторон о распределении арбитражных расходов и результатов рассмотрения дела, арбитражный сбор в размере 60 000 руб. 00 коп. относится на Истца [наименование Истца].

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Отказать Истцу – [наименование Истца] [ИНН], [ОГРН], [юридический адрес] (Покупателя) – в удовлетворении иска о взыскании с [наименование Ответчика], [ИНН], [ОГРН], [юридический адрес] – договорной неустойки в размере 145 455 рублей 68 копеек по пункту 3.2.1.3. Договора от 29.12.2017 г. на разработку рабочей конструкторской документации, изготовление, поставку, проведение шеф- монтажа и шеф-наладки системы пневмопочты.
2. Отказать Истцу [наименование Истца] в удовлетворении требования о взыскании расходов по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 рублей 00 копеек с Ответчика [наименование Ответчика]. Расходы по осуществлению арбитража отнести за счет истца – [наименование Истца].

В соответствии со статьей 40 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением, включенным в арбитражное соглашение, арбитражное решение является окончательным для Сторон арбитража и отмене не подлежит.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному добровольному исполнению.

Настоящее Арбитражное решение составлено в трёх экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр
[ФИО]