



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3  
+ 7 (495) 797-9477  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

25 февраля 2019 года

**Истец:** [наименование Истца]

**Ответчик:** [наименование Ответчика]

**Состав арбитража:** Ширвиндт Андрей Михайлович

**Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация**

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА И ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	5
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	7
КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	11
ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ОТНОСИТЕЛЬНО СУЩЕСТВА СПОРА.....	14
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ .....	17
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ .....	19

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

25 февраля 2019 г.

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра – Ширвиндта Андрея Михайловича (далее – **Состав арбитража**, или **единоличный арбитр**, или Ширвиндт А.М.) рассмотрел спор по иску

[наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН], [юридический адрес Истца]) (далее – **Истец**),

к [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [юридический адрес Ответчика]) (далее – **Ответчик**, далее совместно – **Стороны**),

о взыскании 9 107 377 (*девяти миллионов ста семи тысяч трехсот семидесяти семи*) руб. 97 коп. по Договору № [номер договора] на оказание [услуг] (далее – **Договор**), в том числе 9 021 115 (*девяти миллионов двадцати одной тысячи ста пятнадцати*) руб. 38 коп. основного долга по Договору и 86 262 (*восемьдесят шесть тысяч двухсот шестидесяти двух*) руб. 59 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты по Договору.

2. Устные слушания в рамках арбитража № [номер дела] состоялись 15.01.2019 г. в 11:00 и 18.01.2019 г. в 12:00 по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, дом 14, корпус 3.

В устном слушании 15.01.2019 г. приняли участие:

представитель Истца – [ФИО представителя Истца] (доверенность от 22.11.2018 г. № [номер]);

представитель Ответчика – отсутствовал (срок действия доверенности [ФИО представителя Ответчика], явившегося в качестве представителя Ответчика, истек);

единоличный арбитр – Ширвиндт Андрей Михайлович;

ассистент Составы арбитража – Муллина Юлия Николаевна, правовой советник Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**).

В устном слушании 18.01.2019 г. приняли участие:

представитель Истца – [ФИО представителя Истца] (доверенность от 22.11.2018 г. № [номер]);

представитель Ответчика – [ФИО представителя Ответчика], (доверенность от 15.01.2019 № [номер]);

единоличный арбитр – Ширвиндт Андрей Михайлович;

ассистент Составы арбитража – Муллина Юлия Николаевна, правовой советник РАЦ.

иные лица – Скиба Александра Витальевна, младший советник РАЦ (присутствие на устных слушаниях согласовано с представителем Истца, представителем Ответчика и Составом арбитража).

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА И ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 04.10.2018 г. в РАЦ поступил иск [наименование Истца] к [наименование Ответчика] (далее – **Иск**).
4. К Иску приложено арбитражное соглашение (п. 4.5.3 Договора, далее – **Арбитражное соглашение**), которое содержит положение о применении к процедуре арбитража Правил Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли.
5. В соответствии с п. 2 ст. 1 Правил Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли Отделение обеспечивает администрирование арбитража гражданско-правовых споров в атомной отрасли.
6. В связи с тем, что [Сторона] не входит в список предприятий Госкорпорации Росатом, настоящий спор не относится к специальной компетенции Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли.
7. Согласно п. 4 ст. 2 Правил Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли, споры, не подпадающие под сферу применения Правил Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли, подлежат рассмотрению в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
8. С учетом вышеизложенного, в качестве применимых правил арбитража определен Арбитражный регламент РАЦ (далее – **Арбитражный регламент**).
9. 08.10.2018 г. РАЦ направил Сторонам уведомление о начале арбитража, в котором содержится, помимо прочего, информация о присвоении арбитражу номера [номер дела], определении Арбитражного регламента в качестве применимых правил арбитража, а также дате начала арбитража – 04.10.2018 г. Уведомление направлено Сторонам в бумажной форме на адреса Сторон, в электронной форме – на адреса электронной почты, согласованные Сторонами в Арбитражном соглашении, а также загружено в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**).
10. Поскольку иное не оговорено Сторонами в Арбитражном соглашении, в соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 14 Арбитражного регламента настоящий спор рассматривается единоличным арбитром, который назначается Президиумом РАЦ.
11. 12.10.2018 г. Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Ширвиндта А.М. Уведомление о формировании Составы арбитража от 15.10.2018 г. направлено Сторонам по почте, по электронной почте, а также загружено в ЭСАЦ.
12. 15.10.2018 г. Ширвиндт А.М. принял полномочия единоличного арбитра, подтвердив свою независимость и беспристрастность в Декларации арбитра.
13. В тот же день в РАЦ поступило заявление единоличного арбитра с просьбой назначить ассистента Составы арбитража. В соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор РАЦ назначил в качестве ассистента Составы арбитража правового советника РАЦ Муллину Ю.Н.

14. 16.10.2018 г. Декларация и биографическая справка единоличного арбитра, а также уведомление о назначении ассистента Состава арбитража и биографическая справка ассистента Состава арбитража направлены Сторонам по электронной почте и загружены в ЭСАЦ.
15. В ходе арбитражного разбирательства Стороны отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявляли.

## ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

16. 04.10.2018 г. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании 9 107 377 (*девяти миллионов ста семи тысяч трехсот семидесяти семи*) руб. 97 коп. по Договору, в том числе 9 021 115 (*девяти миллионов двадцати одной тысячи ста пятнадцати*) руб. 38 коп. основного долга по Договору и 86 262 (*восемьдесят шесть тысяч двухсот шестидесяти двух*) руб. 59 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты по Договору.
17. В обоснование требований Истец указывает, что между ним, Ответчиком и [контрагент Ответчика] был заключен Договор, по которому Истец (Исполнитель) принимает на себя обязательство оказывать [услуги], а Ответчик оплачивает указанные услуги. 13.11.2017 г. Ответчиком был внесен аванс в размере 6 869 850 (*шесть миллионов восемьсот шестьдесят девять тысяч восемьсот пятьдесят*) руб. 00 коп., предусмотренный п. 2.5.1 Договора.
18. Истец утверждает, что он выполнил свои обязательства из Договора в полном объеме, исполнение было принято Ответчиком без замечаний, о чем свидетельствует подписанный Акт № 1 сдачи-приемки услуг от 28.02.2018 г. Истец, ссылаясь на п. 2.5.2 Договора, указывает, что Заказчик обязался произвести окончательный расчет исходя из фактического объема [услуг], и за вычетом ранее выплаченного аванса в течение 60 (*шестидесяти*) дней с даты подписания Сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг. Основанием для оплаты является представление Истцом документов, предусмотренных Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору), в том числе счета.
19. Истец указывает, что 25.04.2018 г. он выставил и направил Ответчику счет от 23.04.2018 г. № 268 на общую сумму 12 021 115 (*двенадцать миллионов двадцать одну тысячу сто пятнадцать*) руб. 38 коп. Истец утверждает, что 20.08.2018 г. Ответчик частично оплатил задолженность в размере 3 000 000 (*три миллиона*) руб. 00 коп., при этом на момент подачи Иска оплата в размере 9 021 115 (*девять миллионов двадцать одна тысяча сто пятнадцать*) руб. 38 коп. Ответчиком не произведена.
20. Кроме того, Истец, ссылаясь на п. 4.5.1 Договора, просит взыскать с Ответчика неустойку за нарушение сроков оплаты услуг, оказанных Истцом по Договору, в размере 86 262 (*восемьдесят шесть тысяч двести шестьдесят два*) руб. 59 коп. Расчет неустойки представлен на стр. 3 Иска.
21. Исходя из вышесказанного, Истец просит взыскать с Ответчика 9 107 377 (*девять миллионов сто семь тысяч триста семьдесят семь*) руб. 97 коп., а также возложить на Ответчика расходы по оплате арбитражного сбора в размере 204 965 (*двести четыре тысячи девятьсот шестьдесят пять*) руб. 00 коп.
22. 16.10.2018 г. Состав арбитража вынес постановление № 1 об обсуждении проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства в срок до 23.10.2018 г. В тот же день постановление № 1 Состава арбитража было направлено Сторонам по электронной почте и загружено в ЭСАЦ.

23. 24.10.2018 г. представитель Ответчика [ФИО представителя Ответчика] направил в РАЦ копию доверенности от 23.10.2018 г. № 10 и просил обеспечить ему доступ к ЭСАЦ с его личной электронной почты. Далее документы по делу направлялись Ответчику также на адрес электронной почты [ФИО представителя Ответчика].
24. В связи с тем, что до 23.10.2018 г. Стороны возражений и комментариев в отношении проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства не представили, 24.10.2018 г. Состав арбитража постановлением № 2 утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства, в котором содержались, среди прочего, срок представления Ответчиком Отзыва на иск – до 06.11.2018 г., срок завершения представления Сторонами любых материалов по делу – до 11.12.2018 г., а также дата, время и место устных слушаний – 15.01.2019 г., 11:00, 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, дом 14, корпус 3. 25.10.2018 г. постановление № 2 Состава арбитража было направлено Сторонам по почте, электронной почте и загружено в ЭСАЦ.
25. 26.10.2018 г. Истец направил в РАЦ письмо о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
26. 06.11.2018 г. Ответчик загрузил в ЭСАЦ Отзыв на Иск (далее – Отзыв). Отзыв с приложениями был также направлен Истцу по электронной почте.
27. Ответчик в Отзыве не оспаривает, что Истец исполнил обязательства по Договору, однако указывает, что в связи с тем, что Договор заключен во исполнение [другого договора] от 02.06.2017 г. между [материнская компания Истца] и [контрагент материнской компании Истца] и Договора подряда № [номер договора между материнская компания Истца и ее контрагентом] от 03.11.2017 г. между [контрагент материнской компании Истца] и Ответчиком, обязанность Ответчика по оплате услуг, оказанных Истцом по Договору, поставлена по отлагательное условие, которым, по мнению Ответчика, является поступление Ответчику денежных средств по вышеуказанным договорам от [материнская компания Истца] и затем от [контрагент материнской компании Истца]. Ответчик утверждает, что денежные средства Ответчику так и не поступили, следовательно, обязанность по оплате услуг у Ответчика не возникла.
28. Кроме того, Ответчик просит снизить размер неустойки до 43 131 (*сорока трех тысяч ста тридцати одного*) руб. 30 коп, ссылаясь на ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).
29. Руководствуясь вышеизложенным, Ответчик просит Состав арбитража в удовлетворении требований Истца отказать.
30. Устное слушание, назначенное на 15.01.2019 г., было отложено Составом арбитража в связи с тем, что у [ФИО представителя Ответчика] отсутствовали документы, подтверждающие его полномочия на представление интересов Ответчика в рамках настоящего арбитража, а другие представители Ответчика на слушание не явились. Представитель Истца против отложения устного слушания не возражал. Путем обмена письмами по электронной почте Состав арбитража и представители Сторон



согласовали в качестве даты и времени следующего устного слушания 18.01.2019 г., 12:00, место устного слушания – 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, дом 14, корпус 3.

31. 17.01.2019 г. Истец направил по электронной почте уточненное исковое заявление, в котором указал, что Ответчик погасил задолженность в размере 9 021 115 (*девять миллионов двадцать одна тысяча сто пятнадцать*) руб. 38 коп. тремя платежами: от 25.12.2018 г., 27.12.2018 г. и 15.01.2019 г., а также представил перерасчет суммы неустойки за нарушение Ответчиком сроков оплаты по Договору на дату последнего платежа (15.01.2019 г.), в связи с чем общая сумма неустойки, по мнению Истца, составила 188 830 (сто восемьдесят восемь тысяч восемьсот тридцать) руб. 76 коп. Кроме того, Истец в связи с увеличением исковых требований в части неустойки просил возложить на Ответчика расходы по уплате арбитражного сбора в размере 205 898 (двести пять тысяч восемьсот девяноста восемь) руб. 00 коп. Уточненное исковое заявление было направлено Ответчику по электронной почте.
32. Второе устное слушание состоялось 18.01.2019 г. в 12:00 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, дом 14, корпус 3. В ходе устного слушания велся протокол устного слушания, а также производилась аудиозапись устного слушания в соответствии со ст. 39 Арбитражного регламента.
33. Перед началом устного слушания по делу Состав арбитража проверил полномочия представителей Сторон и признал их надлежащими, а также уточнил, есть ли у Сторон возражения по поводу присутствия в заседании Скибы А.В., младшего советника РАЦ. Представители Сторон возражений не высказали.
34. В ходе устного слушания представители Сторон признали компетенцию Состав арбитража.
35. Представитель Истца в ходе устного слушания просил приобщить к материалам дела уточненное исковое заявление, представитель Ответчика против приобщения уточненного искового заявления не возражал.
36. В ходе устного слушания представитель Истца представил свою позицию по существу спора, изложенную в уточненном исковом заявлении. Ответчик против удовлетворения уточненных исковых требований возражал, основываясь на позиции, изложенной им в Отзыве
37. Ответчик также указал, что он возражает против возложения на него расходов по уплате арбитражного сбора, ссылаясь на то, что Арбитражный регламент не предусматривает возможности возложения на Ответчика арбитражных расходов в случае отказа Истца от Иска полностью или в части. Возражая против данного аргумента Ответчика, Истец указал, что Ответчик не исполнил обязательства своевременно, Истец понес эти расходы в связи с необходимостью восстановления его нарушенных прав, и их возложение на Истца было бы несправедливым.

38. По окончании представления позиций Сторон и прений устное слушание было завершено 18.01.2019 г. в 12:18.
39. 25.01.2019 г. Состав арбитража сообщил Сторонам по электронной почте, что он принимает увеличение исковых требований в части взыскания неустойки на 102 568 *(сто две тысячи пятьсот шестьдесят восемь)* руб. 17 коп., руководствуясь ст. 30 Арбитражного регламента. Кроме того, Состав арбитража указал Истцу на необходимость доплатить арбитражный сбор в размере 934 *(девятьсот тридцать четыре)* руб. 00 коп. в связи с увеличением исковых требований в срок до 04.02.2019 г.

## КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

40. В соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
41. Единоличный арбитр определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация. Следовательно, так как иное не согласовано Сторонами арбитража, в качестве права процедуры арбитража (*lex arbitr*) применяется право места арбитража, то есть российское право.
42. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому праву и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, какой-либо иностранный элемент в настоящем споре отсутствует. Исходя из этого, к настоящему арбитражу подлежат применению положения Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).
43. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
44. Настоящий спор вытекает из гражданско-правового договора, возник в рамках гражданско-правовых отношений, и закон не запрещает передавать такие споры в арбитраж. Следовательно, препятствия для передачи данного спора в арбитраж отсутствуют.
45. Основанием для компетенции Состава арбитража является Арбитражное соглашение, содержащееся в п. 4.5.3 Договора:

*Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора аренды и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.*

*Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:*

*Заказчика: [адрес электронной почты]*

*Исполнителя: [адрес электронной почты]*

*[контрагент Ответчика]: [адрес электронной почты]*

*В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.*

*В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.*

*Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение.*

*Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.*

*Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.*

*Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.*

46. Оснований для признания Арбитражного соглашения недействительным, неисполнимым или утратившим силу Состав арбитража не усматривает, Стороны на недействительность, неисполнимость или прекращение Арбитражного соглашения не ссылались.
47. Стороны согласовали в качестве администрирующего арбитражного учреждения Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». Право на осуществление Арбитражным центром функций постоянно действующего арбитражного учреждения было представлено Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 г. № 799-р. 02.04.2018 г. наименование РАЦ было изменено: вместо прежнего наименования «Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» утверждено новое наименование «Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (РАЦ). Изменение наименования РАЦ не влияет на исполнимость Арбитражного соглашения и наличие у Состава арбитража компетенции на разрешение данного спора.

48. В ходе устного слушания 18.01.2019 г. представители Сторон прямо признали наличие у Состава арбитража компетенции на разрешение данного спора.
49. Таким образом, настоящий спор возник из гражданско-правового договора, является арбитрабельным в соответствии с правом, применимым к арбитражу, и охватывается действительным и исполнимым Арбитражным соглашением. Следовательно, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора.

## ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ОТНОСИТЕЛЬНО СУЩЕСТВА СПОРА

50. Рассмотрев материалы дела и объяснения сторон, Состав арбитража пришел к выводу, что требования Истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме, ввиду следующего.
51. Между Истцом, Ответчиком и [контрагент Ответчика] был заключен Договор, по которому Истец принимает на себя обязательство оказывать [услуги], а Ответчик оплачивает указанные услуги.
52. Как следует из Акта № 1 сдачи-приемки услуг от 28.02.2018 г., представленного Истцом, и подтверждается Сторонами в их объяснениях, Истец во исполнение Договора оказал Ответчику услуги на сумму 18 890 965 (*восемнадцать миллионов восемьсот девяносто тысяч девятьсот шестьдесят пять*) руб. 38 коп. Учитывая, что ранее Ответчик уплатил Истцу аванс в размере 6 869 850 (*шесть миллионов восемьсот шестьдесят девять тысяч восемьсот пятьдесят*) руб. 00 коп., Истец 25.04.2018 г. выставил Ответчику счет об оплате выполненных работ в сумме 12 021 155 (*двенадцать миллионов двадцать одна тысяча сто пятьдесят пять*) руб. 38 коп.
53. В соответствии с п. 2.5.2 Договора Ответчик обязан был оплатить услуги в части, не покрытой авансом, в течение 60 (шестидесяти) календарных дней с момента подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг. Как указано в том же пункте, оплата должна была производиться на основании счета, выставленного Истцом.
54. Ответчик не доказал, что между Сторонами имеется соглашение, которое ставило бы обязанность Ответчика оплатить оказанные ему Истцом услуги в зависимости от получения Ответчиком платежей от третьих лиц. Между тем, положения закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, на которые Ответчик ссылается в своих возражениях (п. 1 ст. 314, ст. 327.1 ГК РФ, п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54), применимы лишь в случае, когда исполнение обязательства обусловлено наступлением обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Того обстоятельства, что Истец знал или должен был знать о финансировании деятельности Ответчика из определенного источника, самого по себе недостаточно ни для вывода о наличии соответствующего соглашения между Сторонами, ни для освобождения Ответчика от ответственности за неисполнение обязательства (п. 3 ст. 401 ГК РФ).
55. Первоначально, 04.10.2018 г., Истец обратился к Ответчику в РАЦ с требованием о взыскании 9 021 115 (*девяти миллионов двадцати одной тысячи ста пятнадцати*) руб. 38 коп. основного долга по Договору и 86 262 (*восемьдесят шесть тысяч двухсот шестидесяти двух*) руб. 59 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты по Договору. Поскольку впоследствии Ответчик полностью погасил основной долг (платежи от 25.12.2018 г., 27.12.2018 г. и 15.01.2019 г.), что подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями, Истец 17.01.2019 г. отказался от требования о взыскании основного долга. Кроме того, Истец просил взыскать с

Ответчика неустойку в объеме 188 830 (*сто восемьдесят восемь тысяч восемьсот тридцать*) руб. 76 коп. за период до полного погашения основного долга (до 15.01.2019 г.) и возложить на Ответчика расходы по уплате арбитражного сбора в размере 205 898 (*двести пять тысяч восемьсот девяносто восемь*) руб. 00 коп. в связи с увеличением исковых требований в части неустойки. Постановлением от 25.02.2019 г. Состав арбитража принял частичный отказ Истца от исковых требований и в этой части прекратил арбитраж. В электронном письме от 25.01.2019 г. Состав арбитража принял увеличение исковых требований.

56. Учитывая неоднократное частичное погашение Ответчиком задолженности по Договору, Истец требует взыскания с Ответчика неустойки, предусмотренной п. 4.5.2 Договора, в размере 0,01 (*ноль целых одна сотая*) % за каждый день просрочки за периоды с 26.06.2018 г. по 20.08.2018 г., с 21.08.2018 г. по 25.12.2018 г., с 26.12.2018 г. по 27.12.2018 г. и с 28.12.2018 г. по 15.01.2019 г.

57. Поскольку к 26.06.2018 г. шестидесятидневный срок, предусмотренный п. 2.5.2 Договора, истек, а полностью обязательство по оплате услуг Ответчик исполнил 15.01.2019 г., взыскание неустойки за эти периоды обосновано.

58. Состав арбитража подтверждает верность представленного Истцом расчета подлежащей взысканию неустойки:

12 021 115 руб. 38 коп. x 0,01%/день x 56 дней (за период с 26.06.2018 г. по 20.08.2018 г.) = 67 318 руб. 25 коп.

9 021 115 руб. 38 коп. x 0,01%/день x 127 дней (за период с 21.08.2018 г. по 25.12.2018 г.) = 114 568 руб. 17 коп.

6 021 115 руб. 38 коп. x 0,01%/день x 2 дня (за период с 26.12.2018 г. по 27.12.2018 г.) = 1 204 руб. 22 коп.

3 021 115 руб. 38 коп. x 0,01%/день x 19 дней (за период с 28.12.2018 г. по 15.01.2019 г.) = 5 740 руб. 12 коп.

Таким образом, за спорный период начислена неустойка в размере 188 830 (*сто восемьдесят восемь тысяч восемьсот тридцать*) руб. 76 коп.

59. Ответчик заявил об уменьшении начисленной неустойки, полагая ее несоразмерной последствиям нарушения обязательства. В соответствии с п. 2 ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. Поскольку, во-первых, бремя доказывания явной несоразмерности неустойки лежит на ответчике (п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7), и Ответчик доказательств несоразмерности не привел, и во-вторых, предусмотренная Договором неустойка примерно в два раза ниже ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды просрочки, Состав арбитража, принимая

во внимание положение п. 6 ст. 395 ГК РФ, не нашел оснований для уменьшения неустойки.

60. Учитывая изложенное, Состав арбитража считает требование о взыскании неустойки в размере 188 830 (*сто восемьдесят восемь тысяч восемьсот тридцать*) руб. 76 коп. подлежащим удовлетворению.



## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

61. Состав арбитража считает требование Истца о взыскании с Ответчика арбитражного сбора, уплаченного Истцом в размере 205 898 (*двести пять тысяч восемьсот девяносто восемь*) руб. 00 коп., подлежащим удовлетворению в полном объеме ввиду следующего.
62. В соответствии со ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося частью Арбитражного регламента (далее – Положение), арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение (п. 1); в случае частичного удовлетворения требований, не подлежащих денежной оценке, арбитражный сбор и арбитражные расходы распределяются между сторонами арбитража в размере, определяемом составом арбитража с учетом объема удовлетворенных требований (п. 3); если арбитраж был прекращен в связи с отказом истца от исковых требований, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на истца. В случае признания ответчиком требований истца арбитражный сбор и арбитражные расходы возмещаются ответчиком (п. 5). Пункт 6 ст. 13 Положения предоставляет составу арбитража право с учетом обстоятельств конкретного спора установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между сторонами арбитража.
63. 17.01.2019 г. Истец отказался от части заявленных требований, представив уточненное исковое заявление. Причиной отказа стало удовлетворение Ответчиком заявленного Истцом требования о взыскании основного долга.
64. Возражая против удовлетворения требований Истца о взыскании с Ответчика арбитражного сбора в полном объеме, Ответчик указал, что в отличие от арбитражного процессуального законодательства Арбитражный регламент не содержит правила, которое позволяло бы возложить арбитражный сбор на Ответчика в случае, если причиной отказа Истца от иска стало добровольное удовлетворение требований Истца Ответчиком после предъявления иска.
65. Между тем, подход, позволяющий возложить судебные расходы на ответчика, добровольно удовлетворившего иски после предъявления иска, получил широкое признание в российском праве (предл. 3 ч. 1 ст. 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предл. 3 ч. 1 ст. 113 Кодекса административного судопроизводства, п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121, п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1) и является справедливым по существу. Применение этого подхода обеспечивает последовательную реализацию принципа, в соответствии с которым судебные расходы возлагаются на ту сторону спора, из-за противоправного поведения которой они возникли.
66. Руководствуясь п. 6 ст. 13 Положения и учитывая обстоятельства спора, Состав арбитража при распределении арбитражного сбора применяет указанный подход.

Рассматривая требования Истца о взыскании неустойки, Состав арбитража установил, что удовлетворенные Ответчиком требования Истца были обоснованными на момент предъявления Иска. При таких обстоятельствах Состав арбитража соглашается с доводом Истца, что причиной уплаты им Арбитражного сбора было противоправное поведение Ответчика.

67. Кроме того, Состав арбитража отмечает, что, возражая против удовлетворения требований Истца о взыскании арбитражного сбора в полном объеме, Ответчик указал лишь на отсутствие в Арбитражном регламенте правила, аналогичного положениям российского процессуального законодательства. Возражений против квалификации произведенных им платежей в качестве признания правомерности заявленных Истцом требований Ответчик не представил.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

На основании изложенного и руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

Взыскать с [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [юридический адрес Ответчика]) в пользу [наименование Истца]([ОГРН], [ИНН], [юридический адрес Истца]) неустойку в размере 188 830 (*сто восемьдесят восемь тысяч восемьсот тридцать*) руб. 76 коп. и арбитражный сбор в размере 205 898 (*двести пять тысяч восемьсот девяносто восемь*) руб. 00 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением сторон настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон.

Настоящее решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в РАЦ, один -для Истца, один – для Ответчика.

---

Единоличный арбитр  
Ширвиндт Андрей Михайлович