



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
+ 7 (495) 797-9477
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]
05 февраля 2019 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража:
единоличный арбитр [ФИО]

**Место арбитража – г. Москва,
Российская Федерация**

ОГЛАВЛЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	4
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	6
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	6
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	7
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ СТОРОН АРБИТРАЖА	13
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	15

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

Москва, Российская Федерация

5 февраля 2019

г.

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО арбитра] (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело:
по иску [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН]) (далее – **Истец, Поставщик**)
Адрес: [адрес места нахождения Истца]; [адрес электронной почты истца];
Представитель Истца по доверенности: [ФИО представителя, адрес его электронной почты]
к [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) (далее – **Ответчик, Покупатель**)
Адрес: [адрес места нахождения Ответчика]; [адрес электронной почты Ответчика];
Представитель Ответчика по доверенности: [ФИО представителя, адрес его электронной почты]
(далее совместно – **Стороны**)
о взыскании задолженности в размере 4 175 000 (четыре миллиона сто семьдесят пять тысяч) рублей по договору поставки от 21 февраля 2018 г. (далее – **Договор поставки**), суммы договорной пени с даты возникновения обязательств по оплате по фактическую дату оплаты задолженности, расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, а также арбитражного сбора в размере 106 900 (сто шесть тысяч девятьсот) рублей 83 коп.
2. Дело рассматривалось в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент РАЦ**) по ускоренной процедуре арбитража в силу наличия соответствующего соглашения между Сторонами в п. 5.3 Договора поставки и, учитывая, что цена иска не превышает 30 000 000 (тридцать миллионов) рублей.
3. Истец и Ответчик прямо согласились не проводить устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража в п. 5.3 Договора поставки, что соответствует положениям п. 1 ст. 64 Арбитражного регламента РАЦ и ч. 1 ст. 27 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**).

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

4. 20 ноября 2018 г. в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **Российский арбитражный центр**) поступил Иск от [наименование Истца] к [наименование Ответчика] через Электронную систему Российского арбитражного центра (далее – **Электронная система РАЦ**).
5. 21 ноября 2018 г. Ответственный администратор Российского арбитражного центра вынес Уведомление о начале арбитража с 20 ноября 2018 г. (далее – **Уведомление о начале арбитража**) в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента РАЦ. Уведомлением о начале арбитража со ссылкой на п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента РАЦ установлено, что к настоящему арбитражному разбирательству применяются правила арбитража внутренних споров.
6. Уведомление о начале арбитража было направлено Сторонам почтовыми отправлениями по адресам, указанным в Договоре поставки, а также электронной почтой по адресам, указанным в Договоре поставки.
7. В п. 5.3 Договора поставки Стороны прямо согласились, что для целей направления документов, связанных с арбитражем, будут использоваться адреса электронной почты, указанные в реквизитах Договора. Стороны договорились, что за исключением случаев уведомления о смене адреса, Сторона несет все негативные последствия направления в ее адрес документов по неактуальному адресу электронной почты.
8. Уведомление о начале арбитража и иные материалы дела были также загружены в Электронную систему РАЦ, доступ к которой был предоставлен Истцу и Ответчику.
9. В материалах дела также имеются доказательства уведомления Ответчика Истцом о заявляемых в его отношении исковых требованиях почтовым отправлением.
10. Таким образом, Ответчик был надлежащим образом уведомлен об арбитраже и имел возможность ознакомиться с материалами дела и представить свою позицию.
11. Истец и Ответчик не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражной оговорке, содержащейся в п. 5.3. Договора поставки. 30 ноября 2018 г. Президиум Российского арбитражного центра в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра [ФИО арбитра].
12. 3 декабря 2018 г. [ФИО арбитра] приняла назначение в качестве единоличного арбитра. В тот же день Российский арбитражный центр уведомил Стороны о формировании Составы арбитража почтовым отправлением и по электронной почте. Уведомление о формировании Составы арбитража было также загружено в Электронную систему РАЦ.

13. Таким образом, в соответствии с п. 2 ст. 13 Арбитражного регламента РАЦ Состав арбитража был сформирован 3 декабря 2018 г. Дело было передано Составу арбитража в ту же дату.
14. 3 декабря 2018 г. в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента РАЦ в качестве ассистента Составу арбитража была назначена Правовой советник Российского арбитражного центра [ФИО ассистента], о чем Стороны были уведомлены в ту же дату.
15. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.
16. 13 декабря 2018 г. Состав арбитража уведомил Стороны по электронной почте, что, в порядке, предусмотренном ст.ст. 21, 28 Арбитражного регламента РАЦ, у Ответчика есть возможность подать отзыв на иск (встречный иск) в течение 20 (двадцати) дней с даты получения Ответчиком иска, а также что указанный срок истекает 17 декабря 2018 г.
17. 17 декабря 2018 г. Состав арбитража повторно уведомил Стороны по электронной почте об истечении срока на подачу отзыва на иск, а также о том, что в соответствии со ст. 67 Арбитражного регламента РАЦ Ответчик должен направить отзыв, если не признает заявленные Истцом требования. Состав арбитража также уведомил Стороны, что если Ответчик не представит отзыв, то в соответствии с п. 14 ст. 21 Арбитражного регламента РАЦ Состав арбитража вправе продолжить арбитраж и вынести арбитражное решение на основании имеющихся документов и доказательств.
18. После подачи Истцом Иска никаких дополнительных процессуальных документов от Сторон не поступало. Ответчик не представил отзыв на иск в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 67 Арбитражного регламента РАЦ.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

19. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешать настоящий спор, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
20. При определении процессуальных норм, подлежащих применению к данному арбитражному разбирательству, Состав арбитража исходит из того, что разбирательство было начато 20 ноября 2018 г. и к нему применяются правила арбитража внутренних споров.
21. Вопрос о компетенции Состав арбитража на разрешение спора по настоящему делу подлежит рассмотрению в соответствии с нормами Закона об арбитраже.
22. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
23. Пункт 5.3 Договора поставки содержит следующую арбитражную оговорку:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт Современного Арбитража», centerarbitr.ru, в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются на рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с гл. 7 Арбитражного регламента при цене исковых требований ниже 30 000 000 (Тридцати миллионов) руб.

Стороны соглашаются, что устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не проводятся.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов, связанных с арбитражем, будут использоваться адреса электронной почты, указанные в реквизитах Договора.

В случае изменения адреса электронной почты, Сторона обязуется незамедлительно сообщить актуальный адрес электронной почты Контрагенту, а в случае, если арбитраж уже начат, также Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все

негативные последствия направления в ее адрес письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны соглашаются, что рассмотрение заявления об отмене арбитражного решения, а также о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения будет подлежать рассмотрению в [наименование арбитражного суда]».

24. 13 марта 2018 г. Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» переименован в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Распоряжением Минюста России от 13 марта 2018 г. № 288-р.
25. Таким образом, Стороны договорились о разрешении споров, возникающих из Договора поставки, путем арбитража и их передаче на рассмотрение в Российский арбитражный центр.
26. Возражений Ответчика против компетенции Состава арбитража в ходе арбитражного разбирательства не поступало.
27. Учитывая вышеуказанное, Состав арбитража, сформированный постановлением Президиума Российского арбитражного центра от 30 ноября 2018 г., имеет компетенцию для рассмотрения настоящего дела.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Б.1. Фактические обстоятельства

28. Как следует из материалов дела, между Истцом и Ответчиком был заключен Стандартный договор поставки от 21 февраля 2018 г.
29. В соответствии с условиями Договора поставки Истец обязался поставить товар Ответчику на условиях, предусмотренных в Договоре поставки, спецификации или счете (п. 1.1). Договором поставки также предусмотрено, что поставка производится на условиях INCOTERMS 2010 DDP (п. 2.4).
30. Сумма договора определяется на основании передаточных документов (п. 3.1), которыми оформляется передача товара (п. 2.9).

31. Согласно п. 2.5. Договора поставки, в срок не позднее 48 часов с момента отгрузки Поставщик извещает Покупателя об отгрузке товаров и направляет на согласование передаточный документ и счет-фактуру.
32. Ответчик обязался оплатить товар на условиях предоплаты 50 % от общей стоимости товара после согласования Сторонами спецификации. Оставшиеся 50 % стоимости Ответчик обязался оплатить в течение 30 календарных дней после получения товара (п. 3.2).
33. За просрочку оплаты Ответчик обязался уплатить Истцу штрафную неустойку: пени в размере 0,01 % в день от суммы платежа со дня просрочки до момента исполнения обязательства, но не более 1 % от суммы просроченного платежа (п. 4.1).
34. 13 и 18 апреля 2018 г. Истец передал Ответчику емкости (далее – **емкости или товар**) по Договору поставки на общую сумму 7 350 000 (семь миллионов триста пятьдесят тысяч) рублей, что подтверждается товарными накладными.
35. В частности, согласно Товарной накладной № 6 от 13.04.2018 (далее – **Накладная № 6**) Истец передал Ответчику две емкости 100 куб.м. и две емкости 75 куб.м. общей стоимостью 2 450 000 (два миллиона четыреста пятьдесят тысяч) рублей, с учетом НДС. Согласно Товарной накладной № 7 от 18.04.2018 (далее – **Накладная № 7**) Истец передал Ответчику две емкости 100 куб.м. и десять емкостей 50 куб.м. общей стоимостью 4 900 000 (четыре миллиона девятьсот тысяч) рублей, с учетом НДС.
36. 13 и 16 марта 2018 г. Ответчик перечислил Истцу в счет оплаты 50 % за емкости общую сумму в размере 3 175 000 (три миллиона сто семьдесят пять тысяч) рублей.
37. В частности, согласно платежному поручению № 2753 от 13.03.2018 Ответчик перечислил 1 662 500 (один миллион шестьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей по счету № 8 от 12.03.2018 на указанную сумму (далее – **Платежное поручение № 2753**). Согласно платежному поручению № 3216 от 16.03.2018 Ответчик перечислил 1 512 500 (один миллион пятьсот двенадцать тысяч пятьсот) рублей по счету № 10 от 14.03.2018 на сумму 3 025 000 (три миллиона двадцать пять тысяч) рублей (далее – **Платежное поручение № 3216**).
38. Таким образом, принимая во внимание общую стоимость товара на сумму 7 350 000 рублей, а также оплаченные Ответчиком 3 175 000 рублей, сумма в размере 4 175 000 (четыре миллиона сто семьдесят тысяч) рублей не была оплачена Ответчиком.
39. 6 июля 2018 г. Истец направил Ответчику претензию исх. 38 от 04.07.2018 с требованием погасить задолженность, а также оплатить сумму пени в соответствии с п. 4.1 Договора поставки. Ответчик не ответил на указанную претензию и не оплатил остаток суммы по Договору поставки.

Б.2. Применимое право

40. В соответствии со ст. 23 Арбитражного регламента РАЦ в порядке арбитража внутренних споров Состав арбитража разрешает спор в соответствии с нормами российского права. Также, согласно ч. 4 ст. 23 Арбитражного регламента РАЦ во всех случаях Состав арбитража принимает арбитражные решения в соответствии с условиями договора и с учетом применимых обычаев.
41. Гражданско-правовые отношения по поставке товаров урегулированы в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – **ГК РФ**). В соответствии со ст. 506 ГК РФ «поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием». Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи. Поэтому в соответствии с п. 5 ст. 454 ГК РФ к договору поставки применяются общие нормы о договорах купли-продажи (параграф 1 главы 30 ГК РФ), если иное не установлено правилами о договорах поставки (параграф 3 главы 30 ГК РФ).
42. Также необходимо отметить, что в соответствии с п. 2.4 Договора поставки Стороны согласовали применение правил INCOTERMS 2010 DDP, которые признаются торговым обычаем (обычаем делового оборота), принятым в Российской Федерации, что засвидетельствовано Постановлением Правления ТПП РФ от 28.06.2012 № 54-5 «О свидетельствовании торгового обычая (обычая делового оборота), принятого в Российской Федерации».
43. В силу п. 2 ст. 5 ГК РФ обычаи могут применяться для регулирования отношений участников, за исключением случаев, когда такие обычаи противоречат обязательным для участников соответствующего отношения положениям законодательства или договору.

Б.3. Анализ исковых требований

44. Как следует из материалов дела, в рассматриваемом деле Стороны согласовали поставку товара на общую сумму 7 350 000 рублей в Накладной № 6 и Накладной № 7. Возможность согласования суммы договора в передаточных документах предусмотрена п. 3.1 Договора поставки.
45. Факт поставки и принятия товара Ответчиком также подтверждается указанными Накладными в соответствии с п. 2.9 Договора поставки, согласно которому передача товара оформляется подписанием передаточного документа.

46. Материалы дела не содержат сведений о том, что Ответчик оспаривал факт принятия товара и/или предъявлял Истцу какие-либо претензии по его количеству и качеству.
47. Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар, полученный по договору поставки. INCOTERMS 2010 DDP аналогичным образом предусматривают обязанность покупателя оплатить товар, как это предусмотрено в соответствующем договоре купли-продажи.
48. Согласно п. 3.2 Договора поставки обязательство Покупателя по предоплате 50% от общей стоимости товара возникает после согласования Сторонами спецификации. Оставшиеся 50% должны были быть оплачены Покупателем в течение 30 календарных дней после получения товара.
49. Истец в Иске рассчитывает срок оплаты товара с момента его поставки и принятия Ответчиком в соответствии с Накладными.
50. Исходя из указанных обстоятельств и ввиду отсутствия в материалах дела спецификации (счета), Состав арбитража приходит к выводу, что обязательство Ответчика по оплате стоимости товара на сумму 2 450 000 (два миллиона четыреста пятьдесят тысяч) рублей возникло с момента получения товара по Накладной № 6. Следуя той же логике, обязательство Ответчика по оплате стоимости товара на сумму 4 900 000 (четыре миллиона девятьсот тысяч) рублей возникло с момента получения товара по Накладной № 7.
51. Истец в Иске ссылается на то, что Ответчик перечислил:
 - 1 662 500 рублей Платежным поручением № 2753 в счет оплаты товара, указанного в Накладной № 6; и
 - 1 512 500 рублей Платежным поручением № 3216 в счет оплаты товара, указанного в Накладной № 7.
52. Таким образом, следуя логике Истца и учитывая 30-дневный срок на оплату товара по Договору поставки, а также перечисленную Ответчиком предоплату, Ответчик, по мнению Истца, должен был погасить задолженность:
 - в размере 787 500 рублей за товар, поставленный по Накладной № 6, в срок до 14 мая 2018 г.; и
 - в размере 3 387 500 рублей за товар, поставленный по Накладной № 7, в срок до 18 мая 2018 г.
53. Согласно п. 1 ст. 319.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон, в случаях, когда должник не указал, в счет какого из однородных

обязательств осуществлено исполнение, преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше.

54. Схожее условие содержится в п. 3.5 Договора поставки, согласно которому платеж засчитывается в счет обязательства по спецификации (счету), указанному в платежном документе, а при отсутствии указания на назначение платежа – в погашение более раннего основного обязательства.
55. Пунктами 1 и 2 ст. 522 ГК РФ установлено, что, если покупатель оплатил поставщику одноименные товары, полученные по нескольким договорам поставки, и суммы оплаты недостаточно для погашения обязательств покупателя по всем договорам, уплаченная сумма должна засчитываться в счет исполнения договора, указанного покупателем при осуществлении оплаты товаров или без промедления после оплаты. Если поставщик или покупатель не воспользовались правами, предоставленными им соответственно пунктами 1 и 2 настоящей статьи, исполнение обязательства засчитывается в погашение обязательств по договору, срок исполнения которого наступил ранее.
56. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что перечисленная Ответчиком Платежным поручением № 2753 предоплата по счету № 8 от 12.03.2018 относилась к оплате товара, указанного в Накладной № 6. Также отсутствуют доказательства того, что перечисленная Ответчиком Платежным поручением № 3216 предоплата по счету № 10 от 14.03.2018 относилась к оплате товара, указанного в Накладной № 7.
57. Кроме того, в счет-фактуре Истца № 9 от 13.04.2018 на 2 450 000 рублей указано, что она относится к обоим платежным документам: Платежному поручению № 2753 и Платежному поручению № 3216, в соответствии с которыми Ответчик перечислил общую сумму в размере 3 175 000 рублей.
58. Учитывая вышеуказанное, Состав арбитража приходит к выводу о том, что обязательства Ответчика по оплате товара, поставленного в соответствии с Накладной № 6 на сумму 2 450 000 рублей должны считать полностью погашенными, поскольку обязательства по оплате товара, поставленного по ней, возникли ранее. Остаток оплаченной Ответчиком суммы в размере 725 000 (семьсот двадцать пять тысяч) рублей подлежит зачету в счет оплаты товара, поставленного в соответствии с Накладной № 7.
59. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу о том, что просрочка Ответчика по оплате 4 175 000 рублей за товар, поставленный по Накладной № 7 от 18.04.18, возникла с 19 мая 2018 г.
60. В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства из гражданско-правового договора должны быть исполнены надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

61. В соответствии с п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.
62. В силу ст. 330 ГК РФ договором может быть установлена неустойка за просрочку оплаты поставленного товара.
63. Исходя из вышеприведенных положений ГК РФ, Состав арбитража делает вывод о том, что товар, полученный по Договору поставки Покупателем, подлежит оплате Покупателем в соответствии с условиями Договора поставки, и что за просрочку оплаты полученного товара Покупателем подлежит уплате договорная неустойка в соответствии с положениями о неустойке, предусмотренными п. 4.1 Договором поставки.
64. Состав арбитража считает необоснованным расчет неустойки, подготовленный Истцом, в части взыскания неустойки за просрочку оплаты товара, поставленного по Накладной № 6 на сумму 2 450 000 рублей, поскольку, как было указано выше, это обязательство должно считаться исполненным Ответчиком полностью. Кроме того, данный расчет подготовлен Истцом без учета установленного Договором поставки (п. 4.1.) ограничения максимального размера неустойки одним процентом от суммы просроченного платежа.
65. Вместе с тем, Состав арбитража находит обоснованным взыскание с Ответчика в пользу Истца неустойки за период просрочки оплаты стоимости товара по Накладной № 7 в сумме 4 175 000 рублей с 19 мая 2018 г. по фактическую дату погашения задолженности. Расчет неустойки за период просрочки по дату вынесения арбитражного решения: $4\,175\,000 \times 263 \text{ дня просрочки (с } 19.05.2018 \text{ по } 05.02.2019) \times 0,01\% = 109\,802,5$ рублей. Поскольку Договор поставки предусматривает ограничение максимального размера неустойки одним процентом от суммы просроченного платежа, то сумма неустойки, подлежащая взысканию с Ответчика, составляет 41 750 (сорок одна тысяча семьсот пятьдесят) рублей.
66. Состав арбитража также отмечает, что Договор поставки предусматривает претензионный порядок разрешения споров (п.п. 5.1, 5.2). Данное условие было соблюдено Истцом путем направления Ответчику претензии исх. 38 от 04.07.2018. Договор поставки предусматривал 14 календарных дней для ответа на претензию Поставщика, однако претензия осталась без ответа.

67. Таким образом, исходя из документов, предоставленных Истцом и исследованных Составом арбитража, поставка по Договору поставки была исполнена Поставщиком без выявленных недостатков, при этом Ответчик не оплатил полученный товар в нарушение положений Договора поставки. Соответственно, исходя из материалов дела, условий Договора поставки и опираясь на рассмотренный выше положения применимого права, Состав арбитража делает вывод о том, что требования Истца подлежат удовлетворению в полном объеме в части взыскания задолженности, и частичному удовлетворению в части взыскания неустойки.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ СТОРОН АРБИТРАЖА

68. В соответствии с ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента РАЦ (далее – **Положение об арбитражных сборах**) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 106 900 (сто шесть тысяч девятьсот) рублей 83 коп. платежными поручениями № 129 от 20 ноября 2018 г. и № 142 от 18 декабря 2018 г.
69. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
70. В случае частичного удовлетворения требования Ответчик по общему правилу возмещает арбитражный сбор пропорционально размеру удовлетворенных требований.
71. В настоящем деле Состав арбитража удовлетворил требования Истца в полном объеме в части взыскания задолженности, и частично в части взыскания неустойки, уменьшив ее размер на 30 375 (тридцать тысяч триста семьдесят пять) рублей, в связи с соответствующим ограничением в Договоре поставки.
72. С учетом этого, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 106 513 (сто шесть тысяч пятьсот тринадцать) рублей 55 коп. пропорционально удовлетворенным требованиям.
73. Истец также заявляет требование о взыскании с Ответчика расходов Истца, понесенных в ходе арбитража на сумму 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.
74. В обоснование размера понесенных расходов, Истец представил договор оказания услуг от 03 сентября 2018 г., заключенный между Истцом и Тюковым Олегом Андреевичем, который предусматривает оказание юридических услуг по подготовке искового заявления против Ответчика в Российский арбитражный центр. Истец также

представил платежное поручение о перечислении стоимости оказанных услуг на сумму 50 000 рублей от 20 ноября 2018 г.

75. Согласно п. 2 ст. 14 Положения об арбитражных сборах, в случае заявления Стороной арбитража, в пользу которой вынесено арбитражное решение, требования о возмещении расходов Стороны, Состав арбитража одновременно с вынесением арбитражного решения разрешает вопрос о возложении расходов Стороны арбитража, в пользу которой вынесено арбитражное решение, на Сторону арбитража, против которой вынесено арбитражное решение.
76. Согласно п. 3 ст. 14 Положения об арбитражных сборах расходы Стороны арбитража, в пользу которой вынесено арбитражное решение, взыскиваются Составом арбитража с другой Стороны арбитража с учетом объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности разрешения спора.
77. Учитывая цену исковых требований, заявляемых Истцом, а также объем услуг, оказанных представителем Истца в рамках настоящего арбитражного разбирательства, Состав арбитража полагает, что сумма расходов Истца на юридическое представительство в размере 50 000 рублей является разумной и обоснованной.
78. Таким образом, с Ответчика подлежат взысканию в пользу Истца также расходы Истца в размере 50 000 рублей.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента РАЦ,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

Исковые требования [наименование Истца] к [наименование Ответчика] удовлетворить частично.

1. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] сумму в размере 4 216 750 (четыре миллиона двести шестнадцать тысяч семьсот пятьдесят) рублей 00 коп., в том числе:

- задолженность за поставленный по Договору поставки товар в размере 4 175 000 (четыре миллиона сто семьдесят пять тысяч) рублей 00 коп;

- неустойку за нарушение срока оплаты товара в размере 41 750 (сорок одна тысяча семьсот пятьдесят) рублей 00 коп.

В остальной части требований, о взыскании неустойки на сумму 30 375 (тридцать тысяч триста семьдесят пять) рублей, отказать.

2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 106 513 руб. (сто шесть тысяч пятьсот тринадцать) рублей 55 коп., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один - для Истца, один - для Ответчика.

Единоличный арбитр
[ФИО]