



при Институте
современного
арбитража

123056, Москва, ул. Гашека, д.7, стр.1
БЦ Дукат Плейс II, офис 140
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

Постановление об отсутствии компетенции и прекращении арбитражного разбирательства

Дело № [номер дела]

04 апреля 2018 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: [ФИО арбитра]

Место арбитража – Москва, РФ

**Постановление об отсутствии компетенции
и прекращении арбитражного разбирательства**

Дело № [номер дела]

Москва, РФ

**04 апреля 2018
года**

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО арбитра] (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца], ([юридический адрес]; [ОГРНИП]; [ИНН]) (далее – Истец, ИП), к

[наименование Ответчика] ([юридический адрес]; [ОГРН]; [ИНН]) (далее – Ответчик),

о взыскании задолженности по арендной плате в размере 3 975 000 рублей по договору аренды от 05.04.2017 № [номер договора] (далее – договор аренды) между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор).
2. Дело рассматривалось в ускоренной процедуре арбитража в соответствии с условиями арбитражного соглашения и пункта 2 статьи 64 Арбитражного регламента Арбитражного центра при Институте современного арбитража (далее – Арбитражный регламент).
3. Истец и ответчик в пункт 6.3 договора аренды прямо согласились не проводить устные слушания по делу в соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного регламента.

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. Арбитражным центром при Институте современного арбитража (далее – Арбитражный центр) 23 января 2018 года через Электронную систему Арбитражного центра (далее – ЭСАЦ) был получен иск от [наименование Истца] к [наименование Ответчика].
5. Арбитражный центр 24 января 2018 года направил через ЭСАЦ истцу и ответчику уведомление о начале арбитража. Уведомление о начале арбитража было также направлено сторонам почтой и курьером: истцу – на адрес, указанный в иске, ответчику – на адрес государственной регистрации, о чем имеются подтверждения в материалах дела. Кроме того, уведомление о начале арбитража 31 января 2018 года было направлено ответчику на адрес конкурсного управляющего [ФИО конкурсного управляющего] (далее конкурсный управляющий), уполномоченного без доверенности действовать от имени ответчика на основании решения Арбитражного суда [наименование суда] от 26.12.2017 по делу [номер дела].
6. В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Арбитражного регламента, Президиум Арбитражного центра назначил [ФИО арбитра] в качестве единоличного арбитра 29 января 2018 года. [ФИО арбитра] приняла назначение в качестве единоличного арбитра 29 января 2018 года. Уведомление о формировании состава арбитража было направлено сторонам через ЭСАЦ, по электронной почте, а также почтой и курьером: истцу – на адрес, указанный в иске, ответчику – на адрес государственной регистрации 30 января 2018 года. Дополнительно уведомление о формировании состава арбитража было направлено ответчику на адрес конкурсного управляющего 31 января 2018 года.
7. В ходе арбитража отводов составу арбитража не заявлялось.

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

8. 23 января 2018 года истец обратился в Арбитражный центр с иском заявлением к ответчику о взыскании задолженности по арендной плате в размере 3 975 000 рублей по договору аренды (далее – иск).
9. В иске истец утверждал, что 5 апреля 2017 года между ним и [наименование Ответчика] был заключен договор аренды № [номер]. В соответствии с договором аренды Истец предоставила в аренду для производственных целей на 11 месяцев нежилые помещения (2450,8 кв. метра) и земельный участок (3714 кв. метров), за которые Ответчик обязался уплачивать согласованную в договоре арендную плату.
10. Истец заявлял, что ответчик свои денежные обязательства по договору аренды исполнил на сумму 1 525 000 рублей, недоплата составила 3 975 000 рублей, и что 30 ноября 2017 года между [наименование Истца] и [наименование Ответчика] подписано соглашение о расторжении договора аренды с 30 ноября 2017 года с указанием на обязательство Ответчика в срок до 15 декабря 2017 года погасить задолженность по арендной плате.
11. Истец также представил гарантийное письмо от 10.12.2017, подписанное генеральным директором [наименование Ответчика], в соответствии с которым Ответчик признавал долг и намеревался произвести оплату задолженности в срок до 15 декабря 2017 года. Однако денежные средства Ответчиком перечислены не были.
12. Ответчик в лице представителя [ФИО представителя конкурсного управляющего] (далее – представитель конкурсного управляющего), действующей на основании доверенности от 06.02.2018, выданной конкурсным управляющим, присоединился к делу в ЭСАЦ и получил доступ ко всем материалам дела, включая иск с приложениями 6 февраля 2018 года.

13. 22 февраля 2018 года ответчик представил отзыв на исковое заявление (далее – отзыв), а 1 марта 2018 года дополнения к отзыву на исковое заявление (далее – дополнения к отзыву).
14. В отзыве и дополнениях к отзыву представитель конкурсного управляющего просит в иске отказать, ссылаясь на заключение договора аренды заинтересованными лицами, аффилированными по отношению друг к другу и входящими в одну группу лиц (более 20 субъектов), которые злоупотребили гражданскими правами и действовали в ущерб интересам должника и его кредиторов. Отмечает, что принадлежность [наименование Истца] и [наименование] к одной группе лиц подтверждена постановлением [наименование арбитражного суда] от 10.01.2018 по делу № [номер дела].
15. Представитель конкурсного управляющего также указывает, что [наименование Ответчика] в 2017 году производственной деятельности не вело, необходимости в аренде производственных помещений не имело, договоров, обеспечивающих их эксплуатацию и обслуживание (вода, электроэнергия, тепло, охрана и т.п.), не заключало. Полагает, что договор аренды оформлен исключительно в целях вывода денежных средств, в том числе для финансирования [наименование Ответчика] ремонтно-строительных (подрядных) работ на арендованных им объектах, принадлежащих [наименование Истца]. Упомянутые работы выполнены индивидуальными предпринимателями [ФИО] и [ФИО], оплачены [наименование Ответчика] в сумме 4 088 000 рублей и получены истцом при расторжении договора аренды в виде неотделимых улучшений безвозмездно.
16. Ответчик считает, что при таких обстоятельствах договор аренды должен быть признан ничтожным по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

17. Истец 7 марта 2018 года представил Возражения на отзыв и дополнения к нему (далее – возражения), в которых указал, что договор аренды является действительной сделкой, заключен на справедливых условиях, без нарушения закона и прав третьих лиц. Истец отрицает, что является заинтересованным или аффилированным лицом, входящим в одну группу лиц с [наименование Ответчика] и/или его руководителем, подписавшим договор аренды и соглашение о его расторжении. Возражает против учета позиции, выраженной в постановлении [наименование арбитражного суда] от 10.01.2018 по делу № [номер дела], поскольку в этом деле суд рассматривал требование, предъявленное к [наименование Ответчика] иным кредитором, и отказал в иске по причине предоставления недопустимых доказательств, а не заинтересованности.
18. По мнению Истца, договор аренды реально исполнялся, о чем свидетельствует в том числе частичная оплата арендованного имущества со стороны [наименование Ответчика], проведение в арендованных помещениях ремонтных и общестроительных работ, которые были выполнены в натуре индивидуальными предпринимателями [ФИО] и [ФИО].
19. 28 марта 2018 года истец представил договор от 13.10.2017 № [номер] на оказание услуг по удалению отходов бункерами, заключенный между [общество с ограниченной ответственностью] (исполнитель) и [наименование Ответчика] (заказчик) (далее – договор на вывоз мусора).
20. 29 марта 2018 года Ответчик представил дополнительные объяснения. Представитель конкурсного управляющего не согласился с доводами Истца о том, что договор аренды реально исполнялся. В подтверждение своей позиции представитель конкурсного управляющего представил декларацию Истца по форме НДСЛ-3 за 2017, в которой не отражены денежные средства, полученные в счет оплаты по договору аренды. По мнению представителя конкурсного управляющего, договор на вывоз мусора не является доказательством реальности договора аренды.

21. 5 марта 2018 года Ответчик представил письменное ходатайство об оказании содействия в получении доказательств.
22. 15 марта 2018 года Истец представил возражения на ходатайство об оказании содействия в получении доказательств.

МОТИВЫ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

23. Изучив представленные сторонами доказательства, Состав арбитража пришел к выводу об отсутствии у него компетенции на рассмотрение данного спора по следующим основаниям.
24. В силу статьи 16 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже), третейский суд может сам принять постановление по вопросу о своей компетенции, в том числе как по вопросу предварительного характера до рассмотрения спора по существу.

Аналогичные положения содержатся в статье 83 Арбитражного регламента Арбитражного центра.

По смыслу приведенных правил, состав арбитража вправе принять постановление по вопросу о своей компетенции рассматривать спор и при отсутствии у сторон возражений против компетенции арбитража.

Выход спора за пределы арбитражного соглашения по кругу лиц.

25. Пункты 6.1 – 6.4 договора аренды содержат арбитражное соглашение, предусматривающее, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из договора или в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Стороны договорились о применении ускоренной процедуры арбитража с исключением устных слушаний и о добровольном исполнении решения арбитража.
26. По смыслу части 1 статьи 7 Закона об арбитраже на рассмотрение состава арбитража по соглашению сторон могут передаваться споры,

подпадающие под арбитражное соглашение, заключенное этими сторонами.

27. Спор, переданный на рассмотрение состава арбитража, возник из договора аренды, содержащего арбитражное соглашение. Однако, как усматривается из доводов сторон спора, возможность удовлетворения иска о взыскании задолженности по договору аренды ставится каждой из сторон в зависимость от его действительности. В свою очередь, противоположные выводы сторон по вопросу действительности договора аренды одинаково обосновываются наличием и исполнением третьими лицами договоров на ремонтно-строительные (подрядные) работы, выполненные за счет [наименование Ответчика] в арендованных им помещениях.
28. Состав арбитража признает, что договор аренды и договоры на ремонтно-строительные (подрядные) работы являются настолько взаимосвязанными и взаимообусловленными, что с учетом единого мнения сторон должны рассматриваться и оцениваться в единстве и совокупности для целей решения вопроса о действительности договора аренды.
29. При этом необходимо иметь в виду, что арбитражным соглашением, содержащемся в договоре аренды, не предусмотрена передача в арбитраж споров, возникших из договоров на ремонтно-строительные (подрядные) работы.
30. Более того, индивидуальные предприниматели [ФИО] и [ФИО] (подрядчики по договорам на ремонтно-строительные (подрядные) работы) сторонами договора аренды не являются и арбитражного соглашения со сторонами арбитража не заключали.
31. Следовательно, заключенное сторонами арбитража арбитражное соглашение не охватывает правоотношения из договоров на ремонтностроительные (подрядные) работы по кругу участвующих в них лиц.

32. Таким образом, исходя из аргументов обеих сторон спора, от состава арбитража в данном случае требуется оценить правоотношения за рамками арбитражного соглашения между лицами, которые это соглашение не заключали.
33. В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным судом Российской Федерации (далее – КС РФ) в пункте 6.3 постановления от 26.05.2011 № 10-П третейский суд не вправе разрешать спор, если в процессе третейского разбирательства затрагиваются права и обязанности лиц, которые в нем не участвуют и не давали согласия на участие в нем.
34. Вынесение третейским судом решения по спору, не предусмотренному третейским соглашением, или не подпадающему под его условия, или содержащего постановление, выходящие за пределы третейского соглашения, может служить основанием как для отмены, так и для отказа компетентным государственным судом в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (пункт 3 части 3 статьи 233 и пункт 4 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ); пункт 3 части 3 статьи 421 и пункт 4 части 3 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)).

Позиция государственных судов по вопросу возможности передавать в арбитраж споры о взыскании текущих платежей с должника, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве.

35. Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) под текущими платежами понимаются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

36. Согласно размещенным в общедоступной системе kad.arbitr.ru судебным актам и полученным от сторон арбитража документам составом арбитража было установлено, что в отношении ответчика определением от 11.08.2016 возбуждено дело о несостоятельности, а определением от 10.05.2017 введена процедура наблюдения ([наименование арбитражного суда], дело № [номер дела]).
37. Задолженность по договору аренды (если таковая имеется) возникла после 11 июня 2016 года – даты принятия [наименование арбитражного суда] определения о возбуждении в отношении ответчика дела о банкротстве.
38. Таким образом, задолженность по договору аренды, истребуемая истцом с ответчика, должна быть квалифицирована в качестве текущего платежа.
39. К моменту обращения истца с иском в Арбитражный центр решением [наименование арбитражного суда] от 29.12.2017 по делу № [номер дела] ответчик был признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев.
40. Согласно статье 2 Закона о банкротстве под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.
41. Статьей 134 Закона о банкротстве определено, что требования кредиторов по текущим платежам погашаются за счет конкурсной массы вне очереди, преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом. В той же статье установлена очередность погашения требований кредиторов по текущим платежам.

42. Поскольку имущества должника, как правило, не хватает для удовлетворения требований всех его кредиторов, рассмотрение третейским судом спора по текущим платежам с одним из кредиторов затрагивает права на справедливое материальное удовлетворение всех конкурсных кредиторов, а также текущих кредиторов, имеющих в силу Закона о банкротстве одинаковую и более позднюю очередность погашения требований.
43. Исходя из изложенного, практика арбитражных судов в настоящее время не склонна допускать рассмотрение подобных споров третейскими судами (постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.12.2011 по делу № А55-3294/2011, Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2012 по делу № А29-9573/2011, Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2015 по делу № А65-1145/2015, Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2016 по делу № А27-18465/2015).
44. Аналогичные выводы об отсутствии у третейских судов компетенции по рассмотрению споров о взыскании текущих платежей с должников-банкротов были сделаны и в Определении Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 21.10.2014 по делу № 301-ЭС14-1657.
45. В обоснование такого правового подхода государственные суды ссылаются на пункт 6.3 постановления КС РФ от 26.05.2011 № 10-П в котором указано на отсутствие у третейского суда права разрешать спор, если в процессе третейского разбирательства затрагиваются права и обязанности лиц, которые в нем не участвуют и не давали согласия на участие в нем.

46. По мнению государственных судов, другим юридически значимым аргументом против использования механизма третейского разбирательства для взыскания текущей задолженности с банкрота является то, что иные кредиторы банкрота лишаются возможности оспорить наличие и размер удовлетворенных третейским судом требований, поскольку государственным судам запрещено переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом и пересматривать его решение по существу (часть 4 статьи 238 АПК РФ, часть 4 статьи 425 ГПК РФ).
47. При этом государственные суды исходят из того, что для предотвращения необоснованных требований к должнику (в том числе по текущим обязательствам) и, как следствие, нарушений прав его кредиторов, к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота предъявляются повышенные требования (пункт 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом ВС РФ 20.12.2016), определение ВС РФ от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784).

Обязанность состава арбитража выносить исполнимое арбитражное решение.

48. На основании статьи 38 Закона об арбитраже стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

50. В силу статьи 41 Закона об арбитраже арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с законодательством Российской Федерации. Аналогичные по смыслу положения содержатся в статье 59 Арбитражного регламента.
51. Исходя из того, что переданный сторонами на рассмотрение состава арбитража спор выходит за пределы арбитражного соглашения, и из сложившегося в практике государственных судов подхода о невозможности рассмотрения третейским судом споров о взыскании текущих платежей с должника – банкрота, у состава арбитража имеются основания полагать, что в случае вынесения составом арбитража решения об удовлетворении иска в выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение может быть отказано государственными судами.
52. Таким образом, по данному спору у состава арбитража отсутствует возможность вынести исполнимое решение, тогда как по смыслу вышеприведенных положений Закона об арбитраже состав арбитража должен предпринимать усилия к предотвращению и исключению принятия юридически неисполнимых решений.

На основании изложенного, состав арбитража считает, что переданный на его рассмотрение спор выходит за пределы арбитражного соглашения, касается прав и законных интересов лиц, не являющихся участниками арбитражного соглашения, а также может затрагивать права иных лиц – кредиторов ответчика [наименование ответчика] по делу о банкротстве, в связи с чем не может быть предметом третейского разбирательства.

Руководствуясь частью 1 статьи 16, статьей 35 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», подпунктом «б» пункта 3 статьи 60, пунктом 1 статьи 83 Арбитражного регламента Арбитражного центра при Институте современного арбитража, Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО]

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать отсутствие компетенции состава арбитража в отношении спора по делу № [номер дела].
2. Прекратить арбитраж по делу № [номер дела].

Настоящее Постановление составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Арбитражного центра, один – для истца, один – для ответчика.

Арбитр

[ФИО арбитра]

Единоличный арбитр
[ФИО]