



**Арбитражный
центр**

при Институте
современного
арбитража

123056, Москва, ул. Гашека, д.7, стр.1

БЦ Дукат Плейс II, офис 140

T: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

**Постановление
об отсутствии компетенции
и прекращении
арбитражного разбирательства**

Дело № [номер дела]

20 марта 2018 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Жанна Николаевна Потихонина

Место арбитража – Москва, РФ

**Постановление об отсутствии компетенции
и прекращении арбитражного разбирательства**

Дело № [номер дела]

Москва, РФ

20 марта 2018 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Жанны Николаевны Потихониной (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца], ([юридический адрес]; [ОГРН]; [ИНН]) (далее – *Истец, Подрядчик, Общество*), к

[наименование Ответчика] ([юридический адрес]; [ОГРН]; [ИНН]) (далее – *Ответчик, Заказчик, Партнерство*),

о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 702 438 рублей 14 копеек по договору подряда на замену электрических щитов и приборов учета энергии (далее – *Договор подряда*) между Истцом (Подрядчик) и Ответчиком (Заказчик).
2. Дело рассматривалось в ускоренной процедуре арбитража в соответствии с п. 2 ст. 64 Арбитражного регламента Арбитражного центра при Институте современного арбитража (далее – Арбитражный регламент), поскольку цена иска не превышает 30 000 000 рублей.
3. Истец и Ответчик прямо согласились в арбитражном соглашении, содержащемся в п. 8 Договора подряда, не проводить устные слушания по делу в соответствии с п. 1 ст. 64 Арбитражного регламента.

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 30 января 2018 года в Арбитражный центр при Институте современного арбитража (далее – Арбитражный центр) через Электронную систему Арбитражного центра (далее – ЭСАЦ) поступил Иск от [наименование Истца] к [наименование Ответчика].
5. 31 января 2018 года Арбитражный центр направил через ЭСАЦ Истцу и Ответчику Уведомление о начале арбитража. Уведомление о начале арбитража было также направлено сторонам почтой и курьером по адресам, указанным сторонами в Договоре подряда, содержащем арбитражное соглашение, о чем имеются подтверждения в материалах дела.
6. 5 февраля 2018 года, в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Арбитражного регламента, Президиум Арбитражного центра назначил Потихонину Жанну Николаевну в качестве единоличного арбитра. 5 февраля 2018 года Ж.Н. Потихонина приняла назначение в качестве единоличного арбитра. Уведомление о формировании состава арбитража было направлено сторонам через ЭСАЦ, а также по электронной почте 5 февраля 2018 года.
7. 8 февраля 2018 года ассистентом Составы арбитража по делу была назначена специалист административного аппарата Арбитражного центра [ФИО ассистента].

В ходе арбитража не заявлялось отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража.

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

8. 30 января 2018 года Истец обратился в Арбитражный центр при Институте современного арбитража с иском заявлением к Ответчику о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 702 438 рублей 14 копеек по договору подряда на замену электрических щитов и приборов учета энергии.
9. В исковом заявлении Истец утверждал, что 7 августа 2017 года между Истцом и Ответчиком был заключен Договор подряда № [номер договора]. В соответствии с Договором подряда, Истец принял на себя обязательство своими силами и средствами выполнить следующие виды работ: замена электрических щитов, замена приборов учета потребления электроэнергии, профилактический ремонт трансформатора, иные работы по ремонту электрооборудования поселка по адресу: [место проведения работ].

Ответчик принял на себя обязательство создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат в установленном порядке и уплатить обусловленную договорную цену.

Истец заявлял, что им были выполнены работы в полном объеме и в сроки, согласованные сторонами в договоре. В подтверждение этого Истец предоставил акт приемки выполненных работ № 1 от 19.08.2017 г., подписанный сторонами, а также справку о стоимости выполненных работ № 1 от 19.08.2017 г.

Истец также указал, что им была направлена Ответчику претензия, которая была оставлена без ответа на момент направления искового заявления в Арбитражный центр при Институте современного арбитража.
10. Ответчик не представил возражений на исковые требования.
11. При этом, 14 февраля 2018 года Ответчик направил через ЭСАЦ уведомление о смене почтового адреса, который он просил использовать в дальнейшем для почтовой корреспонденции. Ответчик также сообщил о наличии разногласий между бывшими членами и руководством Партнерства, и о том, что представлять интересы Ответчика могут только Председатель Правления Партнерства [ФИО Председателя Правления Партнерства], а также член правления Партнерства [ФИО члена Правления Партнерства].
12. 19 февраля 2018 года Состав арбитража, руководствуясь статьями 37 и 67 Арбитражного регламента, а также учитывая то, что Ответчик не направил Отзыв на Иск в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным регламентом, постановил предложить сторонам не позднее 1 марта 2018 года представить ряд доказательств по делу.

13. В частности, Состав арбитража в Постановлении от 19 февраля 2018 года предложил Ответчику предоставить:
- 1) Устав [наименование Ответчика] в редакции, действовавшей на момент заключения договора подряда [номер договора];
 - 2) Доказательства наличия полномочий у Председателя Правления на заключение арбитражного соглашения;
 - 3) Доказательства принадлежности на праве собственности Ответчику энергопринимающего устройства и приборов учета;
 - 4) Договор энергоснабжения, с приложениями;
 - 5) Акт разграничения балансовой принадлежности, с приложением (схема);
 - 6) Акты проверки состояния схемы электроэнергетики и допуска в эксплуатацию приборов учета;
 - 7) Акт допуска в эксплуатацию установленных после замены приборов учета;
 - 8) Дополнительные письменные объяснения относительно наличия корпоративного конфликта между бывшими и нынешними членами [наименование Ответчика], а также его бывшим и нынешним руководством (с приложением судебных актов, при их наличии).
14. Кроме того, Состав арбитража в Постановлении от 19 февраля 2018 года предложил Истцу предоставить дополнительные письменные объяснения, с указанием видов выполненных работ применительно к предмету Договора подряда, а также состава строительных работ, предусмотренных сметой и актом выполненных работ.
15. 28 февраля 2018 года, в ответ на предложение предоставить дополнительные доказательства, Истец направил объяснение относительно работ, выполненных по Договору подряда.
16. 28 февраля 2018 года в ответ на Постановление от 19 февраля 2018 года Ответчик также предоставил следующие доказательства:
- 1) Устав [наименование Ответчика];
 - 2) Протокол № 1 Общего собрания членов Правления [наименование Ответчика] от 11 июля 2017 г.;
 - 3) Доказательства принадлежности на праве собственности Ответчику энергопринимающего устройства и приборов учета, в частности: бухгалтерский баланс за 2016 г., справка балансовой стоимости основных средств, инвентаризационная опись основных средств от 7 августа 2017 г.;
 - 4) Договор энергоснабжения, с приложениями;

- 5) Акт разграничения балансовой принадлежности, с приложением;
 - 6) Двусторонний акт ввода в эксплуатацию приборов учета;
 - 7) Двусторонний акт ввода в эксплуатацию приборов учета.
17. Ответчик также направил пояснения по вопросу корпоративного конфликта, с приложением Апелляционного определения [наименование суда] по делу № [номер дела].

МОТИВЫ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

18. Изучив представленные сторонами доказательства, Состав арбитража пришел к выводу об отсутствии у него компетенции на рассмотрение данного спора по следующим основаниям.
19. В силу части 1 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон № 382-ФЗ), третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции.
20. В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона № 382-ФЗ в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
21. В соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 7 Закона № 382-ФЗ арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
22. Таким образом, из указанных норм следует, что законодатель предусматривает в качестве обязательного условия арбитражного соглашения наличие воли сторон. Причем необходимость волеизъявления сторон следует и из установления законодателем строгих требований к форме третейского соглашения, что также обуславливает необходимость четкого закрепления решения стороны о передаче спора на рассмотрение в третейский суд. При этом указанные действия должны исходить от лица, в полномочия которого входит принятие соответствующего решения.
23. Вопросы деятельности дачных некоммерческих объединений граждан и их органов управления регламентированы Федеральным законом от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон № 66-ФЗ).
24. Пунктом 1 статьи 20 Закона № 66-ФЗ предусмотрено, что органами управления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель правления.

25. В соответствии с абзацем 11 статьи 1 Закона № 66-ФЗ под имуществом общего пользования понимается имущество, предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).
26. В силу подпункта 10 пункта 1 статьи 21 Закона № 66-ФЗ, принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры отнесено к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения.
27. Таким образом, вопросы, связанные с электроснабжением дачного некоммерческого партнерства, должны решаться общим собранием членов такого объединения.
28. На основании подпункта 10 пункта 2 статьи 65.3 Гражданского кодекса РФ, вопросы, отнесенные Кодексом и другими законами к исключительной компетенции высшего органа корпорации, не могут быть переданы им для решения другим органам корпорации, если иное не предусмотрено Кодексом или другим законом.
29. В обоснование наличия волеизъявления на передачу споров на рассмотрение в арбитраж был представлен Договор подряда, пунктом 8.2 которого предусмотрено разрешение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража. Как было установлено Составом арбитража, Договор подряда был подписан Председателем Правления Партнерства [ФИО Председателя Правления Партнерства].

30. В обоснование наличия полномочий на заключение арбитражного соглашения Ответчик представил Протокол № 1 Общего собрания членов Правления [наименование Ответчика] от 11 июля 2017 г., в котором зафиксировано решение правления Партнерства о передаче Председателю Правления Партнерства права на заключение хозяйственных договоров, судебных и арбитражных соглашений.
31. Вместе с тем, Состав арбитража полагает, что поскольку предмет Договора подряда предусматривает обязательства по замене электрических щитов, замене приборов учета потребления электроэнергии, профилактическому ремонту трансформатора, иные работы по ремонту электрооборудования поселка, то данный вопрос касается формирования и использования имущества Партнерства.
32. Состав арбитража приходит к выводу о том, что в соответствии с упомянутым положением подпункта 10 пункта 1 статьи 21 Закона № 66-ФЗ заключение Договора подряда должно быть одобрено общим собранием членов Партнерства.
33. Состав арбитража констатирует, что Ответчик не предоставил надлежащих доказательств одобрения общим собранием членов Партнерства заключения Договора подряда, содержащего арбитражное соглашение.
34. Кроме того, Состав арбитража отмечает, что из информации, имеющейся в публичных источниках, в частности, из решения [наименование суда] от [дата] по делу № [номер дела], следует что решение общего собрания членов Партнерства от 29.09.2016 было признано недействительным.
35. Как следует из материалов дела, данным решением общего собрания членов Партнерства были избраны члены Правления, наделившие Председателя Правления полномочиями на заключение хозяйственных сделок от имени Партнерства, включая арбитражные соглашения. Также, данным решением общего собрания членов Партнерства был избран Председатель Правления, [ФИО], заключивший Договор подряда от имени Партнерства.
36. Несмотря на то, что указанное судебное решение в настоящий момент обжалуется, как следует из картотеки дел [наименование суда], данные обстоятельства свидетельствуют о наличии корпоративного конфликта в Партнерстве.
37. Кроме этого, из апелляционного определения [наименование суда] по делу № [номер], предоставленного Ответчиком, следует, что корпоративный конфликт в Партнерстве длится с 2013 года с вовлечением в судебные разбирательства множества лиц, являющихся членами Партнерства.
38. Этот вывод также подтверждается содержанием Информационного письма от 14.02.2018 г., направленным Ответчиком Составу арбитража, в котором Ответчик указывает на следующее обстоятельство:

«Бывшие члены и руководство [наименование Ответчика], смененные на общем собрании членов [наименование Ответчика] 29.09.2016 г., не выполнили требования судебных приставов и не сдали старую печать [наименование Ответчика] нынешнему руководству, поэтому не исключены какие-либо действия и заявления якобы от [наименование Ответчика]».

В связи с этим, Ответчик уведомил об изменении адреса для направления почтовой корреспонденции и лицах, наделенных полномочиями действовать от имени Партнерства.

39. При этом, Состав арбитража отмечает, что включение в договор арбитражного соглашения предполагает особую процедуру рассмотрения споров, вытекающего из договора. Так, поскольку арбитражное соглашение является обязательным только для его сторон, возможности участия в деле иных лиц, а также предоставления ими возражений и доказательств ограничены, арбитражное разбирательство и вынесенное арбитражное решение являются, по общему правилу, конфиденциальными.
40. Вместе с тем, в условиях корпоративного конфликта, реализация субъективного гражданского права (в данном случае права на заключение арбитражной оговорки) не должна каким-либо образом нарушать права и законные интересы третьих лиц, в том числе в сфере корпоративного контроля и управления общим имуществом.
41. В рассматриваемой ситуации включение в Договор подряда арбитражной оговорки привело к ограничению доступа к информации о настоящем споре и возможности участия в рассмотрении спора остальных участников Партнерства, к компетенции которых отнесены вопросы управления общим имуществом Партнерства, в т.ч. в части предоставления возражений и доказательств.
42. При этом, Состав арбитража отмечает, что представляемый Ответчика Председатель Правления [ФИО] также не представил возражений или иной позиции по существу заявленных требований.
43. В соответствии с пунктами 1 и статьи 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения указанных требований, третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права.
44. Вынесение арбитражного решения в условиях корпоративного конфликта при наличии признаков злоупотребления правом, а также исполнение такого арбитражного решения могло бы привести к нарушению охраняемых законом интересов третьих лиц, а, соответственно, публичного порядка.

45. В то же время, в соответствии с принципами третейского разбирательства, третейский суд должен стремиться к вынесению исполнимого арбитражного решения.
46. Исходя из совокупности обстоятельств, приведенных в пунктах 32 – 41 настоящего Постановления, Состав арбитража приходит к выводу о недействительности арбитражного соглашения, включенного в Договор подряда, в связи с наличием злоупотребления права при его заключении.
47. В соответствии с пунктом 1 статьи 83 Арбитражного регламента Состав арбитража вправе вынести постановление о наличии или отсутствии у него компетенции, в том числе в отношении любых возражений, основанных на отсутствии, недействительности или незаключенности Арбитражного соглашения, выхода Состав арбитража за рамки Арбитражного соглашения в ходе арбитражного разбирательства, а также неарбитрабельности спора.
48. На основании изложенного выше, Состав арбитража приходит к выводу об отсутствии компетенции на рассмотрение настоящего спора.
49. Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 36 Закона № 382-ФЗ третейский суд выносит постановление о прекращении арбитража, если находит, что продолжение арбитража стало ненужным или невозможным.
50. В соответствии с подпунктом б пункта 3 статьи 60 Арбитражного регламента Арбитражного центра при Институте современного арбитража арбитраж прекращается без вынесения арбитражного решения в случае, когда состав арбитража находит, что продолжение арбитража стало ненужным или невозможным, когда Состав арбитража вынес постановление об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 16, подпунктом 3 пункта 2 статьи 36 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», подпунктом 6 пункта 3 статьи 60, пунктом 1 статьи 83 Арбитражного регламента Арбитражного центра при Институте современного арбитража, Состав арбитража

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать отсутствие компетенции Состава арбитража в отношении спора по делу № [номер дела].
2. Прекратить арбитраж по делу № [номер дела].

Настоящее Постановление составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Арбитражного центра, один - для Истца, один - для Ответчика.

Единоличный арбитр
Потихонина Жанна Николаевна