



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
Т: + 7 (495) 797-9477
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

13 июня 2019 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Единоличный арбитр Андреев Дмитрий Алексеевич

Место арбитража – Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	5
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	8
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ....	9
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	12
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	13

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

13 июня 2019 года

1. Состав арбитража в лице Единоличного арбитра Андреева Дмитрия Алексеевича (далее – Состав арбитража или Единоличный арбитр) рассмотрел спор по иску:

[наименование Истца], [адрес], ОГРН [номер], ИНН [номер] (далее – Истец) к

[наименование Ответчика], [адрес], ОГРН [номер], ИНН [номер] (далее – Ответчик), (далее, совместно – Стороны)

о взыскании неустойки и штрафа по договору поставки товара № [номер] от 20.08.2018 (далее – Договор) в размере 3 591 625 рублей и суммы арбитражных расходов.

2. Устное слушание по делу № [номер] состоялось 30.05.2019 по адресу: [место проведения].

В слушании приняли участие:

от Истца: [ФИО], представитель по доверенности № [номер доверенности] от [дата], действующей по [дата], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

от Ответчика: [ФИО], представитель по доверенности № [номер доверенности] от [дата], действующей по [дата], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 11.04.2019 в РАЦ от Истца поступил Иск к Ответчику о взыскании неустойки и штрафа по Договору и суммы арбитражных расходов. Иск был направлен в РАЦ через Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
4. В соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента РАЦ (далее – Арбитражный регламент), РАЦ направил Сторонам Уведомление о начале арбитража исх. № [номер] от 11.04.2019. Истец получил данное Уведомление 16.04.2019, Ответчик – 15.04.2019.
5. В соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента Президиум РАЦ вынес Постановление от 18.04.2019 о назначении в качестве единоличного арбитра Андреева Дмитрия Алексеевича. В соответствии с п. 2 ст. 13 Арбитражного регламента РАЦ направил Сторонам Уведомление о формировании Составы арбитража исх. № [номер] от 18.04.2019. Истец получил данное Уведомление 30.04.2019, Ответчик – 29.04.2019.
6. Руководствуясь Правилами о беспристрастности и независимости третейских судей, утвержденными Приказом ТПП РФ от 27.08.2010 № 39, единоличный арбитр Андреев Д.А. подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, и принял полномочия арбитра, подписав Декларацию арбитра с описанием обстоятельств, подлежащих раскрытию, которая была направлена Сторонам.
7. В ходе арбитража Стороны не заявляли отводов Составу арбитража.

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

9. 11.04.2019 в РАЦ от Истца поступил Иск о взыскании неустойки и штрафа по Договору и суммы арбитражных расходов. Согласно содержанию Иска, 20.08.2018 Стороны заключили договор поставки товара. В соответствии с условиями Договора Ответчик обязался поставить два компрессора, предусмотренных Спецификацией к Договору (далее – Товар) в срок не позднее 30.09.2018. Фактически Ответчик поставил один компрессор 13.12.2018 (просрочка 73 дней), второй компрессор – 17.12.2018 (просрочка 77 дней).

10. Согласно п. 5.1 Договора за просрочку поставки Товара Истец вправе потребовать от Ответчика уплаты неустойки в размере 0,7 % от стоимости несвоевременно поставленного Товара за каждый календарный день просрочки. Неустойка по п. 5.1 Договора составляет 3 016 965 рублей.

11. В соответствии с п. 5.3 Договора за просрочку поставки Товара Истец, помимо неустойки (п. 5.1 Договора), вправе потребовать от Ответчика уплаты убытков и штрафа в размере 10 % от стоимости несвоевременно поставленного Товара. Сумма штрафа по п. 5.3 Договора составляет 574 660 рублей.

12. Руководствуясь ст.ст. 309, 521 ГК РФ, Истец просит РАЦ взыскать с Ответчика общую сумму штрафа и неустойки за нарушение срока поставки по Договору в размере 3 591 625 рублей и сумму арбитражных расходов.

13. 06.05.2019 в РАЦ от Ответчика поступил Отзыв на Иск и Заявление о проведении устных слушаний. Согласно содержанию Отзыва, требование Истца о взыскании неустойки и штрафа явно несоразмерно последствиям нарушения Договора. Размер неустойки и штрафа, заявленный Истцом ко взысканию, превышает более половины от стоимости Товара по Договору. Однако Истец не представил доказательств, подтверждающих, что действительный размер убытков в результате просрочки поставки по Договору составляет 3 591 625 рублей.

14. Установленный п. 5.1 Договора размер неустойки составляет 0,7 % в день, а в расчете на год составит 255,5 % годовых, что явно несоразмерно допущенному нарушению и влечет получение Истцом необоснованной выгоды. Ответчик полагает, что с учетом конкретных обстоятельства дела критерию соразмерности отвечает сумма неустойки в размере 177 151 рубль 58 копеек, рассчитанная исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ в двукратном размере.

15. Кроме того, Ответчик указал, что Истец при расчете неустойки допустил нарушения сроков исчисления, а именно указал 01.10.2018 (воскресенье) как первый день просрочки. Между тем, первым днем просрочки должен быть ближайший следующий за ним рабочий день, то есть 02.10.2018.

16. Ответчик также просит Состав арбитража учесть, что просрочка поставки Товара вызвана тем, что у одного из поставщиков компонентов Товара проходила забастовка рабочего персонала, что привело к срыву сроков изготовления Товара.

17. Руководствуясь ст.ст. 330, 331, 333 ГК РФ и Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ», Ответчик просит уменьшить сумму неустойки и штрафа до суммы в 177 151 рубль 58 копеек.

18. 07.05.2019 Состав арбитража, изучив имеющиеся материалы дела, вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам рассмотреть возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации, а также согласовать проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства (далее – График). Истец получил данное Постановление 13.05.2019, возражений против проекта Графика не заявил. 13.05.2019 Ответчик направил в РАЦ заявление о согласовании проекта Графика.

19. 15.05.2019 Состав арбитража вынес Постановление № 2, которым утвердил График, который устанавливал, в том числе, следующее:

1.	Даты представления сторонами арбитража дополнительных письменных объяснений	Срок представления Истцом ответа на отзыв на исковое заявление и доказательств по вопросу несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды Истца – не позднее 17.05.2019 (7 рабочих дней с даты представления Отзыва на иск).
2.	Дата и место проведения устных слушаний	Срок представления Ответчиком комментариев к ответу Истца и доказательств по вопросу несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды Истца – не позднее 28.05.2019 (7 рабочих дней с даты представления ответа на Отзыв).

20. 29.05.2019 Ответчик направил в РАЦ дополнительные письменные пояснения, датированные 30.05.2019. В данных пояснениях Ответчик просил учесть, что Стороны заключили Договор на основании процедуры закупки, и условия Договора были фактически определены Истцом в одностороннем порядке без какой-либо возможности со стороны Ответчика изменить их. Условия Договора, определяющие ответственность сторон (раздел 5 Договора), являются явно обременительными для Ответчика и несоразмерны договорной ответственности Истца.

21. Так, согласно п. 5.6 Договора, за просрочку оплаты поставленного Товара Ответчик вправе потребовать от Истца неустойку в размере 0,1 % от неуплаченной (несвоевременно уплаченной) суммы денежных средств за каждый календарный день просрочки, но не более 10 % от общей стоимости Товара, указанной в Спецификации. Таким образом, Истец, злоупотребляя правом, включил в условия договора более лояльные меры ответственности по отношению к своей стороне, нежели меры ответственности, применяемые к Ответчику, поставив тем самым Ответчика в дискриминационное положение.

22. Истец не возражал против принятия Составом арбитража дополнительных письменных пояснений Ответчика, и Состав арбитража принял их к рассмотрению.

23. Перед началом устного слушания по делу Состав арбитража удостоверился, что Стороны были надлежащим образом уведомлены о рассмотрении дела в РАЦ, и им была предоставлена возможность представить свои объяснения по делу. Состав арбитража проверил полномочия представителей сторон. От истца явился представитель по доверенности № [номер доверенности] от [дата], действующей по [дата]. От Ответчика явился представитель по доверенности от [дата], действующей по [дата]. Обе доверенности соответствовали требованиям ст. 34 Арбитражного регламента.

24. В ходе устного слушания Истец поддержал искимые требования. Ответчик частично не признал искимые требования и просил снизить размер взыскиваемой неустойки. При этом Стороны пояснили, что между ними нет разногласий о факте нарушения сроков поставки Товара по Договору и длительности просрочки, и есть разногласия лишь о размере неустойки, подлежащей взысканию.

25. Истец дополнительно пояснил, что мог бы понести существенные убытки, если бы Ответчик не поставил Товар до конца 2018 г., поскольку его инвестиционная программа утверждается на каждый год. Если бы Ответчик поставил бы компрессоры только в 2019 г., Истец не получил бы финансирования для оплаты Товара со стороны своей головной организации – [наименование головной организации Истца]. Истец приобретал Товар для собственных нужд. Теоретически, Истец мог понести убытки из-за невозможности оказывать сервисные услуги с использованием Товара другим предприятиям [наименование головной организации Истца]. Истец не получал претензий от третьих лиц в связи с просрочкой поставки Товаров по Договору, никаких санкций к Истцу в этой связи не применялось, никакого ущерба он не понес. Однако у Истца было два случая, когда его поставщики нарушали сроки поставки оборудования и Истец впоследствии получал претензии от заказчика за срыв срока оказания услуг.

26. Ответчик дополнительно пояснил, что просит учесть при расчете размера неустойки, что Ответчик нарушил сроки поставки не по своей вине, а по вине его контрагента [наименование контрагента Ответчика], чьи компоненты предусмотрены Спецификацией. Срок поставки по договору с [наименование контрагента Ответчика] – 25.09.2018, то есть за 5 дней до окончания срока поставки по Договору. При этом Ответчик не предъявлял претензии к [наименование контрагента Ответчика] в связи с нарушением сроков поставки компонентов.

27. По состоянию на 13.06.2019 Стороны дополнительных документов либо пояснений в материалы дела не представили.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

28. Согласно п. 8.2 Договора любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца, в том числе, путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

29. В силу ч. 1 ст. 7 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» (далее – Закон об арбитраже), данный пункт Договора представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в форме арбитражной оговорки.

30. Пункт 8.2 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.

31. Пункт 8.1. Договора предусматривает, что до обращения в суд стороны должны попытаться разрешить спор в претензионном порядке. Изучив претензию Истца от [дата] № [номер] и ответное письмо Ответчика от [дата] № [номер], Состав арбитража пришел к выводу, что Стороны соблюли обязательный претензионный порядок разрешения настоящего спора.

32. Кроме того, в силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состав арбитража компетенции, поскольку представил Отзыв на Иск и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.

33. Стороны также заверили Состав арбитража, что настоящий спор носит гражданско-правовой характер, является арбитрабельным и не имеет публично-правового элемента. Руководствуясь ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.

34. Соответственно, Состав арбитража приходит к выводу о наличии у него компетенции рассмотреть настоящий спор по существу.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

35. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей сторон, пришёл к выводу о том, что заявленная Истцом неустойка явно несоразмерна просрочке, допущенной Ответчиком, и подлежит снижению.

36. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ, а также п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

37. Ответчик является коммерческой организацией, а размер неустойки, заявленный Истцом, предусмотрен Договором. Соответственно, Состав арбитража вправе снизить неустойку, только если она явно несоразмерна допущенной просрочке и приведет к необоснованной выгоде Истца.

38. Согласно п. 2 ст. 333 ГК РФ и п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

39. При этом, согласно п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно.

40. Руководствуясь указанными нормами, Состав арбитража запросил у Сторон пояснения и доказательства по вопросу несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды Истца. Стороны привели соответствующие доводы на устном слушании 30.05.2019.

41. Согласно п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени.

42. Соответственно, Состав арбитража оценил размер неустойки исходя из ее общего размера, включая и неустойку (пеню) в размере 0,7 % за каждый день просрочки, установленную п. 5.1 Договора, и штраф в размере 10 % за факт просрочки, установленный п. 5.3 Договора.

43. Как отметил Ответчик, неустойка (пеня) в размере 0,7 % за каждый день просрочки составляет $0,7 \% * 365 = 255,5 \%$ годовых. По мнению Состава арбитража, ставка пени в 255,5 % годовых является явно чрезмерной.

44. При оценке явной чрезмерности такой ставки Состав арбитража учитывал размер пени за просрочку, установленный Федеральным законом № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В силу абз. 1 ст. 3 Закона о контрактной системе, его положения применяются, в частности, к контрактам, заключаемым [наименование головной организации Истца], являющейся головной организацией Истца.

45. Так, согласно п. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе и п. 10 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила определения размера штрафа), размер пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком контракта, составляет $1/300$ действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования (ключевой ставки) ЦБ РФ. Это составляет $7,75 \% * 1/300 * 365$ дней = 9,43 % годовых.

46. Состав арбитража также находит явно чрезмерным одновременное начисление за один и тот же факт просрочки и пени, и штрафа в 10 %. При этом Состав арбитража отмечает, что, исходя из п. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе и п. 3 Правил определения размера штрафа, штраф в 10 % не начисляется за просрочку исполнения контракта, то есть, одновременное начисление и пени, и штрафа за просрочку исполнения контракта в государственной контрактной системе не применяется.

47. По мнению Состава арбитража, в рассматриваемой ситуации Истцу было необходимо документально обосновать причины, почему размер неустойки, установленный Договором, столь существенно отличающийся от размеров пени и штрафа, применяемых за аналогичные нарушения в государственной контрактной системе. Например, Истец мог бы предоставить доказательства того, что Истец в силу специфики своей деятельности или в аналогичных ситуациях мог понести убытки, возможный размер которых был бы сравним с размером заявленной неустойки.

48. Между тем, Истец не смог предоставить Составу арбитража соответствующие доказательства. Наоборот, Истец пояснил, что он является конечным пользователем Товара, не получал никаких претензий от третьих лиц в связи с просрочкой и не понес никаких убытков из-за нарушения сроков поставки Товара по Договору. Состав

арбитража также отмечает, что Истец не вносил предоплату за Товар и, согласно п. 4.2 Договора, должен был произвести расчет за Товар лишь после его фактической поставки Ответчиком.

49. Исходя из изложенного, Состав арбитража считает, что предусмотренная Договором неустойка является явно несоразмерной последствиям просрочки Товара и, в случае ее взыскания, приведет к возникновению у Истца необоснованной выгоды. Соответственно, размер заявленной неустойки подлежит уменьшению.

50. При расчете величины, до которой подлежит снижению размер неустойки, Состав арбитража исходил из следующего. Состав арбитража рассматривает обязательство Ответчика поставить Товар в срок, установленный Спецификацией, как обязательство, не имеющее денежного характера или определенной денежной оценки, поскольку Истец был обязан оплатить Товар лишь после его фактической поставки. Соответственно, Состав арбитража не считает правильным оценивать возможные последствия от нарушения данного обязательства исходя из размера неустойки, установленной за просрочку Истцом уплаты цены по Договору (п. 5.6 Договора) или двойной ставки рефинансирования (ключевой ставки) ЦБ РФ, как это предусмотрено п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81.

51. Между тем, Ответчик указал в Отзыве на Иск, что считает обоснованным снижение размера неустойки и штрафа именно до суммы в размере 177 151 рубль 58 копеек, рассчитанной исходя из двойной ключевой ставки ЦБ РФ. Поскольку Ответчик фактически согласился уплатить Истцу неустойку в общем размере 177 151 рубль 58 копеек, Состав арбитража не считает возможным снизить размер неустойки ниже данной величины.

52. Таким образом, Состав арбитража присуждает Истцу неустойку за просрочку поставки Товара по Договору в общем размере 177 151 рубль 58 копеек.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

53. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение об арбитражных сборах) Истец уплатил арбитражный сбор в размере 142 649 (сто сорок две тысячи шестьсот сорок девять) рублей 24 копейки, включая регистрационный сбор в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, платёжными поручениями № [номер] от [дата] и № [номер] от [дата].

54. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 13 Положения об арбитражных сборах арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.

55. Положение об арбитражных сборах не содержит специальных правил о распределении арбитражного сбора в случае, если Состав арбитража по заявлению Ответчика снижает размер взысканной неустойки. Однако в силу п. 6 ст. 13 Положения об арбитражных сборах Состав арбитража вправе с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, установить иное распределение арбитражного сбора между Сторонами арбитража.

56. В настоящем деле Состав арбитража считает возможным применить по аналогии абз. 3 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, согласно которому если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения. Исходя из данного подхода, Ответчик должен возместить Истцу расходы по уплате арбитражного сбора в полном объеме.

57. Состав арбитража считает, что применение данного подхода и возложение на Ответчика арбитражного сбора является также справедливым исходя из процессуального поведения Ответчика. Ответчик мог удовлетворить претензию Истца и оплатить соответствующий размер неустойки в добровольном порядке, до обращения Истца в РАЦ. В таком случае Истец не понес бы соответствующие расходы по уплате арбитражного сбора.

58. Таким образом, Состав арбитраж присуждает Истцу расходы по уплате арбитражного сбора в размере 142 649 рублей 24 копейки.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца], ([адрес], ОГРН [номер], ИНН [номер]) к [наименование Ответчика], ([адрес], ОГРН [номер], ИНН [номер]) удовлетворить частично.

Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] неустойку за нарушение сроков поставки товара по договору от 20.08.2018 в размере 177 151 (сто семьдесят семь тысяч сто пятьдесят один) рубль 58 копеек.

2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 142 649 (сто сорок две тысячи шестьсот сорок девять) рублей 24 копейки.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 982-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным.

Настоящее арбитражное решение составлено в трёх экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр
Андреев Дмитрий Алексеевич